

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Parkeerterrein Bright House

Brightlands Chemelot Campus te Sittard-Geleen

Zaaknummer: 2019-205800

Kenmerk: 2020/5963 d.d. 6 februari 2020.
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	6
2.1	De aanvraag	6
2.2	Bevoegd gezag	6
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	6
2.4	Procedure	7
2.5	Advies	7
3	Overwegingen	10
3.1	Bouwen van een bouwwerk	10
3.2	Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	12

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 15 augustus 2019 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Chemelot Campus B.V. De aanvraag betreft de realisatie van het parkeerterrein Bright House van de inrichting gelegen aan Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2019-205800.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Chemelot Campus B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde de lichtmasten (niet zijnde ten behoeve van de weg) en twee fietsenstallingen;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde de realisatie van een fietsenstalling (4 stuks aaneengesloten) op een afstand van circa 9 meter tot de zijkant van de weg.
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 4 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
5. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 4597221: 'Aanvraag olo formulier', de dato 15 augustus 2019;
 - 2019074: 'Toets werking overstort naar bassin', de dato 11 juni 2019;
 - 180632: 'Verharding (deel 2 van 2)', versie 0, de dato 15 november 2018;
 - 'Hestia LED productblad', de dato 27 maart 2015;
 - 2013975B: 'Cil.verl.mast 5m-76- Lph 4.5m / IP / Haaks verloop (blad 1)', de dato 23 augustus 2007;
 - 2014019B: 'Cil.verl.mast 5m-76- 2x Lph 4.5m / IP / Haaks verloop (blad 2)', de dato 23 augustus 2007;
 - 2014019B: 'Cil.verl.mast 5m-76- 2x Lph 4.5m / IP / Haaks verloop (blad 1)', de dato 23 augustus 2007;
 - 170522: 'Verharding (deel 2 van 2)', versie 7, de dato 26 september 2018;
 - 'Parkeerplaats Gebouw XY', de dato 22 november 2018;
 - 18302: 'Brighthouse X Y LEV PLTS OVL', versie 4, de dato 21 november 2018;
 - E0048950: 'Lok-600 3+1x1-vak, dakbekleding polyester, perfo, Project 101177', versie C, de dato 10 oktober 2019;

- 19002268/MR/MdK: 'Aanvullende gegevens 'parkeerterrein Bright House'', de dato 6 december 2019;
- 170523: 'Dwarsprofielen en details', versie 1, de dato 31 augustus 2017;
- 001652.132.01/19003001/MR/IV: 'Verlenging beslistermijn en aanvullende informatie afgraving', de dato 11 december 2019.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, Brink Groep B.V., Postbus 2032, 3000 CA Rotterdam. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde Chemelot Campus B.V., Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen;
- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen, Postbus 18, 6130 AA Sittard.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 15 augustus 2019 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Chemelot Campus B.V. gelegen binnen de deelinrichting Brightlands Chemelot Campus gelegen aan de Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen.

Het verzoek is ingediend door Brink Groep B.V. als gemachtigde, Postbus 2032, 3000 CA Rotterdam. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo).

2.2 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting site Chemelot zijn met name genoemd in de volgende categorieën van bijlage 1, onderdeel C van het Bor: categorie 1.1, categorie 1.3, categorie 2.6, categorie 4.3, categorie 5.3, categorie 7.1.b, categorie 11.3, categorie 14, categorie 20.5, categorie 21, categorie 22, categorie 25, categorie 26, categorie 27.3 en categorie 28.

De site Chemelot wordt behandeld als één inrichting. Deze inrichting bevat meerdere IPPC-installaties en het Besluit risico's zware ongevallen is van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 31 oktober 2019 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 25 november 2019 aanvullende gegevens in te dienen. Op 6 en 11 december 2019 hebben wij aanvullende gegevens ontvangen. Vervolgens is de procedure met instemming van de aanvrager opgeschort van 9 december 2019 tot en met 3 februari 2020. Op 21 januari 2020 hebben we nogmaals aanvullende gegevens ontvangen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 11 weken en 4 dagen.

2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 28 augustus 2019 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven op 16 oktober 2019 op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

2.5 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de Sittard-Geleen. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie.

Op 11 oktober 2019 hebben wij het volgende advies ontvangen van de gemeente Sittard-Geleen.

Bestemmingsplan

Het parkeerterrein met de lichtmasten wordt gerealiseerd op gronden die overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan "Bedrijventerrein DSM-Geleen" bestemd zijn als 'bedrijventerrein II, kantoorgebouwen en laboratoria' en voldoet daarmee aan de regels van het bestemmingsplan. Parkeerplaatsen bij de bedrijfsgebouwen zijn toegestaan.

Welstand

Wij hebben het project op 10 september 2019 voor advies voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK). Hieronder leest u het advies van deze commissie.

AD19.0090 Urmonderbaan 22, Geleen

akkoord

Betreft:	Parkeerterrein Brighthouse
Beoordeelde stukken:	tekeningen voorzien van het stempel behandeling ARK
Behandeling:	1 ^e
Plantoelichting:	nee

Beoordeling en advies :

Het plan voorziet in het aanleggen van een parkeerterrein.

Enkel de lichtmasten zijn onderhevig aan welstandstoezicht. Het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Archeologie

Het terrein ziet erg rommelig uit op de luchtfoto. Mogelijk kan de visuele bodemverstoring vastgelegd worden in een verstoringsonderzoek, waarna een uitgebreid of minder uitgebreid bureauonderzoek volgt.

Voor ons archeologisch advies verwijzen wij hier naar de bijlage met adviesnummer GH19a36, geaccordeerd d.d. 11-10-2019.

Overig

Wij hebben tevens naar de opvang van het hemelwater gekeken via overstort naar een bestaande situatie. Wij zien geen aanleiding hierover advies te geven.

Wij nemen dit advies over.

Op basis van dit advies hebben we de aanvrager verzocht om gevolg te geven aan de onderzoek verplichting ten aanzien van archeologie. Aanvrager heeft 9 en 11 december 2019 ten aanzien van dit punt aanvullende gegevens aangeleverd.

Gedurende de procedure zijn nog twee fietsenbergingen toegevoegd aan de aanvraag. Op basis hiervan en de aangeleverde motivering ten aanzien van archeologie, is de gemeente opnieuw om advies gevraagd. Vervolgens hebben wij op 31 januari 2020 het volgende aanvullende advies ontvangen van de gemeente Sittard-Geleen.

Bestemmingsplan

Wij hebben het plan (de aanvulling) getoetst aan het bestemmingsplan "Bedrijventerrein DSM-Geleen". De gronden waarop het project gerealiseerd wordt hebben de bestemming 'Bedrijventerrein II, kantoorbebouwing en laboratoria'. Het plan (aanvulling) strookt niet met deze regels.

Op het volgende punt komt het plan niet overeen met de regels.

- Artikel 5.2.c De minimum afstand van de bebouwing tot de zijkant van de weg dient minimaal 10.00 m te bedragen. De afstand van de fietsenstallingen tot de zijkant van de door het project lopende weg is circa 9 m en daarmee minder dan 10.00 m.*

Medewerking

Wij hebben bekeken of aan het project kan worden meegewerkt.

De fietsenbergingen worden achter de westelijke gevels van de Brighthouse en de pilotplants gesitueerd. Daarmee zijn deze bergingen ruimtelijk en stedenbouwkundig passend.

Daarnaast komen de verkeersveiligheid, de bereikbaarheid, de brandoverslag en de aanleg en het onderhoud van (ondergrondse) kabels en leidingen niet in het geding door de overschrijding van de fietsenbergingen met circa een meter.

Binnenplanse ontheffing

Omdat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de hierboven genoemde afwegingen kan vrijstelling verleend worden om dichterbij dan 10 meter uit de zijkant van de weg te bouwen, overeenkomstig artikel 5, lid 4, sub b van het bestemmingsplan.

Planschadeverhaalsovereenkomst

Het bouwplan is in strijd met het vigerende bestemmingsplan, zoals hierboven is aangegeven. Uit het verlenen van de omgevingsvergunning kan daarbij schade voortvloeien als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Een planschadeovereenkomst is voor dit project niet vereist,

omdat er geen partijen zijn die een planologisch nadeel ondervinden. Wij zien af van het vragen van een planschadeovereenkomst.

Archeologie

De werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd zonder nader archeologisch onderzoek.

Wel geldt er een meldingsplicht voor aanvang van de werkzaamheden. Zie hiervoor de bijlage 'Archeologie 20191219_GH19a36_Brightlands_Chemelot_aanleg_parkeerterrein_versie2.pdf.

Beoordeling Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK)

Het plan is op 28 januari 2020 voorgelegd aan de ARK. Hieronder staat de beoordeling en het advies van de commissie.

Het plan voorziet in het plaatsten van twee fietsenbergingen in de nabijheid van de onlangs gerealiseerde Brighthouse. De fietsenbergingen worden uitgevoerd in zwart gekleurde geperforeerde staalplaten. De vormgeving sluit aan bij die van de Brighthouse. Het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Zie hiervoor ook de laatste bijlage

Ons college ziet geen aanleiding om het advies van de ARK niet over te nemen.

Samenvattend

Wij adviseren om aan het project medewerking te verlenen middels het verlenen van vrijstelling en het opnemen van voorwaarden in het besluit overeenkomstig het hierboven vermelde.

Wij nemen dit advies over. In de begeleidende brief bij de omgevingsvergunning is vergunninghouder nog eens gewezen op de meldingsplicht voor aanvang van de werkzaamheden.

3 Overwegingen

3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Sittard-Geleen.

Ad 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan '*Bedrijventerrein DSM-Geleen*' inclusief herziening is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Immers, de fietsenstalling (4 stuks aaneengesloten) wordt op een afstand van circa 9 meter vanaf de zijkant van de weg gerealiseerd.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in '*Bedrijventerrein DSM-Geleen*' opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 3.2 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 3.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 van de Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Vergunningsvrij bouwen

De twee slagbomen - die midden op de weg staan - en de lichtmasten ten behoeve van de weg, worden gezien als bouwwerken ten behoeve van een infrastructurele voorziening. Deze bouwwerken, geen gebouw zijnde, staan ten dienst van de verkeersregeling en verlichting. Derhalve zijn deze bouwwerken vergunningsvrij voor de activiteit bouwen op grond van artikel 2, lid 18b, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.

Ad 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota. Uit het advies dat wij van de gemeente Sittard-Geleen hebben ontvangen blijkt dat het bouwplan op 10 september 2019 en 28 januari 2020 is voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) en akkoord is bevonden (zie paragraaf 2.7). Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.2 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwen van bouwwerken, het gebruiken van gronden of bouwwerken of het verrichten van andere handelingen in strijd is met het bestemmingsplan.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan '*Bedrijventerrein DSM-Geleen*' is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Immers, artikel 5, lid 2 onder c van de regels bij het bestemmingsplan geeft aan dat de minimum afstand van bebouwing tot de zijkant van de weg minimaal 10,00 m dient te bedragen. De fietsenstalling (4 stuks aaneengesloten) voldoet niet aan dit afstandscriterium. Daarmee is sprake van een strijdigheid met de in de planregels opgenomen minimale afstand tot de zijkant van de weg.

De fietsenstalling (4 stuks aaneengesloten) wordt op een afstand van circa 9 meter vanaf de zijkant van de weg (niet zijnde een weg ten behoeve van installaties) gerealiseerd. Aan artikel 5 '*Bedrijventerrein II*', lid 2 'bebouwing' onder c van het bestemmingsplan '*Bedrijventerrein DSM-Geleen*' wordt niet voldaan. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Uit de aanvraag blijkt dat uit het oogpunt van ruimtelijke/stedenbouwkundige inpassing, de bereikbaarheid, de brandoverslag en de aanleg en het onderhoud van (ondergrondse) kabels en leidingen niet in het geding komen door de plaatsing van de fietsenstalling op circa 9 meter uit de zijkant van de weg. Gelet op de planregels bij het bestemmingsplan, kan de strijdigheid opgelost worden met de binnenplanse ontheffing zoals opgenomen in artikel 5, vierde lid 'vrijstellingen' onder b:

"Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het in dit artikel bepaalde in lid 2:

3e. voor de afstand tot de weg tot minimaal 5.00 m bij een maximum bouwhoogte van het gebouw van 10.00 m."

De fietsenstalling die in de zone van 5 tot en met 10 meter vanaf de zijkant van de weg staat, heeft een hoogte van circa 2,3 meter. Dit betekent dat aan het hoogtecriterium van maximaal 10 meter voor een gebouw uit artikel 5, vierde lid onder b wordt voldaan. Het bouwwerk wordt op basis van bovenstaande motivering, de aanvraag en gezien het advies van de gemeente Sittard-Geleen, geacht in overeenstemming te zijn met een goede ruimtelijke ordening.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde in artikel 2.12, lid 1, sub a onder 1 van de Wabo dan ook op deze gronden wel worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.