



* - B - H Z W A B O - 1 8 - 1 5 5 4 7 *

Datum 19 november 2020

Ons kenmerk HZ_WABO-18-15547

Onderwerp Besluit omgevingsvergunning

Behandeld door
Doorkiesnummer
E-mail
Bijlage(n)

Verzonden

Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht hebben op 11 mei 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van E Het betreft het veranderen van een asfaltcentrale waarvoor door de gemeente op 22 september 2016 een oprichtingsvergunning is verleend. De aanvraag gaat over de asfaltcentrale die gevestigd wordt aan de Isotopenweg 21 in Utrecht. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 3513677 (OLO-nummer).

We hebben besloten om een omgevingsvergunning te geven aan Exploitatiemaatschappij ACLW I BV voor het wijzigen van een eerder verleende vergunning voor een asfaltcentrale op het adres Isotopenweg 21A in Utrecht.

De activiteiten waar deze vergunning over gaat en de bijbehorende voorschriften leest u in de voortzetting van dit besluit op de pagina's na de ondertekening. De aanvraag met de bijlagen maken integraal onderdeel uit van deze omgevingsvergunning.

Ontwerp-besluit

De vergunningaanvraag en het ontwerp-besluit hebben met ingang van 14 januari 2020 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Een ieder had in deze periode de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt. De zienswijzen en onze reactie zijn in het deel 'Zienswijzennota' van deze vergunning weergegeven. De vergunning is op onderdelen gewijzigd ten opzichte van het ontwerp-besluit.

Publicatie

We maken het besluit bekend op www.officielebekendmakingen.nl zodat belanghebbenden worden geïnformeerd over ons besluit en hiertegen in beroep kunnen gaan.

Gebruik maken van de vergunning

U mag de vergunning pas gebruiken na de beroepsperiode van zes weken. De beroepsperiode start de dag na de publicatie van dit besluit. In deze periode kunnen belanghebbenden beroep aantekenen bij

de bestuursrechtbank en daarnaast de voorzieningenrechter vragen een voorlopige uitspraak te doen. Afhankelijk van de uitspraak van de rechtbank is het mogelijk dat we een nieuw besluit moeten nemen. Dit kan een aangepaste vergunning zijn of een weigering. Bij de griffie van de rechtbank Midden Nederland kunt u informeren of een beroepschrift is ingediend.

Beroep aantekenen tegen dit besluit

Bent u het niet eens met het besluit in deze brief? Dan kunt u daartegen beroep indienen. Dit moet u doen binnen 6 weken. Deze termijn start de dag na de publicatie van dit besluit.

U dient uw beroepschrift in bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Midden-Nederland.

Postadres: Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

Voor het digitaal indienen van beroepschriften verwijzen wij naar de webpagina: www.rechtspraak.nl

In het beroepschrift staat in elk geval:

- uw naam en adres;
- de datum en uw handtekening;
- het kenmerk en de verzenddatum van het besluit of een kopie van dit besluit;
- de gronden van het beroep.

Kosten

Voor het behandelen van uw aanvraag moet u betalen. U ontvangt hiervoor een rekening.

Uitvoering

Uw contactpersoon voor het toezicht op de uitvoering (waaronder de melding van start en voltooiing van de werkzaamheden) is de inspecteur van de afdeling Toezicht en Handhaving

Bebouwde Omgeving, telefoonnummer:


Vragen over dit besluit

Over de inhoud van dit besluit kunt u contact opnemen met de medewerker die uw aanvraag heeft behandeld. Bovenaan deze brief vindt u de contactgegevens.

Met vriendelijke groet,

Namens burgemeester en wethouders,

M. Prijs,
Hoofd Vergunningen



Zienswijze nota.

Deze nota maakt integraal onderdeel van deze omgevingsvergunning.

Tervisielegging.

Het ontwerp van de beschikking heeft van 14 januari 2020 tot en met 24 februari 2020 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode was het mogelijk voor een ieder zienswijzen tegen het ontwerp in te dienen. Hiervan is gebruik gemaakt door:

- de aanvrager ACLW, en diens gemachtigde: Via website ontvangen op 22 februari 2020
- reclamant 2: Via website, ontvangen op 17 februari 2020
- reclamant 3: Via website, ontvangen op 17 februari 2020
- reclamant 4: Via website, ontvangen op 29 januari 2020
- reclamant 5: De Stichting Milieugroep Zuilen, per brief, ontvangen op 20 februari 2020
- V.E.E. Autopalace, via website, ontvangen op 17 februari 2020

Ontvankelijkheid.

Alle zienswijzen zijn tijdig binnen de zienswijzeperiode ingediend en daarmee ontvankelijk.

Beoordeling zienswijze.

Alvorens inhoudelijk op de zienswijzen in te gaan volgt onderstaand het gemeentelijk standpunt over de voorgeschiedenis, planologische toets en het juridisch afwegingskader.

Algemeen.

Voorgeschiedenis en planologische toets.

In september 2016 is een omgevingsvergunning verleend aan ACLW voor het realiseren van een gasgestookte asfaltcentrale. ACLW heeft op 8 mei 2018 een nieuwe aanvraag ingediend voor het wijzigen van de eerder verleende omgevingsvergunning. Deze aanvraag gaat uit van biomassa als brandstof. De aanvraag ziet toe op de Wabo-activiteiten "bouwen", "afwijken bestemmingsplan" en "milieu".

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan "Lage Weide". Het perceel heeft hierin de bestemming "Bedrijventerrein". Het terrein mag voor maximaal 70% bebouwd worden met een maximale hoogte van 45 meter. De aanvraag blijft hier binnen. Qua gebruik is ter plaatse maximaal milieu-categorie 4.2 toegestaan, de aanvraag blijft ook binnen deze toegestane milieu-categorie. Er is wel strijdigheid ten aanzien van de bepaling omtrent het toestaan van nieuwe geur gevoelige inrichtingen, maar aan het gemeentelijk geurbeleid voor het verlenen van een vergunning wordt voldaan.

Gemeentelijke standpunt t.a.v. het gebruik van biomassa als brandstof (algemeen).

Het gemeentebestuur is op de hoogte van de actuele brede maatschappelijke (milieu) discussie over het gebruik van biomassa als brandstof. De verbranding van houtige biomassa uit niet duurzaam beheerde bossen en/of verbranding in installaties zonder rookgasreiniging is geen duurzame energietoepassing. Dit ontmoedigen wij dan ook. Wij zien verder biomassa momenteel als een transitiebrandstof. Voor de korte termijn achten wij eventuele verdringingseffecten door biomassaproductie beheersbaar zolang duurzaam bosbeheer als voorwaarde geldt. Hierbij bepleiten wij het doorontwikkelen van betrouwbare certificeringssystemen die duurzaam bosbeheer garanderen.

In de raadsbrief van 22 juli 2020 is onze visie op het gebruik van biomassa nader verwoord.

In die brief refereren wij ook aan het advies van de Sociaal Economische Raad dd. 6 juli

2020. Dat advies is gebaseerd op publicaties van het Planbureau voor de Leefomgeving en is een oproep aan het kabinet om een zorgvuldige inzet van biograndstoffen en herziening van een rol in de Nederlandse economie.

Wij kiezen er bewust voor om in de omgevingsvergunning verplicht te stellen dat de gebruikte biomassa afkomstig is uit duurzaam beheerd bos. Reden hiervoor is dat alleen voor dit soort biomassa gegarandeerd kan worden dat het, ten opzichte van aardgas, een positief effect heeft op de uitstoot van CO₂. Hiermee geven wij tevens invulling aan motie 2019/300 van de gemeenteraad waarin het college wordt opgeroepen om in het geval er hout gebruikt wordt, alleen gecertificeerde biomassa uit duurzaam beheerd bos van Europese herkomst te gebruiken.

Als eis voor certificering geldt de NTA8080 of een vergelijkbaar certificeringsschema. In de NTA 8080 of Better Biomass worden vergelijkbare eisen gesteld aan bosbeheer als in FSC¹ en PEFC². De vergunninghouder dient deze certificaten inzichtelijk te maken voor het bevoegd gezag.

Gemeentelijke standpunt t.a.v. in dit dossier (specifiek).

Aan de planologische toetsingsgronden voor het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning uit het bestemmingsplan wordt voldaan. Dit geldt ook voor de milieutoets. In dat kader hebben wij tegen de achtergrond van bovengenoemd beleid bij ACLW indringend navraag gedaan over de duurzaamheid van de centrale. Daarnaast hebben wij een onafhankelijke studie uit laten voeren naar de duurzaamheid van de gecertificeerde houtpellets die de ACLW zal gebruiken.

In een rapportage van CE Delft wordt inzicht gegeven in de markt voor houtpellets. Daaruit wordt ook duidelijk dat houtpellets gemaakt worden van dunningshout uit beheerd bos, landschap of stedelijke omgeving en van bijproducten en reststromen uit de houtverwerkende industrie. Om rooibouw uit bossen te voorkomen stelt het Rijk als voorwaarde voor de SDE-subsidie dat uitsluitend biomassa uit duurzaam beheerd bos gebruikt wordt. Om dit aan te tonen zijn verschillende certificeringssystemen voor handen, waaronder NTA8080. Het CE-rapport laat zien dat voor deze gecertificeerde biomassa geldt dat de CO₂-reductie over de hele keten minimaal 78% is ten opzichte van het gebruik van aardgas. In het laatste hoofdstuk maakt CE Delft een vergelijking tussen de uitstoot van de asfaltcentrale en de biomassawarmte-installatie (BWI) van Eneco. CE waarschuwt voor de hoge uitstoot van met name fijn stof als geen gebruik gemaakt wordt van rookgasreiniging.

Bij de ACLW wordt een stoffilter toegepast om de stofemissie tot een minimum te beperken. Daarnaast wordt dus een thermische naverbrander toegepast. Deze zorgt er voor dat de geur, die vooral vrij komt bij verwerking van oud asfalt, verwijderd wordt. Door het treffen van dergelijke voorzieningen en het verbinden van voorschriften aan de vergunning worden de milieueffecten zoveel mogelijk beperkt.

Inhoudelijke beoordeling zienswijzen.

Onderstaand gaan wij nader in op de ingediende zienswijzen. De zienswijze van ACLW en diens gemachtigde zijn gelijklopend. Dit geldt ook voor de zienswijzen van V.E.E. Autopalace en 2 andere reclamanten. De eensluidende zienswijzen worden gezamenlijk behandeld.

¹ Het FSC-keurmerk van de Forest Stewardship Council geeft aan dat het hout afkomstig is uit een bos dat onafhankelijk is beoordeeld als een goed beheerd bos volgens normen voor milieu (duurzaam), sociale omstandigheden en economie.

² Het Programme for Endorsement of Forest Certification Schemes (PEFC) of PEFC International is een onafhankelijke niet-gouvernementele organisatie zonder winstoogmerk die het duurzaam beheren van bossen promoot via onafhankelijke certificering door derde partijen.

Zienswijzen ACLW B.V. en gemachtigde.

Zienswijze 1.a.

Reclamant reageert op de voorschriften 8 (bouwdeel) en 2.1.1. van het milieudeel waarin wordt aangegeven dat uitsluitend biomassa mag worden toegepast dat voldoet aan de NTA normering. Verzocht wordt voorschrift 8 te schrappen omdat er op dit punt geen belangen gelden met betrekking tot de bouw dan wel de afwijking van het bestemmingsplan. Reclamant verzoekt om te motiveren waarom een aanvullende als voorwaarde is voorgeschreven: uitsluitend biomassa afkomstig uit duurzaam beheerd bos *“conform de voorwaarde van de SDE subsidie”* dat voldoet aan NTA 8080 of vergelijkbaar certificeringsschema.

Reclamant geeft verder aan dat ACLW bereid is om zich daaraan te houden, maar verzoekt om de zinsnede *“conform de voorwaarde van de SDE subsidie”* te schrappen. Met betrekking tot voorschrift 2.1.1 wordt verzocht om een extra motivering waarom verwezen wordt naar de NTA 8080 normering.

Reactie gemeente.

Het is juist dat voorschrift 8 geen betrekking heeft op de eisen van de bouw-strijdig gebruik. Met reclamant zijn wij van mening dat deze zienswijze gegrond is en kan voorschrift 8 inderdaad worden geschrapt.

Onder kopje algemeen is reeds uitgebreid ingegaan op het gemeentelijk beleid t.a.v. de toepassing van biomassa. Wij hechten eraan dat uitsluitend biomassa afkomstig uit duurzaam beheerd bos wordt gebruikt. Dit is ook de voorwaarde die aan de vergunning wordt verbonden.

Reclamant verzet zich tegen de verwijzing naar de zinsnede *“conform de voorwaarde van de SDE subsidie”*. Deze verwijzing kunnen wij bij nader inzien juridisch niet als voorschrift aan deze omgevingsvergunning verbinden.

Wij zullen deze zinsnede dan ook schrappen en voor het overige de voorwaarde onverkort in stand houden. Dit betekent dat ACWL zich dient te houden aan de NTA 8080 (of hiermee vergelijkbaar te stellen) gecertificeerde biomassapellets afkomstig uit duurzaam beheerd bos.

Hier voegen wij uitdrukkelijk aan toe dat de vergunninghouder dit periodiek en/of op aanvraag via certificaten inzichtelijk en aantoonbaar dient te maken voor ons college als bevoegd gezag.

Reclamant heeft uitdrukkelijk aangegeven zich aan de voorwaarde te zullen houden en dit desgevraagd –ook bij navraag– andermaal bevestigd. Dit geldt ook de certificatieverplichting.

Zienswijze 1.b.

Deze zienswijze heeft betrekking op een aanpassing van een aantal waarden in het geluidvoorschrift.

Het betreffen de waarden voor beoordelingspunten uit voorschrift 9.2.1 van de ontwerp-beschikking.

Reclamant verwijst naar een aantal met name genoemde adressen.

Reactie gemeente.

Wij zien in deze zienswijze aanleiding om het voorschrift 9.2.1 aan te passen. Deze wijziging heeft overigens weinig praktische gevolgen voor de omgeving, immers de geluidbijdrage van de inrichting op de geluidzone is niet of nauwelijks relevant.

Zienswijze 1.c

Reclamant stelt dat er sprake is van een misverstand. “De aanvraag voorziet in de mogelijkheid om ook biomassa in te zetten als brandstof. Dit naast het gebruik van gas dat in ieder geval zal worden toegepast voor de op en afstook”. Reclamant stelt voor om de toelichting bij de aanvraag daarmee aan te vullen.

Reactie gemeente.

Tegen de gevraagde aanvulling bestaat geen bezwaar. Wij zullen ter meerdere verduidelijking in de omschrijving van de vergunning expliciet vermelden dat naast gebruik van biomassa ook gas zal worden toegepast. In de aanvraag wordt onder "kenmerken" hiervan al het volgende vermeld: *"Voor de centrale zal in de toekomst nog slechts in beperkte mate aardgas worden gebruikt (< 5%; vooral voor opstook), nu wordt overgeschakeld naar biomassa als brandstof."*

Conclusie t.a.v. deze zienswijze.

Deze zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de vergunning t.a.v. de voorwaarde 9.2.1 en de toelichting.

2. Zienswijzen van reclamanten 2, 3 en V.E.E. Autopalace.

Zienswijze 2.a:

Het gebruik van biomassa levert geen voordeel ten aanzien van duurzaamheid en resulteert in een verslechtering van de luchtkwaliteit ter plaatse van de Amsterdamsestraatweg. Naar de mening van reclamanten wordt de toepassing van biomassa vooral voorzien in verband met de subsidieverstrekking hiervoor. Ook wordt erop gewezen dat de centrale nog steeds aardgas nodig heeft.

Gemeentelijke reactie.

Het staat de aanvrager vrij om de keuze voor biomassa te maken. Bij de toepassing dient wel te worden voldaan aan hetgeen in de wet, in casu het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Wet milieubeheer over emissies geregeld is. Het al dan niet beschikbaar stellen van subsidie speelt geen rol bij de juridische beoordeling van deze aanvraag voor een omgevingsvergunning. ACLW heeft overigens aangegeven dat zij daar wel van gebruik van willen maken. Ten aanzien van de toepassing van biomassa in relatie tot het gebruik van gas verwijzen wij verder naar het gestelde onder kopje Algemeen.

Het is overigens juist dat de centrale in de opstart en afstook nog aardgas verbruikt. Voor het grootste deel (meer dan 95% van de tijd) wordt echter gebruikt gemaakt van biomassa.

Zienwijze 2.b:

Er heeft geen goede belangenafweging plaatsgevonden met betrekking tot de luchtkwaliteit (en de gevolgen van het initiatief voor de luchtkwaliteit ter plaatse van Amsterdamsestraatweg). Een aantal lokale bijdragen van bijvoorbeeld het scheepvaartverkeer is niet meegewogen. Gewezen wordt op de uitspraak van de rechtbank, het gerechtshof en de Hoge Raad inzake in de 'Urgenda-uitspraak'.

Gemeentelijke reactie.

Dit standpunt van reclamant delen wij niet. De aanvraag is getoetst aan de geldende milieuvoorschriften. Bij de aanvraag is als bijlage 5 een rapport toegevoegd (Geur- en luchtkwaliteitberekeningen ACLW B.V. te Utrecht, d.d. 9 juli 2018 met kenmerk 20180709ECDM). Hierin brengt de aanvrager de gevolgen voor de luchtkwaliteit in de omgeving van de centrale als gevolg van de aangevraagde wijzigingen in beeld. Daarbij is uitgegaan van de representatieve bedrijfssituatie, dus het gebruik van biomassa, verkeersbewegingen (ook schepen) van en naar de inrichting, transportbewegingen en opslag op het terrein. Uit de berekeningen blijkt dat de verhoging van de immissieconcentraties (de concentratie ter plaatse van gevoelige objecten) zeer gering is, ruim beneden de grens (1,2 µg/m³) om te spreken van een bijdrage in betekende mate.

Op grond van artikel 5.16, lid 1 onder c van de Wet milieubeheer kan in een dergelijke situatie ingestemd worden met het initiatief zonder dat getoetst wordt aan de grenswaarde inclusief de lokale bijdragen. Overigens neemt de centrale maatregelen om de emissies van stof zoveel mogelijk te beperken. Stofemissies bij asfaltcentrales is een aandachtspunt ongeacht of deze op biomassa of gas wordt gestookt. Om deze stofemissie zoveel mogelijk te beperken wordt een doekenfilter toegepast, volgens de handleiding luchtmissies bij bedrijven wordt hiermee een verwijderingsrendement van 99,95% bereikt. In de overwegingen ten aanzien van het aspect lucht (hoofdstuk 6 'Lucht' van de overwegingen) geven wij voorts aan op welke wijze de emissie-eisen in het Activiteitenbesluit milieubeheer van toepassing zijn voor deze installatie.

Het provinciaal bestuur heeft voor dit project een natuurvergunning op grond van de Wet Natuurbescherming verleend.

In de zienswijze wordt verder verwezen naar de Urgenda-uitspraak. De Urgenda-uitspraak stelt dat de uitstoot van broeikasgassen eind 2020 met tenminste 25 procent verminderd moet worden ten opzichte van 1990 en gaat niet expliciet in op de emissies van stikstofoxiden en fijnstof. Het is ons onduidelijk waar reclamant met deze verwijzing exact op doelt.

Zienwijze 2.c:

Ook voor geur en geluid heeft naar het oordeel van reclamant de belangenafweging onvoldoende plaatsgevonden. Op dit moment wordt al overlast ervaren van veevoederbedrijven en voorbijvarende schepen. Daarnaast wijst reclamant erop dat woningen in de geurcontour van het industrieterrein liggen. Ervaringen die zijn opgedaan met een andere centrale in de stad zijn niet meegenomen en hieruit is geen lering getrokken door de gemeente. Ten aanzien van de geluidbelasting wordt gewezen op reeds aanwezige bronnen van geluidhinder zoals de Motorcrossclub Utrecht en een vervoersbedrijf met de daarbij horende belasting van geluid door achteruitrijdende wagens en de Amsterdamsstraatweg. Daarbij komt dat een dergelijke centrale volcontinu in bedrijf is, dus ook in de nachtelijke uren de nodige geur- en geluidsoverlast zal veroorzaken. Er wordt ook geen rekening gehouden met aanwezige bebouwing die er in sommige gevallen voor zorgt dat geluid wordt versterkt en weerkaatst op de achtergevel, zoals bij het appartementencomplex. Er is tot op heden geweigerd om hier metingen te verrichten.

Gemeentelijke reactie.

Ook het onderdeel geur en geluid is bij de aanvraag om vergunning beoordeeld.

Bij de aanvraag is als bijlage 6 een akoestisch onderzoek (Asfaltcentrale te Utrecht, wijziging installatie, d.d. 17 april 2018, referentie 20180105-3) en het onder Ad. 2.b genoemde geur- en luchtonderzoek gevoegd. Uit het geuronderzoek blijkt dat de geuremissie als gevolg van het gebruik van een thermische naverbrander sterk gereduceerd wordt. Volgens de handleiding luchtmissies bij bedrijven wordt met een TNV een verwijderingsrendement van 98 - 99,9% bereikt.

Hierdoor is er ter plaatse van de dichtstbijzijnde geurgevoelige objecten geen onaanvaardbare geurhinder te duchten. In feite wordt gesteld dat uit de berekeningen blijkt dat de geurbelasting zeer gering is en dusdanig laag dat deze niet in de omgeving waarneembaar zal zijn. In vergelijking met de berekeningen in 2015 (gasgestookte installatie) is er sprake van een toename van de 98-percentielwaarde (van 0,02 naar 0,13 OU_E/m^3) en een afname van de 99,99-percentielwaarde (van 2,0 naar 0,3 OU_E/m^3). Het betreft in beide gevallen zeer lage concentraties, die niet waarneembaar zijn voor de omgeving. In die zin is de situatie rondom mogelijke geurhinder niet vergelijkbaar met andere asfaltcentrales waar een dergelijke naverbrander in de regel ontbreekt.

Ten aanzien van gestelde geluidsoverlast van de motorcrossclub kan nog het volgende worden vermeld. Door de komst van een nieuwe asfaltcentrale kan een geluidwal bij de motorcrossbaan op Lage Weide

gerealiseerd worden. Deze geluidwal is een lang gekoesterde wens van omwonenden en heeft een positief effect op de tot op heden ervaren geluidsoverlast van omwonenden. De gemeenteraad heeft in 2017 besloten dat deze geluidwal gefinancierd kan worden met de opbrengst van de verkoop van ongeveer 1000 m² gemeentegrond (die ten koste gaat van ruimte voor de motorcrossbaan) aan de initiatiefnemers voor de ACLW. Deze grond is nodig voor het ontsluiten van deze asfaltcentrale.

Zienswijze 2.d:

Reclamant wijst op de theoretische benadering van de belasting. Er wordt steeds weer uitgegaan van een theoretische berekening op een toekomstige situatie waarbij aannemelijk wordt gemaakt dat een kleine toename niet leidt tot een overschrijding van de geldende norm. Of deze norm wordt opgerekt (zoals voor de geurbelasting). Met cumulatie wordt geen rekening gehouden waardoor 'de rek er inmiddels uit is' aldus reclamant.

Gemeentelijke reactie.

Het is juist dat de rapportages met betrekking tot geur, geluid en luchtimmissies uit gaan van een theoretische benadering. Dit is gebruikelijk in situaties waarbij er sprake is van een oprichting. Hiertoe zijn verschillende landelijke rekenmodellen ter beschikking gesteld. Voor geluid worden deze berekeningen gemaakt op basis van hetgeen in de Handleiding meten en rekenen industrielawaai is opgenomen. Voor luchtkwaliteit zijn de verspreidingsberekeningen uitgevoerd met verspreidingsmodel Geomilieu module STACKS. Voor geur Geomilieu module STACKS-G, beide software-implementaties voor het nieuwe nationaal model (NNM). Het NNM geldt officieel als hét nationaal model voor de verspreiding van luchtverontreiniging. Voor de input van deze modellen wordt uitgegaan van bestaande kentallen die vaak gebaseerd zijn op metingen (bijvoorbeeld het bronniveau van een vrachtwagen of shovel). Daarnaast wordt rekening gehouden met de representatieve bedrijfssituatie zoals openingstijden, productiecapaciteit, aan- en afvoerbewegingen enz. Cumulatie van geluid wordt meegewogen in de zonetoets. In het model dat hierbij gehanteerd wordt bevinden zich ook andere bedrijven die een geluidbijdrage leveren. Eén daarvan is Theo Pouw aan de Isotopenweg 21 en 29. Dit bedrijf heeft in de procedure in 2016 geluidruimte 'ingeleverd' teneinde ruimte te bieden voor de ACLW. Cumulatie van geur is in de regel alleen aan de orde als de geurkarakteristiek overeenkomt met een nabijgelegen bedrijf. Dit is hier niet het geval. Daarbij wijzen wij erop dat de geurbelasting als gevolg van deze centrale zeer laag is.

Zienswijze 2.e:

Reclamant stelt: Het bedrijf heeft een vergunning en het is dan ook niet nodig om een wijziging van deze vergunning af te geven die leidt tot een verdere verslechtering van de toch al slechte en door omwonenden ongewenste situatie zoals deze is vergund in 2016. Alles bij elkaar leidt dit ertoe dat het bestuur van de gemeente Utrecht de gezondheid van haar inwoners rondom Lage Weide eens serieus moet nemen en zich rekenschap moet geven van het feit dat verdere belasting van de omgeving van industriegebied Lage Weide geen optie is. Terwijl er ook bouw van nieuwe woningen mogelijk wordt gemaakt in dit gebied. Zowel in Maarssen als in Utrecht.

Gemeentelijke reactie.

Wij zijn het niet eens met de stellingname dat wij geen rekening houden met de belangen en gezondheid van omwonenden. Het initiatief om de verandering ten opzichte van de vergunde situatie door te voeren ligt bij de aanvrager. Wij beoordelen de aanvraag voor wat betreft het onderdeel milieu op grond van de geldende milieuwetgeving. Wij hebben geen beleidsruimte om af te wijken van dit wettelijk toetsingskader.

Aan het toetsingskader voor het onderdeel milieu wordt voldaan. Dit geldt evenzeer voor de ruimtelijke ordeningstoets. Het bestemmingsplan staat de gewenste milieucategorie en bedrijf toe. Wij verwijzen hiervoor naar het gestelde onder het kopje Algemeen. Het planologisch en ruimtelijk afwegingskader is daarin ook aangegeven. Binnen het wettelijk en juridisch kader worden ook aspecten ten aanzien van de gezondheid meegenomen. Bij het beoordelen van de aanvraag om een omgevingsvergunning zijn wij daartoe ook verplicht.³ Het is –zoals gesteld– echter niet nodig om strengere eisen te stellen dan in de wet (of verordening) opgenomen grenswaarden voor emissies en/of immissies. Op landelijk niveau zijn de emissie-eisen in het Activiteitenbesluit milieubeheer en de grenswaarden in de Wet milieubeheer voor de luchtemissies en –immissies vastgesteld. De nationale wetgever heeft daar een milieufweging gemaakt.

Zienswijze 2.f:

Een ander punt van zorg is volgens reclamanten de handhaving op de kwaliteit van de aangeleverde biomassa en de handhaving van de luchtkwaliteit. Dit kan naar de mening van reclamanten niet met incidentele metingen, maar zal een permanent karakter moeten hebben. Dit gelet op de gezondheidsrisico's voor de bewoners van de Amsterdamsestraatweg en achterliggende straten. De geurbelasting is al aan de maximale kant i.v.m. de andere bewegingen en bedrijven zoals een veevoederbedrijf, motorcrossclub, vrachtwagenbewegingen en scheepvaart. Reclamanten verzoeken om duidelijke monitoringsverplichtingen als voorschriften bij de vergunning op te nemen.

Gemeentelijke reactie.

Aan de vergunning is een voorwaarde verbonden ten aanzien van de herkomst van de biomassa. Het gebruik van de biomassa dient door middel van certificering inzichtelijk te worden gemaakt. In onze zienswijze reactie, onderdeel algemeen en onze reactie bij zienswijze 2a maken wij hier ook melding van. Korthedshalve verwijzen wij hiernaar.

Aanvullend merken wij op dat de Nederlandse Emissie autoriteit vanaf 1 januari 2018 aangewezen als publieke toezichthouder op de naleving van deze duurzaamheidseisen die als voorwaarde gelden bij de subsidieverstrekking. De ACLW heeft aangegeven dat zij een aanvraag zullen doen. Producenten van energie uit vaste biomassa kunnen alleen subsidie ontvangen indien zij kunnen aantonen dat de vaste biomassa voldoet aan de wettelijke duurzaamheidseisen.

Wij zien geen aanleiding om verdere aanvullende monitoringsvoorschriften in de vergunning op te nemen. De vergunninghouder dient hieraan te voldoen evenals hetgeen in de Wet Milieubeheer en het Activiteitenbesluit is geregeld. De Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) verricht namens de gemeente toezichthoudende werkzaamheden op de naleving daarvan.

Zienswijze Reclamant 4.a. (zienswijzen reclamanten 2, 3 en V.E.E. Autopalace zijn hierboven beantwoord).

Reclamant gaat in op de (vrees voor) verslechtering van de luchtkwaliteit als gevolg van het gebruik van biomassa als brandstof. Daarnaast wordt gewezen op het belang van toezicht op het functioneren van het bedrijf en dan met name de herkomst van de biomassa. Hierover en de samenstelling van de biomassa zou ieder kwartaal gerapporteerd moeten worden. Ook de samenstelling van de gereinigde rookgassen zou continu gemeten en gemonitord moeten worden waarna deze wekelijks openbaar gemaakt moeten worden.

³ Dit volgt uit artikel 2.14, eerste lid, onder a ten eerste van de Wabo gelezen in samenhang met artikel 1.1, tweede lid van de Wabo en artikel 1.1, tweede lid van de Wm.

Gemeentelijke reactie.

Deze zienswijze komt deels overeen met die van overige reclamanten. Ten aanzien van de gevolgen van het gebruik van biomassa verwijzen wij naar onze reactie bij zienswijze 2b.

Voor de emissies naar de lucht gelden de bepalingen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling. Hierin is een controlesystematiek opgenomen. Het betreffen hier wettelijk voorgeschreven periode metingen op naleving van de emissienormen naar de buitenlucht door een geaccrediteerd meetbureau. Desgevraagd heeft ACWL uitdrukkelijk aangegeven deze periodieke metingen strikt te zullen uitvoeren. Aan de vergunning zal het voorschrift worden verbonden dat de controlemetingen aan de gemeente (Regionale Uitvoeringsdienst) dienen te worden overgelegd. Wij hebben verder beoordeeld of ten aanzien hiervan –op grond van artikel 2.7 lid 10 van het Activiteitenbesluit– nog nadere maatwerkvoorschriften kunnen worden gesteld. Dit geldt echter alleen als het bedrijf een andere maatregel neemt dan de Activiteitenregeling noemt. Dat is hier niet het geval. Bovenstaande voorwaarden, gecombineerd met de gegevens uit de aanvraag, geven ons dan ook geen aanleiding om met betrekking tot de controle–systematiek op voorhand nadere maatwerkvoorschriften te stellen.

Ten aanzien van de monitoring op het gebruik van de biomassa en de rol van het bevoegd gezag op de naleving daarvan verwijzen wij naar onze reactie in het algemeen deel en zoals vermeld bij de zienwijzen 1a, 2a en 2f.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft aanleiding tot het wijzigen van de vergunning met een voorschrift tot overlegging van de wettelijk voorgeschreven periodieke controle metingen.

5. Zienswijze van de Stichting milieugroep Zuilen.

De zienswijzen van de Stichting milieugroep Zuilen luiden (samengevat) als volgt:

Zienswijze 5.a:

Naar de mening van de Stichting milieugroep Zuilen is er sprake van een m.e.r.–beoordelingsplichtige dan wel MER–plichtige activiteit. Gewezen wordt op de volgende categorieën uit de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage.

- C 18.4: De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor de verbranding of de chemische behandeling van niet–gevaarlijke afvalstoffen.
- D 18.1: De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval, anders dan bedoeld onder D 18.3, D 18.6 of D 18.7.
- D 18.7: De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor de verbranding of de chemische behandeling van niet–gevaarlijke afvalstoffen.

Naar de mening van de milieugroep Zuilen is er sprake van het verbranden van een niet gevaarlijke afvalstof en dient voor vergunningverlening de vereiste m.e.r.–procedure doorlopen worden. Tevens dient er in dit verband getoetst te worden aan artikel 3.5 lid e van het vigerende bestemmingsplan en dient de raad in te stemmen met het besluit tot afwijken van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente.

Bij de beoordeling in hoeverre de genoemde categorieën uit de bijlagen van het Besluit milieueffectrapportage van toepassing zijn, speelt de aard en vooral de afkomst van de biomassa een belangrijke rol. Biomassa wordt niet als afvalstof beschouwd wanneer deze geproduceerd is met als

doel als brandstof te dienen. Het is dus niet op voorhand te zeggen dat biomassa in alle gevallen als een afvalstof dient te worden beschouwd.

Wij zijn van mening dat de toegepaste biomassa geen afvalstof is maar in overeenstemming is met de volgende definitie uit de Wet milieubeheer: *Biomassa: producten die bestaan uit plantaardig landbouw- of bosbouw materiaal dat gebruikt kan worden als brandstof om de energetische inhoud ervan te benutten*

Dit volgt onder meer uit de voorwaarde die de ACLW stelt aan de biomassa. Dit zijn pellets die moeten voldoen aan de beschrijving in de NTA 8003, daarnaast zijn wij met het bedrijf overeengekomen dat de biomassa die gebruikt wordt voldoet aan de NTA 8080. De biomassa is afkomstig van productiehout. In de aanvraag wordt hierover gesteld: *“Nadrukkelijk wordt opgemerkt dat uitsluitend schone biomassa c.q. productiehout als brandstof zal worden ingezet dat voldoet aan NTA 8003.”*

De categorieën D 18.1, C 18.4 en D 18.7 zijn niet van toepassing omdat de activiteiten in kolom 1 betrekking hebben op de verwijdering of verbranding van afvalstoffen en/of chemische behandeling. De TNV en PR-trommel zijn gezien het bovenstaande geen installaties die wordt opgericht voor de verwijdering of verbranding van afvalstoffen en/of chemische behandeling.

Gelet op het bovenstaande is er naar onze mening geen sprake van strijdigheid met het bepaalde in artikel 3.5 lid e van het geldende bestemmingsplan. De ACLW (stoken van de TNV en PR-trommel met biomassa) valt niet onder de reikwijdte van bijlage onderdeel C of onderdeel D van het Besluit m.e.r. Dit betekent tevens dat een afzonderlijke procedure en instemming van de gemeenteraad niet aan de orde is.

Zienswijze 5.b:

Het is niet duidelijk in hoeverre de aanvraag aan het besluit gekoppeld is. Verzocht wordt om dit wel te doen in verband met de handhaafbaarheid van de vergunning.

Reactie gemeente.

Het spreekt voor zich dat de aanvraag en bijbehorende bescheiden onderdeel uitmaken van het besluit. Dit is immers de grondslag waarop wij de aanvraag toetsen en beoordelen. Wij zullen dan ook in het definitieve besluit daar expliciet melding van maken. Dit komt nu onvoldoende tot uitdrukking. Deze zienswijze is gegrond en geeft aanleiding tot aanpassing van het dictum in de vergunning.

Zienswijze 5.c:

De Stichting Milieugroep Zuilen wijst op het aanhaken van een toestemming op grond van de Wet natuurbescherming. Naar de mening van de milieugroep Zuilen is er geen vergunning op grond van de Wet natuurbescherming afgegeven voor dit project.

Reactie gemeente.

Op 3 oktober 2018 hebben Gedeputeerde Staten van Utrecht vergunning verleend op grond van artikel 2.7, tweede en derde lid van de Wet natuurbescherming. In deze vergunning wordt melding gemaakt van het gebruik van biomassa. De aanvraag voor deze vergunning was ingediend op 30 april 2018. De aanvraag voor deze omgevingsvergunning is ingediend op 11 mei 2018. Beide procedures lopen derhalve een afzonderlijk traject zonder dat er sprake is van een verplichting tot aanhaken zoals bedoeld in artikel 2.19 van de Wabo.

Zienswijze 5.d:

Er worden door de Stichting Milieugroep Zuilen vraagtekens gezet bij de duurzaamheid van het project in relatie tot het gebruik van biomassa als brandstof. Naar de mening van de milieugroep Zuilen is er

alleen sprake van een duurzame toepassing wanneer het reststromen betreft die niet anders kunnen worden ingezet (hoogwaardigere toepassing) en een regionale herkomst hebben. Verzocht wordt om een duurzaamheidsanalyse voordat overgegaan wordt tot vergunningverlening. Hierbij dient het gebruik van biomassa afgezet te worden tegen aardgas. Daarbij acht de milieugroep Zuilen het van groot belang dat de restwarmte van de naverbranding ook nuttig kan worden toegepast door bijvoorbeeld, op te nemen in het Utrechtse warmtenet. In de aanvraag wordt hier wel over gesproken, maar niet is duidelijk of dit ook zal worden gerealiseerd. Vergunningverlening van een dergelijke warmtevraag zonder nuttige toepassing van de restwarmte achten wij niet meer passend in 2020 en is niet in overeenstemming met de duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente Utrecht.

Reactie gemeente.

Wij zien geen aanleiding om, in het kader van de vergunningverlening, een duurzaamheidsanalyse en een nadere afweging tussen biomassa en aardgas te maken. In het kopje algemeen hebben wij ons standpunt t.a.v. het gebruik van biomassa uiteengezet in zijn algemeenheid en specifiek t.a.v. deze aanvraag melding gemaakt. Ook wordt daar melding gemaakt van verricht onderzoek door CE Delft. Dit rapport diende overigens ter ondersteuning in de besluitvorming en is geen onderdeel van deze aanvraag. Onze reactie op het gestelde t.a.v. de restwarmte is als volgt.

De warmte die afkomstig is van de installatie zal zoveel als mogelijk nuttig worden toegepast. Daartoe heeft de aanvrager in haar aanvraag het volgende vermeld:

Via een regelklep worden de hete afgassen gebruikt in de witte trommel (zie hierboven) en in een warmtewisselaar (met nageschakelde cycloon voor ontstopping met stofsilo).

Vanuit de warmtewisselaar wordt via een gesloten systeem met thermische olie, de teruggewonnen warmte:

- *geleverd aan de gemeentelijk warmtenet.*

Het Utrechtse warmtenet is het oudste net van Nederland en ook een van de grootste. In de stad Utrecht zijn 37.500 woningen en 1000 gebouwen, zoals kantoren (bijvoorbeeld Hoog Catharijne), zwembaden en scholen aangesloten op de stadsverwarming.

- *geleverd aan een zanddroger.*

Hiermee worden de (primaire) grondstoffen voor de centrale met de hete lucht uit de warmtewisselaar voorgedroogd. Het betreft een roterende trommel, met een voorgeschakelde voedingsbunker en nageschakelde zeefinstallatie, waarmee het vochtgehalte in het zand van 8% wordt verlaagd tot ca. 1%.

Naar aanleiding van deze zienswijze is contact opgenomen met ACLW. Daarbij is andermaal het voornemen tot uitvoering van bovengenoemde verduurzamingen bevestigd. Hoewel wij dit juridisch niet kunnen afdwingen hebben wij geen enkele reden om aan te nemen dat ACLW zich hier niet aan zal houden.

Zienswijze 5.e:

De Stichting Milieugroep Zuilen wijst op de afspraken die met Eneco over de herkomst en controle van de biomassa en monitoring van de emissies (zie hiervoor de raadsbrief 31 januari 2018). In deze brief staat: "Bij nieuwe initiatieven voor de toepassing van biobrandstoffen streven we naar vergelijkbare afspraken met initiatiefnemers." De milieugroep Zuilen gaat er daarom vanuit dat de gemeente Utrecht vergelijkbare afspraken maakt met de initiatiefnemers van de asfaltcentrale Lage Weide.

Reactie gemeente.

In het gedeelte algemeen staat het gemeentelijk beleid t.a.v. de inzet van biomassa als brandstof aangegeven. Wij verwijzen hiernaar, evenals naar onze reactie bij zienswijze onder 2a en 2f.

Zienswijze 5.f:

Wat betreft opslag van biomassa gaat de milieugroep Zuilen ervan uit dat de opslagtijd voor biomassa beperkt is om broei en vergistingsprocessen te voorkomen (max. 5 dagen). Verzocht wordt om hieromtrent voorschriften op te nemen in de vergunning. Tevens gaat de milieugroep Zuilen ervan uit dat alle geurrelevante emissies via de naverbrander worden geëmitteerd, waarmee de geuremissie tot een minimum wordt beperkt. Verzocht wordt om een voorschrift op te nemen dat het bedrijf verplicht om alle geurrelevante emissies via de naverbrander te emitteren.

Reactie gemeente.

De biomassa wordt opgeslagen in silo's die pneumatisch gevoed worden. Het materiaal wordt derhalve droog en afgesloten opgeslagen. Er vindt dus geen open opslag plaats. Voor aanvullende voorschriften is naar onze mening dan ook geen noodzaak. De emissies van zowel de menger, de opslag van bitumen als de centrale (PR trommel) worden afgevoerd via de thermische naverbrander. De lay-out van de centrale en de afvoer van de emissies zijn beschreven in de aanvraag. Deze aanvraag maakt onderdeel uit van deze vergunning en achten wij het ook hiervoor niet noodzakelijk om aanvullende voorschriften op dit punt op te nemen.

Zienswijze 5.g:

De Stichting Milieugroep Zuilen acht de emissies zoals opgenomen in het activiteitenbesluit voor NO_x, SO₂ en PM₁₀ (145, 200 en 5 mg/Nm³) minimumstandaarden. Zij zijn van mening dat deze normen echter onvoldoende het te halen BBT niveau representeren.

De milieugroep Zuilen verwijst verder naar een verleende omgevingsvergunning ten behoeve van het realiseren van een biomassa- installatie De Meerlanden, Aarbergerweg 41 te Rijsenhout (13 september 2019). Hierin zijn aanzienlijk scherpere emissie-eisen opgenomen in de vergunning, zie hieronder. Reclamant achten deze emissiewaarden ook minimaal haalbaar voor ACLW.

De emissiewaarden waarnaar verwezen wordt bedragen:

- NO_x van 145 mg/Nm³ geldt een emissiegrenswaarde van 70 mg/Nm³;
- Stof van 5 mg/Nm³ (bij 6% O₂) geldt een emissiegrenswaarde van 3 mg/ Nm³ (bij 6% O₂) en
- SO₂ van 200 mg/Nm³ geldt een emissiegrenswaarde van 5 mg/ Nm³. “

Verder stelt de Stichting het volgende: “Overigens haalt de ruim 10 jaar oude biomassacentrale van HVC in Alkmaar jaar in jaar uit een emissie < 0,5 mg/Nm³ voor fijn stof. In dit kader wordt verwezen naar het Schone Lucht Akkoord dat recent door de gemeente Utrecht is ondertekend. Hierin verklaart de gemeente Utrecht onder andere: “Partijen spreken af dat in nieuwe of geactualiseerde vergunningen die vanaf 2020 worden afgegeven, emissie-eisen staan die zo dicht mogelijk aan de onderkant van de BREF- range liggen (zo weinig mogelijk uitstoot)”. De stichting stelt vervolgens; “Wij gaan ervan uit dat dit geen loze beloften zijn, maar dat u daar in de praktijk ook uitvoer aan geeft”. De milieugroep Zuilen verwijst verder in een voetnoot naar de plannen van het kabinet om de normen voor de uitstoot van de verbranding van biomassa aan te scherpen voor installaties van 0,5 – 50 MW en beantwoording van kamervragen. (beantwoording Kamervragen inzake het gebruik van biomassa, d.d. 5 februari 2020)

Zienwijze 5.h:

De milieugroep Zuilen verwijst in deze zienswijze naar de tabel 5.40 van de BREF LCP (Large Combustion Plants, 2017), waaruit blijkt dat ook andere stoffen zoals NH₃, HCL, HF, Hg in relevante hoeveelheden kunnen vrijkomen bij de verbranding van biomassa. Ook emissies van dioxines en andere metalen zijn mogelijk, afhankelijk van het type biomassa dat wordt gebruikt. Verzocht wordt om voor deze stoffen ook emissiegrenswaarden en controleverplichtingen te verbinden aan de vergunning. Voor

de eerder genoemde biomassacentrale in Rijssenhout zijn de emissiegrenswaarden en controlefrequenties geadviseerd. Daarnaast wordt verwezen naar het controleplan zoals dat voor de biomassacentrale voor Eneco is opgenomen.

Reactie gemeente op zienswijze 5g en 5h.

Een (bio massa) asfaltcentrale is voor wat betreft de milieuregelgeving niet vergelijkbaar met een energiecentrale. Voor een asfaltcentrale zijn specifieke eisen gesteld in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Hieraan wordt voldaan. De ACWL past daarbij als aanvullende voorziening ook nog een naverbrander toe. Ook is de toepassing van restwarmtebenutting toegezegd. Ten aanzien van de vergelijking met het controleregime bij Eneco merken wij op dat dit op eigen initiatief wordt uitgevoerd. Onderstaand volgt een nadere toelichting.

Milieugroep Zuilen stelt zonder nader onderbouwing dat scherpere emissie-eisen haalbaar zijn voor de ACLW onder verwijzing naar een verleende omgevingsvergunning voor een biomassa-installatie, t.w. De Meerlanden, Aarbergweg 41 te Rijshout (13 september 2019). De betreffende omgevingsvergunning en bijlagen waarnaar wordt verwezen zijn overigens niet bij de zienswijze bijgevoegd. Wij achten het evengoed niet aannemelijk dat de installaties vergelijkbaar zijn. Hieronder zullen wij daar nader op ingaan.

Het Schone Luchtakkoord (SLA) betreft een convenant. Partijen hebben afgesproken dat de nakoming van afspraken van het SLA rechtens niet afdwingbaar is (zie ook artikel 16, eerste lid van het SLA). Daarnaast moet het SLA nog vertaald worden door middel van een uitvoeringsplan per gemeente en/of provincie (zie artikel 2, negende lid van het SLA). Daar is thans nog geen sprake van. In die zin vormt het SLA naar onze mening geen document welke wij juridisch moeten betrekken bij de huidige aanvraag om een omgevingsvergunning door ACLW.

De opmerking dat de emissie-eisen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer niet het BBT niveau representeren wordt in de zienswijze niet verder toegelicht. We merken daarbij op dat technologie die wordt toegepast bij de ACLW niet vergelijkbaar is met welk willekeurige biomassa-installatie of asfaltcentrale in Nederland. Omdat ACLW als enige asfaltcentrale in Nederland Biomassa als brandstof gebruikt is er ons inziens sprake van BBT, temeer omdat er geen vergelijkbare installatie in Nederland bestaat en omdat wordt voldaan aan de emissie-eisen in het Activiteitenbesluit milieubeheer. In dit verband wijzen wij erop dat de emissie-eisen voor stookinstallaties sinds 2013 in het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn opgenomen waar deze voorheen onder andere in het Besluit emissie-eisen middelgrote stookinstallaties stonden.

Dat deze eisen wel voldoen aan BBT, is bevestigd in de in 2012 en begin 2013 uitgevoerde evaluatie van het Bems. Nederland heeft gezien bovenstaande qua emissie-eisen een hoger ambitieniveau dan de richtlijn. Wij hebben kennis genomen van het kennelijke voornemen om deze emissie-eisen aan te scherpen. Het toetsingskader voor deze aanvraag betreft de geldende wet en regelgeving. De parlementaire stukken waarin een aankondiging tot wijziging wordt gedaan vallen daar op dit moment buiten. Deze eisen zullen, afhankelijk van overgangsbepalingen, naar verwachting ook voor de ACLW gaan gelden.

De ACLW heeft in haar aanvraag aangegeven welke techniek zij toepast om de emissies naar de buitenlucht zoveel mogelijk te beperken. Behalve het omkassen van de installatie betreft het hier ook het toepassen van een doekenfilter om de stofemissie tot een minimum te beperken. Daarnaast wordt ook een thermische naverbrander aangebracht om de geuremissies sterk te reduceren. Zie hierover ook het gestelde in het kopje algemeen. Deze technieken worden genoemd in de handleiding luchtemissies bij bedrijven.

Naar de mening van reclamant zijn de waarden die zijn opgenomen in de omgevingsvergunning van de biomassacentrale in Rijssenhout ook haalbaar voor de ACLW en zouden daarom als maatwerk moeten

worden opgenomen. Deze stellingname van reclamant is echter niet nader onderbouwd. Wij zijn van mening dat met de voorgenoemde maatregelen door ACLW voldoende maatregelen worden getroffen om emissies te beperken.

Omdat de installatie geen IPPC-installatie betreft is de BREF LCP waarnaar verwezen wordt niet van toepassing als BBT document. Daarbij wordt verwezen naar een tabel met emissiewaarden voor stoffen als waterstoffluoride, waterstofchloride, kwik en ammoniak. Omdat het hier om de verbranding van schone biomassa gaat en niet om (ook) bewerkt hout, ligt het niet voor de hand dat deze stoffen vrijkomen. De paragraaf 5.1.2 'Afvalverbrandings- of afval-meeverbrandingsinstallatie' van het Activiteitenbesluit milieubeheer is daarom ook niet van toepassing voor de ACLW. Het bovenstaande geldt ook voor het voorgestelde controleregime zoals dat voor de biomassacentrale van Eneco is voorgeschreven.

Daarnaast is het emissieregime van deze installatie niet zomaar te vergelijken met die van een reguliere biomassacentrale. Voor wat betreft de emissies in vergelijking met een 'reguliere' biomassacentrale dient men zich namelijk tevens te realiseren dat het hier in beginsel gaat om een asfalt producerend bedrijf dat daarnaast een deel van de restwarmte levert aan het warmtenet en een externe zanddroger. Dit betekent dat niet alleen rekening gehouden moet worden met de emissie-eisen in paragraaf 5.1.5 'Het in werking hebben van een middelgrote stookinstallatie, gestookt op een niet-standaard brandstof' van het Activiteitenbesluit milieubeheer, maar ook met die van paragraaf 5.1.6 'Installatie voor de productie van asfalt'.

Tenslotte wijzen wij erop dat voor de emissies van stoffen die niet in de paragrafen 5.1.5 'Het in werking hebben van een middelgrote stookinstallatie, gestookt op een niet-standaard brandstof' en 5.1.6 'Installatie voor de productie van asfalt' worden genoemd, in ieder geval ook, voor zover relevant, de emissie-eisen uit afdeling 2.3 'Lucht en geur' van toepassing zijn.

Met betrekking tot de werkwijze door Eneco (biomassacentrale) kan worden opgemerkt dat in de vergunning aan Eneco geen controle plan is opgenomen. Er wordt aangesloten bij het controleregime uit het Activiteitenbesluit. Verder is het zo dat Eneco uit eigen beweging met name om het proces te monitoren continue meet.

Zienswijze 5.i:

Om ongewenste emissies en overlast voor de omgeving te voorkomen zijn adequate op- en afstookprocedures van belang. We hebben van het bedrijf begrepen dat zij willen gaan werken met multifuel branders waarbij ketels worden opgestookt met aardgas en pas bij hogere temperatuur biomassa wordt ingevoerd. Uit de aanvraag blijkt dit naar de mening van de milieugroep Zuilen echter nog onvoldoende. De Stichting verzoekt dan ook in de vergunning een minimale verbrandingstemperatuur op te nemen voor biomassa (850 °C). Dit dient ook te worden gemonitord.

Reactie gemeente.

De stookinstallatie werkt vanwege de technische configuratie alleen optimaal bij een bepaalde verbrandingstemperatuur (range). Een verbrandingstemperatuur buiten die range zal tot technische problemen leiden met als gevolg dat er ook niet meer aan de emissie eisen kan worden voldaan. Naar aanleiding van deze zienswijzen hebben wij ten aanzien van de opstartprocedure nadere informatie opgevraagd. Hieruit blijkt dat in deze opstartprocedure rekening wordt gehouden met de gewenste minimale verbrandingstemperatuur voor de (verstoven) biomassa. Hoewel deze procedure nog in ontwikkeling is, zien wij geen aanleiding om te veronderstellen dat hiervan afgeweken zal worden. Een voorschrift dienaangaande achten wij daarom niet noodzakelijk.

Zienswijze 5.j:

Verder acht de milieugroep Zuilen het van belang om inzicht te hebben in de samenstelling van de biomassa en deze ook regelmatig te controleren. Hiervoor dienen procedures te worden opgesteld conform de genoemde BBT-conclusies. Hoewel de BBT-conclusies hier formeel niet van toepassing zijn, moeten ze wel als stand der techniek worden beschouwd en dient het bevoegd gezag in dit geval vast te leggen wat als BBT dient te worden beschouwd conform art. 5.4 lid 2 Bor.

Reactie gemeente.

In de vergunning wordt in de inhoudelijke afwegingen in onderdeel 2, Best Beschikbare Technieken (BBT) ingegaan op deze toets. Ten aanzien van de reactie op deze zienswijze verwijzen wij verder naar onze reactie onder ad. 2a en ad. 2f.

Conclusie t.a.v. de zienswijzen van de Stichting Milieugroep Zuilen.

Zienswijze 5.b. geeft aanleiding tot aanpassing van de tekst in de vergunning.

Samenvattend eindoordeel t.a.v. alle ingediende zienswijzen.

De aanvraag voorziet in een wijziging van een eerder verleende vergunning voor een asfaltcentrale. De ACLW wenst biomassa als brandstof toe te passen.

Wij zien in de zienswijzen geen aanleiding om verdere medewerking aan vergunningverlening te houden. De aanvraag voldoet aan het geldende juridische en milieutechnische afwegingskader. Wel geven de zienswijzen aanleiding om de vergunning op onderdelen aan te passen/wijzigen.

Dit betreft kort samengevat:

- Wijzigen voorschrift 9.2.1 inzake geluidmetingen
- Wijzigen en toevoegen voorschrift voor periodiek rapportage over de herkomst van de biomassa.
- Toevoegen verplichting voor indiening periodieke rapportage over emissiemetingen.
- Schrappen van de verwijzing naar subsidievoorwaarden voor SDE (Rijkssubsidie voor duurzame energie). De eis dat alleen gecertificeerde biomassa uit duurzaam beheerd bos gebruikt mag worden, blijft staan.
- Verduidelijken dat voor de op- en afstoot van de asfaltcentrale aardgas zal worden gebruikt.
- Verduidelijk in dictum van de vergunning dat de aanvraag voor de vergunning onderdeel uitmaakt van de vergunning.

Activiteit Bouw en Afwijken van de Bestemming

De onderdelen van deze omgevingsvergunning zijn gebaseerd op de volgende artikelen:

- Artikel 2.1 lid 1 sub a van de Wabo, het bouwen.
- Artikel 2.1 lid 1 sub c van de Wabo juncto artikel 2.12 lid 1 sub a onder 1 van de Wabo, het afwijken van het bestemmingsplan.

Constateringen

1. Op 22 september 2016 is omgevingsvergunning verleend voor de bouw van een asfaltcentrale aan de Isotopenweg. Deze vergunning betreft het gewijzigd uitvoeren van de asfaltcentrale.
2. Het plan bestaat uit het bouwen van een asfaltcentrale met bijbehorende voorzieningen zoals keermuren, overkappingen, weegbrug en bedieningsgebouw.
3. Ter plaatse geldt bestemmingsplan Lage Weide, zoals dat op 29 november 2018 vastgesteld is. Op de locatie geldt de bestemming Bedrijventerrein, met de aanduidingen Bouwvlak, maximale bouwhoogte 45 meter, maximum bebouwingspercentage 70%, functieaanduiding spoorweg, functieaanduiding bedrijf tot en met categorie 4.2, functieaanduiding specifieke vorm van bedrijf-puinbreker, gebiedsaanduiding overige zone-industrieterreinzone.
4. Het plan is in overeenstemming met de bebouwingsvoorschriften (bouwhoogte, bebouwingspercentage) omdat de schoorsteen conform artikel 2.1 van de bestemmingsplanvoorschriften niet meegenomen wordt in de bepaling van de bouwhoogte.
5. Het bouwplan is in strijd met de gebruiksvoorschriften van het bestemmingsplan omdat op grond van artikel 3.5 sub b van de bestemmingsplanvoorschriften nieuwe geurrelevante inrichtingen niet zijn toegestaan.
6. Er kan met toepassing van artikel 3.6.1 sub a van de bestemmingsplanvoorschriften aan het plan meegewerkt worden, mits daarmee geen aantoonbare overschrijding van de aanvaardbare cumulatieve geurbelasting optreedt. Bij de beoordeling of geen aantoonbare overschrijding van de aanvaardbare cumulatieve geurbelasting optreedt, wordt getoetst aan de 'Beleidsregel geur bestemmingsplan Lage Weide' van oktober 2018.
7. Het bureau van de Commissie Welstand en Monumenten heeft uw aanvraag aan het welstandsbeleid getoetst. Uw aanvraag voldoet aan de betreffende criteria.
8. Bij de toetsing van het plan is uitgegaan van de Bouwbesluitfuncties Industriefunctie, Kantoorfunctie, Bijeenkomstfunctie, Overige gebruiksfunctie en Bouwwerk geen gebouw zijnde en het niveau voor nieuwbouw.
9. Het ontwerpbesluit heeft voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Een ieder heeft gedurende zes weken de tijd gehad om zienswijzen in te dienen. In deze vergunning (onderdeel zienswijze nota) is een samenvatting opgenomen met gemeentelijke reactie. Onze reactie op de zienswijze maakt integraal onderdeel uit van de overwegingen die aan ons besluit ten grondslag ligt.

Overwegingen

- Er kan toepassing gegeven worden aan artikel 3.6.1 sub a van de bestemmingsplanvoorschriften omdat er geen aantoonbare overschrijding van de aanvaardbare cumulatieve geurbelasting optreedt, bepaald conform de 'Beleidsregels geur bestemmingsplan Lage Weide gemeente Utrecht'.
- Er is aannemelijk gemaakt dat aan het Bouwbesluit voldaan wordt.

Besluit

Het volgende is besloten:

- Af te wijken van de voorschriften uit het bestemmingsplan
- Vergunning te verlenen voor het bouwen

Voorschriften

1. U mag niet starten met de uitvoering voordat u hiervoor bij ons een melding hebt gedaan. U krijgt op korte termijn een e-mail van de afdeling Toezicht en Handhaving met informatie over deze verplichte melding.
2. Uiterlijk op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden moet het werk worden gereed gemeld bij de genoemde inspecteur van de afdeling Toezicht & Handhaving. Voorafgaand aan deze melding mag het bouwwerk niet in gebruik worden genomen.
3. Alle gegevens die u nog moet indienen dient u ons via het e-mailadres omgevingsloket@utrecht.nl toe te sturen. Belangrijk hierbij is dat u het kenmerk van de vergunning vermeldt.
4. De bouwwerkzaamheden moeten overeenkomstig deze vergunning, het bouwbesluit en de bouwverordening worden uitgevoerd. Indien in afwijking hiervan wordt gebouwd zal handhavend worden opgetreden.
5. Van bouwproducten met verplichte prestatie/kwaliteitsverklaring moeten de attesten op de bouwplaats aanwezig zijn.
6. Wij hebben kennis genomen van de hoofdlijnen van de constructie. Conform dit principe moeten de definitieve constructieberekeningen en -tekeningen worden uitgewerkt. Deze gegevens moeten uiterlijk 3 weken voor de uitvoering van de betreffende bouwwerkzaamheden worden ingediend. Over de voortgang van de constructiecontrole kunt u contact opnemen met de eerdergenoemde buiteninspecteur. In dit aanhangsel treft u een overzicht aan van de nog in te dienen constructieve gegevens.
7. Het paaltype/damwandtype welke op het funderingsoverzicht is aan gegeven kan schade en hinder geven aan de omgeving. Wij verzoeken u een trillings- en of lawaai prognose te overleggen waarbij rekening gehouden is met de grenzen aan trillingen en geluid die voor Utrecht gelden, c.q. een trillingsarm uitvoeringssysteem toe te passen. Tijdens de uitvoering wordt u gehouden aan handhaafinstructie hi01(hinder) en hi02(trillingen).
8. Uiterlijk drie weken voor aanvang van de bouwwerkzaamheden moeten de volgende gegevens ter beoordeling worden ingediend:
 - a. een bouwveiligheidsplan met betrekking tot de veiligheid van derden (geen Arboret), samengesteld aan de hand van de Checklist Utrechts Bouwveiligheidsplan,
 - b. een tekening van de inrichting van het bouwterrein.
9. Uiterlijk drie weken voor de uitvoering van het betreffende onderdeel van het werk moeten de nadere gegevens zijn ingediend en voor de uitvoering zijn beoordeeld, waaronder:
 - a. De brandmeldinstallatie conform Bouwbesluit 2012, art 6.20 en NEN 2535, waarin ten minste de volgende aspecten zijn uitgewerkt:
 - i. Afgeleide doelstellingen;
 - ii. Bewakingsomvang;
 - iii. Doormelding naar de brandweer;
 - iv. Certificering van de installatie;
 - v. Versie van de toegepaste normen;
 - vi. Indeling van de detectiezones;
 - vii. Indeling van de alarmeringszones;
 - viii. Stuurfuncties en doormeldcriteria;

- ix. Uitvoeringsvorm en locatie van brandweerpaneel;
 - x. Uitvoeringsvorm en locatie van brandweeringang(en);
 - xi. Uitvoeringsvorm toetreding brandweer;
 - xii. Tekeningen om het bovenstaande te verduidelijken
- b. De ontruimingsalarminstallatie conform Bouwbesluit 2012, art 6.23 en NEN 2575, waarin ondermeer uitgewerkt het type en uitvoeringsvorm.
 - c. Uitwerking van de uitvoering (typ, capaciteit) van de aan te brengen bluswatervoorziening.

Aandachtspunten

1. Door bouwwerkzaamheden en het aan- en afvoeren van bouw materiaal kan schade aan de openbare weg, straatmeubilair, openbaar groen, straatverlichting en dergelijke ontstaan. Herstelwerkzaamheden en/of aanpassingen ten gevolge daarvan worden door Stadsbedrijven op kosten van de aanvrager uitgevoerd. U dient voor deze werkzaamheden tijdig contact op te nemen met de gebiedsbeheerder van de desbetreffende wijk (bereikbaar via het Klantcontact Centrum van de gemeente Utrecht, telefoonnummer: 14 030).
2. Voor informatie over de ligging van het straatpeil kunt u contact opnemen met de gebiedsbeheerder van Stadsbedrijven in het betreffende gebied, bereikbaar via het Klantcontact Centrum van de gemeente Utrecht, telefoonnummer: 14 030.
3. Indien bronbemaling noodzakelijk is moet u dit melden bij het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR). In sommige gevallen is een vergunning vereist. Op de webpagina www.hdsr.nl/vergunningen treft u informatie aan in welke gevallen een vergunning van het waterschap is vereist.
4. Deze vergunning wordt verleend behoudens rechten van derden. Dit betekent dat privaatrechtelijke zaken de uitvoering van de werkzaamheden geheel of gedeeltelijk kunnen verhinderen.
5. De omgevingsvergunning kan geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken indien:
 - a. blijkt dat de vergunning is verstrekt op grond van onjuiste gegevens bij de aanvraag;
 - b. de aan de vergunning verbonden voorschriften niet zijn of worden nagekomen;
 - c. van de vergunning geen gebruik wordt gemaakt binnen 26 weken na bekendmaking;
 - d. de werkzaamheden met meer dan 26 weken zijn stilgelegd;
 - e. de vergunninghouder dit verzoekt.

Bijlage constructieve gegevens

Later te verstrekken constructieve gegevens en bescheiden:

1. Een geotechnisch rapport met een beschouwing van de volgende onderdelen:
 - bodemonderzoek tenminste bestaande uit voldoende sonderingen (NEN 9997-1)
 - advies ter onderbouwing van het gekozen funderingstype
 - berekening van het draagvermogen van de ondergrond (stroken, druk- en trekpalen)
 - berekeningen van de horizontale gronddrukken op palen en/of funderingsconstructies
 - uitgangspunten voor de grond- en waterkerende constructies van het bouwwerk zelf
2. Een tekening betreffende het definitieve palenplan (schaal 1:100) voorzien van:
 - de maatvoering en de noordpijl
 - de aanduiding van het paaltype
 - het inheinniveau in meters t.o.v. N.A.P.
 - paalbelastingen (rekenwaarden)
 - detail af te hakken paalkop (steklengte)
 - de plaats van de sonderingen
 - de belendende bouwwerken
 - de palenstaat (met vermelding van afmetingen en wapening).
3. Berekeningen van de belasting (verticaal en horizontaal) op de palen.
4. Tekeningen betreffende de detaillering van de constructies van de bovenbouw (vloeren, liggers, wanden, kolommen) uitgevoerd in beton, prefab, staal, aluminium, hout, glas, kunststof enz. voorzien van (voor zover van toepassing):
 - de afmetingen van de onderdelen;
 - de wapening van de (prefab) betonconstructies;
 - de verbindingdetails;
 - de gevelbekleding (elementen) met bevestiging;
 - de trappen, bordessen, balkons, galerijen, vloerafscheidingen e.d.;
 - de balklagen, lateien, geveldraggers e.d.;
 - de bescherming van de onderdelen tegen aantasting (tbv duurzame veiligheid)
5. Berekeningen waaruit blijkt dat alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk, de constructieve samenhang van de delen alsmede de constructie van het bouwwerk als geheel voldoet aan de in het Bouwbesluit gestelde eisen op het gebied van constructieve veiligheid, brandveiligheid, aanrijding en overige bijzondere belastingen.
6. Kwaliteitsverklaringen, CE-markeringen en gegevens en bescheiden ten behoeve van een beroep op de gelijkwaardigheid.
7. Wijze van aanleveren van gegevens en bescheiden
 - De tekeningen en berekeningen moeten voldoen aan hoofdstuk 1 en 2 van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) gestelde eisen.
 - Moeilijk inzichtelijke computerberekeningen moeten zijn voorzien van een handberekening.
 - Tekeningen en berekeningen moeten zijn ondertekend of gewaarmerkt door de (coördinerend) constructeur.
 - Tekeningen en berekeningen van onderdelen die een functie hebben in de samenhang van de constructiedelen moeten zijn ondertekend door een door de aanvrager aangewezen coördinerend constructeur.

Activiteit het veranderen van de werking van een inrichting

Dit onderdeel van deze omgevingsvergunning is gebaseerd op artikel 2.1 lid 1 sub e van de Wabo.

Inhoudsopgave

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

1 PROCEDURELE ASPECTEN

- 1.1 Gegevens aanvrager
- 1.2 Projectbeschrijving
- 1.3 Huidige vergunnings situatie
- 1.4 Bevoegd gezag en vergunningplicht
- 1.5 Volledigheid van het milieudeel van de aanvraag
- 1.6 Procedure (uitgebreid) en zienswijzen
- 1.7 Adviezen
- 1.8 Zienswijzen

2 SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING

- 2.1 Activiteitenbesluit

3 Actualisatieonderzoek Landelijk afvalbeheerplan (lap 3)

- 3.1 Vergunde situatie
- 3.2 Toetsingskader bij ambtshalve wijziging
- 3.3 Inhoudelijke beoordeling

VOORSCHRIFTEN MILIEU

1 ALGEMENE VOORSCHRIFTEN

2 Grondstoffen

3 ASFALTGRANULAAT (PR-asfalt) AFKOMSTIG VAN BUITEN DE INRICHTING

9 GELUID EN TRILLINGEN

- 9.2 Representatieve bedrijfssituatie

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN MILIEUASPECTEN

1 TOETSINGSKADER MILIEU

- 1.1 Inleiding
- 1.2 Beschrijving wijziging
- 1.3 Toetsing verandering

2 BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT)

- 2.1 Algemeen
- 2.2 Concrete bepaling beste beschikbare technieken
- 2.3 Conclusies BBT

3 ENERGIE

- 3.1 MJA-3

4 GELUID EN TRILLINGEN

- 4.1 Algemeen
- 4.2 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, gezoneerd
- 4.3 Maximaal geluidsniveau ($L_{A, max}$)
- 4.4 Indirecte Hinder

- 4.5 Conclusies

- 4.6 Trillingen

5 GEUR

- 5.1 Algemeen



- 5.2 Toetsingskader
- 5.3 Voorheen; de bijzondere regeling C5 "asfaltmenginstallaties"

- 5.4 Beoordeling geurhindersituatie

6 LUCHT

- 6.1 Algemeen beleid
- 6.2 De aanvraag
- 6.3 Toetsen aan luchtkwaliteitseisen
- 6.4 Eindconclusie luchtemissies

7 CONCLUSIE

BIJLAGE: BEGRIPPEN

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

PROCEDURELE ASPECTEN

1.1 Gegevens aanvrager

Op 11 mei 2018 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wabo ontvangen van Exploitatiemaatschappij Asfaltcentrale Lage Weide B.V. (ACLW).

1.2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor omgevingsvergunning wordt gevraagd betreft het wijzigen van de werking van de asfaltcentrale. In het kort komt het erop neer dat de installatie (die nog niet is opgericht) ten opzichte van de eerder verleende omgevingsvergunning een kwartslag gedraaid wordt, geheel inpandig wordt opgesteld en gestookt wordt op biomassa. Tenminste voor op- en afstook zal de asfaltcentrale overigens ook in de toekomst, van aardgas gebruik blijven maken. Daarnaast wijzigt de indeling van het buitenterrein enigszins en wijzigt het kantoor.

Voor de asfaltcentrale hebben wij op 22 september 2016 een oprichtingsvergunning verleend. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om omgevingsvergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt omgevingsvergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk (ex. artikel 2.1, lid 1, aanhef en onder a Wabo);
- het veranderen van een inrichting (ex. artikel 2.1 lid 1, aanhef en onder e Wabo);

Voor de (wijziging van de) asfaltcentrale is op **3 oktober 2018** een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming verleend door de provincie Utrecht.

1.3 Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting hebben wij eerder op 22 september 2016 een omgevingsvergunning verleend. Deze omgevingsvergunning is onherroepelijk en in werking getreden. Ten tijde van de behandeling van deze aanvraag was de installatie nog niet opgericht.

1.4 Bevoegd gezag en vergunningplicht

Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd om te beslissen op de aanvraag van ACLW. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). De hoofdactiviteiten van de inrichting zijn genoemd in bijlage I, onderdeel C categorie 11.3, aanhef, onder c, onder 5° en 1.4, aanhef, onder a van het Bor. Gelet op artikel 2.1, lid 2 van het Bor gelezen in samenhang met bijlage I, onderdeel B en onderdeel C van het Bor er sprake van een vergunningplicht op grond van artikel 2.1, lid 1, aanhef en onder e van de Wabo (omgevingsvergunning milieu).

1.5 Volledigheid van het milieudeel van de aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Na indiening van de aanvraag is op 17 juli 2018 en 30 augustus 2018 is het milieudeel van de aanvraag aangevuld en aangepast. Op 1 augustus 2019 hebben wij informatie ontvangen over de emissies van de branders.

1.6 Procedure (uitgebreid) en zienswijzen

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

1.7 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties gezonden:

- het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden;
- Rijkswaterstaat, dienst Utrecht.

Naar aanleiding hiervan hebben wij bericht ontvangen van bovengenoemde instanties. Hierin wordt aangegeven dat de voorgenomen wijziging geen effect heeft op de lozingsaspecten. Ten aanzien van deze wijziging is er derhalve geen aanvullend advies noodzakelijk waarmee dit onderdeel ook verder in deze vergunning niet hoeft te worden besproken

SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING

2.1 Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

In artikel 2.1, lid 2 van het Bor gelezen in samenhang met bijlage I, onderdeel B en onderdeel C van het Bor wordt aangegeven of voor een inrichting een vergunningplicht geldt. Zoals reeds onder paragraaf 1.4 aangegeven, is hier sprake van een vergunningplichtige inrichting. Een dergelijke inrichting wordt in het Activiteitenbesluit aangeduid als inrichting type C.

Op inrichtingen type C kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Deze activiteiten worden genoemd in hoofdstuk 3 en hoofdstuk 5 van het Activiteitenbesluit en de voorschriften voor deze activiteiten worden hierin en in de bijbehorende regeling gesteld. Deze voorschriften hebben een rechtstreekse werking en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

Lucht en geur-emissies worden in het Activiteitenbesluit gereguleerd. Ook als het gaat om de emissies voor asfaltcentrales. Voor de aangevraagde wijziging is met name de emissies naar de lucht als gevolg van de werking van de thermische naverbrander en de centrale van belang. Voor deze emissies gelden de voorschriften uit paragraaf 5.1.5 ("Het in werking hebben van een middelgrote stookinstallatie, gestookt op een niet-standaard brandstof") van het Activiteitenbesluit. In onze toelichting bij het onderdeel lucht en geur van hoofdstuk onder de inhoudelijke overwegingen gaan wij hier uitgebreid op in.

Binnen de ACLW vinden daarnaast nog de volgende activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit:

1. Het lozen van hemelwater niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening.
2. De opslag van inert bulkmateriaal (zand en grind).



Op basis van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de verandering van de inrichting worden gemeld. De aanvraag wordt ten aanzien van de (gewijzigde) activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als melding.

Voor de aangevraagde activiteiten houdt dit in dat – voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten – moet worden voldaan aan de volgende artikelen uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling:

1. Paragraaf 3.1.3: lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening.
2. Paragraaf 3.4.3: opslaan en overslaan van goederen.
3. Paragraaf 5.1.5. Het in werking hebben van een middelgrote stookinstallatie, gestookt op een niet-standaard brandstof.
4. Voor het overige is per hoofdstuk dan wel afdeling aangegeven of deze op een inrichting C van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1, afdeling 2.1 tot en met 2.4, 2.10 en 2.11 van hoofdstuk 2 en de overgangsbepalingen uit hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing kunnen zijn.

Maatwerkvoorschriften

Het bevoegd gezag kan voor bepaalde in het Activiteitenbesluit genoemde activiteiten aanvullende maatwerkvoorschriften vaststellen voor zover die mogelijkheid in het Activiteitenbesluit is aangegeven. Er worden in dit geval geen aanvullende maatwerkvoorschriften vastgesteld voor de aangevraagde activiteiten. De voorschriften uit het Activiteitenbesluit voldoen voor deze situatie.

ACTUALISATIEONDERZOEK LANDELIJK AFVALBEHEERPLAN (LAP 3)

Op grond van artikel 5.10 van het Bor moet bevoegd gezag binnen een jaar na inwerkingtreding van het LAP 3 waar nodig de omgevingsvergunningen hebben geactualiseerd als de omgevingsvergunning niet meer voldoet aan:

- de minimale hoogwaardigheid van verwerking van afzonderlijke afvalstoffen (minimumstandaard) of
- categorieën afvalstoffen zoals beschreven in het LAP.

Voor deze actualisatie hebben wij de eerder verleende omgevingsvergunning(en) van de ACLW getoetst aan het landelijk afvalbeheerplan (LAP 3) dat op 28 december 2017 in werking is getreden. Voor een aantal afvalstromen is de minimumstandaard in het LAP 3 op een hoogwaardiger niveau geformuleerd dan in het LAP 2 en er zijn voor een aantal deelstromen nieuwe restricties opgenomen.

3.1 Vergunde situatie

ACLW verwerkt, naast de gebruikelijke grondstoffen voor de productie van asfalt, tevens niet teerhoudend asfaltgranulaat met euralcode 17.03.02 (bitumineuze mengsels die geen koolteer bevatten). In het acceptatie en verwerkingsbeleid wordt aangegeven dat slechts asfaltgranulaat wordt geaccepteerd dat is voorzien van een erkende kwaliteitsverklaring (EKV) (bijv. BRL 2506). Op grond hiervan kan met zekerheid worden gesteld dat de maximale acceptatiegrenswaarde van 75 mg/kg aan PAK10 niet wordt overschreden, zoals bedoeld in de vorm van het acceptatieprotocol op basis van de CROW-publicatie "Omgaan met vrijkomend asfalt". Hiernaar wordt ook verwezen in de BRL 9320.

3.2 Toetsingskader bij ambtshalve wijziging

Overeenkomstig artikel 2.30, lid 2 van de Wabo juncto artikel 5.10, lid 2, onder a van het Bor toetst het bevoegd gezag of de omgevingsvergunning voldoet aan de minimale hoogwaardigheid van verwerking van afzonderlijke afvalstoffen of categorieën afvalstoffen zoals beschreven in het LAP 3 en actualiseert het bevoegd gezag op grond van artikel 5.10, lid 2, onder b van het Bor indien noodzakelijk de vergunningvoorschriften.

Overeenkomstig artikel 2.31, lid 1 van de Wabo, moet en overeenkomstig artikel 2.31, lid 2 van de Wabo, kan het bevoegd gezag voorschriften die aan een omgevingsvergunning zijn verbonden wijzigen. De omstandigheden waaronder dit moet of kan gebeuren zijn eveneens vermeld in dit artikel. In dit geval is er sprake van een omstandigheid als bedoeld in artikel 2.31, lid 2, onder b van de Wabo.

Artikel 2.31a, lid 1 van de Wabo geeft het bevoegd gezag de mogelijkheid om, ter bescherming van het milieu, andere technieken voor te schrijven dan in de aanvraag zijn opgenomen en daarmee de grondslag van de aanvraag te verlaten. Op grond van artikel 2.31a, lid 2 van de Wabo is de vergunninghouder verplicht desgevraagd gegevens aan het bevoegd gezag te overleggen die nodig zijn voor de beoordeling of alle relevante BBT-maatregelen worden toegepast.

3.3 Inhoudelijke beoordeling

Het LAP 3 omvat de doelstelling van het afvalbeleid in Nederland en het beleid voor afvalpreventie en afvalbeheer. De minimumstandaard geeft de minimale hoogwaardigheid aan van de verwerking van een bepaalde afvalstof of categorie van afvalstoffen. Het vaststellen van een minimumstandaard voorkomt dat afvalstoffen laagwaardiger worden verwerkt dan wenselijk is.

Voor de ACLW is beoordeeld in hoeverre voor de verwerking van het asfaltgranulaat een actualisatie noodzakelijk is aan de hand van de minimumstandaard die voor de betreffende afvalstroom is vastgesteld.

In het LAP 3 is in sectorplan 34 de minimumstandaard vastgesteld voor asfalt. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in PAK rijk en PAK arm asfalt(granulaat). PAK arm asfalt is asfalt met een concentratie aan PAK 10 van maximaal 75 mg/kg. In het algemeen betreft dit asfalt met bitumen als bindmiddel of niet teerhoudend asfalt. Bij de ACLW wordt alleen PAK arm asfalt geaccepteerd en verwerkt.

De minimumstandaard is recycling met inachtneming van het algemene mengbeleid (zie hoofdstuk B.7 beleidskader LAP 3) en in het bijzonder de bepalingen rond mengen ten behoeve van de productie van een bouwstof (zie paragraaf B.7.5.4 beleidskader LAP 3).

De verwerking van het asfaltgranulaat door de ACLW als inzet voor de productie van een bouwstof voldoet aan de uitgangspunten zoals in sectorplan 34 van het LAP 3 is vermeld. Echter in de vigerende voorschriften wordt gesproken over niet teer houdend asfaltgranulaat waar tegenwoordig de term PAK arm asfaltgranulaat wordt gebruikt. Deze voorschriften worden middels deze ambtshalve wijziging aangepast en er wordt een voorschrift toegevoegd waarin is opgenomen dat de aanvrager het acceptatie en verwerkingsbeleid op dit punt dient aan te passen.

VOORSCHRIFTEN MILIEU

1 ALGEMENE VOORSCHRIFTEN

2 GRONDSTOFFEN

2.1.1

- a. De bitumensilo's dienen in pandig te zijn geplaatst op een vloestofkerende vloer.
- b. Er mag uitsluitend schone biomassa c.q. productiehout als brandstof worden ingezet dat aantoonbaar afkomstig is uit duurzaam beheerde bossen en voldoet aan
 1. NTA 8003 en
 2. NTA 8080 of vergelijkbaar certificeringsschema
- b. Er moet periodiek (minimaal eens per kwartaal) en op aanvraag over de herkomst van de schone biomassa worden gerapporteerd aan de Regionale Uitvoeringsdienst RUD t.a.v. het team handhaving bedrijven, Postbus 85242, 3508 AE Utrecht.
- c. De wettelijk verplichte en voorgeschreven periodieke emissiemetingen (rookgas) op grond van de geldende milieuregelgeving moeten onverwijld worden toegezonden naar de Regionale Uitvoeringsdienst RUD t.a.v. het team handhaving bedrijven, Postbus 85242, 3508 AE Utrecht.

3 ASFALTGRANULAAT (PR-ASFALT) AFKOMSTIG VAN BUITEN DE INRICHTING

3.1.1

- a. In de inrichting mag per kalenderjaar maximaal **140.000 ton** PAK arm, asfaltgranulaat (PR-asfalt) met euralcode 17.03.02 worden geaccepteerd en verwerkt ten behoeve van de productie van nieuw asfalt.
- b. De maximale opslagcapaciteit van PAK arm asfaltgranulaat bedraagt **7.000 ton**.
- c. Het acceptatie en verwerkingsbeleid dient binnen één maand na in werking treden van deze vergunning aangepast te zijn aan de terminologie van het LAP 3 voor wat betreft de acceptatie en verwerking van PAK arm asfalt

9 GELUID EN TRILLINGEN

9.2 Representatieve bedrijfssituatie

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op 5 meter hoogte ter plaatse de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt*	$L_{A,r,LT}$ [in dB(A)] Dag (07.00-19.00)	$L_{A,r,LT}$ [in dB(A)] Avond (19.00-23.00)	$L_{A,r,LT}$ [in dB(A)] Nacht (23.00-07.00)
Nr. 8: Amsterdamsestraatweg 935	32	32	30
Nr. 10: Muyskensweg	22	22	22
Nr. 14: Amsterdamsestraatweg	33	33	32
ZG33: (zonepunt)	20	20	18
ZG35: (zonepunt)	27	27	25
ZG37: (zonepunt)	25	25	23
ZG53: (zonepunt)	19	19	17

*: De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in figuur 4 van het bij de aanvraag gevoegde akoestisch onderzoek met nummer: 20180105-3

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN MILIEUASPECTEN

1 TOETSINGSKADER MILIEU

1.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, aanhef en onder e van de Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieu-hygiënische toetsingskader van de aanvraag.

Een toetsing aan deze aspecten heeft voor zover relevant voor deze wijziging plaatsgevonden.

1.2 Beschrijving wijziging

Ten aanzien van de verandering wordt het volgende in de aanvraag gesteld:

“Tijdens de detailengineering is uiteindelijk gekozen voor een andere leverancier van de centrale, waarbij in onderling overleg is gekozen voor het (90°) draaien van de centrale op het perceel. De centrale wordt geheel inpandig opgesteld, waarbij nu ook de bitumentanks in de ruimte worden geplaatst.

Met deze andere opstelling is ook gekozen voor een ander kantoor en komen de grondstofvakken aan de noordzijde van het perceel te vervallen.

Daarnaast is het –mede gezien maatschappelijke ontwikkelingen– besloten de vergunde centrale (verder) te verduurzamen, vooral gericht op beperking van het verbruik aan fossiele brandstoffen: het geraamde verbruik aan aardgas voor de trommels alsmede de thermische naverbrander (TNV) bedroeg ca. 4.000 normaal m³/uur.

Onderzoek heeft uitgewezen dat met:

- (1) gebruik van biomassa als brandstof;*
 - (2) het gebruik van de restwarmte van de TNV voor de witte trommel en;*
 - (3) diverse andere aanpassingen (zoals gebruik van Euro 6-shovels, zonnepanelen op de centrale);*
- een verbetering van de milieu impact (CO₂-uitstoot) kan worden bereikt van 87,5% ten opzichte van een conventionele centrale.*

De energie-efficiëntie van de voorgenomen centrale kan verder worden verbeterd door de restwarmte (uit de TNV) nuttig te gaan gebruiken. ACLW is voornemens om –nadat daartoe de benodigde infrastructuur is gerealiseerd– een aansluiting te realiseren op het warmtenet dat in Utrecht al bestaat. Die warmtevraag is in de zomerperiode echter lager dan gedurende de wintermaanden: teneinde ook bij een lage warmtevraag de restwarmte nuttig te kunnen gebruiken, zal een zanddroger worden geplaatst, waarmee het vochtgehalte in de grondstoffen voor de asfaltproductie vóór invoer kan worden verlaagd.

Nadrukkelijk wordt opgemerkt dat uitsluitend schone biomassa c.q. productiehout als brandstof zal worden ingezet dat voldoet aan NTA 8003.



Het geraamd verbruik aan biomassa (voor de PR-trommel en TNV) bedraagt ca. 12.000 ton per jaar. Voor de opslag zijn 2 silo's voorzien met een (totale) inhoud van 750 m³, die gesloten (pneumatisch) zullen worden gevuld.

Het aandeel PR-asfalt zal groter zijn dan thans vergund, dit betekent een hogere doorzet van dit PR asfalt, de opslagcapaciteit op het terrein blijft ongewijzigd”.

De wijziging heeft geen gevolgen voor de capaciteit en openingstijden van de centrale. Deze blijven ongewijzigd ten opzichte van de vergunde situatie.

1.3 Toetsing verandering

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1, aanhef en onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1, aanhef en onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1, aanhef en onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn. Ten aanzien van deze verandering betreffen dit de aspecten energie, geluid en luchtmissies waaronder geur.

2 BESTE BESCHIKBARE TECHNIKEN (BBT)

2.1 Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de omgevingsvergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van BBT rekening worden gehouden met BBT-conclusies en met de in de bijlage van de Regeling omgevingsrecht (Mor) aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over BBT, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, lid 5 en lid 7 van de Richtlijn 2010/75/EU inzake industriële emissies (RIE). Lid 5 verwijst naar BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de RIE. Lid 7 verwijst naar de bestaande BREF's. Het hoofdstuk uit deze BREF's waarin de BBT-maatregelen staan (BAT hoofdstuk), geldt als BBT-conclusies, totdat nieuwe BBT-conclusies zijn vastgesteld.

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart aangewezen in de Regeling omgevingsrecht (Mor).

Als op een activiteit of op een type productieproces binnen de inrichting waarvoor een omgevingsvergunning is aangevraagd, geen BBT-conclusies of informatiedocumenten over de BBT van toepassing zijn, of als de van toepassing zijnde BBT-conclusies of informatiedocumenten over de BBT niet alle mogelijke milieueffecten van de activiteit of het proces behandelen moet het bevoegd gezag

de BBT zelf vaststellen. Hierbij houdt het bevoegd gezag in ieder geval rekening met hetgeen hierover in artikel 5.4, lid 3 van het Bor is opgenomen.

De op één van deze criteria vastgestelde BBT moet een milieubeschermingsniveau garanderen dat tenminste gelijkwaardig is aan het niveau in de BBT-conclusies.

2.2 Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Binnen de inrichting worden geen van de activiteiten uit bijlage 1 van de RIE uitgevoerd; er is derhalve geen sprake van een IPPC-installatie zoals bedoeld in de RIE.

Er moet worden voldaan aan de BBT-conclusies voor de hoofactiviteit en aan andere relevante BBT-conclusies.

Op grond van de bijlage van de Mor moet voor het bepalen van BBT voor de installaties en processen binnen de inrichting aanvullend een toetsing plaatsvinden aan relevante aangewezen informatiedocumenten over BBT

Uit jurisprudentie met betrekking tot het bepalen van BBT bij het toetsten aan BBT-conclusies bij vergunningverlening, is gebleken dat het bevoegd gezag bij het toetsten aan BBT-conclusies de actualiteit hiervan moet nagaan ten aanzien van de ontwikkelingen van BBT die sinds het vaststellen van de BBT-conclusies hebben plaatsgevonden. Bronnen voor ontwikkelingen ten aanzien van BBT zijn onder andere de concepten van herziene BREF's.

Bij het bepalen van de BBT hebben we rekening gehouden met de volgende van toepassing zijnde BBT-conclusies

- BREF Op- en overslag bulkgoederen.
- BREF Afvalbehandeling.

In dit geval betreffen het de BBT-conclusies uit het hoofdstuk waarin de BBT (BAT hoofdstuk) uit deze BREF's staan.

Bij het bepalen van de BBT hebben wij rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in de bijlage van de Mor: NRB 2012, Nederlandse richtlijn bodembescherming, maart 2012.

Daarnaast hebben wij voor wat betreft de emissies naar de lucht rekening gehouden met hetgeen in het digitale informatiedocument "handleiding luchtemissies bij bedrijven" van InfoMil.

2.3 Conclusies BBT

De inrichting voldoet ook na de aangevraagde verandering – met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften en de voorschriften zoals die in het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling zijn gesteld – aan de BBT ter voorkoming van emissies naar de lucht, de bodem, het water, geluidemissies, en energiebesparing. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

Wij zijn van oordeel dat de ingediende gegevens voldoende informatie bevatten voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

3 ENERGIE

3.1 Energie-efficiëntieplan (EEP)

Het bedrijf heeft op 30 augustus 2018 een (aangepast) EEP ingediend en tevens als bijlage 7 bij deze aanvraag gevoegd. Een beoordeling van dit EEP zal separaat aan deze procedure plaatsvinden.

Nu dit EEP is ingediend wordt voldaan aan de voorschriften uit de vigerende omgevingsvergunning. Voor wat betreft deze veranderingsvergunning achten wij het niet noodzakelijk extra voorschriften op dit punt op te nemen. De voorschriften uit de vigerende omgevingsvergunning blijven gelden, met inbegrip van de voorgenomen wijziging.

4 GELUID EN TRILLINGEN

4.1 Algemeen

De wijziging van de bedrijfsactiviteiten hebben tevens gevolgen voor het geluid dat door de inrichting wordt geproduceerd. De geluidsemisatie van de inrichting wordt vooral veroorzaakt door verkeersbewegingen, laad- en losactiviteiten, het overslaan van de grond- en hulpstoffen en producten, de asfaltmenginstallatie en de bijbehorende apparatuur.

De veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving en de perioden waarin deze optreedt, is in het kader van de aanvraag voor de vigerende omgevingsvergunning in kaart gebracht in een akoestisch rapport van 1 april 2015 met referentie 20141083-05 en met titel 'Akoestisch Onderzoek Realisatie Asfaltcentrale aan de Isotopenweg 21 te Utrecht'. Dit onderzoek heeft onder andere als basis gediend voor het akoestisch onderzoek voor de bedrijfsactiviteiten met inbegrip van de voorgenomen wijzigingen. Dit onderzoek van 17 april 2018 met kenmerk 20180105-03 is als bijlage bij de aanvraag gevoegd.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie van de gehele inrichting inclusief de voorgenomen wijzigingen (de geluidsemisatie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld worden de geluidsbelasting, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

4.2 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, gezoneerd

ACLW ligt op het gezoneerde industrieterrein "Lage Weide" in de gemeente Utrecht.

Bij de beoordeling van de aanvraag nemen wij in ieder geval in acht de geldende grenswaarden voor gezoneerde industrieterreinen zoals bedoeld in de Wet geluidhinder. Voor gezoneerde industrieterreinen geldt als uitgangspunt dat de etmaalwaarde van het equivalent geluidsniveau vanwege het gehele industrieterrein buiten de zone niet meer mag bedragen dan 50 dB(A) etmaalwaarde.

In de zone is een aantal geluidgevoelige bestemmingen gelegen waarvoor op grond van het voornoemde saneringsprogramma door de Minister van VROM een Maximaal Toelaatbare Geluidsbelasting (MTG-waarde) is vastgesteld.

Overeenkomstig de toetsing aan de zone moet bij toetsing aan de vastgestelde MTG-waarden op de gevels van woningen of andere geluidgevoelige bestemmingen rekening worden gehouden met de cumulatie van geluid ten gevolge van alle op het gezoneerde terrein gelegen inrichtingen.

Op de zonegrens mag de geluidsbelasting vanwege de onderhavige inrichting, samen met de overige op het industrieterrein gelegen inrichtingen, niet hoger zijn dan 50 dB(A) en op de gevels van de



woningen of andere geluidgevoelige bestemmingen in de zone mag de geluidsbelasting op grond van het voornoemde saneringsprogramma niet hoger zijn dan de in het saneringsprogramma aangegeven MTG-waarden.

In het akoestisch rapport, dat deel uitmaakt van de aanvraag is de geluidmissie, zowel voor de dag-, avond- als nachtperiode, aangegeven ter plaatse van de door de zonebeheerder vastgestelde zonebewakingspunten (op de vastgestelde 50 dB(A)-contour) en bij relevante woningen binnen de zone. In dit onderzoek is voor wat betreft de geluidbronnen rekening gehouden met de volgende gewijzigde situatie.

De totale inrichting kan akoestisch in drie onderdelen worden beschreven.

1. In het te realiseren gebouw wordt een groot deel van de asfaltcentrale geplaatst met uitzondering van een deel van de transportbanden en de thermische naverbrander. De asfaltwagens worden in pandig gevuld waarbij de geïsoleerde roldeuren automatisch worden gesloten en geopend voor uitsluitend de doorlaat van goederen. In vergelijking met de situatie in de vigerende omgevingsvergunning is sprake van een gewijzigde oriëntatie (de centrale wordt een kwartslag gedraaid) en de omkasting is zwaarder uitgevoerd en omvangrijker.
2. Vooral in de winterperiode wordt de restwarmte aangeboden aan de warmtewisselaar die is aangesloten op het warmtenet van de gemeente Utrecht. Deze warmtewisselaar staat samen met de thermische naverbrander opgesteld buiten het asfaltgebouw maar wordt afgeschermd door een hoge afscherming.
3. Buiten het gebouw wordt een zand drooginstallatie geplaatst waarbij in de zomerperiode gebruik wordt gemaakt van de restwarmte van de asfaltcentrale.

Uit de berekeningen blijkt dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau overeenkomt met de waarden uit de vigerende omgevingsvergunning. Op een aantal beoordelingspunten, zoals deze in de omgevingsvergunning zijn opgenomen, is er sprake van een lagere belasting, op een aantal punten is deze iets hoger. De geluidbijdrage van de inrichting op de geluidzone is niet of nauwelijks relevant. Wij hebben de waarden uit het rapport overgenomen in deze omgevingsvergunning ter vervanging van de waarden uit de vigerende omgevingsvergunning.

4.3 Maximaal geluidsniveau ($L_{A, max}$)

Volgens de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening" (Handreiking) moet gestreefd worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB boven het aanwezige equivalente niveau uitkomen.

De grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus bedragen 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Het berekende maximaal geluidsniveau ter plaatse van woningen bedraagt minder dan 50 dB(A) en is derhalve vergunbaar. De maximale geluidsniveaus worden veroorzaakt door het af- en aanrijdend vrachtverkeer. Deze aanvraag voorziet niet in een wijziging hiervan zodat deze waarden ook in de nieuwe situatie niet veranderen.

De maximale geluidsniveaus hebben wij in een voorschrift in de vigerende omgevingsvergunning vastgelegd. Deze waarden zijn gebaseerd op de Handreiking en voldoen derhalve ook in de gewijzigde situatie. Dit voorschrift van de vigerende omgevingsvergunning wordt derhalve niet aangepast en is onverkort ook voor de gewijzigde situatie geldig.

4.4 Indirecte Hinder

Het geluid van het verkeer van en naar een inrichting gelegen op een gezoneerd industrieterrein mag bij het beoordelen van de aanvraag om een omgevingsvergunning niet worden getoetst aan de in de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" van 29 februari 1996 genoemde grenswaarden, omdat hierdoor het speciale regime en vergunningstelsel voor inrichtingen op een gezoneerd industrieterrein worden doorkruist.

Indien dit noodzakelijk en mogelijk is, moeten (middel)voorschriften worden gesteld om geluidhinder door transportbewegingen te voorkomen dan wel te beperken.

Het verkeer van en naar de ACLW is ter hoogte van de Isotopenweg opgenomen in het heersend verkeersbeeld. Wij zien dan ook geen aanleiding voor het stellen van (middel)voorschriften.

4.5 Conclusies

Ten aanzien van de geluidsbelasting, maximale geluidsniveaus en indirecte hinder is de situatie ook na wijzigingen milieuhygiënisch aanvaardbaar.

Wij hebben naar aanleiding van de aangevraagde verandering voorschrift 9.2.1 van de vigerende omgevingsvergunning veranderd en als voorschrift aan deze omgevingsvergunning verbonden. De geluidsbelasting op deze punten is overeenkomstig de bij de aangevraagde activiteiten gewenste geluidsruimte met inachtnaam van maatregelen. De overige voorschriften uit hoofdstuk 9 van de vigerende omgevingsvergunning (o.a. de verplichting om na realisatie van de centrale een controle-onderzoek te (laten) uitvoeren) blijven onveranderd en gelden ook voor de gewijzigde situatie.

4.6 Trillingen

Gezien de aard van de (wijziging van de) activiteiten en de afstand tot de dichtstbijzijnde trillingsgevoelige bestemmingen is trillingshinder ook na de voorgenomen wijziging niet te verwachten. Een onderzoek naar trillingen achten wij daarom niet nodig. Ook achten wij het overeenkomstig de vigerende omgevingsvergunning, daarom niet nodig hierover voorschriften op te nemen.

5 GEUR

5.1 Algemeen

In de 'vierde tranche' van het Activiteitenbesluit, welke op 1 januari 2016 in werking is getreden, is het normatieve deel van de Nederlandse Emissierichtlijn Lucht (NeR) ondergebracht in het Activiteitenbesluit. Afdeling 2.3 'Lucht en Geur' van het Activiteitenbesluit (algemene luchtvoorschriften) geldt voor alle typen inrichtingen.

Het Nederlandse geurbeleid is opgenomen in artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit en in de "Handleiding geur: bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven (niet veehouderijen)". Als algemene doelstelling geldt het zoveel mogelijk beperken van bestaande hinder en het voorkomen van nieuwe hinder. Daarbij staat het afwegingsproces voor het vaststellen van het aanvaardbaar niveau van geurhinder centraal. Het aanvaardbaar niveau van geurhinder wordt per situatie vastgesteld en indien de geurhinder ter plaatse van een of meer geurgevoelige objecten een aanvaardbaar hinderniveau overschrijdt, kan het bevoegd gezag een maatwerkvoorschrift vaststellen. Alleen als de emissies van de inrichting in het Activiteitenbesluit uitgezonderd zijn, worden de geuremissies in deze omgevingsvergunning beoordeeld.



Het bevoegd gezag bepaalt welke niveau van geurhinder als aanvaardbaar wordt beschouwd. Als leidraad voor het afwegingsproces dat daarbij doorlopen wordt geldt de Hindersystematiek geur. Deze hindersystematiek, die is vastgelegd in hoofdstuk 3 van de Handleiding geur, benoemt de verschillende aspecten die in het afwegingsproces moeten worden meegenomen om te komen tot een zorgvuldige bepaling van het aanvaardbaar niveau van geurhinder. De aspecten die bij het vaststellen van het aanvaardbaar niveau van geurhinder worden meegewogen zijn eveneens opgenomen in het derde lid van artikel. 2.7a van het Activiteitenbesluit.

Voor asfaltcentrales geldt daarnaast paragraaf 5.1.3 "Installatie voor de productie van asfalt". In deze paragraaf wordt voor wat betreft het voorkomen en beperken van geurhinder verwezen naar artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit, waarin de algemene voorschriften met betrekking tot geur zijn opgenomen.

5.2 Toetsingskader

In artikel 2.7a, derde lid wordt aangegeven dat ten aanzien van het bepalen van een aanvaardbaar niveau van geurhinder ten minste rekening wordt gehouden met de volgende aspecten:

- a. de bestaande toetsingskaders, waaronder lokaal geurbeleid;
- b. de geurbelasting ter plaatse van geurgevoelige objecten;
- c. de aard, omvang en waardering van de geur die vrijkomt bij de betreffende inrichting;
- d. de historie van de betreffende inrichting en het klachtenpatroon met betrekking tot geurhinder;
- e. de bestaande en verwachte geurhinder van de betreffende inrichting, en
- f. de kosten en baten van technische voorzieningen en gedragsregels in de inrichting.

De gemeente Utrecht en de provincie Utrecht hebben geen eigen geurbeleid vastgesteld. Dat betekent dat getoetst wordt aan het algemene rijksbeleid. Het rijksbeleid geeft niet aan wat het aanvaardbaar niveau van geurhinder is. Het rijk heeft wel in artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit beschreven welke aspecten het bevoegd gezag meeweegt om te bepalen wat het aanvaardbaar hinderniveau is.

De activiteiten, waar de aanvraag betrekking op heeft, zijn beoordeeld overeenkomstig de bovenstaande aspecten. Op basis daarvan concluderen wij dat geur een relevant milieuaspect is.

5.3 Voorheen; de bijzondere regeling C5 "asfaltmenginstallaties"

De activiteiten van de inrichting werden voorheen beschreven in de "Bijzondere regeling voor asfaltmenginstallaties", C5 van de NeR (bijzondere regeling). In deze bijzondere regeling werd beschreven hoe de geuremissie- en immissiesituatie voor bedrijven uit deze branche moest worden vastgesteld. Hoewel de bijzondere regeling is opgegaan in hoofdstuk 5 van het Activiteitenbesluit wijzen wij voor wat betreft de relevante geurbronnen op hetgeen hierover in de bijzondere regeling was opgenomen.

In de bijzondere regeling werden voor asfaltmenginstallaties de volgende relevante geurbronnen beschreven:

- de schoorsteen: de procesemissies die vrijkomen bij het drogen en verwarmen van de mineralen en van het asfaltgranulaat worden na het passeren van het stoffilter via de schoorsteen geëmitteerd. Daarbij dient te worden opgemerkt dat de geuremissie veroorzaakt door de productie met asfaltgranulaat beduidend hoger ligt dan de geuremissie als gevolg van de productie met uitsluitend nieuwe grondstoffen;
- de bitumenopslag: als gevolg van de opslag en verlading van bitumen ontstaan adem- en verladingsemisies; deze emissies zijn vooral discontinu van aard;

- de vrachtwagens en de asfaltvoorraadsilo: tijdens het beladen van de vrachtwagens ontstaan diffuse emissies;
- de menger, de ophaalbaan en de overstortpunten: bij niet omkaste installaties komen deze emissies diffuus en deels op grondniveau vrij.

In de bijzondere regeling werd voor wat betreft het acceptabel hinderniveau het volgende gesteld:

“onder toepassing van het pakket aan standaardmaatregelen en met inachtneming van de navolgende maximale concentratieniveaus zal in zijn algemeenheid geen onacceptabele geurhinder optreden veroorzaakt door asfaltmenginstallaties.

Voor nieuwe situaties en in geval van capaciteitsuitbreidingen van bestaande situaties geldt dat ter plaatse van geurgevoelige objecten de volgende concentratieniveaus niet mogen worden overschreden: 1 ou_E /m³ als 98-percentielwaarde en 5 ou_E /m³ als 99,99-percentielwaarde.”

Deze laatste immissie-eisen zijn niet opgenomen in hoofdstuk 5 of artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit.

5.4 Beoordeling geurhindersituatie

De aanvraag

De productie van asfalt is een geurrelevant proces waarbij geuremissies kunnen vrijkomen bij de in de bijzondere regeling genoemde onderdelen van de installatie. In deze aanvraag en die van de oprichtingsvergunning wordt voor wat betreft de bestrijding van geurhinder het volgende gesteld:

Teneinde geurhinder in de omgeving te voorkomen worden:

- de bitumentanks afgezogen net als de verdringingslucht die vrijkomt bij het vullen van de tanks;
- de menger en overstortpunten afgezogen;
- de voorraadsilo aan gereed product alsmede de beladingsruimte (voorzien van automatisch sluitende deuren) afgezogen.

Deze luchtstromen worden tezamen met de lucht uit de parallel-(PR) trommel nabehandeld in een zogenaamde TNV, waarin geurcomponenten zoals koolwaterstoffen bij hoge temperatuur worden vernietigd, voordat ze via de schoorsteen worden geëmitteerd.

De installatie wordt gesloten uitgevoerd en de overslag van gereed product vindt in een afgesloten ruimte plaats.

De TNV wordt gestookt op schone biomassa en de warmte wordt onder andere gebruikt voor de witte trommel (de droogtrommel voor primaire grondstoffen). De TNV werkt volgens de huidige aanvraag niet alleen als de paralleltrommel (waarin 'recycle-asfalt' wordt verwarmd) werkt, maar ook wanneer deze beide trommels niet in werking zijn. Daarbij wordt bijvoorbeeld de emissies uit de bitumentanks ook via de TNV geëmitteerd. Dit is qua geuremissie een verbetering ten opzichte van de vergunde situatie, waarbij de TNV alleen in werking was als de paralleltrommel in werking was.

Wel levert de biomassa gestookte TNV dan een extra geuremissie op ten opzichte van de huidige situatie.

Geuronderzoek/geurrapportage + toetsing

Bij de aanvraag is een geurrapport "Geur- en luchtkwaliteitsberekeningen ACLW B.V. te Utrecht", van 9 juli 2018 met kenmerk POUW18A gevoegd. Hierin wordt de geurbelasting nabij geurgevoelige



bestemmingen berekend, uitgaande van de productiecapaciteit en de hierboven opgenomen maatregelen.

De geurbelasting is een geurconcentratie uitgedrukt in Europese geureenheden (odour unit, ou_E) per kubieke meter lucht bij een bepaalde percentielwaarde. De percentielwaarde geeft het percentage van het aantal uren per jaar dat voldaan moet worden aan een bepaalde concentratie⁴.

In het onderzoek is rekening gehouden met de extra inzet van de TNV, ook als de centrale niet in werking is. In het onderzoek is ook rekening gehouden met het gegeven dat de ventilatielucht van de menger, ontluchting bitumentanks en ventilatie van de laadruimte voor vrachtauto's nadat de productie is gestopt nog wel via de TNV geleid wordt. De maximale productiecapaciteit (500.000 ton per jaar) van de centrale verandert niet, maar de maximale bedrijfstijd is wel verhoogd naar 5.000 uur per jaar met een gemiddelde productiecapaciteit van 100 ton per uur.

De maximale geurbelasting bij toepassing van een TNV op een geurgevoelig object, bedraagt na de gewijzigde situatie 0,13 ou_E/m³ als 98-percentielwaarde. Dit is lager dan de maximaal toegestane waarde voor nieuwe situaties van 1 ou_E/m³ als 98-percentielwaarde zoals die voorheen in de bijzondere regeling werd toegepast. In vergelijking met de berekeningen in 2015 is er sprake van een toename van de 98-percentielwaarde (van 0,02 naar 0,13 ou_E/m³) en een afname van de 99,99-percentielwaarde (van 2,0 naar 0,3 ou_E/m³). Het betreft in beide gevallen zeer lage concentraties, die niet waarneembaar zijn voor de omgeving.

De bijdrage van de asfaltcentrale mét TNV heeft feitelijk alleen nog rekenkundige betekenis, dat wil zeggen dat de bijdrage nog wel kan worden gekwantificeerd in de vorm van een getal, maar feitelijk niet meer worden waargenomen.

Conclusie

Gezien bovenstaande overwegingen zijn wij van mening dat de aangevraagde wijziging in de activiteiten vergunbaar zijn. De activiteiten voldoen aan het van toepassing zijnde toetsingskader en de BBT worden toegepast, waarbij aanvullend wordt opgemerkt dat het toepassen van een TNV bij een asfaltmenginstallatie beschouwd kan worden als verdergaand dan de BBT.

In afdeling 2.3 "Lucht en geur" van het Activiteitenbesluit wordt aangegeven dat maatwerkvoorschriften kunnen worden vastgesteld indien de geurhinder bij een geurgevoelig object het aanvaardbare niveau overschrijdt. Op basis van de resultaten van het geuronderzoek is het aannemelijk dat er sprake is van een aanvaardbaar niveau van geurhinder als bedoeld in artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit. In de vigerende omgevingsvergunning zijn wel algemene voorschriften opgenomen over het onderhoud en de inzet van de TNV en geurreducerende maatregelen. Deze zijn blijven ook na de voorgenomen wijzigingen nog steeds van toepassing.

6 LUCHT

6.1 Algemeen beleid

Het algemene luchtbeleid is gericht op het voorkomen dan wel zo veel mogelijk beperken van emissies naar de lucht door het toepassen van de BBT en het voldoen aan de luchtkwaliteitseisen van bijlage 2 van de Wet milieubeheer (Wm).

⁴ Bijvoorbeeld het 98-percentiel: dit houdt in dat 98% van de tijd de concentratie lager is dan een gestelde waarde, en dat 2% van de tijd (oftewel 176 uur per jaar) die concentratie hoger mag zijn.

Luchtemissies voor inrichtingen worden in beginsel gereguleerd door de algemene regels van het Activiteitenbesluit. Zo bevat Afdeling 2.3 “lucht en geur” van het Activiteitenbesluit regels voor stoffen met een minimalisatieverplichting, emissiegrenswaarden, geur en monitoring. Voorts bevat het Activiteitenbesluit in Afdeling 2.11 “Oplosmiddelen” en de hoofdstukken 3 en 5 regels voor specifieke activiteiten, zoals bijvoorbeeld stookinstallaties. Deze eisen zijn rechtsreeks geldend en daarom niet in deze omgevingsvergunning opgenomen.

In deze omgevingsvergunning wordt specifiek ingegaan op de luchtemissies van de inrichting. Naast de toetsing aan het Activiteitenbesluit wordt beoordeeld of de emissienormering van het Activiteitenbesluit toereikend is of dat er maatwerkvoorschriften moeten worden vastgesteld. Tevens wordt er getoetst aan de kwaliteitseisen uit bijlage 2 van de Wm.

Wm

Naast de toetsing aan paragraaf 2.3 “lucht en geur” van het Activiteitenbesluit wordt, conform artikel 5.16 van de Wm, getoetst aan de luchtkwaliteitseisen uit bijlage 2 van de Wm.

6.2 De aanvraag

Stoken op biomassa

De wijziging zoals aangevraagd betreft in hoofdzaak het stoken op biomassa van zowel de TNV als de brander van de parallel trommel. Beide branders zijn straks de enige leverancier voor warmte in het proces. De warmte die vrijkomt van de TNV wordt daarnaast ingezet voor de droogtrommel (witte trommel), een zanddroger en zal deels worden ingevoerd in het warmtenet van de gemeente Utrecht. De biomassa wordt uit de hiervoor bestemde opslagsilo's –na te zijn vermalen en gezeefd – via een tussensilo en doseerunit in de branders geblazen (fluïde bed).

Beide branders emitteren via de schoorsteen. De schoorsteenemissies betreffen hoofdzakelijk de afgassen uit de trommel(s) en bevatten met name waterdamp, maar ook verbindingen zoals SO_x, NO_x, CO en koolwaterstoffen (C_xH_y en PAK's).

Emissie-eisen Activiteitenbesluit

Emissie-eisen voor stookinstallaties zijn vermeld in het Activiteitenbesluit. Op 19 augustus 2017 is het Activiteitenbesluit aangepast waardoor ook de emissies voor de naverbrander onder het regime van het Activiteitenbesluit valt. De biomassa gestookte naverbrander heeft een thermisch vermogen van 26 MWth, de brander van de PR-trommel heeft een vermogen van 17 MWth. Op grond van dit vermogen en het feit dat op biomassa gestookt wordt is volgens artikel 2.1, lid 2 van het Bor gelezen in samenhang met bijlage I, onderdeel C, categorie 1.4 onder a van het Bor sprake van een vergunningplichtige activiteit. De paragraaf 3.2.1 “Het in werking hebben van een middelgrote stookinstallatie, gestookt op een standaard brandstof” van het Activiteitenbesluit is derhalve niet van toepassing.

Volgens de aanvraag wordt uitsluitend schone biomassa c.q. productiehout toegepast dat voldoet aan de NTA 8003 ‘Classificatie van biomassa voor energietoepassing’. De biomassa voldoet daarmee aan de definitie voor biomassa uit het Besluit omgevingsrecht. Het geraamd verbruik aan biomassa (voor de PR-trommel en TNV) bedraagt ca. 12.000 ton per jaar. Voor de opslag zijn 2 silo's voorzien met een (totale) inhoud van 750 m³, die gesloten (pneumatisch) zullen worden gevuld.

De TNV is een nageschakelde techniek die warmte levert voor de centrale en eventueel het warmtenet. Hierdoor is deze te beschouwen als een autonome stookinstallatie. Voor deze installatie gelden de



emissie-eisen van artikel 5.44a uit paragraaf 5.1.5 van het Activiteitenbesluit: "Het in werking hebben van een middelgrote stookinstallatie, gestookt op een niet-standaard brandstof".

Voor NO_x, SO₂ en stof is hierin een eis opgenomen van respectievelijk 145, 200 en 5 mg per normaal kubieke meter.

Voor de emissies van de PR-trommel en de TNV geldt overigens ook paragraaf 5.1.6 "Installatie voor de productie van asfalt" van het Activiteitenbesluit.

Hier wordt een emissie-eis voor NO_x genoemd van 50 mg per normaal kubieke meter bij een volumepercentage aan zuurstof in de afgassen van 17 vol %. Omgerekend naar een volumepercentage aan zuurstof in de afgassen van 6 vol % (conform artikel 2.8, lid 7 onder d, sub 1°), correspondeert dit met een emissie-eis van $50 * [(21-6)/(21-17)] = 187,5$ mg per normaal kubieke meter.

Op 1 augustus 2019 hebben wij van de aanvrager informatie over de emissies van de branders ontvangen. Hieruit bleek dat verwacht mag worden dat aan de emissie-eisen in het Activiteitenbesluit wordt voldaan.

Op grond van 3.10j van het Activiteitenbesluit dient de concentratie aan stikstofoxiden (NO_x), zwaveldioxide (SO₂), totaal stof en onverbrande koolwaterstoffen (C_xH_y, uitgedrukt in C) in het rookgas dat wordt uitgeworpen door een meting te worden gecontroleerd. De uitvoering van deze meting dient te voldoen aan artikel 3.7 tot en met 3.7j van de Activiteitenregeling milieubeheer.

Conclusie

Voor wat betreft de emissie uit de installatie (schoorsteen) wordt voldaan aan de eisen uit het Activiteitenbesluit en wat voorheen was gesteld in de bijzondere regeling C5 "asfaltmenginstallaties" van de NeR.

6.3 Toetsen aan luchtkwaliteitseisen

De grenswaarden voor de luchtkwaliteit uit Bijlage 2 van de Wm, betreffende de stoffen zwaveldioxide, stikstofdioxide, zwevende deeltjes (PM₁₀), lood, koolmonoxide en benzeen in de lucht worden door ons als toetsingscriterium gehanteerd. Tevens is in deze bijlage een richtwaarde voor ozon gedefinieerd en zijn richtwaarden gegeven voor het totale gehalte in de PM₁₀ fractie voor arseen, cadmium, nikkel en benzo(a)pyreen.

De Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit 2007 (RBL 2007) bevat grenswaarden voor de luchtkwaliteit die door het bevoegd gezag als toetsingscriterium in de vergunningverlening moeten worden gehanteerd. Deze grenswaarden geven een niveau aan van de kwaliteit van de buitenlucht die niet mag worden overschreden. Het RBL 2007 is niet van toepassing op de werkplek. Dit betekent dus dat toetsing van de normen geschiedt buiten het terrein van de inrichting.

In beginsel dient ter beperking van de emissies de BBT te zijn toegepast. Worden desondanks overschrijdingen van de grenswaarden verwacht en er is sprake van een in betekende mate bijdrage van de inrichting, dan moet worden gezocht naar aanvullende eisen of alternatieven, waardoor de bijdrage van de inrichting per saldo niet groter wordt dan voor het te nemen besluit voor de vergunningverlening.

Op grond van artikel 5.16 en 5.19 van de Wm kunnen wij de omgevingsvergunning verlenen, indien:

- de concentratie in de buitenlucht van de in bijlage 2 van de Wm genoemde luchtverontreinigende stoffen per saldo niet toeneemt (artikel 5.16, lid 1, onder b van de Wm) of niet in betekende mate toeneemt (artikel 5.16, lid 1, onder c van de Wm) ten gevolge van de aangevraagde activiteiten;



- de concentratie in de buitenlucht van de in bijlage 2 van de Wm genoemde luchtverontreinigende stoffen (inclusief eventuele lokale bronnen in de omgeving van de inrichting) vermeerderd met de immissie ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting (inclusief voertuigbewegingen van en naar de inrichting) lager is dan de grenswaarden, zoals vermeld in bijlage 2 van de Wm (artikel 5.16, lid 1, onder a van de Wm).

Voor deze aanvraag zijn de luchtkwaliteitsgrenswaarden voor stikstofoxiden en fijn stof van belang.

Stikstofoxiden

In bijlage 2 van de Wm zijn de volgende normen voor stikstofoxiden (NO₂) opgenomen:

- 200 µg/m³ als uurgemiddelde concentratie, waarbij geldt dat deze maximaal 18 maal per kalenderjaar mag worden overschreden
- 40 µg/m³ als jaargemiddelde concentratie

Uit de achtergrondwaarden blijkt dat er ter plaatse geen grenswaarden voor NO_x worden overschreden.

Fijn stof

In Wm bijlage 2 zijn de volgende normen voor fijn stof opgenomen:

PM₁₀: 50 µg/m³ als 24 uurgemiddelde concentratie, waarbij geldt dat deze maximaal 35 keer per jaar mag worden overschreden;

40 µg/m³ als jaargemiddelde concentratie.

PM_{2,5}: 25 µg/m³ als jaargemiddelde concentratie.

Uit de achtergrondwaarden blijkt dat er ter plaatse van de inrichtingsgrens geen grenswaarden voor fijn stof worden overschreden.

Aangevraagde situatie

Bij de aanvraag zijn de resultaten gevoegd van verspreidingsberekeningen conform het Nieuw Nationaal Model voor de stoffen stikstofoxiden en fijn stof van de asfaltcentrale nadat de wijzigingen zijn doorgevoerd. Deze resultaten zijn verwerkt in de bij de aanvraag gevoegde bijlage: "Geur- en luchtkwaliteitsberekeningen ACLW B.V. te Utrecht", van 9 juli 2018 met kenmerk POUW18A ".

Toetsing en conclusie

Wij kunnen de omgevingsvergunning verlenen als ingevolge artikel 5.16, lid 1, onder c van de Wm aannemelijk is gemaakt dat de effecten van de te vergunnen activiteiten op de luchtkwaliteit niet in betekenende mate bijdragen aan de concentratie NO₂ en fijn stof in de buitenlucht. Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat de immissieconcentraties zeer gering is, ruim beneden de grens (1,2 µg/m³) om te spreken van een bijdrage in betekenende mate. Bovendien kan met de berekende immissieconcentraties en het aantal overschrijdingen ruimschoots worden voldaan aan de grenswaarden.

Derhalve kan ingestemd worden met de aangevraagde wijziging.

6.4 Eindconclusie luchtemissies

Gezien bovenstaande overwegingen zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten vergunbaar zijn voor wat betreft het aspect lucht. De activiteiten voldoen aan het van toepassing zijnde toetsingskader worden toegepast.



7 CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen van een inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

BIJLAGE: BEGRIPPEN

AANVAARDBAAR HINDERNIVEAU:

Uitkomst van het afwegingsproces van onder andere de volgende aspecten:
toetsingskader;

- geurbelasting ter plaatse van geurgevoelige objecten;
- aard en waardering van de geur (hedonische waarde);
- klachtenpatroon; huidige en verwachte hinder;
- technische en financiële consequenties van maatregelen en gevolgen daarvan voor andere emissies;
- de mate waarin getroffen maatregelen ter beperking van luchtmissies overeenstemmen met BBT uit BREF's en nationale BBT-documenten;
- lokale situatie (onder meer planologische ruimte, sociaaleconomische aspecten en andere lokale afwegingen);
- historie van het bedrijf in zijn omgeving.

Opmerking: het aanvaardbaar hinderniveau voor veehouderijen verschilt met het bovenstaande en is geregeld via de wet.

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT):

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die – kosten en baten in aanmerking genomen – economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

BREF:

Referentiedocument waarin over een onderwerp o.a. de beste beschikbare technieken zijn beschreven.

BRL 2506:

De Nationale Beoordelingsrichtlijn BRL 2506 Recyclinggranulaten (BRL2506) geeft de producteisen die aan recyclinggranulaten worden gesteld en stelt eisen aan het door de producent te hanteren kwaliteitssysteem bij de bewerking van steenachtige afvalstoffen. Tevens bevat deze beoordelingsrichtlijn specifieke regels gericht op het voorkómen van asbest en teerhoudend asfalt in recyclinggranulaat.

BRL 9320:

Milieuhygiënische prestaties en –eigenschappen van bitumineus gebonden materialen
Deze beoordelingsrichtlijn heeft betrekking op de certificatie van milieuhygiënische prestaties en –eigenschappen van bitumineus gebonden materialen, asfalt.

EMISSIE:

Uitwerp van één of meer verontreinigende stoffen naar de lucht (vracht per tijdeenheid).



GELUIDSGEVOELIGE BESTEMMINGEN:

Gebouwen of objecten, aangewezen bij algemene maatregel van bestuur krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).

GELUIDSNIVEAU IN dB(A):

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

GEURBELASTING:

Geurconcentratie in de omgeving (per tijdseenheid)

Opmerking: de geurbelasting wordt uitgedrukt in Europese geureenheden per kubieke meter lucht bij een bepaalde percentielwaarde (ou_E/m^3 als x-percentiel van de uurgemiddelde concentratie). De x-percentielwaarde vertegenwoordigt de tijdsfractie van een jaar waarvoor geldt dat gedurende deze tijdsfractie de geurconcentratie beneden deze aangegeven concentratie blijft of gelijk is aan deze waarde.

GEUREMISSIE:

Hoeveelheid geur die per tijdseenheid wordt geëmitteerd uitgedrukt in Europese geureenheden; de geuremissie is gelijk aan de geurconcentratie in de geëmitteerde luchtstroom vermenigvuldigd met het debiet van de luchtstroom.

GEURIMMISSIE:

Geurconcentratie in de omgeving (per tijdseenheid).

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU ($L_{A,r,LT}$):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

MAXIMALE GELUIDNIVEAU ($L_{A,max}$):

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteorcorrectieterm C_m . De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

MENGEN:

Het samenvoegen van qua aard, samenstelling en concentraties niet met elkaar vergelijkbare (verschillende) afvalstoffen.

NEN-EN:

Een door het Comité Européen de Normalisation (CEN) opgestelde norm die door het Nederlands Normalisatie Instituut (NEN) als Nederlandse norm is aanvaard.

NEN-ISO:

Door de International Organisation for Standardization (ISO) uitgegeven norm die door het Nederlands Normalisatie-Instituut (NEN) is aanvaard als Nederlandse norm.



NEN-NORM:

Een door de Stichting Nederlands Normalisatie-instituut (NEN) uitgegeven norm (postbus 5059, 2600 GB Delft).

NeR:

Nederlandse Emissie Richtlijn Lucht.

PERCENTIELWAARDE:

Tijdfractie van het jaar dat een bepaalde geurconcentratie niet wordt overschreden.

Opmerking: een geurbelasting van 1 ouE/m³ als 98-percentiel van de uurgemiddelde concentratie geeft bijvoorbeeld aan dat de geurconcentratie van 1 ouE/m³ gedurende 2% van de tijd (minder dan 176 uur VERKEERSBEWEGING per jaar) wordt overschreden.

TRILLING:

Mechanische beweging rond een referentiepunt dat in evenwicht is.

VERKEERSBEWEGING:

Het aan- of afrijden met een persoon-, bestel- of vrachtwagen.

VERWERKING:

Nuttige toepassing of verwijdering, met inbegrip van aan toepassing of verwijdering voorafgaande voorbereidende handelingen.

WONING:

Gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet.