

Documentenlijst Besluit (P) (GG)

Algemene informatie:

Dossier:202012869

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het veranderen van de winkel Torenstraat 132A in een supermarkt alsmede het veranderen van de gevels, het plaatsen van 5 reclame-uitingen, het plaatsen van fietsnietjes en het plaatselijk ophogen van het straatwerk t.b.v. laden en lossen

Adres: Torenstraat 132A

Datum Besluit (P) (GG): 16-11-2020

Documenten bij besluit:

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A7778966.out.pdf

Documentid: 35222670

Bestandsgrootte: 0,15



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Torenstraat 132A

Uw brief van

-

Ons kenmerk

202012869/7778966

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

Aantal bijlagen

diverse

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 28 juli 2020 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het veranderen van de winkel Torenstraat 132A in een supermarkt alsmede het veranderen van de gevels, het plaatsen van 5 reclame-uitingen, het plaatsen van fietsnietjes en het plaatselijk ophogen van het straatwerk t.b.v. laden en lossen.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen', 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening', 'Uitweg' en 'Handelsreclame' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten moet worden geweigerd.

Van de gelegenheid om reacties in te dienen is gebruik gemaakt. Deze reacties hebben ons standpunt ten aanzien van de aanvraag niet gewijzigd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10, 2.12 en 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c en artikel 2.2, eerste lid, onder e en h van deze wet te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

Gemeente Den Haag

Spui 70
Den Haag

Volg uw aanvraag op www.mijndenhaag.nl

Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

T [Geanonimiseerd]
www.denhaag.nl

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

202012869/7778966

Kosten

De aanvraag is geweigerd en u kunt in het geval van een activiteit bouwen, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en brandveilig gebruik een gedeelte van de betaalde kosten (ook wel leges genoemd) terugvragen. Een verzoek hiervoor kunt u richten aan de directeur der Gemeentebelastingen, postbus 19924, 2500 CX Den Haag.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'Winkelfunctie' vastgesteld.

Activiteit 'Bouwen'

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan:

- Het bestemmingsplan 'Westeinde e.o.' waar ter plaatse van uw initiatief de bestemmingen 'Gemengd-2', 'Verkeer-2' en 'Verkeer-4' en de dubbelbestemming 'Waarde Archeologie' zijn opgenomen;
- Het bestemmingsplan 'Westeinde 1e herziening' waar ter plaatse van uw initiatief de bestemmingen 'Verkeer- Verblijfsgebied' en de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' en 'Waarde – Cultuurhistorie' zijn opgenomen;
- Het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren';
- Het bestemmingsplan 'Parapluherziening Staat van Bedrijfsactiviteiten';
- Bouwverordening;
- Het Bouwbesluit 2012;
- De Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan het bestemmingsplan 'Westeinde e.o.' en het bestemmingsplan 'Westeinde 1e herziening' voor wat betreft het gebruik voor laden en lossen waar dit niet is toegestaan. Tevens is gebleken dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 5 van het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren' voor wat betreft het niet kunnen voorzien in voldoende en bereikbare parkeergelegenheid voor personenauto's.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van de genoemde bestemmingsplannen. Wij zijn niet bereid deze afwijkingen toe te staan en verwijzen voor de motivering hiervan naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Er is met uw aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden voldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 16 september 2020 geadviseerd in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'. Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en de Reclamenota. Haar advies luidt als volgt:

Akkoord

"De commissie kan instemmen met de voorgestelde gevelwijzigingen, die beperkt blijven tot het maken van een nieuwe entree, het aanhelen van de huidige entree tot etalage en aanpassingen in de zijgevel aan het Agnietenpad. De gevelwijzigingen voegen zich logisch binnen de structuur van de beganen grondgevel en zijn uitgewerkt/gedetailleerd als de bestaande gevel, waardoor een samenhangend geheel ontstaat.

Ook het reclamevoorstel is akkoord. De logo's zijn voldoende vrij binnen de hoogte van de betonband

geplaatst. De nieuwe installaties zijn passend geplaatst in de daarvoor gereserveerde ruimte op het dak en zijn akkoord.”

Wij nemen het advies van de Welstands- en Monumentencommissie over.

Blokkerende onderdelen

Ondanks dat wij gezien de bovengenoemde gronden geen reden zien om de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Bouwen’ te weigeren, is het afgeven van de omgevingsvergunning niet mogelijk. U heeft op het aanvraagformulier voor de omgevingsvergunning namelijk aangegeven dat de blokkerende onderdelen niet dienen te worden weggelaten. Voor de activiteiten ‘Handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening’ bestaat bezwaar voor het verlenen van de vergunning. Dit belet ons de gevraagde vergunning voor de activiteit ‘Bouwen’ af te geven.

Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’

Uit de beoordeling van de activiteit en het ingewonnen advies volgt, dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Bouwen’ op basis van artikel 2.10, lid 1, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.

Activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan:

- Het bestemmingsplan 'Westeinde e.o.' waar ter plaatse van uw initiatief de bestemmingen 'Gemengd-2', 'Verkeer-2' en 'Verkeer-4' en de dubbelbestemming 'Waarde Archeologie' zijn opgenomen;
- Het bestemmingsplan 'Westeinde 1^e herziening' waar ter plaatse van uw initiatief de bestemmingen 'Verkeer- Verblifsgebied' en de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' en 'Waarde – Cultuurhistorie' zijn opgenomen;
- Het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren'.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 16.1 van het bestemmingsplan 'Westeinde e.o.' en niet aan artikel 14.1 van het bestemmingsplan 'Westeinde 1^e herziening' voor wat betreft het gebruik voor laden en lossen waar dit niet is toegestaan.

Op grond van artikel 25 van het bestemmingsplan 'Westeinde e.o.' en artikel 22 van het bestemmingsplan 'Westeinde 1^e herziening', waarin de Algemene Afwijkingsregels zijn opgenomen, is het niet mogelijk deze afwijkingen toe te staan. Afwijken is mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4, lid 8 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex artikel 2.12, lid 1 onder a sub 2^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregels. Wij zijn niet bereid deze afwijkingen toe te staan en motiveren dit als volgt:

U heeft twee varianten aangedragen voor het laden en lossen ten behoeve van de supermarkt aan de Torenstraat 132A. De varianten verschillen in de voorgestelde locatie waar de vrachtwagen wordt gestald gedurende het laden en lossen. Wij hebben beide varianten beoordeeld.

Vrachtwagen in Agnietenpad:

Voor het Agnietenpad gelden de bestemmingen 'Verkeer-4' en 'Verkeer- Verblifsgebied'. De voor 'Verkeer – 4' en 'Verkeer- Verblifsgebied' aangewezen gronden zijn bestemd voor verblifsgebied, voet- en fietspaden, speelvoorzieningen, groenvoorzieningen en parkeervoorzieningen. Binnen deze bestemmingen is de openbare ruimte (waaronder het Agnietenpad) in principe niet toegankelijk voor autoverkeer, maar bestemd als verblifsgebied. Het gaat om aaneengesloten ruimtelijk samenhangende gebieden waar de verkeersfunctie ondergeschikt is aan de verblifsfunctie, maar bestemd voor het verblijf van voetgangers (en fietsers). Omdat de gronden die voor 'Verkeer-4' en 'Verkeer- Verblifsgebied' zijn bestemd, ook – zij het in beperkte mate – voor parkeerplaatsen mogen worden gebruikt, is op de (toegangs)wegen ernaartoe vanzelfsprekend wel autoverkeer toegestaan. Laad-en los verkeer is dat echter niet.

Het binnenterrein (Agnietenpad) kent een verblifskarakter binnen een woonomgeving en is relatief kleinschalig van opzet. Bij de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan is bewust de overweging gemaakt om het Agnietenpad als verblifsgebied te bestemmen. Bij de opzet van dit verblifsgebied passen geen laad en los activiteiten ten behoeve van een supermarkt. Laden en lossen toestaan zou vooral van invloed zijn op het verblifsgebied voor de woningen op het Amicitiahof en gaat ten koste van een aantrekkelijk verblifsklimaat, iets wat met de bestemming Verkeer-4 beoogd wordt.

In de aanvraag zijn foto's aangeleverd met een vrachtwagen in het Agnietenpad. De resterende ruimte voor andere weggebruikers is zeer beperkt, zeker voor kwetsbaardere verkeersdeelnemers met bijvoorbeeld kinderwagens, rolstoelen en rollators. Door de noodzakelijke rijbewegingen (achteruitrijden, inrijden en indraaien e.d.) komt de veiligheid voor voetgangers en fietsers in dit gebied in het geding. Het zicht bij het indraaien van een voertuig is beperkt waardoor conflicten ontstaan met passerende fietsers en voetgangers op de Torenstraat en het Agnietenpad. Juist in een verblijfsgebied dienen voetgangers en fietsers centraal te staan.

Gezien de aard en omvang van de laad- en los activiteiten die bij een supermarkt horen (vrachtvervoer) levert dit naast onveilige situaties ook verkeershinder op. De verwachting is dat het Agnietenpad daarbij niet voldoende toegankelijk is wanneer geladen of gelost wordt. Ook wanneer een akoestisch onderzoek aan zou kunnen tonen dat aan de Wet geluidhinder (laden en lossen) en het Activiteitenbesluit (laden en lossen) wordt voldaan, dan is het gebruik van dit binnenterrein voor laad – en los activiteiten ten behoeve van een supermarkt nog steeds niet wenselijk en niet passend in de opzet van hoven.

Naar aanleiding van deze beoordeling bent u in de gelegenheid gesteld uw plan aan te passen. In het nieuwe voorstel wordt de vrachtwagen aan de Torenstraat gestald gedurende het laden en lossen.

Vrachtwagen in de Torenstraat

Het vanaf de Torenstraat met karren naar de laad-en los ingang in het Agnietenpad rijden is een laad-en losactiviteit. In de door u aangeleverde toelichting wordt gesteld dat het laden-en lossen vanaf de Torenstraat een gangbaar gebruik van de Torenstraat is, omdat de Torenstraat binnen de bestemming 'Verkeer-straat' valt waar een weg mogelijk wordt gemaakt. Volgens de aangehaalde jurisprudentie (ECLI:NL:RVS:2018:1139) is laden- en lossen een gangbaar gebruik van een weg. Dit laat onverlet dat het laden en lossen niet valt onder gangbaar gebruik van het Agnietenpad. In het Agnietenpad zijn alleen verblijfsgebied, voet- en fietspaden, speelvoorzieningen, groenvoorzieningen en parkeervoorzieningen mogelijk gemaakt. Onder geen van deze toegestane activiteiten is laden en lossen een gangbaar gebruik. De gevolgen van het parkeren op de Torenstraat voor de verkeerssituatie op de Torenstraat zijn niet inzichtelijk en niet meegenomen in de afweging.

Vanwege de omvang van de ophoging, zoals aangegeven op de plattegrond en doorsnede, verandert het karakter van het Agnietenpad van verblijfsgebied naar een werkstraat. De ophoging ligt hinderlijk in een looproute. Ook is de ruimte tussen het uiteinde van de ophoging en het hek niet van een wenselijke maat die bij een verblijfsgebied hoort. Tot slot is onvoldoende aangetoond dat de ophoging van het straatwerk geen negatieve gevolgen heeft voor de boom op het Agnietenpad.

Conclusie

Het Agnietenpad leent zich niet voor vrachtwagens omdat dit leidt tot onveilige situaties en tot conflicten met voetgangers-/fietsbewegingen. Ook is laden en lossen met behulp van karren in het Agnietenpad niet wenselijk omdat dit het karakter van het verblijfsgebied onevenredig aantast en hiermee de primaire verblijfsfunctie van het Agnietenpad niet gerespecteerd en gehandhaafd wordt.

Parkeren

Tevens is gebleken dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 5.1 van het bestemmingsplan 'Paraplusherziening (fiets)parkeren' voor wat betreft het niet kunnen voorzien in voldoende en bereikbare parkeergelegenheid voor personenauto's. Artikel 6 van het bestemmingsplan biedt hiervoor een afwijkingsmogelijkheid. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1 onder a sub 1^o, van de Wet

algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van deze planregel. Wij zijn niet bereid de afwijking van het bestemmingsplan toe te staan en motiveren dit als volgt:

Wij hebben conform het bestemmingsplan ‘Parapluherziening (fiets)parkeren’ op basis van de parkeernormen en berekeningsmethode zoals opgenomen in de Nota parkeernormen Den Haag en de meest recente wijzigingen hiervan de parkeerbehoefte voor motorvoertuigen berekend.

Er is sprake van een verbouwsituatie met functiewijziging van winkel naar supermarkt. De oude parkeerbehoefte bedraagt 13,28 parkeerplaatsen op het maatgevend moment voor de aanwezigheid van het parkeren overdag. De parkeerbehoefte van de nieuwe functie bedraagt 20,45 parkeerplaatsen. Na saldering bedraagt de parkeerbehoefte 7,17 parkeerplaatsen waarmee er sprake is van een toename op het maatgevend moment. De parkeereis is daarmee vastgesteld op 8 parkeerplaatsen. De parkeerdruk binnen de voorgeschreven loopafstand ligt in de huidige situatie hoger dan 80%. Parkeren door gebruikers en bezoekers mag het parkeerareaal in de openbare ruimte niet belasten.

De aanvraag voorziet niet in parkeerplaatsen op eigen terrein noch elders conform artikel 4.3.2 van de Nota parkeernormen Den Haag en voldoet daarmee niet aan de parkeerbehoefte voor motorvoertuigen. De aanvraag voldoet daarmee niet aan de vastgestelde parkeereis voor motorvoertuigen en daarmee niet aan artikel 5.1, onder b van de algemene bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan ‘Parapluherziening (fiets)parkeren’.

Tevens hebben wij op basis van de fietsparkeernormen en berekeningsmethode zoals opgenomen in de Beleidsregels Fietsparkeernormen Den Haag 2016 de parkeerbehoefte voor fietsen berekend. De oude fietsparkeerbehoefte is 35,99 fietsparkeerplaatsen op het maatgevend moment overdag. De nieuwe fietsparkeerbehoefte is 26,18 fietsparkeerplaatsen. Na saldering bedraagt de fietsparkeerbehoefte -9,70 fietsparkeerplaatsen. Er is daarom geen fietsparkeereis.

De door u aangedragen oplossing om de restcapaciteit van de Torenstraatgarage te benutten als parkeercapaciteit kan alleen na een raadsmededeling. Een dergelijke raadsmededeling is alleen aan de orde wanneer zicht is op een omgevingsvergunning. Dat is hier niet het geval.

Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Uit de beoordeling van de activiteit volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’ op basis van artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.

Activiteit ‘Handelsreclame’

Aanvraag

De aanvraag betreft het aanbrengen van reclame-uitingen bij het perceel Torenstraat 132A in de vorm van borden en bestickering.

Wettelijke grondslag

Op grond van artikel 2.2 lid 1 onder h en i van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:97 lid 1 van de Algemene plaatselijke verordening voor de Gemeente Den Haag is het verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren met behulp van een opschrift, aankondiging of afbeelding in welke vorm dan ook, die zichtbaar is vanaf een voor het publiek toegankelijke plaats.

Op grond van artikel 2:97 lid 5 onder a tot en met c van de Algemene plaatselijke verordening voor de Gemeente Den Haag kan een omgevingsvergunning voor de activiteit ‘het voeren van handelsreclame’ worden geweigerd:

- a. indien de handelsreclame, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met de omgeving niet voldoet aan redelijke eisen van welstand;
- b. in het belang van de verkeersveiligheid;
- c. in het belang van de voorkoming of beperking van overlast voor gebruikers van een in de nabijheid gelegen onroerende zaak.

Hieronder gaan wij puntsgewijs in op de in artikel 2:97 lid 5 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag (hierna APV) genoemde toetsingscriteria.

Redelijke eisen van welstand:

Op 1 oktober 2020 hebben wij beoordeeld of de reclame-uiting voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in de APV artikel 2:97 lid 5a. Het plan is getoetst aan het onderdeel ‘Reclamenota’ van de Welstandsnota. De beoordeling luidt als volgt:

Voor reclame-uitingen in de vorm van folies op het glas geldt dat maximaal 20% van het totale oppervlak beplakt mag worden. Dat percentage lijkt hier niet overschreden te worden. Zo houden we met deze hoeveelheid folies voldoende transparantie en doorkijk de winkel in. De folies zelf verwijzen naar de inhoud van de winkel en de winkel zelf en zijn zodoende passend bij het pand. De folies zijn ook zorgvuldig geplaatst.

Voor de inhoud van het advies met betrekking tot de reclame-uitingen in de vorm van vierkante kunststoffen bakken met logo's wordt verwezen naar de activiteit ‘Bouwen’.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Verkeersveiligheid

De aanvraag voor een omgevingsvergunning kan in beginsel worden geweigerd in belang van de verkeersveiligheid (artikel 2:97, vijfde lid onder b, van de APV).

Op 13 november 2020 is het advies van de wegbeheerder ontvangen. De wegbeheerder gaat akkoord met het aanbrengen van de reclame-uitingen. De wegbeheerder constateert dat het maken of voeren van de gewenste handelsreclame geen nadelige invloed op de verkeersveiligheid heeft.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Overlast voor gebruikers van een in de nabijheid gelegen onroerende zaak

De aanvraag voor een omgevingsvergunning kan worden geweigerd in belang van de voorkoming of beperking van overlast voor gebruikers van een in de nabijheid gelegen onroerende zaak (artikel 2:97, vijfde lid onder c, van de APV).

Het maken of voeren van de gewenste (verlichte) reclame-uitingen veroorzaakt minimale tot geen overlast voor gebruikers van een in de nabij gelegen onroerende zaak.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Blokkerende onderdelen

Ondanks dat wij gezien de bovengenoemde gronden geen reden zien om de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Handelsreclame' te weigeren, is het afgeven van de omgevingsvergunning niet mogelijk. U heeft op het aanvraagformulier voor de omgevingsvergunning namelijk aangegeven dat de blokkerende onderdelen niet dienen te worden weggelaten. Voor de activiteiten 'Handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening' bestaat bezwaar voor het verlenen van de vergunning. Dit belet ons de gevraagde vergunning voor de activiteit 'Handelsreclame' af te geven.

Eindoordeel activiteit 'Handelsreclame'

Uit de beoordeling van de activiteit volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Handelsreclame' op basis van artikel 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.

Activiteit ‘Uitrit aanleggen of veranderen’

Voor zover van toepassing is deze activiteit beoordeeld aan de hand van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Den Haag.

De aanvraag betreft het veranderen van een uitrit ter plaatse van het Agnietenpad en de Torenstraat. Voorgesteld wordt om de verkeerspaaltjes te versterken en verplaatsen bij de toegang tot het Agnietenpad en een oppervlak van 4,8 meter bij 7,8 meter te verhogen met 0,3 meter ten behoeve van het laden en lossen.

U heeft twee varianten aangedragen voor het laden en lossen ten behoeve van de supermarkt aan de Torenstraat 132A. De varianten verschillen in de voorgestelde locatie waar de vrachtwagen wordt gestald gedurende het laden en lossen. Wij hebben beide varianten beoordeeld.

Toetsingskader

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit uitweg wordt ingevolgde artikel 2.2 lid 1 onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:84 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag beoordeeld op de bruikbaarheid van de weg, het veilig en doelmatig gebruik van de weg, de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving en de bescherming van groenvoorzieningen van de omgeving.

Ingewonnen adviezen

Adviescommissie openbare ruimte (ACOR)

De ACOR toetst aan de weigeringsgrond ‘de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving’ wanneer de locatie van de uitweg is gelegen in een beschermd stadsgezicht.

De ACOR adviseert negatief en adviseert in overleg te gaan met het projectteam van de herinrichting van de Torenstraat. De organisatie en interactie van de binnen- en buitenruimte moet beter in kaart worden gebracht, zoals de verkeers- en loopstromen. De gekozen locatie voor de bevoorrading is een enorme belasting van de openbare ruimte.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Ingewonnen advies van de wegbeheerder

De wegbeheerder toetst aan de weigeringsgrond ‘het veilig en doelmatig gebruik van de weg’.

Door het structureel laden en lossen binnen het voetgangersgebied wordt een grote inbreuk gemaakt op het gebruik van het Agnietenpad. De beschikbare ruimte in het Agnietenpad is onvoldoende voor zowel voetgangers en mindervaliden als voor laden en lossen. Bij de variant waarbij een voertuig op het Agnietenpad wordt gestald om daar te laden en lossen, is het zicht bij het indraaien van het voertuig beperkt waardoor er direct conflicten ontstaan met passerende fietsers en voetgangers op de Torenstraat en het Agnietenpad.

Wanneer de uitweg wordt veranderd door het ophogen van ongeveer 38 m² tussen de boom in het Agnietenpad en de geplande expeditie-ingang, ontstaat een probleem met de afwatering van de straat en ontstaat een obstakel voor mensen met een beperking. Door de hoogte van het aanwezige plantvak

bij de boom is de ruimte te beperkt om het hoogteverschil tussen het straatniveau en het vloerniveau van het pand op te vangen.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Ingewonnen advies van de groenbeheerder

De groenbeheerder toetst aan de weigeringsgrond 'de bescherming van groenvoorzieningen van de omgeving'.

Er is onvoldoende aangetoond dat de op de plattegrond aangeduide plek voor laden en lossen en de daarmee gepaard gaande ophoging van het straatwerk geen negatieve gevolgen heeft voor de boom op het Agnietenpad. Er is inmiddels een vergrote boomspiegel gecreëerd om de wortels te beschermen. Deze heeft invloed op de beschikbare ruimte. In de variant waarbij een voertuig gestald wordt op het Agnietenpad is de kans op aanrijtschade te groot. De gevolgen voor de directe omgeving, de boom en de afwatering van het hemelwater zijn in beide varianten niet voldoende in het plan meegenomen.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Eindoordeel activiteit 'Uitrit aanleggen of veranderen'

Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Uitweg aanleggen of veranderen'.