



Tuinbouwbedrijf Wijnen B.V.
Molenheg 10
5987 AP EGCHHEL

Ons kenmerk DOC-00107185
Bijlage(n) 2

Maastricht 12 november 2020
Verzonden 16 november 2020

Ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Glastuinbouwbedrijf te Egchel

Zaaknummer: 2019-203297



1. Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 9 april 2019 een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming ontvangen van Tuinbouwbedrijf Wijnen B.V.. De aanvraag betreft het exploiteren en wijzigen van een glastuinbouwbedrijf gelegen aan de Molenheg 10 te Egchel. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2019-203297.

Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming besluiten wij:

1. Aan Tuinbouwbedrijf Wijnen B.V., Molenheg 10 te Egchel de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming vereiste vergunning te verlenen voor het exploiteren en wijzigen van een glastuinbouwbedrijf, gelegen in of nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlagen 1 en 2 bij deze vergunning.
2. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 2 vermelde voorschriften verbonden zijn;
3. dat de beoogde ontwikkeling, in overeenstemming met de beleidsregel 'intern en extern salderen in Limburg', binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, moet zijn gerealiseerd;
4. dat de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen d.d. 9 april 2019, aangevuld op 15 april 2020, 4 november 2020 en 9 november 2020, onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen



Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Aelmans Adviesgroep, t.a.v. J.J.T. van Selst, Kerkstraat 2, 6095 BE te Baexem, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Peel en Maas, Postbus 7088, 5980 AB te Panningen, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX te Arnhem, met het verzoek in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, p.a. Omgevingsdienst Brabant-Noord, t.a.v. Groene Wetten Vergunningverlening, Postbus 88, 5430 AB te Cuijk, met het verzoek in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB te Zwolle, met het verzoek in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht, Postbus 80300, 3508 TH te Utrecht, met het verzoek in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe, Postbus 122, 9400 AC te Assen, met het verzoek in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland, Postbus 55, 8200 AB te Lelystad, met het verzoek in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Friesland, Postbus 20120, 8900 HM te Leeuwarden, met het verzoek in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen, Postbus 610, 9700 AP te Groningen, met het verzoek in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, Postbus 3007, 2001 DA te Haarlem, met het verzoek in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Zeeland, Postbus 6001, 4330 LA te Middelburg, met het verzoek in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland, p.a. Omgevingsdienst Haaglanden, Postbus 14060, 2501 GB te Den Haag, met het verzoek in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit;



- Vlaamse Overheid, Vlaams Administratief Centrum, Koningin Astridlaan 50, Afdeling Agentschap voor Natuur en Bos, busnummer 5, 3500 Hasselt België, ter kennisname;
- SPW – Département de la Nature et Forêts (DNF) – Direction de Liège, Montagne Sainte-Walburge 2 – bât. 2, 4000 Liège België, ter kennisname;
- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 53, Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname.

Rechtsbescherming

Het voorliggende ontwerp van het besluit op de aanvraag zal gedurende 6 weken voor eenieder ter inzage liggen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kan eenieder bij ons college schriftelijk, mondeling en per e-mail zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Vervolgens zullen wij, na afweging van de naar voren gebrachte zienswijzen, een definitief besluit op de aanvraag nemen. Tegen dat besluit staat vervolgens beroep open bij de rechtbank en hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.



2. Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De vergunning heeft betrekking op het exploiteren en wijzigen van een glastuinbouwbedrijf, gelegen aan de Molenheg 10 te Egchel. De vergunning heeft betrekking op de maximale emissie van NO_x en NH₃, zoals weergegeven in onderstaande tabel:

Bron	Emissie (kg NO _x / jaar)	Emissie (kg NH ₃ / jaar)
WKK 1	4.420,00	126,00
WKK 2	4.420,00	126,00
WKK 4	1.734,00	-
Biomassa WKK-installatie	15.954,00	330,00
Warmwaterketel 1	262,80	-
Warmwaterketel 2	262,80	-
Zwaar vrachtverkeer	27,13	< 1
Middelzwaar vrachtverkeer	2,78	< 1
Personenauto's (westelijke richting)	4,66	< 1
Personenauto's (oostelijke richting)	16,91	1,51
Zwaar vrachtverkeer t.b.v. aanvoer biomassa	4,71	< 1
Totaal	27.109,79	584,60

2. Indien de omstandigheden daar aanleiding toe geven, dient op aanwijzing van het bevoegd gezag invulling te worden gegeven aan een onderzoeksverplichting. Hiertoe dient binnen 2 maanden na het verzoek/na aanwijzing van het bevoegd gezag een emissiemeetprogramma ter goedkeuring aan het bevoegde gezag worden overgelegd. Het emissiemeetprogramma dient tenminste te bevatten:
 - *het controleregime, de controlevorm, de monsternamen- en de meetmethoden (meetplaatsen, monsternamen, analysemethode en kalibratie) dienen te zijn gebaseerd op NEN-EN 14792;*
 - *de uitvoering van de monsterpunten;*
 - *een opgave van het aantal emissie-uren en de productiecapaciteit;*
 - *de wijze waarop de jaarvrachten worden bepaald;*
 - *de verwerking en rapportage van de meetgegevens en/of een nadere beschrijving van de gebruikte rekenmethode(n) op een zodanige wijze, dat controle op de naleving van de vergunningsvoorwaarden door het bevoegde gezag eenvoudig mogelijk is.*

Na goedkeuring van het onderzoeksvoorstel dienen de emissiemetingen binnen de in het onderzoeksvoorstel genoemde termijn te worden uitgevoerd. Binnen 3 maanden nadat de emissiemetingen hebben plaatsgevonden dient de overeengekomen rapportage van de onderzoeksresultaten aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Op grond van de resultaten van het onderzoeksrapport kan het bevoegd gezag nadere eisen opleggen.



3. Procedure en beoordelingskader

3.1. Vergunningaanvraag

Op 9 april 2019 hebben wij een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor het exploiteren en wijzigen van een glastuinbouwbedrijf, aan de Molenheg 10 te Egchel. Het project heeft een potentieel significant negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in hoofdstuk 4.1 van dit (ontwerp)besluit.

Op 7 mei 2020 hebben wij verzocht om aanvullende gegevens. Op 15 april 2020, 4 november 2020 en 9 november 2020 hebben wij van Aelmans Adviesgroep, namens Tuinbouwbedrijf Wijnen B.V., aanvullende gegevens ontvangen.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2019-203297.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

3.2. Procedure

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb (www.limburg.nl).

3.3. Bevoegd gezag

Omdat het initiatief plaats vindt in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

3.4. Instemming

De effecten van stikstofdepositie van het project hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die op het grondgebied van andere provincies liggen. Op grond van artikel 1.3, vierde lid, van de Wnb sturen wij de ontwerpbeschikking aan de colleges van Gedeputeerde Staten van deze provincies, waarbij wij de colleges verzoeken in te stemmen met voorliggende ontwerpbeschikking. Indien niet binnen 4 weken wordt gereageerd, gaan wij ervan uit dat wordt ingestemd met dit besluit.



3.5. Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan derhalve aan de orde zijn.

3.6. Beoordelingskader

3.6.1. Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De vereiste vergunning wordt uitsluitend verleend, indien uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb alleen worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

3.6.2. Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling) uitspraak gedaan over het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Als gevolg van de uitspraak is het PAS onbruikbaar geworden als basis om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb te verlenen. Op 25 september 2019 heeft een adviescollege onder leiding van de heer Remkes advies uitgebracht hoe -onder meer- de vergunningverlening weer op gang kan komen en welke maatregelen op korte termijn getroffen kunnen worden. Nu het PAS niet meer gebruikt kan worden, moet teruggevallen worden op de instrumenten die voor nu resteren, te weten intern en extern salderen, een ecologische onderbouwing en de ADC-toets. In dat kader zijn op 13 december 2019 (geactualiseerd op 25 juni 2020) de 'Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019' in werking getreden. Op basis van de uitspraak van de Afdeling en het advies van het college van Remkes is evident dat vergunningverlening voor nieuwe of gewijzigde initiatieven niet mag leiden tot een toename van de stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. De



nieuwe beleidsregels stellen daarom strikte voorwaarden aan de instrumenten intern en extern salderen.

3.6.3. Buitenlands toetsingskader

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlandse toetsingskader.



4. Overwegingen

4.1. Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren en wijzigen van een glastuinbouwbedrijf, aan de Molenheg 10 te Egchel. Er zijn mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

Er wordt vergunning gevraagd voor het toestaan van de ondergenoemde stationaire en mobiele emissiebronnen.

- **Stationaire emissiebronnen**

De aanvraag heeft betrekking op het in gebruik nemen en in werking hebben van een biomassa-installatie ten behoeve van verwarming van de tuinbouwkassen. Verder heeft de aanvraag betrekking op het in werking hebben van drie reeds aanwezige warmte-krachtkoppeling-installaties (hierna: WKK) en op twee reeds aanwezige verwarmingsketels.

Ten gevolge van het in gebruik nemen van de biomassaketel komt één reeds in gebruik zijnde WKK te vervallen en wordt het aantal draaiuren van de overige stationaire emissiebronnen verlaagd.

WKK-ketels

Het werkingsprincipe van de WKK's is als volgt:

- de brandstof (gas) laat de motor (gasmotor) draaien;
- de motor zet een generator in beweging, waardoor elektriciteit wordt opgewekt;
- door de beweging van de generator ontstaat ook warmte. Een koelvloeistof zorgt ervoor dat de generator niet oververhit raakt;
- een warmtewisselaar onttrekt deze warmte uit de koelvloeistof en gebruikt deze om warm water aan te maken voor de verwarming van de kas;
- de warmte uit de verbrandingsgassen wordt via condensatie teruggewonnen en gebruikt voor de warmwaterproductie.

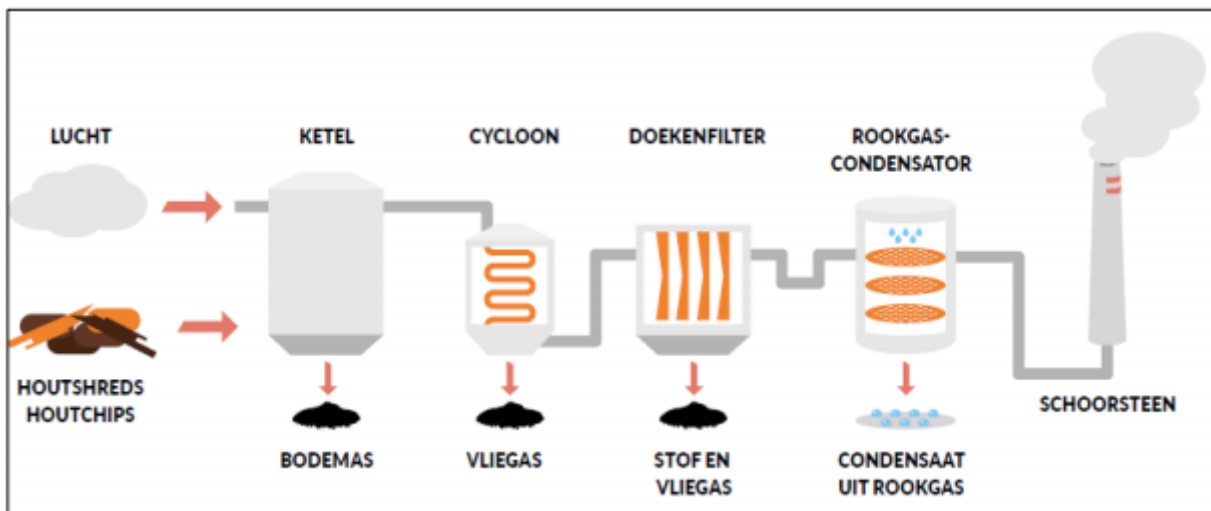
WKK's 1 en 2 hebben beide een vermogen van 3.041 kWe. Bij in gebruik name van de biomassaketel wordt het aantal vollasturen van beide WKK's verlaagd naar 4.500 uur per jaar. WKK's 1 en 2 zijn beide voorzien van een rookgasreiniger en derhalve is er naast emissie van NO_x ook sprake van emissie van NH₃.

WKK 4 heeft een vermogen van 2.002 kWe. Het aantal vollasturen van WKK 4 wordt verlaagd naar 500 uur per jaar. WKK 4 is niet voorzien van een rookgasreiniger.



Biomassa WKK-installatie

De biomassa (houtsnipperen of shreds) wordt verbrand in een stookinstallatie naast de kassen. De stookinstallatie verwarmt een stoomketel. Hiermee wordt elektriciteit opgewekt en de resterende warmte wordt gebruikt om de kas te verwarmen. De biomassaketel is uitgevoerd met rookgasreiniging en werkt volgens de stappen als weergegeven in figuur 1.



Figuur 1 schematische weergave biomassa-installatie uitgevoerd met rookgasreiniging

De houtgestookte warmwaterketel heeft een vermogen van 10.100 kWth. Het aantal vollasturen van de ketel is 7.500 uur per jaar.

Verwarmingsketels

De aardgasgestookte warmwaterketels hebben beide een vermogen van 9.304 kWth. Bij in gebruik name van de biomassaketel wordt het aantal vollasturen van beide ketels verlaagd naar 500 uur per jaar.

• **Mobiele emissiebronnen**

Tevens vinden er op en rondom het bedrijf vervoersbewegingen plaats. Er is gemiddeld sprake van de volgende dagelijkse verkeersbewegingen:

- 20 vervoersbewegingen per etmaal door zware vrachtwagens (afvoer product, aanvoer fust, etc.);
- 3 vervoersbewegingen per etmaal door middelzware vrachtwagens (afvoer product, diversen);
- 250 vervoersbewegingen per etmaal door licht verkeer (personeel, etc.);
- 2.422 vervoersbewegingen per jaar door zware vrachtwagens ten behoeve van de aanvoer van biomassa.

Het vrachtverkeer wordt volledig afgewikkeld van en naar de oostzijde van het bedrijf via de Roggelseweg (N562). Van het licht verkeer (personenauto's) wordt 30% afgewikkeld naar de westzijde van het bedrijf (Hoekerstraat en Raadhuisstraat) en 70% naar de oostzijde van het bedrijf (Roggelseweg).



- **Totale emissie aangevraagde situatie**

Mede uit de overgelegde berekening met behulp van AERIUS Calculator (zie bijlage 1) blijkt, dat thans vergunning wordt gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1.

Bron	Emissie (kg NO _x /jaar)	Emissie (kg NH ₃ / jaar)
WKK 1	4.420,00	126,00
WKK 2	4.420,00	126,00
WKK 4	1.734,00	-
Biomassa WKK-installatie	15.954,00	330,00
Warmwaterketel 1	262,80	-
Warmwaterketel 2	262,80	-
Zwaar vrachtverkeer	27,13	< 1
Middelzwaar vrachtverkeer	2,78	< 1
Personenauto's (westelijke richting)	4,66	< 1
Personenauto's (oostelijke richting)	16,91	1,51
Zwaar vrachtverkeer t.b.v. aanvoer biomassa	4,71	< 1
Totaal	27.109,79	584,60

Tabel 1 aangevraagde situatie Molenheg 10 te Egchel

4.2. Referentiesituatie

4.2.1. Uitgangssituatie Habitat- en Vogelrichtlijngebieden

De Habitatrichtlijngebieden als genoemd in bijlage 1 (AERIUS-verschilberekening), zijn op de in tabel 2 genoemde data als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn en tevens op de lijst van gebieden van communautair belang geplaatst. Dat laatste impliceert dat deze referentiedata met betrekking tot de voorziene stikstofdepositie op de betreffende Habitatrichtlijngebieden gelden.

De Vogelrichtlijngebieden als genoemd in bijlage 1 (AERIUS-verschilberekening), zijn op de in tabel 2 genoemde data aangewezen als speciale beschermingszone onder de Vogelrichtlijn. Mede gezien de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 september 2011 (zaaknummer 201003301/1/R2), gelden deze data als referentiedata met betrekking tot stikstofdepositie.

In tabel 2 is tevens aangegeven welke vergunning dan wel melding vigerend/geldend was op de relevante referentiedata en hoeveel NO_x-emissie (ton per jaar) op de referentiedata toegestaan was. Indien sinds de relevante referentiedata bij of krachtens de Wet milieubeheer en/of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (een) vervangende vergunning(en) is/zijn verleend en/of (een) melding(en) is/zijn gedaan in verband met een activiteit die minder NO_x-emissie tot gevolg heeft, vormt deze situatie de referentievergunning/melding en is de situatie met de laagst toegestane NO_x-emissie als zodanig weergegeven in tabel 2.



Referentiedatum	Referentiesituatie (vergunning/melding)	Emissie (ton NO _x /jaar)
10 juni 1994	Vergunning Wet milieubeheer, d.d. 25 januari 1994	34,80
18 juli 1995	Vergunning Wet milieubeheer, d.d. 25 januari 1994	34,80
11 oktober 1996	Melding Besluit glastuinbouw, d.d. 23 juni 1996	49,99
14 februari 1997	Melding Besluit glastuinbouw, d.d. 23 juni 1996	49,99
30 november 1998	Vergunning Wet milieubeheer, d.d. 28 oktober 1997	65,26
24 maart 2000	Melding Besluit glastuinbouw, d.d. 1 juni 2004	66,80
7 december 2004	Melding Besluit glastuinbouw, d.d. 1 juni 2004	66,80
24 april 2013	Melding Activiteitenbesluit, d.d. 29 mei 2009	77,59

Tabel 2 relevante referentiedata met bijbehorende referentiesituatie en emissie NO_x

Uit tabel 2 blijkt dat de vergunning verleend onder de Wet milieubeheer bij besluit van 25 januari 1994, vigeerde op referentiedatum 10 juni 1994. Dit is tevens de situatie met de laagst toegestane NO_x-emissie sinds de relevante referentiedata. Deze situatie is weergegeven in tabel 3.

Bron	Emissie (kg NO _x /jaar)	Emissie (kg NH ₃ / jaar)
WKK 1 (oud)	15.083,00	-
Ketel 1 (oud)	7.509,00	-
Ketel 2 (oud)	7.509,00	-
Ketel 3 (oud)	4.693,00	-
Zwaar vrachtverkeer	4,07	< 1
Middelzwaar vrachtverkeer	0,97	< 1
Personenauto's (westelijke richting)	< 1	< 1
Personenauto's (oostelijke richting)	1,46	< 1
Totaal	34.800,50	< 1

Tabel 3 situatie met laagst toegestane NO_x-emissie sinds de relevante referentiedata

4.3. Beoordeling stikstofeffecten Nederlandse Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het exploiteren en wijzigen van een bestaande activiteit, waarvoor niet eerder de vereiste toestemming als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dan wel een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid van de Wabo jo. artikel 2.2aa, onder a, van het Bor is verleend.



De aanvrager heeft met behulp van AERIUS Calculator (verschil)berekeningen overgelegd, welke inzicht verschaffen in de stikstofdepositie die door de aangevraagde activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in de relevante Natura 2000-gebieden. Uit één van deze berekeningen blijkt dat de voorliggende aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb ten opzichte van de stikstofdepositie die op grond van de vergunning verleend onder de Wet milieubeheer bij besluit van 25 januari 1994 (tabel 3) mag worden veroorzaakt, niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied (zie bijlage 1).

Verder blijkt uit de bij de aanvraag gevoegde aanvullende AERIUS-(verschil)berekeningen, dat ten opzichte van de overige in tabel 2 genoemde referentiesituaties eveneens geen sprake is van toename op een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied.

Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde wijziging van de bestaande activiteit. Reden waarom in zoverre kan worden ingestemd met de aangevraagde activiteit.

4.4. Beoordeling stikstofeffecten Buitenlandse Natura 2000-gebieden

De aanvraag voorziet voor de Duitse Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS-berekening (bijlage 2) niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

Daarnaast voorziet de aanvraag ten opzichte van de Belgische Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS-berekening (bijlage 2) niet in een toename van 21,42 mol/ha/jaar of meer. Op basis van de Vlaamse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er bijgevolg vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op de Belgische Natura 2000-gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

4.5. Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

4.6. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse, Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

De aanvraag voldoet aan de beleidsregel "intern en extern salderen in Limburg december 2019".



Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wnb.



Bijlage 1 AERIUS-verschilberekening (referentiesituatie Wm-vergunning d.d. 25-1-1994)



Bijlage 2 AERIUS-berekening buitenland