

## **Documentenlijst Besluit (P) (GG)**

### **Algemene informatie:**

Dossier:202013440

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het vergroten van de woning Elspeetstraat 19 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde

Adres: Elspeetstraat 19

Datum Besluit (P) (GG): 12-11-2020

### **Documenten bij besluit:**

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A7775273.out.pdf

Documentid: 35213086

Bestandsgrootte: 0,10



# Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

**Datum**

zie documentenlijst

**Onderwerp**

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Elspeetstraat 19

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 7 augustus 2020 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het vergroten van de woning Elspeetstraat 19 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Uw aanvraag omvat de activiteit 'Bouwen' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen, de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteit moet worden geweigerd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, de ingewonnen adviezen en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

**Besluit:**

**Gelet op het bepaalde in artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van deze wet te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.**

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

**Uw brief van**

n.v.t.

**Ons kenmerk**

202013440/7775273

**Contactpersoon**

[Geanonimiseerd]

**Telefoonnummer**

[Geanonimiseerd]

**E-mailadres**

-

**Aantal bijlagen**

diverse

**Gemeente Den Haag**

**Ons kenmerk**

202013440/7775273

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,  
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op [www.denhaag.nl/bezwaar](http://www.denhaag.nl/bezwaar) vindt u meer informatie.

Bijlage

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'Woonfunctie' vastgesteld.

### **Beoordeling activiteit 'Bouwen'**

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Rustenburg - Oostbroek', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Wonen' is opgenomen;
- het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren';
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag voldoet aan de bestemmingsplannen.

Hierbij is mede beoordeeld dat de parkeerbehoefte als gevolg van het (ver-) bouwplan niet toeneemt.

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

### **Ingewonnen advies:**

Op 25 augustus 2020 hebben wij het bouwplan getoetst aan de Welstandsnota. De beoordeling luidt als volgt:

#### **Niet Akkoord**

*De dakkapel op het voordakvlak is te groot. Hij dient in hoogte horizontaal uit te lijnen met de dakkapel op de woning met nummer 3 uit hetzelfde blok. In breedte moet de dakkapel uitlijnen met de kozijnen op de onderliggende verdieping, maar zonder het oorspronkelijke draaiende deel van het grote kozijn. Zo blijft er voldoende dakschild over.*

Als gevolg van bovengenoemde negatieve beoordeling bent u in de gelegenheid gesteld een gewijzigd bouwplan in te dienen.

Het door ons ontvangen gewijzigd bouwplan is op 21 september 2020 beoordeeld aan redelijke eisen van welstand. De beoordeling luidt als volgt:

#### **Niet Akkoord**

*Wij zien dat na aanpassing de dakkapel in hoogte horizontaal is uitgelijnd met de dakkapel op de woning met nummer 3 uit hetzelfde blok. In breedte blijft de dakkapel echter te groot. Hij dient in breedte zo groot te worden als de breedte van de kozijnen op de onderliggende verdieping, maar zonder het oorspronkelijke draaiende deel van het grote kozijn. Zo blijft er voldoende dakschild over.*

Als gevolg van bovengenoemde negatieve beoordeling bent u nogmaals in de gelegenheid gesteld een gewijzigd bouwplan in te dienen.

Het door ons ontvangen gewijzigd bouwplan is op 12 oktober 2020 beoordeeld aan redelijke eisen van welstand. De beoordeling luidt als volgt:

**Niet Akkoord**

*Wij hebben uw uiteenzetting gelezen. Blijkbaar heeft u het advies van de vorige keer niet goed gelezen. Daarin staat dat de dakkapel in breedte zo groot dient te worden als de breedte van de kozijnen op de onderliggende verdieping, maar zonder het oorspronkelijke draaiende deel van het grote kozijn.*

Als gevolg van bovengenoemde negatieve beoordeling bent u voor de laatste keer in de gelegenheid gesteld een gewijzigd bouwplan in te dienen.

Het door ons ontvangen gewijzigd bouwplan is op 6 november 2020 beoordeeld aan redelijke eisen van welstand. De beoordeling luidt als volgt:

**Niet Akkoord**

*Wij zien geen enkele aanpassing met de vorige tekening en blijven daarom van mening bij het vorige advies dat: de dakkapel in breedte zo groot dient te worden als de breedte van de kozijnen op de onderliggende verdieping, maar zonder het oorspronkelijke draaiende deel van het grote kozijn.*

**Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’**

**Uit de beoordeling van de activiteit en de ingewonnen adviezen volgt, dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Bouwen’ op basis van artikel 2.10, lid 1, onder d van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.**