

Documentenlijst Besluit (P) (GG)

Algemene informatie:

Dossier:202012181

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het veranderen van de gevel van de winkel Hobbemastraat 316B door het plaatsen van een reclame-uiting (legalisatie)

Adres: Hobbemastraat 316B

Datum Besluit (P) (GG): 11-11-2020

Documenten bij besluit:

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A7775236.out.pdf

Documentid: 35211092

Bestandsgrootte: 0,09



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Hobbemastraat 316B

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 15 juli 2020 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het veranderen van de gevel van de winkel Hobbemastraat 316B door het plaatsen van een reclame-uiting (legalisatie).

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelsreclame' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten moet worden geweigerd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en 2.2, eerste lid, onder h van deze wet te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

Uw brief van

-

Ons kenmerk

202012181/7775236

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

-

Aantal bijlagen

diverse

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

202012181/7775236

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage

Beoordeling activiteiten

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'Winkelfunctie' vastgesteld.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Schilderswijk', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd - 1' is opgenomen;
- het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren';
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag voldoet aan de bestemmingsplannen.

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Op 4 september 2020 hebben wij het bouwplan getoetst aan de Welstandsnota. De beoordeling luidt als volgt:

Niet akkoord

Uw reclame-uiting is te hoog. Het is deels over het kozijn geplaatst en dat is onwenselijk. Om een enigszins consequent uitgevoerd gevelbeeld te houden, is het nodig de reclame-uiting te beperken tot de doorlopende band boven de pui (reclame-zone).

Als gevolg van bovengenoemde negatieve beoordeling bent u in de gelegenheid gesteld een gewijzigd bouwplan in te dienen. In uw email d.d. 2 oktober 2020 heeft u aangegeven in eerste instantie het oorspronkelijke bouwplan te handhaven. U verwijst in uw e-mail naar reeds geplaatste reclame-uitingen aan de gevels van Hobbemastraat 234A, Hobbemastraat 232B, Hobbemastraat 213, Hobbemastraat 265, Hobbemastraat 316A, Hobbemastraat 257 – 263, Hobbemastraat 196, Hobbemastraat 194, Hobbemastraat 184, Hobbemastraat 190, Hobbemastraat 192, Hobbemastraat 197 en Hobbemastraat 199. U heeft een beroep gedaan op het gelijkheidsbeginsel.

Hierop is uw initiatief op 27 oktober 2020 nogmaals beoordeeld aan redelijke eisen van welstand. De beoordeling luidt als volgt:

Niet Akkoord

Wij blijven van mening dat uw reclame-uiting is te hoog. Het is deels over het kozijn geplaatst en dat is onwenselijk. Om een enigszins consequent uitgevoerd gevelbeeld te houden, is het nodig de reclame-uiting te beperken tot de doorlopende band boven de pui (reclame-zone). Zo blijft de transparantie van de gevel zoveel mogelijk gewaarborgd. Met dit doel is de gevel door de architect ook specifiek ontworpen.

De gemeente streeft ernaar dit beleid consequent door te voeren. De verwijzing naar een reclame-uiting dat desondanks toch verleend is zoals bij de winkel op nummer 232B valt niet binnen dit beleid en kan niet als precedent dienen voor alle nog aan te vragen uitingen in de toekomst.

Gelijkheidsbeginsel

Voor een geslaagd beroep op het gelijkheidsbeginsel moet aannemelijk worden dat:

1. het gaat om een vergelijkbaar bouwplan;
2. dat is vergund;
3. onder de werking van de nu geldende Welstandsnota/reclamenota.

Op 25 januari 2018 heeft de gemeenteraad een nieuwe Welstandsnota vastgesteld, die op 26 januari 2018 in werking is getreden.

De reclame-uitingen waarnaar u verwijst zijn, met uitzondering van Hobbemastraat 232B, niet vergund onder de werking van de nu geldende Welstandsnota.

Voor de op de gevel van Hobbemastraat 232B geplaatste reclame-uiting is op 12 juni 2018 een omgevingsvergunning verleend (kenmerk 201808812/6772181). De reclame-uiting aan de gevel van Hobbemastraat 232B is op 4 juni 2018 getoetst aan het onderdeel 'Reclamenota' van de Welstandsnota en akkoord bevonden.

Gelet op voornoemd advies d.d. 27 oktober 2020 kan de beoordeling van reclame-uiting van Hobbemastraat 232B d.d. 4 juni 2018 aangemerkt worden als een fout. Het gelijkheidsbeginsel strekt niet zo ver dat een gemaakte fout moet worden herhaald.

Op 27 oktober 2020 bent u in de gelegenheid gesteld om uw bouwplan aan te passen, zodat uw bouwplan nogmaals kan worden beoordeeld. Bij uw e-mail d.d. 2 oktober 2020 had u tevens een tekening van een aangepast bouwplan gevoegd. De door u aangeleverde tekening was niet voldoende om uw aangepaste aanvraag te kunnen beoordelen. Op 27 oktober 2020 bent u in de gelegenheid gesteld een beoordeelbaar aangepast bouwplan in te dienen. Wij hebben geen beoordeelbaar aangepast bouwplan ontvangen.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Uit de beoordeling van de activiteit volgt, dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Bouwen' op basis van artikel 2.10, lid 1, onder d van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.

Activiteit ‘Handelsreclame’

Wettelijk kader.

Artikel 2.2 lid 1 onder i en h van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:97 lid 1 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag bepalen dat: het verboden is zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren met behulp van een opschrift, aankondiging of afbeelding in welke vorm dan ook, die zichtbaar is vanaf een voor het publiek toegankelijke plaats’.

Op grond van artikel 2:97 lid 5 onder a tot en met c van de APV kan een handelsreclamevergunning worden geweigerd op grond van redelijke eisen van welstand, verkeersveiligheid en overlast voor gebruikers van een in de nabijheid gelegen onroerende zaak.

Voor zover van toepassing is deze activiteit beoordeeld aan de hand van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Den Haag en is getoetst aan:

- redelijke eisen van welstand;
- verkeersveiligheid;
- overlast voor gebruikers van een in de nabijheid gelegen onroerende zaak.

Redelijke eisen van welstand:

Geen beoordeling in het kader van APV
Overeenkomstig artikel 2.97, 6 b is de reclame-uiting beoordeeld in het kader van de activiteit ‘Bouwen’.

Verkeersveiligheid:

Niet gebleken is dat het belang van verkeersveiligheid zich verzet tegen het voeren van handelsreclame op de in de aanvraag genoemde locatie.

Overlast:

Op grond van artikel 2:97 APV, zesde lid onder c de weigeringsgrond van het vijfde lid, onder c de toets aan overlast niet geldt voor zover daarin wordt voorzien door de Wet milieubeheer. Niet gebleken is dat er overlast zal ontstaan voor gebruikers van een in de nabijheid gelegen onroerende zaak door het voeren van handelsreclame op de in de aanvraag genoemde locatie.

Eindoordeel activiteit ‘Handelsreclame’

Uit de beoordeling van de activiteit volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Handelsreclame’ op basis van artikel 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.