



## Raadsvoorstel

Raadsvergadering Debat en Beslút	: 28 oktober 2020
Petear	: 7 oktober 2020
Agendapunt	: 6D/14B
Nummer	: 2020/085
Datum voorstel	: 31-08-2020
Onderwerp	: <b>Definitief besluit tot afwijzing verzoek onttrekking pad Kooilaan (Omkromte) aan de openbaarheid</b>
Zaaknummer	: 1940204491
Portefeuillehouder	: Burgemeester

### Voorstel:

1. kennis te nemen van de zienswijzen en belangen die zijn binnengekomen inzake het voorgenomen besluit tot afwijzing van het verzoek tot onttrekking van het pad van de Kooilaan aan de openbaarheid;
2. De later in gebrachte brief van 5 augustus 2020 niet in behandeling te nemen in verband met overschrijding van de indieningstermijn;
3. te beslissen conform het voorgenomen besluit, dat het verzoek tot onttrekking van het pad van de Kooilaan aan de openbaarheid wordt afgewezen.

### Inleiding

De zaak omtrent het pad van de Kooilaan (Omkromte) is u bekend. Eerder heeft de rechter besloten dat het pad openbaar toegankelijk is. Dit op basis van een wegenlegger uit 1976 van de gemeente Haskerland.

Door verschillende omwonenden is er een verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid gedaan. U heeft op 10 juli 2019 besloten dit verzoek af te wijzen en hiervoor de procedure in te zetten. Dit voorstel beoogt uw besluit van 10 juli 2019 procedureel af te ronden.

Conform de eisen van de Wegenwet dient voor een verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid de Uniforme Openbare Voorbereidingsprocedure (hierna: UOV) te worden gevolgd. Het voorgenomen besluit is conform deze eisen zes weken ter inzage gelegd. Hierop zijn zienswijzen binnengekomen. De aanvrager van het hier voorliggende verzoek is op de hoogte gesteld van deze zienswijzen en is, conform de eisen van de wet, in de gelegenheid gesteld hierop te reageren.

Het definitieve besluit met bijbehorende belangenafweging dient te worden vastgesteld. Na vaststelling kan vervolgens dit besluit naar omwonenden worden verzonden.

### Beoogd resultaat

- Procedurele afronding.
- Besluiten op het verzoek van omwonenden tot onttrekking aan de openbaarheid door aan te sluiten bij de uitkomsten van de uitspraak van de Raad van State uit 2018.
- Duidelijkheid voor alle partijen.

### Argumenten, risico's en eventuele beheersmaatregelen

1. *Uitspraak Raad van State en principe uitspraak raad zijn duidelijk*

De uitspraak van de Raad van State is helder. Hier sluit de principe uitspraak van de raad uit medio 2019 bij aan. Alvorens de raad de procedure formeel kan afdichten, dient er in het kader van de belangenafweging kennis te worden genomen van de ontvangen zienswijzen.

*2. Op alle ingebrachte zienswijzen en belangen wordt in dit voorstel ingegaan*

Zoals vermeld zijn er zienswijzen binnengekomen. Die zienswijzen hebben wij uitgewerkt in dit voorstel en zijn van een reactie voorzien. Op die manier kunt u integraal alle belangen afwegen. Het gaat om de volgende belangen:

**a. Belangen van \*Belanghebbende 1\*:**

*-Dit betreft een cultuurhistorisch pad dat behouden dient te worden. Verscheidene mensen hebben aangegeven dit "ommetje" graag te willen blijven gebruiken. Maar dit kan nu niet meer. Vroeger is ook de avondvierdaagse hier langs geweest. Het was ooit van sloot tot sloot berekend wel 200m breed. De sloot rechts is in veel tuinen door de tijd al verdwenen. Het betreft dus de hele bossingel. Vele bewoners van onze gemeente zijn met dit pad gediend en willen hier nog steeds van gebruik maken. Bewoners mogen de openbaarheid niet belemmeren. Het ligt in lijn met rechtelijke uitspraken hierover. Er hoeft geen verhard pad te komen.*

Reactie:

Dit is conform het standpunt van het college hierin. De genoemde voorbeelden onderstrepen dat het pad openbaar was. Hier wordt dan ook waarde aan gehecht.

Door middel van antieke kaarten is duidelijk dat dit pad vroeger onderdeel uit heeft gemaakt van een veel historisch, veel groter pad, dat de toegang bood tot Joure. Uw raad wenst echter aan te sluiten bij de uitspraak die aangeeft dat het pad, voor wat betreft het Haskerlandse deel uit 1976, openbaar was. Dat het pad ooit andere afmetingen zou hebben gekend is hierin niet van belang.

Een halfverharding is slechts een voorstel geweest. Uiteindelijk blijft de gemeente nl. verantwoordelijk voor de kwaliteit van wegen. Maar er zijn geen concrete voorstellen om aanpassingen in de vorm van verharding te maken.

**b. Belangen van \*belanghebbende 2\*, \*belanghebbende 3\*, \*belanghebbende 4\* en \*belanghebbende 5\*:**

*- Het pad is altijd openbaar geweest. Men loopt er graag over. Er zijn door de jaren heen gedeeltes afgesloten. Die zouden weer openbaar moeten worden. Het ligt in lijn met rechtelijke uitspraken hierover. Het betreft een cultuurhistorisch pad. Dat volgt uit "Een rijk bezit" en het gedane onderzoek.*

*Ook zouden er bordjes geplaatst kunnen worden om het pad meer duidelijkheid te geven met bijv. : "Alde Omkromte".*

Reactie:

Door middel van antieke kaarten is duidelijk dat dit pad vroeger onderdeel uit heeft gemaakt van een historisch, veel groter, pad dat de toegang bood tot Joure. Dit onderdeel is daarvan in de tijd behouden gebleven. Er zijn nog steeds mensen die graag gebruik maken van dit wandelpad. In zoverre wordt waarde gehecht aan het feit dat deze mensen dit pad kunnen blijven gebruiken als zijnde openbaar toegankelijk wandelpad (dienst doende om bestemmingsverkeer af te wikkelen). Dit belang dient zwaarder te worden gewogen dan het persoonlijk belang dat de omwonenden zouden hebben met het onttrekken van dit pad aan de openbaarheid. Vooralsnog is er bij het college geen intentie om dit pad met bebording nader aan te duiden.

**c. Belangen van de overige bewoners Koilaan:**

*-Het pad, of in ieder geval een gedeelte ervan, zou door ruilverkaveling onttrokken zijn.*

### Reactie:

Hier heeft zowel de rechtbank als de Raad van State zich al over uit gelaten. Er zijn geen stukken bekend die dit punt onomstotelijk kunnen aantonen. Bovendien is het pad later weer op de wegenlegger gekomen en daarom dus openbaar, zo volgt uit artikel 49 Wegenwet<sup>1</sup>. Uw raad heeft op 10-07-2019 besloten bij de uitkomsten van deze procedure te willen aansluiten.

*-Zowel het collegebesluit uit 2008 als het boek "Een rijk bezit" laten zien dat de vml. Gemeente Skarsterlân dit pad ook niet zag als openbaar. Dit blijkt ook uit een wandelgids die dit pad als zodanig niet meer als openbaar benoemt. Ook beschikken zij over e-mails waarin is aangegeven dat dit pad niet meer als openbaar dient te worden beschouwd. De omwonenden mogen erop vertrouwen dat de gemeente niet handhaaft. Er is namelijk nooit gehandhaafd.*

### Reactie:

Als eerste merken wij op dat het boek "Een rijk bezit" slechts vermelding maakt dat dit pad niet meer openbaar toegankelijk is.

De omwonenden geven aan dat zij door meerdere handelingen vanuit de gemeente ervan uit mochten gaan dat dit pad niet meer openbaar zou zijn. Zo was er sprake van:

- a. Een advies van het voormalig college Skarsterlân. Dit advies gaf aan dat dit pad niet meer openbaar is;
- b. Een verklaring van een ambtenaar dat bouwen op het gedeelte van het pad in de tuin van een omwonende mogelijk is. Want volgens het advies uit punt 1 blijkt dat het pad niet meer openbaar zou zijn; Vooropgesteld zij dat deze argumenten eerder door de betreffende omwonende zijn aangevoerd in de handhavingprocedure. Zowel de rechtbank als de Raad van State waren van oordeel dat van schending van het vertrouwensbeginsel in deze geen sprake was.

Maar in 2019 heeft de Raad van State een belangrijke beslissing omtrent het vertrouwensbeginsel genomen. Hierbij is ten behoeve van een uitspraak advies gevraagd aan de Staatsraad Advocaat Generaal. Deze heeft in zijn conclusie een andere benaderingsvorm voorgesteld. Deze is overgenomen. Voortaan dient een beroep op het vertrouwensbeginsel beoordeeld te worden aan de hand van drie criteria :

Stap 1: Is er sprake van een toezegging?

Stap 2: Kan deze toezegging toegerekend worden aan het bestuursorgaan?

Stap 3: Belangenafweging

Ook in de nieuwe stijl kan niet met succes een beroep op het vertrouwensbeginsel worden gedaan. Van belang is dat allereerst een concrete toezegging ontbreekt in deze.

Ad 1. Ten aanzien van het bestreden advies, genoemd onder sub a, kan worden aangegeven dat deze pas in de discussie omtrent de openbaarheid van het pad bekend is geworden bij de omwonenden. Daarvoor was deze niet bekend. In zoverre is er dan ook geen concrete toezegging richting omwonenden gedaan op basis waarvan omwonenden ervan uit mochten gaan dat de openbaarheid zou zijn opgeheven.

Ten aanzien van de toezegging van de ambtenaar vergunningen is het lastig om exact te achterhalen wat nu concreet is toegezegd aan de betrokken omwonende. In ieder geval kan achterhaald worden dat er gesproken is over de grootte van het bouwvlak. Dit blijkt uit de verstrekte bijlage met een arcering erop. Dit punt wordt door de betrokken ambtenaar dan ook bevestigd.

Helaas is niet meer te achterhalen welke info nu wel of niet gedeeld is. Of in hoeverre er concreet toezeggingen zijn gedaan over de openbaarheid van dit pad. Dit nu de mails niet zijn opgeslagen en de betreffende dossiers na vijf jaar worden vernietigd.

---

<sup>1</sup> Artikel 49

*Een weg, welke op den legger voorkomt, wordt aangemerkt als te zijn openbaar onder geen andere dan de uit den legger blijkende beperkingen in het gebruik, tenzij bewezen mocht worden dat na de vaststelling van den legger of na de wijziging, waarbij de weg op den legger is gebracht, de weg heeft opgehouden openbaar te zijn.*

Ad 2. Het door omwonenden benoemde advies betreft hier geen besluit door een bevoegd bestuursorgaan maar slechts een advies vanuit het college over dit pad. Uw raad gaat hier nl. over, zo volgt uit de Wegenwet. Daarbij zij opgemerkt dat pas recent dit interne advies aan de bewoners op verzoek is verstrekt.

In zoverre kan daar dan ook geen beroep op worden gedaan. Het gedane verzoek tot onttrekking ligt nu bij u als raad. U bent, op grond van de Wegenwet, bevoegd te oordelen over de openbaarheid.

Wat daarvan ook zij, vraag is ten slotte of, in het kader van een zorgvuldige belangenafweging, eventuele toezeggingen altijd moeten worden nagekomen. Vastgesteld kan worden dat van eventuele bouwwerken of activiteiten op dit punt op het betreffende pad in de tussentijd geen sprake is geweest.

Gezien het bijzondere karakter van dit dossier, de Raad van State al eerder heeft aangegeven dat de beginselplicht tot handhaving hier doorslaggevend dient te zijn en al eerder door uw raad is beoordeeld dat u groot belang hecht dit pad te behouden als zijnde openbaar wandelpad dient daarom doorslaggevende betekenis te worden toegekend aan het algemeen belang. In zoverre kan van een succesvol beroep op het vertrouwensbeginsel dan ook geen sprake zijn.

Wij achten het persoonlijk belang dat u heeft bij onttrekking van het wandelpad aan de openbaarheid niet zo groot dat zij zwaarder moet wegen dan het algemeen belang dat is gebaat bij openbaarhouding van dit pad. Dit gezien het feit dat omwonenden er rekening mee hadden moeten houden dat dit pad openbaar zou zijn. Dat er niet gehandhaafd is staat buiten deze procedure, die ziet op openbaarhouding van het pad.

*-In 2000 is dit pad niet meer op de wegenlegger te zien.*

Reactie:

Dit komt omdat dit pad in 2000 in de bebouwde kom is beoordeeld en paden in de bebouwde kom nooit op een wegenlegger worden vermeld.

*-De Raad van State geeft aan om te overwegen de openbaarheid te onttrekken.*

Reactie:

De Raad van State geeft aan dat het pad openbaar is. Wel geeft zij aan kennis genomen te hebben van het feit dat het verzoek tot onttrekking nog door de raad behandeld moet worden alvorens tot handhaving over kan worden gegaan. Daar zijn we nu mee bezig.

*-De privacy en veiligheid wordt aangetast. Ook leidt het wandelen tot meer zwerfvuil.*

Reactie:

Uiteraard is er begrip voor het feit dat het dulden van wandelaars over het pad inhoudt dat dit een beperking van (het gevoel van) privacy met zich meebrengt. Wel dient het van belang mee gewogen te worden dat de eigenaren van de verscheidene percelen al langer wisten of anders ervan op de hoogte konden zijn dat over deze percelen een openbaar pad liep. In zoverre is met het in stand laten van de openbaarheid dan ook geen sprake van een vergroting van die aantasting van de privacy. Per saldo verandert er dus niets ten voordele dan wel ten nadele. Ditzelfde geldt voor de kans op zwerfafval. Verder valt niet in te zien waarom een pad in deze buurt tot onveilige situaties zal leiden die elders in deze buurt niet of nauwelijks voorkomen.

Gezien de belangen die spelen heeft uw raad gemeend het algemeen belang, dat gebaat is met openbaarhouding, zwaarder te laten wegen dan de persoonlijke belangen die zijn gediend met onttrekking. In zoverre wordt aangesloten bij de uitspraak van de Raad van State. Dit om ook de wandelaars, die graag van het pad gebruik maken en regelmatig contact met ons opnemen, duidelijkheid te kunnen bieden.

*-Het nu voorgestelde pad vereist dat er bomen moeten worden gekapt. Ook wordt zo flora en fauna vernietigd.*

Reactie:

Dit valt te bezien. Geoordeeld is dat hier sinds geruime tijd al een openbaar pad gelopen heeft en in zoverre op dit pad geplaatste flora en fauna dan ook op eigen risico geplaatst is. Ook is er geen sprake van een ecologische waarde die beschermd zou zijn. Het is niet zo dat dit een gebied is dat op het gebied van flora en fauna dermate van belang is dat een wandelpad niet kan worden toegestaan.

Ook in andere, soms meer kwetsbare, gebieden lopen wandelpaden door natuurgebieden heen. Het is in zoverre dan ook geen gebied wat extra bescherming verdient in deze.

*-Er mag niet zomaar halfverharding worden aangelegd nu dit eigendommen van omwonenden zijn.*

Reactie:

Een halfverharding is slechts een voorstel geweest. Er zijn echter geen voorstellen om aanpassingen qua verharding te maken. Dit is duidelijk aangegeven in de raadsvergadering in juli 2019.

*-Het pad is niet conform de wegenlegger 1976. Daarin zijn namelijk nooit afmetingen genoemd.*

Reactie:

Over de loop van het pad bestaat weinig discussie. Alle partijen zijn het er over eens dat deze op de grens heeft gelopen met aan de linkerzijde een deel (Doniawerstalzijde) en aan de rechterzijde een deel (Haskerlandzijde). Gezien het pad alleen nog teruggekeerd is op de Wegenlegger van 1976 van de gemeente Haskerland en de Afdeling hier rechtskracht aan ontleent is deze ook aangehouden als pad dat als openbaar kan worden beschouwd.

De 1,5m is noodzakelijk om überhaupt een pad mogelijk te maken. De bepaalde en aan te houden loop is conform de Wegenlegger 1976. De afmetingen zijn ontleend aan voorgelegde afmetingen van de voormalig gemeente Haskerland uit 1975 die verwoord zijn richting de omwonenden. In eerdere correspondentie is namelijk aan bewoners aangegeven dat het pad niet mag worden afgesloten en wat de afmetingen minimaal moeten zijn. Hieruit blijkt dat ook de wens van voormalig gemeente Haskerland was dat het pad openbaar diende te blijven en dat bewoners hier dus bekend mee waren. Bekend is dat omwonenden destijds afwijzend op dit voorstel hebben gereageerd. Maar met het aanhouden van een pad van 1,5m breedte wordt aan de belangen van een wandelpad voldoende tegemoet gekomen en werkt deze niet disproportioneel richting de eigenaren van de percelen. Dit ligt dus in lijn met de eerdere correspondentie hierover.

**d. Belangen benoemd door \*gemachtigde\* namens:**

- **\*belanghebbende 6\***
- **\*belanghebbende 7\***
- **\*Belanghebbende 8\***
- **\*belanghebbende 9\***

*-Het pad dat is voorgesteld klopt niet en is nieuw nu het pad op de Doniawerstal en Haskerland grens liep. Een gedeelte van het oorspronkelijke pad liep over gronden van Doniawerstal. Haskerland had geen zeggenschap over het Doniawerstal deel van het pad. Dit raakt het eigendomsrecht en is in strijd met het eigendomsrecht en met artikel van het Eerste protocol bij het EVRM.*

Reactie:

Zoals is aangegeven heeft uw raad uitvoering willen geven aan de uitspraak omtrent de openbaarheid. Het pad zoals is aangegeven op bijlage 2 betreft dan ook slechts het Haskerlandse deel.

In zoverre het openbaar houden van dit pad al als een aantasting van het recht op ongestoord genot van het eigendom zou zijn aan te merken, laat artikel 1 van het Protocol bij het EVRM de toepassing van wetten die noodzakelijk kunnen worden geacht om het gebruik van eigendom te reguleren in overeenstemming met het algemeen belang, onverlet.

Het openbaar houden (Wegenwet) en eventueel handhaven (APV) van wegen is een zodanige regulering. Met die regulering is een goede balans bereikt tussen de bescherming van de belangen van het individu en

het algemeen belang. Artikel 17 van het Handvest heeft dezelfde inhoud en reikwijdte als het door artikel 1 van het Protocol bij het EVRM gewaarborgde recht. Daargelaten of het Handvest van toepassing is, bestaat reeds daarom geen grond voor het oordeel dat het openbaarhouden van de pad strijd oplevert met die bepaling.

*-Het gedeelte Doniawerstal is met de ruilverkaveling komen te vervallen doordat zij niet is opgenomen in het plan.*

Reactie:

Hier heeft de rechter zich al over uit gelaten. Er zijn geen stukken aangeleverd die dit punt kunnen aantonen. Bovendien is het pad later weer op de wegenlegger Haskerland gekomen en daarom is dat gedeelte openbaar.

*-Het is te betwisten of dit pad in de afgelopen dertig jaar steeds gebruikt is als wandelpad. Ook wisten de latere eigenaren niets van een afspraak tot verplichting tot onderhoud van dit pad.*

Reactie:

Hierover bestaat verdeeldheid. I.i.g. kan niet uitgesloten worden dat er wel degelijk van dit pad als wandelpad gebruik is gemaakt in de afgelopen dertig jaar. Vrij recent nog zijn er mensen geweest die zich melden dat zij geen gebruik meer kunnen maken van dit pad als zijnde wandelpad. En ook heeft dit punt mede ten grondslag gelegen aan de start van de gehele zaak.

*-Het college heeft destijds \*belanghebbende 2\* in kennis gesteld van een advies van 29 januari 2008. Later zijn de omwonenden hier ook bekend mee geraakt. Er is sprake van vertraagde openbaarmaking.*

Reactie:

Een besluit treedt pas in werking op het moment dat het bekend is gemaakt (artikel 3:40 van de Algemene wet bestuursrecht). Beschikkingen dienen bekendgemaakt te worden zoals voorgeschreven in artikel 3:41, eerste lid, van de Awb: door toezending of uitreiking aan de belanghebbenden, onder wie begrepen de aanvrager. Geoordeeld wordt dat met een intern advies dat op verzoek is toegezonden aan een derde (i.c. \*belanghebbende 2\*) geen sprake is van een besluit in de zin der wet die rechtskracht heeft voor overige personen. Als er al sprake zou zijn van een openbaar geldend besluit met externe werking dan zouden hiervoor andere bekendmakingsvereisten voor nodig zijn.

De beschikbaarstelling van een besluit op grond van de WOB kan bijvoorbeeld niet worden gekwalificeerd als een bekendmaking als bedoeld in art. 3:40 Awb; deze beschikbaarstelling kan niet worden gezien als toezending dan wel uitreiking als bedoeld in art. 3:41 lid 1 Awb. Volgens de Afdeling staat daaraan in de weg dat de WOB geen aanknopingspunten biedt dat de wetgever met de WOB, die is opgesteld met als doel de openbaarheid van overheidsinformatie, tevens zou hebben beoogd om met een verzoek om openbaarmaking van overheidsinformatie, in een geval als het onderhavige, de mogelijkheid te openen om openbaarmaking van nog een niet-bekendgemaakt besluit af te dwingen ongeacht de wens van het bestuursorgaan daarover (ABRVS 18 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:457, NJB 2015/653). Wij sluiten dan i.c. bij deze jurisprudentielijn aan.

*-Het nu voor gestelde pad vereist dat er bomen moeten worden gekapt. Ook leidt dit plan tot de vernietiging van de flora en fauna.*

Reactie:

Dit valt te bezien. Wij zijn van oordeel dat hier sinds geruime tijd al een openbaar pad gelopen heeft en in zoverre op dit pad geplaatste flora en fauna dan ook op eigen risico geplaatst is. Ook is er geen sprake van een ecologische waarde die beschermd zou zijn. Het is niet zo dat dit een gebied is dat op het gebied van flora en fauna dermate van belang is dat een wandelpad niet kan worden toegestaan.

*-Er zijn alternatieven bij it Kromme Far. Dit soort alternatieven zijn ook opgenomen in het Raamwerk 2011-2021. Ook zijn andere straten een beter alternatief om te wandelen dan deze.*

#### Reactie:

In de bemiddelingsgesprekken met de mediators is over deze optie gesproken. Gebleken is dat er geen mogelijkheid was noch bereidheid om een pad daarheen te verplaatsen.

*-Openbaarheid zal gevolgen hebben voor de WOZ-waarde van het huis.*

#### Reactie:

Dat een woning minder waard zal zijn kan een reden zijn om tot onttrekking over te gaan. Dit is een van de belangen die moet worden beoordeeld. Wel is het goed op te merken dat er eigenlijk in de juridische status niets verandert is. Er ontstaat niet iets nieuws waardoor een woning minder waard zou worden. In feite liep hier altijd een openbaar pad. Dat niet openbaarheid waardevermeerdering met zich meebrengt is begrijpelijk maar is voor het openbaar belang niet doorslaggevend.

*-Als er al sprake zou zijn van een cultuurhistorisch pad dan zou dit conform de eisen in het bestemmingsplan benoeming verdienen. Hier wordt echter geheel niet gerept over cultuurhistorische waarden t.a.v. dit pad. Volgens de Inventarisatie Cultuurhistorische paden wordt de Omkromte niet aangemerkt als cultuurhistorisch. En al zou men het cultuur historisch willen laten zijn dan hoeft dit niet te betekenen dat het openbaar moet worden of het aanzien van deze singel zou moeten aantasten. Ook zou dit gevolgen hebben voor de persleiding die er onder door moet lopen.*

#### Reactie:

Zoals in onze eerdere advisering al is aangegeven kan over de cultuurhistorische waarde van dit pad worden gediscussieerd. Uw raad heeft i.i.g. beoogd om het wandelpad, zoals aangegeven is op de Wegenlegger van 1976 te herstellen en dus gehoor te geven aan de uitspraak.

2.1. *\*Belanghebbende 1\* heeft op 5 augustus 2020, dus ruim buiten de termijn, nog nieuwe stukken ingediend;*

Voorgesteld wordt om deze stukken buiten behandeling te laten, gezien het feit dat deze buiten de vereiste indieningstermijn zijn binnengekomen. \*Belanghebbende 1\* is hiervan per brief op de hoogte gesteld. De brief van belanghebbende 1 is overigens niet gericht aan de raad maar aan het bestuursorgaan burgemeester en lijkt daarmee een andere status te hebben dan de eerdere zienswijze.

Uiteraard staat het hen vrij over deze stukken in te spreken in het Petear.

Ook is een afschrift van de ingekomen brief en de beantwoording vanuit de gemeente richting de andere omwonenden en hun gemachtigde gegaan. Zie hiervoor de bijlage.

#### **Beleid- en regelgeving**

Wegenwet

Awb

#### **Financiën**

N.v.t.

#### **Duurzaamheid**

N.v.t.

#### **Overheidsparticipatie**

N.v.t.

#### **Communicatie**

Al eerder is via de publicatiepagina aangegeven dat deze procedure speelt.<sup>2</sup> Ook wordt op de website nog aandacht besteed aan het vervolg middels publicatie. Partijen krijgen het definitieve besluit toegezonden.

---

<sup>2</sup> Zie hiervoor: [https://www.defryskemarren.nl/publicaties/nieuwsberichten\\_42743/item/wandelpad-achter-de-kooilaan-omkromte-verzoek-tot-onttrekking-aan-de-openbaarheid\\_54613.html](https://www.defryskemarren.nl/publicaties/nieuwsberichten_42743/item/wandelpad-achter-de-kooilaan-omkromte-verzoek-tot-onttrekking-aan-de-openbaarheid_54613.html)

## Vervolg en evaluatie

De weigering tot onttrekking aan de openbaarheid betreft een besluit. Hiertegen staat voor verzoekers beroep open bij Gedeputeerde Staten. Daar moet rekening mee worden gehouden.

### Digitaal bijgevoegd / ter inzage liggende stukken

Nr.	Aanmaakdatum document vlgs. Jjmmdd	Soort document	Korte kernachtige omschrijving onderwerp	Zaaknummer
1	190710	Bijlage 1	Besluit afwijzing verzoek	194082439
2	191001	Bijlage 2	Collegeadvies	194082439
3	190520	Bijlage 3	Eerder College en Raadsvoorstel	194029566
4	200715	Bijlage 4	Zienswijzen	194082439
5.	200715	Bijlage 5	Arceringstekening	194082439
6.	200715	Bijlage 6	Advies vmg. Gemeente Skarsterlân	194082439
7.	200828	Bijlage 7	Correspondentie nav brief van 05-08-2020	194082439

Burgemeester en wethouders van De Fryske Marren,

gemeentesecretaris,  
Ditta Cazemier

burgemeester,  
Fred Veenstra