

## **BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING**

**BESLUIT ALS BEDOELD IN ARTIKEL 2.1 EERSTE LID ONDER a, e EN c EN  
ARTIKEL 3.10 LID 3 VAN DE WET ALGEMENE BEPALINGEN OMGEVINGSRECHT**

Naam bedrijf: Langezaal Afvalbewerking B.V.  
Adres locatie: Industriestraat 3 te Haaksbergen  
Datum besluit: 5 november 2020  
Zaaknummer: HZ\_WABO-2019-1493

**OD Twente**  
Haven Zuidzijde 30  
7607 EW Almelo  
Postbus 499  
7600 AL Almelo

**KVK 71101241**  
**BTW NL858579509B01**  
**IBAN NL48 BNGH 028 5175 416**  
**BIC BNGHNL2G**

## Inhoud

<b>1</b>	<b>BESLUIT</b> .....	<b>4</b>
1.1	ONDERWERP.....	4
1.2	BESLUIT.....	4
1.3	ONDERTEKENING .....	6
1.4	RECHTSMIDDELEN.....	6
<b>2</b>	<b>VOORSCHRIFTEN BOUWEN</b> .....	<b>7</b>
2.1	ALGEMEEN.....	7
<b>3</b>	<b>PROCEDURELE OVERWEGINGEN</b> .....	<b>9</b>
3.1	GEGEVENS AANVRAGER.....	9
3.2	PROJECTBESCHRIJVING .....	9
3.3	OMSCHRIJVING VAN DE AANVRAAG .....	9
3.4	VERGUNNINGSITUATIE .....	10
3.5	BEVOEGD GEZAG.....	11
3.6	VOLLEDIGHEID VAN DE AANVRAAG .....	11
3.7	PROCEDURE .....	12
3.8	ADVIES .....	12
3.9	VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN.....	12
3.10	COÖRDINATIE MET DE WATERWET.....	12
3.11	ACTIVITEITENBESLUIT MILIEUBEHEER .....	13
3.12	WET NATUURBESCHERMING .....	13
3.13	PUBLICATIE ONTWERPBESCHIKKING EN ZIENSWIJZE .....	14
<b>4</b>	<b>INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN MILIEU</b> .....	<b>25</b>
4.1	INLEIDING.....	25

4.2	TOETSING MILIEUNEUTRALE VERANDERING .....	25
<b>5</b>	<b>INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN BOUWEN .....</b>	<b>28</b>
5.1	ALGEMEEN.....	28
5.2	TOETSING .....	28
5.3	CONCLUSIE.....	29
<b>6</b>	<b>INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN GEBRUIKEN VAN GRONDEN OF BOUWWERKEN IN STRIJD MET EEN BESTEMMINGSPLAN .....</b>	<b>30</b>
6.1	INLEIDING.....	30
6.2	TOETSING .....	30
6.3	CONCLUSIE.....	31
<b>BIJLAGE 1 : BEGRIPPENLIJST</b>		
<b>BIJLAGE 2 : VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN</b>		

## **1 BESLUIT**

### **1.1 Onderwerp**

Op 8 februari 2019 heeft M-Tech Nederland B.V. als gemachtigde namens Steenhaarplas Onroerend Goed B.V. (h.o.d.n. Langezaal Afvalbewerking B.V.) een aanvraag voor een vergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ingediend voor het plaatsen van een nieuwe washal en een uitbreiding van de sorteerhal inclusief werfkantoor.

De aanvraag gaat over Industriestraat 3 te Haaksbergen.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer HZ\_WABO-2019-1493.

Concreet wordt verzocht om:

1. Een vergunning op grond van artikel 2.1 lid 1 onder a van de Wabo (bouwen van een bouwwerk);
2. een vergunning op grond van artikel 2.1 lid 1 onder e en artikel 3.10 lid 3 van de Wabo (milieuneutraal veranderen);
3. een vergunning op grond van artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo (afwijken bestemmingsplan).

### **1.2 Besluit**

Wij besluiten gelet op de overwegingen die zijn genomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 en artikel 3.10 van de Wabo:

- I. De omgevingsvergunning te verlenen voor het plaatsen van een nieuwe washal en een uitbreiding van de sorteerhal inclusief werfkantoor bij de inrichting van Langezaal Afvalbewerking B.V. aan de Industriestraat 3 te Haaksbergen.
- II. Dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uitmaken van deze vergunning:
  - a. Aanvraagformulier met OLO nummer 4138111
  - b. Bijl\_1\_gez\_tek\_overzicht\_parkeer\_pdf
  - c. Bijl\_1\_toelichting\_washal\_dd29012019\_pdf
  - d. Bijl\_10\_Plattegrond\_begane\_gr\_sorteer\_pdf
  - e. Bijl\_11\_a\_sprinkler\_inst\_sorteer\_pdf
  - f. Bijl\_11\_Plattegrond\_1\_verdiep\_werfk\_pdf
  - g. Bijl\_12\_1\_verdieping\_werfk\_pdf
  - h. Bijl\_13\_Dakoverzicht\_sorteer\_pdf

- i. Bijl\_14\_Gevels\_sorteer\_pdf
  - j. Bijl\_15\_Doorsneden\_sorteer\_pdf
  - k. Bijl\_16\_Principedetails\_sorteer\_pdf
  - l. Bijl\_17\_Constructierapport\_Sorteerhal\_werfk\_pdf
  - m. Bijl\_18\_ruimt\_onderb\_uitbreid\_sorteer\_2018\_pdf
  - n. Bijl\_19\_3D\_ontw\_sorteer\_pdf
  - o. Bijl\_2\_gez\_Bodemonderzoek\_Industriestraat\_pdf
  - p. Bijl\_2\_Plattegrond\_gevels\_washal\_pdf
  - q. Bijl\_20\_Foto\_sorteer\_pdf
  - r. Bijl\_3\_gez\_akoestisch\_onderzoek\_pdf
  - s. Bijl\_3\_Principedetails\_washal\_pdf
  - t. Bijl\_4\_Constructie\_ber\_washal\_pdf
  - u. Bijl\_5\_Foto\_Washal\_pdf
  - v. Bijl\_6\_toelichting\_sorteerhal\_dd29012019\_pdf
  - w. Bijl\_7\_Langezaal\_Afval\_verwerking\_mnv\_versie\_1.0
  - x. Bijl\_8\_uitbreiding\_sorteer\_kantoor\_pdf
  - y. Bijl\_9\_Begane\_grond\_totaal\_sorteer\_pdf
  - z. D\_00\_03\_01\_Washal\_markup\_pdf
  - aa. D\_00\_03\_02\_Fundatie\_sorteerhal\_pdf
  - bb. D\_02\_03\_01\_Dak\_sorteerhal\_pdf
  - cc. D-00-02-01 - Gevels en 1e verdieping sorteerhal
  - dd. D-00-03-02 - Fundatie sorteerhal
  - ee. D-02-03-01 - Dak sorteerhal
  - ff. Notitie aanvullende gegevens\_Langezaal\_17-5-2019\_pdf
  - gg. 1\_Gevels\_en\_1e\_verdieping\_sorteerhal\_pdf
  - hh. 181203\_R1802960\_02\_Funderingsadvies\_pdf
  - ii. 182729-con-hkr-001a-upd
  - jj. 182818-con-hkr-001a-upd
  - kk. 190409\_Ventilatieberekening\_pdf
  - ll. 190513\_LUS\_SYS\_B00\_Situatie\_wA\_pdf
  - mm. 190514\_LUS\_SYS\_B00a\_Situatie\_pdf
- III. Aan deze vergunning voorschriften te verbinden die zijn opgenomen in het hoofdstuk "Voorschriften bouwen".

### 1.3 Ondertekening

Almelo, 5 november 2020,  
Namens Gedeputeerde Staten van Overijssel,



Ir. J.W. Strebus  
Directeur Omgevingsdienst Twente

### 1.4 Rechtsmiddelen

Dit besluit wordt bekendgemaakt door toezending aan de aanvrager. Daarnaast wordt een kennisgeving gepubliceerd op [www.overheid.nl/overuwbuurt](http://www.overheid.nl/overuwbuurt) en in de Staatscourant. De termijn voor het indienen van een beroepschrift tegen het besluit vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd. Het beroepschrift moet worden ingediend bij de Rechtbank Overijssel, sector Bestuursrecht, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. Het besluit treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de termijn voor het indienen van een beroepschrift. Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Hebben u of derde belanghebbenden er belang bij dat het besluit ook na afloop van de beroepstermijn niet in werking treedt, dan kan om een voorlopige voorziening worden verzocht bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Overijssel, sector Bestuursrecht, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. Wanneer binnen de beroepstermijn om een voorlopige voorziening wordt verzocht, treedt het besluit pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

In verband met de procedure voor het afwijken van het bestemmingsplan wordt het besluit ook gepubliceerd op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) , onder IMRO-code NL.IMRO.9923.Vergunning2020002-va01.

## 2 VOORSCHRIFTEN BOUWEN

### 2.1 Algemeen

#### 2.1.1

Uiterlijk drie weken voor de aanvang van de betreffende bouwwerkzaamheden moeten nog de volgende documenten ter goedkeuring te worden ingediend via [info@odtwente.nl](mailto:info@odtwente.nl):

1. Definitieve gewichtsberekening, dimensioneringsberekening en stabiliteitsberekening. Hierbij dient rekening te worden gehouden met de volgende opmerkingen op de gehanteerde uitgangspunten:
  - Zonnepanelen. Bij de hallen is uitgegaan van de mogelijkheid tot plaatsing van zonnepanelen. Dit heeft bij opwaartse belastingen (wind) een positief effect. Hiermee dient rekening te worden gehouden bij de uitwerking. (apart belastinggeval). Dit geldt mogelijk ook voor de aannames van installaties e.d.
  - Hallen zijn een “zelfstandige eenheid” (geen koppeling met “aanliggende” panden). Dit houdt in dat de hallen zelfstandig moeten voorzien in de opname van windbelasting (volledige druk en zuiging).
2. Detailberekening en (wapening)tekening fundatie strokenplan fundatie op staal
3. Detailberekeningen en –tekeningen systeembvloeren
4. Detailberekeningen en –tekeningen staalconstructie inclusief verbindingen en verankeringen
5. Detailberekeningen en –tekeningen in het werk gestorte betonconstructies
6. Detailberekeningen en –tekeningen prefab betonconstructies
7. Tekeningen en berekeningen van waterafvoersysteem en noodafvoeren platte daken

#### 2.1.2

Met de bouw van de desbetreffende onderdelen mag niet worden gestart voordat deze gegevens zijn overgelegd aan en zijn goedgekeurd door het bevoegd gezag.

#### 2.1.3

De verleende vergunning inclusief de tekeningen en andere bijlagen moeten altijd op de bouwlocatie aanwezig zijn of via internet bekeken kunnen worden. Indien de toezichthouder daarom vraagt, moeten deze gegevens ter inzage worden gegeven.

#### 2.1.4

De start van de werkzaamheden op de bouwlocatie moet twee werkdagen voor aanvang van die werkzaamheden worden gemeld bij [info@odtwente.nl](mailto:info@odtwente.nl).

2.1.5

Het gereedkomen van de werkzaamheden op de bouwlocatie moet direct na het gereedkomen worden gemeld bij [info@odtwente.nl](mailto:info@odtwente.nl).

2.1.6

Om een beginnende brand snel te kunnen detecteren zodat de aanwezige personen veilig en snel kunnen vluchten moet in het kantoorgedeelte (werfkantoor) voordat deze in gebruik wordt genomen, een automatische detectie worden aangebracht in de betreffende ruimten en verkeersruimten.

2.1.7

Ten minste vier weken voor aanvang van de betreffende bouwwerkzaamheden dient een uitgewerkt veiligheidsplan ter goedkeuring te worden voorgelegd aan de Omgevingsdienst Twente. U kunt hiervoor een mail sturen aan [info@odtwente.nl](mailto:info@odtwente.nl).

2.1.8

Gedurende de uitvoering van de bouwwerkzaamheden dient het bouwterrein conform de te treffen maatregelen, uit het eerder genoemde veiligheidsplan, ingericht te worden.



## **3 PROCEDURELE OVERWEGINGEN**

### **3.1 Gegevens aanvrager**

Op 8 februari 2019 heeft M-tech Nederland B.V. als gemachtigde namens Steenhaarplas Onroerend Goed B.V. (h.o.d.n. Langezaal Afvalbewerking B.V.) een aanvraag voor een vergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ingediend voor het plaatsen van een nieuwe washal en een uitbreiding van de sorteerhal inclusief werfkantoor.

### **3.2 Projectbeschrijving**

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd betreft het verplaatsen van de washal, het uitbreiden van de sorteerhal (met bijbehorend werfkantoor) en wijzigen van het parkeerterrein ten behoeve van het stallen van materieel.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

### **3.3 Omschrijving van de aanvraag**

De aanvraag bestaat uit de volgende documenten:

- a. Aanvraagformulier met OLO nummer 4138111
- b. Bijl\_1\_gez\_tek\_overzicht\_parkeer\_pdf
- c. Bijl\_1\_toelichting\_washal\_dd29012019\_pdf
- d. Bijl\_10\_Plattegrond\_begane\_gr\_sorteer\_pdf
- e. Bijl\_11\_a\_sprinkler\_inst\_sorteer\_pdf
- f. Bijl\_11\_Plattegrond\_1\_verdiep\_werfk\_pdf
- g. Bijl\_12\_1\_verdieping\_werfk\_pdf
- h. Bijl\_13\_Dakoverzicht\_sorteer\_pdf
- i. Bijl\_14\_Gevels\_sorteer\_pdf
- j. Bijl\_15\_Doorsneden\_sorteer\_pdf
- k. Bijl\_16\_Principedetails\_sorteer\_pdf
- l. Bijl\_17\_Constructierapport\_Sorteerhal\_werfk\_pdf
- m. Bijl\_18\_ruimt\_onderb\_uitbreid\_sorteer\_2018\_pdf
- n. Bijl\_19\_3D\_ontw\_sorteer\_pdf
- o. Bijl\_2\_gez\_Bodemonderzoek\_Industriestraat\_pdf
- p. Bijl\_2\_Plattegrond\_gevels\_washal\_pdf
- q. Bijl\_20\_Foto\_sorteer\_pdf
- r. Bijl\_3\_gez\_akoestisch\_onderzoek\_pdf
- s. Bijl\_3\_Principedetails\_washal\_pdf
- t. Bijl\_4\_Constructie\_ber\_washal\_pdf
- u. Bijl\_5\_Foto\_Washal\_pdf

- v. Bijl\_6\_toelichting\_sorteerhal\_dd29012019\_pdf
- w. Bijl\_7\_Langezaal\_Afval\_verwerking\_mnv\_versie\_1.0
- x. Bijl\_8\_uitbreiding\_sorteer\_kantoor\_pdf
- y. Bijl\_9\_Begane\_grond\_totaal\_sorteer\_pdf
- z. D\_00\_03\_01\_Washal\_markup\_pdf
- aa. D\_00\_03\_02\_Fundatie\_sorteerhal\_pdf
- bb. D\_02\_03\_01\_Dak\_sorteerhal\_pdf
- cc. D-00-02-01 - Gevels en 1e verdieping sorteerhal
- dd. D-00-03-02 - Fundatie sorteerhal
- ee. D-02-03-01 - Dak sorteerhal
- ff. Notitie aanvullende gegevens\_Langezaal\_17-5-2019\_pdf
- gg. 1\_Gevels\_en\_1e\_verdieping\_sorteerhal\_pdf
- hh. 181203\_R1802960\_02\_Funderingsadvies\_pdf
- ii. 182729-con-hkr-001a-upd
- jj. 182818-con-hkr-001a-upd
- kk. 190409\_Ventilatieberekening\_pdf
- ll. 190513\_LUS\_SYS\_B00\_Situatie\_wA\_pdf
- mm. 190514\_LUS\_SYS\_B00a\_Situatie\_pdf

### 3.4 Vergunningsituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen verleend:

SOORT	DATUM	KENMERK	ONDERWERP
Wet milieubeheer	25 augustus 2009	2009/0130505 *	Revisievergunning
Wet verontreiniging oppervlaktewater	28 augustus 2009	09.10198 *	Indirecte lozingen
Wet milieubeheer	4 november 2009	2009/0171147 *	Melding aanpassingen van de tankplaats
Wet milieubeheer	13 september 2010	2010/0161385 *	Melding plaatsen van een ventilator op het dak van de tweede sorteerhal ter koeling en het op overdruk houden van de elektroruimte
Wabo	10 mei 2011	2011/0092350	Milieuneutrale verandering aanpassen luchtverversing van de hallen en het plaatsen van een additionele windshifter
Wabo	21 mei 2012	2012/0141916	uitbreiding werkplaats ten behoeve van onderhoudswerkzaamheden

SOORT	DATUM	KENMERK	ONDERWERP
Wabo	27 februari 2013	2013/0065732	Milieuneutraal veranderen door toepassen van snelsluitende deuren, het vervangen van de WKK door elektriciteitsaansluiting en de mogelijkheid van opslag van stoffen op de locatie aan Industriestraat 20 uit eigen sorteerproces
Wabo	1 september 2015	2015/0133954	Wijziging luchtbehandeling, wijziging sorteerproces, inname, op- en overslag teerhoudend asfalt, toevoegen Euralcodes aan reeds vergunde afvalstromen, intrekken uitpandige wasplaats
Activiteitenbesluit	8 februari 2016	2016/0045844	Melding opslag van olie en smeermiddelen op industriestraat 3 te Haaksbergen
Activiteitenbesluit	17 februari 2016	2016/0063699	Melding opslag koudemiddelen in emballage op een lekbak in de werkplaats
Wabo	25 november 2016	2016/0510342	Uitbreiding werkplaats
Wabo	7 januari 2019	Z/18/010605	Melding slopen opslagloods en magazijn

De hierboven genoemde vergunningen waar een \* bij staat, zijn volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd.

### 3.5 Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel. 3.3 lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 28.4 van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

### 3.6 Volledigheid van de aanvraag

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager een aantal maal in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen. Wij hebben op 10 mei 2019, 21 mei 2019, 29 november 2019 en 11 december 2019 aanvullende gegevens ontvangen.

Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag na de aanvullingen voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

### **3.7 Procedure**

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

### **3.8 Advies**

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag om advies toegezonden aan het Waterschap Vechtstromen en de gemeente Haaksbergen. De gemeente Haaksbergen heeft de aanvraag voor advies voorgelegd aan Het Oversticht (Welstand) en Brandweer Twente (brandveiligheid).

Op 22 maart 2019 hebben wij een advies van het Waterschap Vechtstromen ontvangen. In dit advies geeft het waterschap aan dat er geen wijziging zal plaatsvinden in de te verwerken afvalstoffen. Derhalve is er voor hun geen aanleiding om inhoudelijk advies uit te brengen.

Op 28 oktober 2019 hebben wij een advies van de gemeente Haaksbergen ontvangen waarin ook het advies van Welstand en Brandweer Twente is meegenomen. Dit advies hebben wij verwerkt in deze vergunning.

### **3.9 Verklaring van geen bedenkingen**

Volgens artikel 2.27 lid 1 Wabo in samenhang met artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo kan de vergunning niet worden verleend voordat de gemeenteraad van Haaksbergen heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. De verklaring kan worden geweigerd indien er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Op 30 september 2020 heeft de gemeenteraad van Haaksbergen een verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Een exemplaar van deze verklaring van geen bedenkingen is bijgevoegd bij dit besluit.

### **3.10 Coördinatie met de Waterwet**

Aangezien er geen noodzaak is voor het aanvragen van een vergunning op grond van de Waterwet, is er ook geen sprake van een coördinatie met de Waterwet.

### **3.11 Activiteitenbesluit milieubeheer**

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen. In bijlage I, onderdelen B en C van het Bor wordt aangegeven of voor een inrichting een vergunningplicht geldt.

Op 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit gewijzigd en kan sindsdien ook op inrichtingen met een IPPC-installatie van toepassing zijn. Op type C inrichtingen, die vergunningplichtig zijn, kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen.

De inrichting waarvoor vergunning wordt aangevraagd, wordt aangemerkt als een type-C inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort. De inrichting is daarmee vergunningplichtig met dien verstande dat een aantal voorschriften uit het Activiteitenbesluit rechtstreeks, dus zonder dat deze in deze vergunning expliciet zijn opgenomen, van toepassing is.

### **3.12 Wet natuurbescherming**

#### *Algemeen*

In de Wet natuurbescherming (Wnb) is opgenomen dat deze wet aanhaakt bij de Wabo wanneer:

1. een activiteit plaatsvindt in of om een Natura 2000-gebied en deze activiteit de kwaliteit van de habitats en de habitats van soorten verslechtert (handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden), en/of;
2. een activiteit plaatsvindt waarbij in onvoldoende mate sprake is van het beschermen van inheemse plant- en diersoorten en het bewaken van de biodiversiteit tegen invasieve uitheemse plant- en diersoorten (handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten).

Wanneer het aanhaken van toepassing is, moet het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning de aanvraag doorsturen naar het bevoegd gezag voor de Wnb (Gedeputeerde Staten van de provincie) met het verzoek een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) af te geven. De aanvrager van de omgevingsvergunning is zelf verantwoordelijk om vooraf na te gaan of een activiteit invloed heeft op Natura 2000-gebieden en/of beschermde flora en fauna.

Het vragen van een vvgb is niet nodig (een omgevingsvergunning natuur is niet van toepassing) wanneer al toestemming op basis van de Wnb is verkregen (vergunning en/of ontheffing op basis van de Wnb is verleend) of gevraagd op het tijdstip waarop de aanvraag voor een omgevingsvergunning is aangevraagd. Verder is geen sprake van aanhaken wanneer voor het voorgenomen project geen vergunning en ontheffing op grond van de Wnb nodig is.

#### *Gebiedsbescherming*

Voor het voorgenomen project is op 7 september 2015 een vergunning (kenmerk 2015/0133954) in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (nu Wet natuurbescherming) verleend.

#### *Soortenbescherming*

De locatie op het terrein van Langezaal waar de wijziging is voorzien, betreft een reeds verhard terrein, dat intensief wordt gebruikt. Op deze locatie is hierdoor de aanwezigheid van beschermde flora of fauna uitgesloten.

#### *Conclusie*

Op grond van bovenstaande is er geen sprake van aanhaken bij de procedure voor de omgevingsvergunning.

### **3.13 Publicatie ontwerpbeschikking en zienswijze**

Het ontwerp van de beschikking met de bijbehorende stukken heeft van 6 februari 2020 tot en met 19 maart 2020 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld tot het indienen van zienswijzen. Wij hebben van drie omwonenden zienswijzen ontvangen. Hieronder gaan wij inhoudelijk in op de ingebrachte zienswijzen.

*Zienswijzen pro-forma ingebracht op 18 maart 2020 en aangevuld op 1 april 2020 door DAS Rechtsbijstand namens appellant 1*

#### Zienswijze 1

De meetgegevens in het akoestisch onderzoek bij de aanvraag zijn gedateerd. De gebruikte modellen zijn uit 2016, 2012, 2011 en 2009.

#### Reactie 1

De rekenmodellen die ter beschikking zijn gesteld dateren uit voorgaande jaren. In het akoestisch onderzoek van februari 2019 is inzichtelijk gemaakt hoe de gewijzigde situatie zich geluidstechnisch verhoudt tot de reeds vergunde bedrijfssituatie. Er is derhalve geen sprake van verouderde meetgegevens.

#### Zienswijze 2

De woning van appelland 1 is niet meegenomen in het akoestisch onderzoek, terwijl deze woning het dichtst bij de planlocatie is gelegen. Het is hierdoor niet duidelijk wat de akoestische gevolgen van de wijzigingen zijn op deze woning.

#### Reactie 2

De woning van appelland 1 is meegenomen in het rekenmodel. Het betreft rekenpunt W-051a; Ten Vaarwerkstraat 56. De benaming voor het rekenpunt komt vanuit het bestaande zonebewakingsmodel.

#### Zienswijze 3

In het akoestisch onderzoek wordt ervan uitgegaan dat er geen toename plaatsvindt van het aantal transportbewegingen van vrachtwagens. Dit lijkt onlogisch nu het plan inhoud dat de sorteerhal met 30% wordt vergroot. Dit impliceert ook een groei van het aantal transportbewegingen.

#### Reactie 3

In het akoestisch onderzoek wordt gesteld dat de aantallen voertuigen gelijk blijven aan het akoestisch onderzoek dat ten grondslag ligt aan de vigerende vergunning. Dit ligt ook voor de hand aangezien er ook geen grotere verwerkingscapaciteit wordt aangevraagd.

#### Zienswijze 4

In het model bij het akoestisch onderzoek zijn aan de zuidoostzijde woningen gemodelleerd die inmiddels zijn gesloopt. Dit geeft een onrealistisch beeld van de geluidbelasting o.a. op de woning van appelland 1.

#### Reactie 4

De zonebewaker is verantwoordelijk voor het modelleren van de omgeving buiten het terrein van Langezaal. De berekende waarde met de gebouwen ten zuidoosten van de inrichting bedraagt in de dag-, avond- en nachtperiode 44,5 dB(A), 28,2 dB(A) respectievelijk 21,0 dB(A).

De berekende waarde zonder de gebouwen ten zuidoosten van de inrichting bedraagt in de dag-, avond- en nachtperiode 44,5 dB(A), 28,2 dB(A) respectievelijk 21,0 dB(A).

Er is geen significant verschil in rekenresultaten.

#### Zienswijze 5

De afbeelding die is opgenomen in paragraaf 2.2. van de ruimtelijke onderbouwing is zeer onduidelijk. Er wordt er gesproken over toekomstige uitbreidingen, toekomstige uitbreidingen van Langezaal Infra en Milieu BV, uitbreidingen 2018 en uitbreidingen fase 3. Uit de tekst, noch de afbeelding wordt duidelijk wat er precies met deze verschillende uitbreidingen wordt bedoeld.

#### Reactie 5

De ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag is destijds in 2018 opgesteld in het kader van de voorgenomen actualisering van het bestemmingsplan "Industrie-West" door de gemeente Haaksbergen. De ruimtelijke onderbouwing is dus niet specifiek voor onderhavige aanvraag voor omgevingsvergunning opgesteld, maar voor een andere procedure. De onderbouwing geeft de plannen van Langezaal Afvalverwerking BV weer voor de korte en langere termijn. De scope voor de ruimtelijke onderbouwing is groter en daarin worden ook de plannen voor de beoogde verplaatsing van Langezaal Infra en Milieu BV en Langezaal Transport BV meegenomen.

#### Zienswijze 6

In de ruimtelijke onderbouwing wordt betoogd dat bepaalde uitbreidingen van het afvalsorteerbedrijf reeds zijn geregeld in het ontwerpbestemmingsplan 'Industrie West, partiële herziening Langezaal'. Hiermee wordt voorbij gegaan aan het feit dat het bestemmingsplan 'Industrie West, partiële herziening Langezaal' is stopgezet per raadsbesluit van 13 april 2016.

#### Reactie 6

Op pagina 5 van de ruimtelijke onderbouwing staat beschreven dat het ontwerpbestemmingsplan 'Industrie-West, partiële herziening Langezaal' ter inzage heeft gelegen, maar dat dit ontwerpbestemmingsplan echter nog niet is vastgesteld en daarom formeel geen status heeft. De ruimtelijke onderbouwing geeft in dat opzicht voldoende duidelijkheid wat de status is van het bestemmingsplan 'Industrie-West, partiële herziening Langezaal'.

#### Zienswijze 7

In de ontwerp verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad van Haaksbergen is verzuimd om de realisatie van de uitbreiding buiten het bouwvlak mee te nemen. Er dient voor het gehele plan een verklaring van geen bedenkingen te worden afgegeven door de gemeenteraad van Haaksbergen.



#### Reactie 7

Het klopt dat de uitbreiding buiten het bouwvlak niet is meegenomen in de ontwerpverklaring van geen bedenkingen van de gemeente Haaksbergen. Daarom is de gemeenteraad van Haaksbergen gevraagd een definitieve verklaring van geen bedenkingen af te geven waarin de uitbreiding buiten het bouwvlak wel wordt meegenomen. De gemeenteraad van Haaksbergen heeft deze uitbreiding meegenomen in de definitieve verklaring van geen bedenkingen welke bij dit besluit is gevoegd.

#### Zienswijze 8

Planologisch gezien dient een afvalsorteerbedrijf te worden gecategoriseerd als een categorie 4.2 bedrijf. Dit betekent dat het bedrijf in beginsel op een afstand van meer dan 200 meter ten opzichte van de dichtstbijzijnde woning moet liggen. Met de voorgenomen wijziging wordt deze afstand niet meer in acht genomen. Met de verplaatsing van de bedrijfsactiviteiten komt de geluidsbron dichterbij de woning van omwonende 1 te liggen, de woning wordt hiermee de maatgevende woning. Met het voorliggende ontwerpbesluit wordt er een uitbreiding mogelijk gemaakt en worden er bedrijfsactiviteiten verplaatst. In de ruimtelijke onderbouwing wordt niet onderbouwd dat met de uitbreiding van het afvalsorteerbedrijf nog steeds gewaarborgd is dat de milieugevolgen van de activiteiten gelijk staan aan die van een bedrijf in categorie 3. Er moet aangetoond worden dat de milieugevolgen aanvaardbaar zijn.

#### Reactie 8

Met de voorliggende aanvraag wordt een fysieke (gebouw-) uitbreiding mogelijk gemaakt en is er geen sprake van een toename van de reeds vergunde verwerkingscapaciteit van het bedrijf. Verder wijzigen alleen transportroutes en de locatie waar voertuigen gestald worden. Er is geen sprake van verplaatsing van bedrijfsactiviteiten die rechtstreeks te maken hebben met de verwerking van afvalstoffen of een capaciteitsuitbreiding voor de verwerking van afvalstoffen. De ruimtelijke onderbouwing gaat voldoende in op de aangevraagde veranderingen en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Verder wordt met het akoestisch onderzoek aangetoond dat er geen sprake is van een toename van het geluidniveau als gevolg van de wijzigingen ten opzichte van de vergunde situatie.

*Zienswijzen ingebracht op 17 maart 2020 door Achmea Rechtsbijstand namens appellant 2*

#### Zienswijze 1

Ten onrechte doet de ruimtelijke onderbouwing het voorkomen de uitbreidingen al geregeld zouden zijn in het ontwerpbestemmingsplan 'Industrie-West, partiële herziening Langezaal'. Dit ontwerp had geen status omdat het is teruggetrokken door het college voordat de raad daarover een besluit kon nemen. Ronduit fout is daarom de vermelding op bladzijde 3 dat dit ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd.

#### Reactie 1

Het ontwerpbestemmingsplan 'Industrie-West, partiële herziening Langezaal' heeft ter inzage gelegen, maar dit ontwerpbestemmingsplan is nooit definitief vastgesteld en heeft daarom formeel geen status. De ruimtelijke onderbouwing geeft voldoende duidelijkheid wat de status is van het bestemmingsplan 'Industrie-West, partiële herziening Langezaal'.

#### Zienswijze 2

De situatietekening in paragraaf 2.2 van de ruimtelijke onderbouwing is onduidelijk. Verder zijn er voor de sloop van de woningen aan de Industriestraat 73, 73a en 75, voor zover bekend, geen sloopmeldingen ingediend.

#### Reactie 2

Zie reactie 5 bij appellant 1.

Het betreft in dit geval de woningen aan de Industriestraat 73, 73a en 73b. Voor de sloop van de woningen op de nummers 73 en 73b zijn sloopmeldingen ingediend. Omdat deze locaties nu nog buiten de huidige (vergunde) inrichtingsgrens liggen, vallen ze buiten de vergunning waar de provincie Overijssel bevoegd gezag voor is en zijn deze meldingen afgehandeld door de gemeente Haaksbergen. De woning op nummer 73a is al enige jaren geleden gesloopt.

#### Zienswijze 3

Op de bijlage "36304 \_ Bijl\_1\_gez\_tek\_overzicht\_parkeer\_pdf D2019-02-007480" staat ook Industriestraat 20 ingetekend. Appellant 2 vraagt zich af wat hiervan de betekenis is en of hier ook wijzigingen ten opzichte van de vergunde situatie zijn.

### Reactie 3

Er worden voor die locatie geen wijzigingen aangevraagd middels onderhavige procedure. Ook het nieuw te realiseren hekwerk dat op deze tekening staat weergegeven wordt niet aangevraagd en is dus ook niet meegenomen in deze vergunning. Deze kan beschouwd worden als een toekomstige ontwikkeling.

### Zienswijze 4

De lego-blokkenwand staat ingetekend, maar is niet gerealiseerd. Is die hiermee ook aangevraagd (maar niet vergund)? Of betreft dit fase 3?

### Reactie 4

De lego-blokkenwand op de tekening in paragraaf 2.2 van de ruimtelijke onderbouwing staat daar als toekomstige ontwikkeling en wordt niet aangevraagd in onderhavige procedure.

### Zienswijze 5

Paragraaf 2.2 van de ruimtelijke onderbouwing meldt verder niet waar de activiteiten van Langezaal Infra en Milieu BV en Langezaal Transport BV uit bestaan. Zijn dit nieuwe bedrijven en beschikken deze bedrijven over de vereiste vergunningen en toestemmingen?

### Reactie 5

De plannen voor de beoogde verplaatsing van Langezaal Infra en Milieu BV en Langezaal Transport BV maken geen deel uit van de onderhavige aanvraag en maken dus ook geen deel uit van deze procedure.

### Zienswijze 6

De ruimtelijke onderbouwing is niet volledig omdat deze niet ingaat op de categorie-indeling op basis van "Bedrijven en milieuzonering". Een afvalsorteerbedrijf is een categorie 4.2 bedrijf. Dit is op grond van het bestemmingsplan niet toegestaan. Om toch de activiteiten van Langezaal te laten plaatsvinden is het bedrijf ingedeeld als een categorie 3.2 onder de volgende voorwaarden, gesanctioneerd door de Raad van State:

- Alle activiteiten vinden binnen plaats;
- Ramen en deuren gesloten;
- Hal met onderdruk;
- Uitstoot van de lucht via doekfilters;
- Aanpassing 2015/0133954 middels 2 schoorstenen, om de stankoverlast richting de burgerwoningen te verminderen, tevens het mogelijk maken van uitbreiding van de eural-codes met geurrelevant materiaal;

- Buitenopslag voor volle afgedekte afvalcontainers met een maximum van 200 m'

In de aanvraag is niet onderbouwd hoe aan bovenstaande eisen wordt voldaan. Verder zijn een aantal van bovenstaande maatregelen (zoals de schoorstenen) nog niet gerealiseerd.

#### Reactie 6

De bovenstaande voorwaarden zijn ook onverkort van kracht op de aangevraagde wijzigingen van de inrichting.

#### Zienswijze 7

Bij het gemeentelijk beleid wordt ten onrechte niet vermeldt dat de gemeenteraad op 29 januari 2014 unaniem besloten heeft dat Langezaal niet verder mag uitbreiden.

#### Reactie 7

Het besluit van de gemeenteraad waarnaar wordt verwezen moet worden gezien in het licht van het ontwerpbestemmingsplan 'Industrie-West, partiële herziening Langezaal dat op dat moment voorlag voor besluitvorming. Op de status van dit ontwerpbestemmingsplan is eerder ingegaan in de voorgaande zienswijzen.

#### Zienwijze 8

De aanvraag is strijdig met de provinciale Omgevingsvisie (met name artikel 2 15), omdat door het vervangen van woningen, door fors hogere bedrijfsruimte en de beoogde legomuur van 4 meter hoogte en het verwijderen van groen en bomen bepaald geen sprake van versterking van ruimtelijke kwaliteit.

#### Reactie 8

De gemeenteraad van Haaksbergen heeft in de verklaring van geen bedenkingen aangegeven dat het beoogde gebruik als afvalsorteerhal uit ruimtelijk oogpunt acceptabel is en dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

De bouw van de legomuur van 4 meter maakt geen deel uit van deze aanvraag en tevens is er op basis van de aanvraag geen sprake van het verwijderen van groen en bomen.

#### Zienswijze 9

Het akoestisch onderzoek is gebaseerd op sterk verouderde informatie en houdt geen rekening met nieuwe ontwikkelingen sinds 2009.

Verder houdt het akoestisch onderzoek geen rekening met het feit dat de activiteiten van Langezaal Infra en Milieu BV worden verplaatst naar de zuidkant van het perceel. Verder wordt er in het akoestisch onderzoek geen rekening gehouden met de gesloopte woningen. tenslotte wordt er in het akoestisch onderzoek geen rekening gehouden met de busjes van Langezaal en is het aantal aangegeven personenauto's is onrealistisch laag.

#### Reactie 9

Voor het punt met betrekking tot de verouderde informatie zie reactie 1 bij appellant 1.

Voor het punt met betrekking tot de activiteiten van Langezaal Infra en Milieu BV zie reactie 5.

Met betrekking tot de opmerking over de busjes en personenauto's kan het volgende worden opgemerkt. De bron LV Route particulieren (lichte voertuigen) zit in het rekenmodel, hier zitten ook busjes in verwerkt. De mobiele bron rijdt op het terrein van Langezaal aan de Industriestraat 5, ten westen van de Industriestraat 3.

Op het terrein van de Industriestraat 3 zitten alleen personenwagens kantoor (route 10), verder rijden op het terrein Industriestraat 3 enkel zware voertuigen. Op het terrein van de Industriestraat 3 is geen rekening gehouden met busjes van Langezaal.

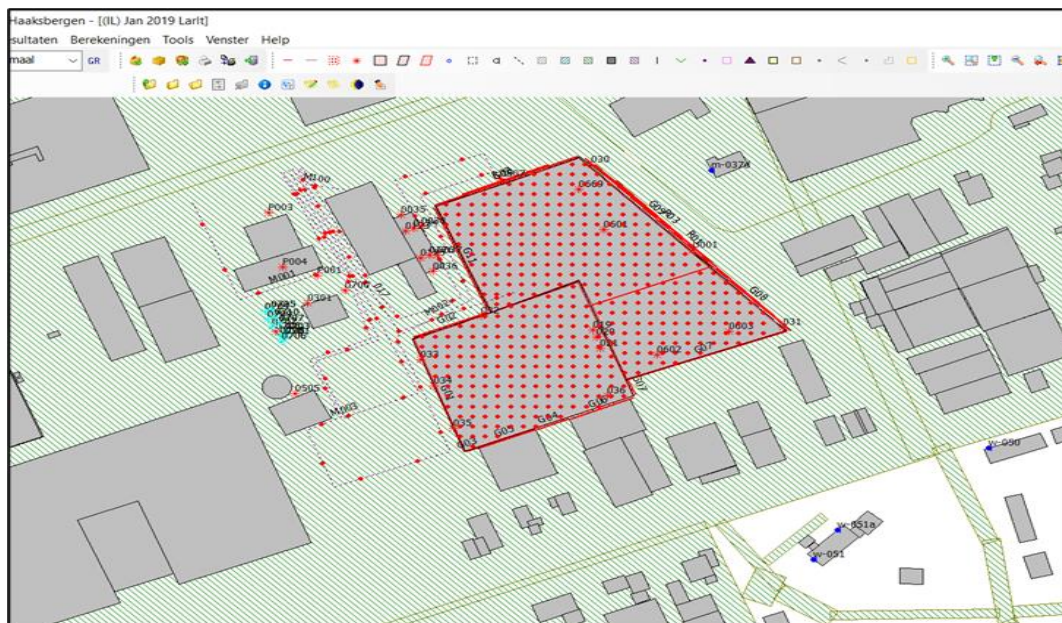
In het akoestisch onderzoek wordt gesteld dat de aantallen voertuigen gelijk blijven aan het akoestisch onderzoek dat ten grondslag ligt aan de vigerende vergunning.

#### Zienswijze 10

Er is niet aangegeven waar Langezaal de 200 m<sup>2</sup> gevulde containers op gaat slaan. Omdat het terrein voor de hallen kleiner wordt zullen die ook meer naar de zuidkant komen wat een extra impact geeft voor het geluid omdat deze containers meerdere malen per dag gewisseld zullen worden.

#### Reactie 10

De containerhandeling is meegenomen in het akoestisch onderzoek. In onderstaande figuur is de locatie (lichtblauw) aangegeven op het terrein. Er verandert niets in deze reeds vergunde locatie van de containerhandeling.



### Zienswijze 11

Bij de aanvraag ontbreekt een aerijsberekening en een bodemonderzoek.

### Reactie 11

Voor het voorgenomen project is op 7 september 2015 een vergunning (kenmerk 2015/0133954) in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (nu Wet natuurbescherming) verleend. Op basis van de aanvraag is er verder geen sprake van een uitbreiding van de verwerkingscapaciteit, het plaatsen van nieuwe installaties of toename van transportbewegingen. Er is derhalve geen aanleiding om een aerijsberekening te verlangen bij de aanvraag.

Verder zit bij de aanvraag een verkennend bodemonderzoek van Aveco de Bondt (12 december 2018, kenmerk R-EGZ-438-183373), hetgeen voor deze aanvraag voldoende is.

### Zienswijze 12

Gelet op bovenstaande bezwaren moet de conclusie ook zijn dat er geen sprake is van een milieuneutrale melding. Onder meer de geluidsoverlast neemt toe en wordt ook verplaatst.

Er is sprake van nieuwe sorteertechnieken en bewerkingsprocessen, maar onbekend is wat die nieuwe technieken en processen zijn en waarom die milieuneutraal zijn. De melding is ook niet milieuneutraal omdat er geen inzicht is gegeven in de verlichting van het nieuwe parkeerterrein. Hierdoor is de kans groot dat cliënt te maken krijgt met lichtoverlast van lichtmasten die op zijn woning gericht staan.

#### Reactie 12

Het akoestisch onderzoek toont aan dat er op basis van de aangevraagde veranderingen geen sprake is toename van de geluidbelasting ten opzichte van de vergunde situatie.

Er worden geen nieuwe sorteertechnieken en bewerkingsprocessen aangevraagd.

Er wordt geen nieuwe verlichting van het buitenterrein aangevraagd.

*Zienswijzen ingebracht op 18 maart 2020 door appellant 3*

#### Zienswijze 1

Waarom wordt er een sorteerhal aangevraagd en geen afval-sorteerhal?

#### Reactie 2

In de aanvraag wordt inderdaad de algemene term “sorteerhal” gebruikt. Uit de aanvraag blijkt echter ook in voldoende mate dat het een sorteerhal betreft voor het sorteren van afvalstoffen.

#### Zienswijze 2

Richtafstanden VNG voor afvalscheiding installaties Categorie 4.2 is voor geur 200 meter, voor stof 200 meter en voor geluid 300 meter. De woning van appellant 3 ligt ruim binnen deze afstanden. Appellant 3 vraagt zich af waarom er desondanks een vergunning wordt verleend, terwijl niet aan de afstandseisen wordt voldaan.

#### Reactie 2

De bestaande locatie is op grond van het bestemmingsplan bestemd als afvalsorteerbedrijf. De beoogde uitbreiding van de sorteerhal komt net iets buiten deze bestemming te liggen. Er vindt geen uitbreiding van de verwerkingscapaciteit plaats. Uit de onderzoeken die deel uitmaken van de aanvraag blijkt dat er geen toename of overschrijding zal zijn van de reeds vergunde milieubelasting.

#### Zienswijze 3

De afvalscheidingsinstallatie veroorzaakt trillingen die meerdere scheuren in de woning van appellant 3 hebben opgeleverd. Zelfs in de betonnen buitenwanden van de hallen van Langezaal zitten al scheuren. De trillingen die nu al bestaan zullen waarschijnlijk door de uitbreiding alleen maar toenemen. In de vergunningsaanvraag staat niets beschreven over trillingen, terwijl die er wel degelijk zijn.

#### Reactie 3

Er wordt geen uitbreiding van de sorteerinstallatie of de verwerkingscapaciteit aangevraagd. Dientengevolge kan er ook geen sprake zijn van een eventuele toename van trillingen.

Naar aanleiding van klachten met betrekking tot trillingen ten gevolge van Langezaal zijn trillingen ten gevolge van Langezaal onderzocht. Trillingsmetingen zijn uitgevoerd door een onafhankelijke derde partij. Uit dit trillingsonderzoek blijkt dat voldaan wordt aan de SBR richtlijn deel A (schade aan gebouwen) en de SBR richtlijn deel B (hinder voor personen). De resultaten zijn reeds kortgesloten met appellant 3.



## 4 INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN MILIEU

### 4.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op een milieuneutrale verandering van de inrichting of van de werking van de inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, 2° van de Wabo. De Wabo bepaalt in artikel 2.14, vijfde lid dat in afwijking van het eerste tot en met vierde lid de vergunning wordt verleend, wanneer wordt voldaan aan artikel 3.10, derde lid. Dat betekent dat een vergunning wordt verleend met de reguliere procedure, wanneer er sprake is van een verandering van de inrichting of van de werking van de inrichting die niet leidt

- tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan;
- tot een verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer;
- tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend.

De aanvraag is getoetst aan deze criteria en wij komen tot de volgende afweging.

### 4.2 Toetsing milieuneutrale verandering

#### *Toetsing gevolgen voor milieu*

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens concluderen wij dat de aangevraagde verandering hieraan voldoet:

- Geluid

De geldende grenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau zijn vastgelegd in de vergunning van 25 november 2016 (kenmerk 2016/0510342)012. Voor de maximale geluidsbelasting gelden de grenswaarden uit de vergunning van 21 mei 2012 (kenmerk 2012/0141916), aangezien deze sinds 2012 niet zijn veranderd.

Bij de aanvraag om milieuneutrale verandering is een akoestisch notitie gevoegd 'Akoestisch onderzoek in het kader van een milieuneutrale wijziging voor Langezaal Afvalverwerking B.V. te Haaksbergen', referentie Lan.Haa.19.AO WB(mn)-01 van 5 februari 2019 van M-tech in Roermond, en het bijbehorend rekenmodel.

De akoestische notitie is opgesteld conform de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999. In de notitie zijn de resultaten van berekeningen opgenomen van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en het maximale geluidsniveau. De

geluidsniveaus zijn bepaald voor de representatieve bedrijfssituatie. Wij hebben de akoestische notitie en het bijbehorend rekenmodel beoordeeld en akkoord bevonden.

Langezaal is gelegen op het industrieterrein 't Vark, Oost en West met Brammelo te Haaksbergen. Dit industrieterrein is gezoneerd in het kader van de Wet geluidhinder.

De geluidszone rond het industrieterrein 't Vark, Oost en West met Brammelo is vastgelegd in het bestemmingsplan. De geluidsbelasting van alle bedrijven gelegen op het industrieterrein tezamen mag op de zonegrens ten hoogste 50 dB(A) zijn. De geluidsbelasting per bedrijf wordt geregeld met de geluidsvoorschriften in de milieuvergunning of voorschriften op grond van een Algemene Maatregel van Bestuur.

Bij vergunningverlening op een voor geluid gezoneerd industrieterrein is voor de beoordeling van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau de zonegrens (50 dB(A)) etmaalwaarde en de vastgestelde hogere waarden dan wel Maximaal Toelaatbaar Geluidsbelastingswaarden (MTG-waarden) op woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen van belang.

In de akoestische notitie zijn de akoestische gevolgen voor de bestaande bedrijfssituatie met de voorgenomen verandering inzichtelijk gemaakt. Uit de notitie blijkt dat de berekende geluidsniveaus ten gevolge van de bedrijfssituatie de grenswaarden uit de vigerende vergunningen niet overschrijden.

Uit de berekeningsresultaten blijkt dat de consequenties van de wijzigingen in het kader van een aanvraag milieuneutrale verandering op het gebied van geluid geen belemmering vormen voor het accepteren van de verandering: er is geen sprake van een toename van het geluidniveau als gevolg van de wijzigingen ten opzichte van de vergunde situatie.

- Overige milieuaspecten

De aanvrager heeft in de aanvraag voldoende aannemelijk gemaakt, dat er voor de overige milieuaspecten (bodem, lucht/geur, afval, afvalwater en energieverbruik) geen toename zal zijn van de milieubelasting. De veranderingen leiden ook niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu.

#### *Toetsing andere inrichting*

Op basis van de in de aanvraag opgenomen beschrijving van de verandering is het aannemelijk dat de verandering niet leidt tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een vergunning is verleend.

*Toetsing milieueffectrapport*

De activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd komt niet voor in bijlage C of in bijlage D van het Besluit milieueffectrapportage 1999 (verder Besluit m.e.r.). De activiteit is derhalve noch m.e.r.-plichtig noch m.e.r.-beoordelingsplichtig.

*Conclusie*

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het milieuneutraal veranderen van de inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

## **5 INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN BOUWEN**

### **5.1 Algemeen**

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

### **5.2 Toetsing**

In artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) zijn de weigeringsgronden voor een activiteit zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo aangegeven. Hieruit blijkt dat aannemelijk moet zijn dat het bouwwerk voldoet aan de eisen vermeld in het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Verder mag het bouwwerk niet in strijd zijn met een bestemmingsplan danwel met een eerder genomen afwijkingsbesluit en moet het voldoen aan de redelijke eisen van welstand zoals deze zijn neergelegd in de gemeentelijke welstandsnota. Bij de beoordeling van het bouwplan hebben wij dan ook uitdrukkelijk aan de hierboven genoemde gronden getoetst. Daarbij zijn wij tot de onderstaande conclusies gekomen.

#### *Bouwbesluit 2012*

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat de activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Wel dient in nader overleg met het bevoegd gezag een aantal nadere (bouwkundige) gegevens te worden aangeleverd en uitgewerkt. Dit betreft tekeningen en (detail) berekeningen van diverse constructies en het waterafvoersysteem en noodafvoeren van platte daken. Deze gegevens dienen uiterlijk 3 weken voor de start van de bouw te worden ingediend bij het bevoegd gezag.

Bij het later aanleveren van gegevens en bescheiden moet duidelijk worden gemaakt dat deze aanvullende gegevens in overeenstemming zijn met de uitgangspunten van deze omgevingsvergunning. Er kan derhalve niet worden volstaan met het aanleveren van een op zichzelf staande detailberekening/-tekening van de constructie van het bouwwerk (zoals een berekening van een vloerenfabrikant). De stukken moeten worden gecontroleerd op de samenhang en worden gewaarmerkt vóórdat de gegevens worden ingediend.

#### *Bouwverordening*

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat de activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Haaksbergen.

#### *Redelijke eisen van welstand*

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwplan voldoet aan de welstandsnota. Het bouwplan is gelegen in een gebied waarop de toetsingscriteria voor bedrijventerreinen van toepassing is. Op 10 oktober 2019 heeft de Stadsbouwmeester een positief advies uitgebracht.

#### *Bestemmingsplan*

De aanvraag is in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan “Industrie – West 2003”, omdat de beoogde wijzigingen en uitbreidingen van het afvalsorteerbedrijf op het perceel aan de Industriestraat 3 functioneel gezien niet binnen het geldende bestemmingsplan passen omdat:

- de uitbreiding die wordt aangevraagd deels is gelegen buiten de functieaanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – afvalsorteerbedrijf’.
- de gevraagde bouwhoogte voor de uitbreiding van de sorteerhal (14 m) niet voldoet aan de huidige planregels. In het nu nog geldende bestemmingsplan zijn hoofdzakelijk bouwhoogtes mogelijk van 9 meter aan de randen tot 12 meter in het middengebied van het industrieterrein.
- een klein gedeelte van de uitbreiding wordt gerealiseerd buiten het bouwvlak.

Zie voor verdere inhoudelijke overwegingen op bovenstaande punten hoofdstuk 6.

### **5.3 Conclusie**

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

## **6 INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN GEBRUIKEN VAN GRONDEN OF BOUWWERKEN IN STRIJD MET EEN BESTEMMINGSPLAN**

### **6.1 Inleiding**

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 lid 1 onder a, onder 3 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

### **6.2 Toetsing**

Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning alleen worden verleend indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan:

- a. Met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking;
- b. In de bij algemeen maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
- c. Indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Het vigerende bestemmingsplan op de locatie van Langezaal is het bestemmingsplan “Industrie – West 2003”. De gemeente Haaksbergen werkt momenteel aan een nieuw bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan “Industrie-West 2017” is in voorontwerpfase en daarmee heeft het plan nog geen rechtskracht. Het bestemmingsplan “Industrie – West 2003” schetst de planologische kaders voor de voorgenomen ontwikkeling.

De aanvraag is in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan “Industrie – West 2003”, omdat de beoogde wijzigingen en uitbreidingen van het afvalsorteerbedrijf op het perceel aan de Industriestraat 3 functioneel gezien niet binnen het geldende bestemmingsplan passen, omdat:

- de uitbreiding die wordt aangevraagd deels is gelegen buiten de functieaanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – afvalsorteerbedrijf’.
- de gevraagde bouwhoogte voor de uitbreiding van de sorteerhal (14 m) niet voldoet aan de huidige planregels. In het nu nog geldende bestemmingsplan zijn hoofdzakelijk bouwhoogtes mogelijk van 9 meter aan de randen tot 12 meter in het middengebied van het industrieterrein.
- een gedeelte van de uitbreiding wordt gerealiseerd buiten het bouwvlak.

Als een aanvraag wordt ingediend voor de activiteit bouwen en deze niet past binnen het bestemmingsplan, wordt de aanvraag (op basis van art. 2.10, lid 2 Wabo) tevens gezien als een aanvraag voor “planologisch strijdig gebruik” als bedoeld in art. 2.1, lid 1, onderdeel c Wabo. Er wordt dan automatisch getoetst of de omgevingsvergunning verleend kan worden op basis van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 3, Wabo.

Het verlenen van een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan is een bevoegdheid van Gedeputeerde Staten, maar de omgevingsvergunning mag pas verleend worden als de gemeenteraad van de gemeente waarin de activiteit plaatsvindt een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) heeft afgegeven. Om deze reden hebben wij op 1 april 2019 een vvgb gevraagd aan de gemeenteraad van de gemeente Haaksbergen.

De gemeenteraad heeft op 25 september 2019 besloten genoemde ontwerp-verklaring van geen bedenkingen te verlenen. In de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen is verzuimd om de realisatie van de uitbreiding buiten het bouwvlak mee te nemen. Aangezien het gaat om een zeer beperkte overschrijding van het bouwvlak (een strook van ca. 100 m<sup>2</sup>), bestaan er vanuit ruimtelijk en stedenbouwkundig oogpunt geen bezwaren, mede omdat de nieuwe bebouwing zal aansluiten aan de bestaande bebouwing, waardoor één geheel wordt gecreëerd met de bestaande bedrijfsgebouwen. De overschrijding van het bouwvlak is naar ons oordeel daarmee niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

De gemeenteraad van Haaksbergen heeft op 30 september 2020 een definitieve verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Deze is als bijlage bij dit besluit gevoegd. In deze definitieve verklaring van geen bedenkingen is de eerdere omissie met betrekking tot de uitbreiding buiten het bouwvlak ook meegenomen en is hier goedkeuring aan gegeven.

### **6.3 Conclusie**

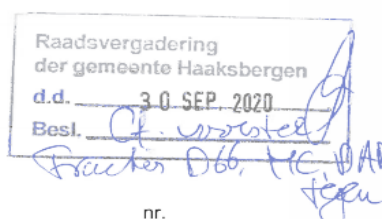
Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de aangevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

## **BIJLAGE 1 : BEGRIPPENLIJST**

<b>Begrip</b>	<b>Definitie</b>
<b>Considerans</b>	
BBT	Beste Beschikbare techniek
BREF	BAT Reference document. Een in Europees verband vastgesteld document waarin de BBT worden beschreven die specifiek zijn voor een bepaalde branche of activiteit.
MER	Milieueffectrapport
<b>Geluid</b>	
Geluidsgevoelige bestemmingen	Gebouwen of objecten, aangewezen in het Besluit geluidhinder krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).
Immissierelevante bronsterkte (LWR)	Het geluidsvermogen niveau van een rondom afstralende puntbron die op een plaats van de echte geluidsbron dan wel het broncentrum van een stelsel geluidsbron staat en op het immissiepunt hetzelfde geluidsniveau geeft als deze geluidsbron(nen).
Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT)	Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.
Maximaal geluidsniveau (LAm <sub>ax</sub> )	Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm C <sub>m</sub> . De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.



## BIJLAGE 2 : VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN



### Raadsvoorstel

Raadsvergadering d.d. Datum invoeren. nr.

#### Onderwerp:

Definitieve verklaring van geen bedenkingen met betrekking tot de aanvraag omgevingsvergunning van Langezaal Afvalverwerking B.V. gelegen aan de Industriestraat 3 te Haaksbergen.

#### Voorstel:

1. Kennismaken van de zienswijzennota omgevingsvergunning Langezaal Afvalverwerking BV, versie 2 en gedateerd 23 juni 2020.
2. De verklaring van geen bedenkingen definitief af te geven ten behoeve van het uitbreiden van de bestaande afvalsorteerhal gelegen aan de Industriestraat 3 te Haaksbergen. Hierbij - in aanvulling op het raadsbesluit van 25 september 2019 - te betrekken dat het beoogde bouwplan gedeeltelijk ook buiten het geldende bouwvlak is geprojecteerd.

#### Inleiding / aanleiding

Het bedrijf Langezaal heeft een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het milieuneutraal veranderen van de inrichting, het bouwen van een nieuwe washal en het uitbreiden van de sorteerhal met kantoorruimte. Omdat sprake is van strijdigheid met het nu nog geldende bestemmingsplan is een verklaring van geen bedenkingen nodig om de gevraagde vergunning te verlenen. Op 25 september 2019 heeft uw raad besloten het voornemen uit te spreken de verklaring van geen bedenkingen af te geven ten behoeve van het uitbreiden van de bestaande afvalsorteerhal gelegen aan de Industriestraat 3 te Haaksbergen.

Voorts heeft de Omgevingsdienst Twente (ODT), die door de provincie is gemandateerd om het proces van vergunningverlening te begeleiden, het ontwerp van de beschikking met de bijbehorende stukken ter inzage gelegd. Het ontwerp van de beschikking heeft van 6 februari 2020 tot en met 19 maart 2020 ter inzage gelegen met de mogelijkheid voor het indienen van zienswijzen. Er zijn van drie omwonenden zienswijzen ontvangen. De ingediende zienswijzen zijn door de ODT voorzien van een inhoudelijke reactie en als bijlage toegevoegd.

Het proces van vergunningverlening heeft het stadium bereikt dat nu wordt gevraagd de verklaring van geen bedenkingen definitief af te geven. In dit voorstel wordt hierop nader ingegaan. Aanvullend op uw besluit van 25 september 2019 wordt eveneens aandacht gegeven aan het betreffende uitbreidingsplan in relatie tot het bouwvlak zoals deze in het nu nog geldende bestemmingsplan is vastgelegd. Ook hier is namelijk sprake van een strijdige situatie met het geldende bestemmingsplan. Dit aspect is bij eerdere besluitvorming ten onrechte niet besproken.

#### Bestuurlijk / wettelijk kader

##### Rijk

Wet ruimtelijke ordening (Wro)  
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)  
Besluit omgevingsrecht (Bor)

##### Provincie Overijssel

Omgevingsvisie  
Omgevingsverordening

##### Gemeente Haaksbergen

Bestemmingsplan Industrie-West 2003  
(Voor)ontwerp bestemmingsplan Industrie-West 2017

#### Argumenten

- 1.1 *Alvorens een besluit te nemen op het verzoek de verklaring van geen bedenkingen definitief te verlenen is het van belang dat kennis wordt genomen van de zienswijzen die zijn ingediend.*  
Er zijn bij de ODT drie zienswijzen ingediend op het ontwerp van de beschikking van de omgevingsvergunning. Het voornemen een verklaring van geen bedenkingen voor deze vergunning af te geven ligt aan deze ontwerpbeschikking ten grondslag. Het is aan uw gemeenteraad om nu definitief te besluiten over het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen. Het gaat daarbij om de vraag of de gevraagde uitbreiding van de bestaande bedrijfshallen uit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar is. Op 25 september 2019 hebt u besloten de uitbreiding van de bedrijfshallen uit ruimtelijk oogpunt acceptabel te vinden. Dit geldt zowel voor het gebruik als sorteerhal als voor de bouwhoogte. De zienswijzen die zijn ingediend geven geen aanleiding hierop een ander standpunt in te nemen. Voor de volledigheid wordt verwezen naar de argumentatie die ten grondslag ligt aan het besluit van 25 september 2019 (zie argument 1.1 en 1.2 van het raadsbesluit). Zoals in de inleiding van dit voorstel is beschreven is er ook nog sprake van een strijdige situatie ten aanzien van het bouwvlak dat niet expliciet is besproken. Voor een zorgvuldige besluitvorming is het noodzakelijk dat dit onderdeel alsnog bij de definitieve besluitvorming wordt betrokken. Zie hierna.
- 1.2. *De beoogde uitbreiding van de bedrijfshallen vindt gedeeltelijk plaats buiten het geldende bouwvlak. Met het uitbreidingsplan wordt de oostelijke gevel van de bestaande bedrijfshal richting het middengebied van het industrieterrein doorgetrokken. Uit ruimtelijk oogpunt bestaat hiertegen geen bezwaar.*  
Het uitbreidingsplan sluit aan op de bestaande bedrijfshallen. Dit geldt ten aanzien van de bestaande bouwhoogte alsook ten aanzien van de zijgevel gelegen aan de Kruislandstraat. Het aansluiten op de bestaande gevellijn is gelegen in de richting van het middengebied van het industrieterrein. Het gebied hierop aansluitend heeft een bedrijfsbestemming met aan de overzijde de TKF gevestigd. Met het verlengen van de zijgevel is geen sprake van een nadelige ruimtelijke situatie ten opzichte van de direct aanliggende omgeving.
- Ter verduidelijking hierna een situering van de beoogde uitbreiding en de situering van het bebouwingsvlak zoals die ook in het geldende bestemmingsplan van toepassing is.



Figuur uit de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de aanvraag omgevingsvergunning met daarop het uitbreidingsplan weergegeven.



Fragment uit het voorontwerpplan met daarop in het paars ingekleurd het bebouingsvlak. Het bebouingsvlak moet in overeenstemming worden gebracht met het uitbreidingsplan.

**Risico's**

Het besluit al dan niet de verklaring van geen bedenkingen af te geven moet op ruimtelijk relevante aspecten zijn gebaseerd. Een oordeel over eventuele milieugevolgen (wat hier overigens niet aan de orde is) valt buiten de reikwijdte van de bevoegdheid van de gemeenteraad. Het besluit om met toepassing van de definitieve verklaring van geen bedenkingen de omgevingsvergunning te verlenen staat open voor beroep bij de rechtbank.

**Vervolgproces/communicatie/planning**

Het besluit inzake het definitief verlenen van de verklaring van geen bedenkingen wordt in handen gesteld van de Omgevingsdienst Twente (ODT). De ODT is door de provincie gemandateerd om de aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen. Met de definitieve verklaring van geen bedenkingen kan de ODT de omgevingsvergunning definitief verlenen. Hiertegen kan beroep bij de rechtbank worden ingesteld.

---

**Bijlagen:**

**Fysiek, ter inzage in raadsbibliotheek:**

- Zienswijzennota omgevingsvergunning Langezaal Afvalverwerking BV (versie 2, 23 juni 2020);
- Raadsbesluit d.d. 25 september 2019 inzake het voornemen om de gevraagde verklaring van geen bedenkingen af te geven.

**Digitaal:**

- Zienswijzennota omgevingsvergunning Langezaal Afvalverwerking BV (versie 2, 23 juni 2020);
- Raadsbesluit d.d. 25 september 2019 inzake het voornemen om de gevraagde verklaring van geen bedenkingen af te geven.

---

Burgemeester en wethouders



dr. R. Toet  
secretaris



mr. drs. R.G. Welten  
burgemeester

---

Aldus vastgesteld  
tijdens de openbare raadsvergadering d.d. datum

30 SEP 2020



mr. G. Raaben  
griffier



mr. drs. R.G. Welten  
voorzitter