

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Afdeling Vergunningen
Postadres Postbus 8406, 3503 RK Utrecht
Telefoon 14030
www.utrecht.nl

Dagger Coffee

t.a.v. [REDACTED]
[REDACTED]



Behandeld door [REDACTED]
Doorkiesnummer 030-286 3709
E-mail horecaloket@utrecht.nl
Bijlage(n)

Leges

€ [REDACTED]

Datum 30 oktober 2020
Ons kenmerk HZ_DH-20-27253
Onderwerp Besluit aanvraag
Exploitatievergunning en Drank- en
Horecawet vergunning

Verzonden

Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp
vermelden

Geachte [REDACTED]

Op 31 juli 2020 heeft u een aanvraag ingediend voor een exploitatievergunning en een vergunning op grond van de Drank- en Horecawet voor een koffiëbar (horeca-categorie D2) aan de Zijdebalestraat 2 te Utrecht.

Hierbij ingesloten treft u de door u gevraagde vergunning aan. Deze vergunning moet u in uw bedrijf aanwezig hebben. Hieronder kunt u lezen hoe ik hiertoe gekomen ben.

Juridisch kader

Een exploitatievergunning wordt verleend op grond van de Horecaverordening Utrecht 2018 en dient ter bescherming van de openbare orde en het woon- en leefklimaat. In artikel 9 van de Horecaverordening Utrecht 2018 staan de gronden vermeld waarop een exploitatievergunning moet worden geweigerd.

Een vergunning op grond van de Drank- en Horecawet wordt verleend op grond van de gelijknamige wet. In artikel 27 van de Drank- en Horecawet staan de gronden vermeld waarop een vergunning op grond van de Drank- en Horecawet moet worden geweigerd.

Overwegingen

In het kader van uw aanvraag is advies gevraagd aan de politie, de Justitiële Informatiedienst en de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving. Op uw aanvraag zijn zienswijzen ingediend. Ik heb hiervan kennis genomen en deze meegenomen in mijn besluitvorming. In de bijlage vindt u de beantwoording van de zienswijzen. Uit uw aanvraag en uit de adviezen blijkt dat geen van de weigeringsgronden uit de Horecaverordening Utrecht 2018 zich voordoet. Daarom ontvangt u hierbij de exploitatievergunning en de vergunning op grond van de Drank- en Horecawet.

In de exploitatievergunning zijn voorschriften opgenomen. Ik adviseer u deze goed door te lezen.

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Afdeling Vergunningen

Datum 30 oktober 2020
Ons kenmerk HZ_DH-20-27253

Openingstijden van het horecabedrijf

Op het aanvraagformulier heeft u aangegeven dat u meer dan 60 uur per week geopend bent. Ik wil u erop wijzen dat er volgens artikel 12 van de Horecaverordening Utrecht 2018 en artikel 24 van de Drank- en Horecawet, altijd een leidinggevende aanwezig moet zijn in het horecabedrijf. Aangezien u als enige leidinggevende op de horecaverunningen staat vermeld, dient u altijd aanwezig te zijn als het horecabedrijf geopend is.

Milieumelding

Voor de vestiging van uw horecabedrijf dient u een milieumelding te doen via de website:

<https://www.aimonline.nl>. U kunt via deze website ook de voor u geldende milieuregels downloaden. Ik wijs u in het bijzonder op de verplichting het water uit de keuken via een vetafscheider te lozen.

Betaling leges

U bent voor de verrichte werkzaamheden leges verschuldigd. De hoogte van dit bedrag is € [REDACTED] Dit heeft u reeds met Ideal voldaan.

Vindt u het besluit om bepaalde redenen onjuist?

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u een bezwaar maken. U kunt bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan de burgemeester. Het adres is: Postbus 16200, 3500 CE Utrecht.

Zorgt u ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat ik uw bezwaarschrift niet meer kan behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waar u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld u hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

Heeft u vragen?

Voor meer informatie over de inhoud van deze brief kunt u terecht bij [REDACTED]
telefoonnummer: 030-286 3709, e-mailadres: horecaloket@utrecht.nl.

Hoogachtend,
Namens burgemeester.



M. Prijs
Hoofd Vergunningen

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Afdeling Vergunningen

Datum 30 oktober 2020
Ons kenmerk HZ_DH-20-27253

Drank & Horecavergunning

Datum: 30 oktober 2020

Kenmerk: HZ_DH-20-27253

Burgemeester van Utrecht;
gelet op artikel 3 van de Drank- en Horecawet;

BESLUIT:

vergunning te verlenen tot het uitoefenen van het horecabedrijf aan:

Natuurlijke persoon/personen:

Naam	Voornamen	Geboortedatum	Geboorteplaats	Geboorteland

De vergunning geldt voor het horecabedrijf dat is gevestigd in het perceel:

Straatnaam + pandnummer:	Zijdebalenstraat 2
Postcode:	3513GZ
Plaatsnaam:	Utrecht
Telefoonnr.:	

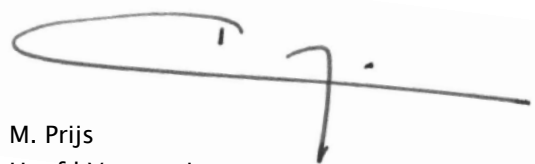
De vergunning geldt voor de volgende lokaliteit(en) en terrassen:

Situering in de inrichting:	Benaming:	Oppervlakte in m2
Begane grond	Benedenlokaal	40
Conform bijgevoegde gewaarmerkte tekening	Terras 1	1.3
Conform bijgevoegde gewaarmerkte tekening	Terras 2	0.9
Conform bijgevoegde gewaarmerkte tekening	Terras 3	1.1

Artikel 46 van de Drank- en Horecawet is toegepast ten aanzien van de lokaliteit(en) vermeld onder: (n.v.t.)

Aan deze vergunning zijn de volgende beperkingen en voorschriften verbonden: *n.v.t*

Hoogachtend,
Namens de burgemeester,



M. Prijs
Hoofd Vergunningen

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Afdeling Vergunningen

Datum 30 oktober 2020
Ons kenmerk HZ_DH-20-27253

Bezwaar:

Op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken daartegen binnen zes weken na de dag waarop het besluit bekend is gemaakt, een bezwaarschrift indienen bij de burgemeester van Utrecht, postbus 16200, 3500 CE UTRECHT. Meer informatie hierover treft u aan in het begeleidend schrijven bij deze vergunning.

DEZE VERGUNNING DIENT OP EEN ZICHTBARE PLAATS IN DE INRICHTING AANWEZIG TE ZIJN

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Afdeling Vergunningen

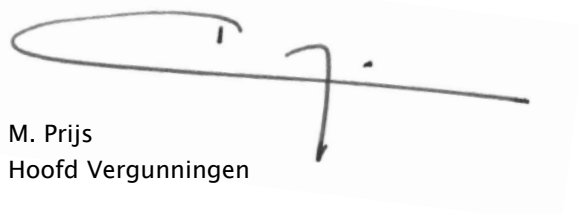
Datum 30 oktober 2020
Ons kenmerk HZ_DH-20-27253

Aanhangsel bij de drank- en horecavergunning besloten op 30 oktober 2020 met als kenmerk HZ_DH-20-27253 voor het uitoefenen van het horecabedrijf aan de Zijdebalenstraat 2 in Utrecht.

De leidinggevende(n) is/zijn:

Naam	Voornamen	Geboortedatum	Geboorteplaats	Geboorteland

Hoogachtend,
Namens de burgemeester,



M. Prijs
Hoofd Vergunningen

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Afdeling Vergunningen

Datum 30 oktober 2020
Ons kenmerk HZ_DH-20-27253

Exploitatievergunning Horecaverordening Utrecht 2018

Datum: 30 oktober 2020 Kenmerk: HZ_DH-20-27253

De burgemeester van de gemeente Utrecht;
Gelet op de aanvraag van 31 juli 2020
Gelet op artikel 2 van de Horecaverordening Utrecht 2018;

BESLUIT:

vergunning te verlenen voor het exploiteren van een horecabedrijf zoals bedoeld in artikel 1 van de Horecaverordening Utrecht 2018, aan:

Natuurlijke persoon/personen:

Naam	Voornamen	Geboortedatum	Geboorteplaats	Geboorteland

De exploitatie betreft een: Horeca-categorie D2 (Koffiebar)

De vergunning geldt voor het horecabedrijf dat is gevestigd in het perceel:

Straatnaam + pandnummer:	Zijdebalenstraat 2
Postcode:	3513GZ
Plaatsnaam:	Utrecht
Telefoonnr.:	

De vergunning geldt voor de volgende lokaliteit(en) en terrassen:

Situering in de inrichting:	Benaming:	Oppervlakte in m2
Begane grond	Benedenlokaal	40
Conform bijgevoegde gewaarmerkte tekening	Terras 1	1.3
Conform bijgevoegde gewaarmerkte tekening	Terras 2	0.9
Conform bijgevoegde gewaarmerkte tekening	Terras 3	1.1

Aan deze vergunning verbind ik de volgende voorschriften:

1. het is de ondernemer(s) en de leidinggevende(n) van het horecabedrijf verboden toe te laten dat een handelaar of een voor hem/haar handelend persoon in dit horecabedrijf enig voorwerp verwerft, verkoopt of op enig andere wijze overdraagt;
2. het is verboden om in het horecabedrijf, middelen die voorkomen op de lijst 1 en 2 van de Opiumwet, te verhandelen, aanwezig of in voorraad te hebben. Hieronder wordt mede verstaan het gebruik van soft- en of harddrugs in het horecabedrijf;
3. deze vergunning vervalt indien er een wijziging is in de exploitatie van het horecabedrijf, dan wel indien het horecabedrijf is overgegaan op een andere ondernemer;
4. de aanwijzingen van de politie, brandweer, het ambulancepersoneel, de toezichthouder van Vergunningen, Toezicht en Handhaving worden stipt en terstond opgevolgd;

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Afdeling Vergunningen

Datum 30 oktober 2020
Ons kenmerk HZ_DH-20-27253

5. als uw horecabedrijf is gevestigd binnen de singels van de stad Utrecht gebruikt u hoogwaardig terrasmeubilair, bijvoorbeeld hout, riet of rotan. In geen geval wordt gebruik gemaakt van kunststof terrasmeubilair;
6. het is verboden op het terras dranken of spijzen te verstrekken aan personen die geen gebruik maken van de op het terras aanwezige zitplaatsen;
7. als de markering van het terras uit een fysiek object bestaat, dan is dat wegneembaar en verplaatsbaar en niet hoger dan 1 meter, of niet hoger dan 1,20 meter, waarbij het deel voor zover dat hoger is dan 1 meter, volledig transparant is;
8. het terrasmeubilair mag niet voorzien zijn van handelsreclame, met uitzondering van parasols;
9. de leidinggevenden van het horecabedrijf verwijderen na sluiting van het terras al het meubilair en eventuele andere voorwerpen, die ten behoeve van het terras op de openbare weg geplaatst zijn;
10. de leidinggevenden van het horecabedrijf sluiten het terras tijdelijk, onmiddellijk dan wel binnen de daarvoor gestelde termijn, op eerste aanzegging van de burgemeester of een opsporingsambtenaar, als de uitvoering van openbare werken, de handhaving van de openbare orde en veiligheid of enig ander urgent openbaar belang dit vordert;
11. het is verboden het terras te (doen) plaatsen of te (doen) gebruiken in afwijking van de door de burgemeester vastgestelde afmetingen van het terras;
12. als de markering van het terras parallel aan de weg is gelegen, bestaat deze niet uit een fysiek object;
13. het terrasmeubilair moet wegneembaar en verplaatsbaar zijn;
14. de leidinggevende van het horecabedrijf zien er op toe dat het terras en de direct aangrenzende gedeelten van de openbare weg niet worden verontreinigd als gevolg van het gebruik van het terras;
15. de leidinggevenden dragen er zorg voor dat alle voorwerpen en stoffen waarvan redelijkerwijs moet worden aangenomen dat zij afkomstig zijn van het gebruik van het terras, worden verwijderd, zo vaak als dit noodzakelijk is.

Shisha

Ik wil u er, wellicht ten overvloede, op wijzen dat het uitsluitend in de horecacategorie **B** is toegestaan om shisha te (laten) roken. In alle andere categorieën is het niet toegestaan om shisha te (laten) roken. Het aanbieden van shisha is bovendien een activiteit die het horecabedrijf laagdrempelig maakt.

Hoogachtend,
Namens de burgemeester,



M. Prijs
Hoofd Vergunningen

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Afdeling Vergunningen

Datum 30 oktober 2020
Ons kenmerk HZ_DH-20-27253

Bezwaar:

Op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken daartegen binnen zes weken na de dag waarop het besluit bekend is gemaakt, een bezwaarschrift indienen bij de burgemeester van Utrecht, postbus 16200, 3500 CE UTRECHT. Meer informatie hierover treft u aan in het begeleidend schrijven bij deze vergunning.

DEZE VERGUNNING DIENT OP EEN ZICHTBARE PLAATS IN DE INRICHTING AANWEZIG TE ZIJN

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Afdeling Vergunningen

Datum 30 oktober 2020
Ons kenmerk HZ_DH-20-27253

Aanhangsel bij de exploitatievergunning besloten op 30 oktober 2020 met als kenmerk HZ_DH-20-27253 voor het uitoefenen van het horecabedrijf aan de Zijdebalenstraat 2 in Utrecht.

De leidinggevende(n) is/zijn:

Naam	Voornamen	Geboortedatum	Geboorteplaats	Geboorteland

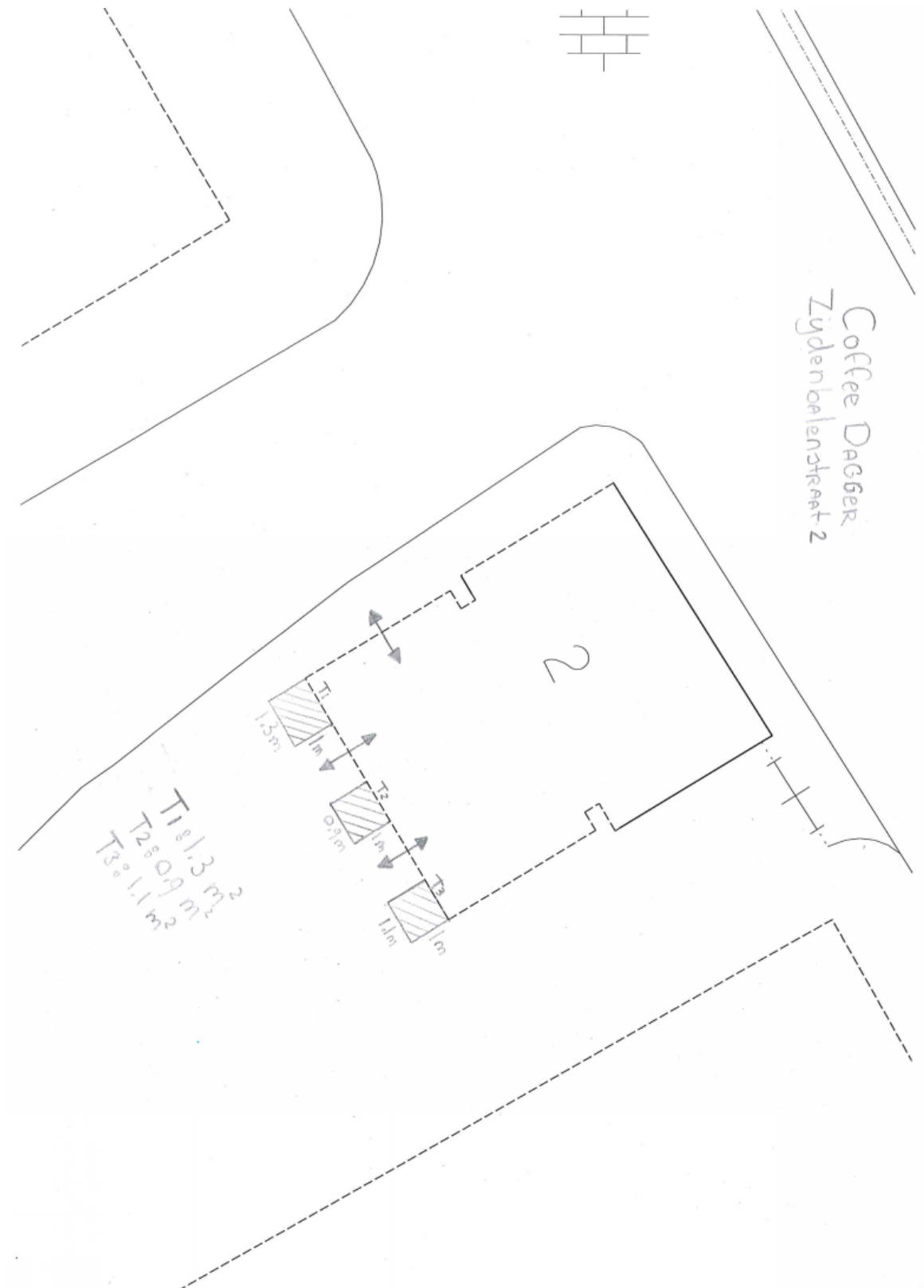
Hoogachtend,
Namens de burgemeester,



M. Prijs
Hoofd Vergunningen

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Afdeling Vergunningen

Datum 30 oktober 2020
Ons kenmerk HZ_DH-20-27253



Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Afdeling Vergunningen

Datum 30 oktober 2020
Ons kenmerk HZ_DH-20-27253

Behandeling van zienswijzen

I. INLEIDING

Op 31 juli 2020 is een aanvraag om exploitatievergunning en vergunning op grond van de Drank- en Horecawet ontvangen voor een horecabedrijf op het adres Zijdebalenstraat 2 (kenmerk HZ_DH-20-27253). De aanvraag ziet op het vestigen van een horecabedrijf in categorie D2 op genoemd adres.

De aanvraag heeft van 20 augustus tot en met 18 september 2020 ter inzage gelegen. Naar aanleiding van de publicatie van de aanvraag zijn dertien zienswijzen ontvangen. De reclamanten kunnen worden aangemerkt als belanghebbenden en kunnen derhalve in hun zienswijze worden ontvangen.

II. TOETSINGSKADER

Exploitatievergunning

Een aanvraag om exploitatievergunning wordt beoordeeld op basis van de Horecaverordening Utrecht 2018 (verder: de Horecaverordening) en een vergunning kan slechts op een beperkt aantal gronden worden geweigerd. De exploitatievergunning dient op grond van de Horecaverordening te worden geweigerd indien de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan. Daarnaast dient de vergunning te worden geweigerd indien het woon- en leefklimaat, de openbare orde of veiligheid in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.

Als geen van de in de Horecaverordening genoemde weigeringsgronden zich voordoet, dient een aanvraag om exploitatievergunning te worden gehonoreerd.

Vergunning op grond van de Drank- en Horecawet

Ook een aanvraag om vergunning op grond van de Drank- en Horecawet kan slechts op een beperkt aantal gronden worden geweigerd. De vergunning dient ingevolge artikel 27 van de Drank- en Horecawet te worden geweigerd indien -kort gezegd- niet voldaan wordt aan de in die wet gestelde zedelijkheidseisen, inrichtingseisen, redelijkerwijs moet worden aangenomen dat de feitelijke toestand niet met de aanvraag in overeenstemming zal zijn, redelijkerwijs moet worden aangenomen dat één of meer van de in de wet gestelde verboden overtreden zal worden, dan wel in strijd gehandeld zal worden met aan de vergunning verbonden voorschriften of beperkingen.

Artikel 28 van de Drank- en Horecawet bepaalt dat een vergunning op grond van de Drank- en Horecawet wordt verleend indien geen van de weigeringsgronden zich voordoet.

Planologisch kader

Het pand Zijdebalenstraat 2 is gelegen in het gebied waarvoor bestemmingsplan 'Zijdebalen' van toepassing is. Binnen dit bestemmingsplan heeft het pand de bestemming 'Gemengd-2'.

Op grond van artikel 4 van het bestemmingsplan mogen gronden met deze bestemming onder andere worden gebruikt voor horecabedrijven in categorie D2.

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Afdeling Vergunningen

Datum 30 oktober 2020
Ons kenmerk HZ_DH-20-27253

De grond waarop de terrassen zijn voorzien heeft binnen het bestemmingsplan de bestemming 'Verkeer-Verblijfsgebied'.

Op grond van artikel 6 van het bestemmingsplan mogen gronden met deze bestemming onder andere worden gebruikt voor terrassen.

De vestiging van een horecabedrijf in categorie D2 met terrassen is op grond van het bestemmingsplan 'Zijdebalen' toegestaan.

III. BESPREKING ZIENSWIJZEN

Hieronder volgt een samenvatting van de ingediende *zienswijze* alsmede de gemeentelijke reactie op de zienswijze. Hierbij geldt echter de volgende aantekening. De beoordeling van een aanvraag om exploitatievergunning en vergunning op grond van de Drank- en Horecawet is beperkt. Zoals hierboven reeds is aangegeven, kan een dergelijke aanvraag slechts op een beperkt aantal gronden worden geweigerd. Naast een toetsing aan het planologisch kader, dient onder andere te worden vastgesteld of het woon- en leefklimaat ter plaatse door de aanwezigheid van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig zal worden beïnvloed. De aanvraag is ondanks het beperkte toetsingskader kritisch bekeken.

1) Geluidsoverlast

De Zijdebalenstraat is een grote klankkast: door het gebruik van harde materialen en het gebrek aan groen weerkastst het geluid gemakkelijk door de straat. Er is eerder al een vergunning voor een terras in de straat verleend. Het toevoegen van een tweede terras zal leiden tot een toename van het aantal mensen en daarmee ook het volume en duur van het geluid. Met deze aanvraag lijkt het erop dat de straat één groot terras gaat worden waarbij tot in de avond laat alcohol wordt geschonken, met grote overlast tot gevolg. De Zijdebalenstraat is in basis een woonstraat met mogelijkheid tot kleine bedrijvigheid op de hoek. Uitbreiding daarvan past niet bij het karakter van de straat.

Mijn reactie op de zienswijze

Er is op voorhand geen reden om aan te nemen dat het horecabedrijf met haar terras voor geluidsoverlast zal zorgen of het woon- en leefmilieu ter plaatse op ontoelaatbare wijze zal gaan aantasten. De aanvrager heeft besloten om af te zien van een groot gedeelte van het in eerste instantie aangevraagde terras. Er blijft alleen een terras aan de gevel van het bedrijf over. Het terras zal daardoor slechts een klein oppervlakte (6,7 m²) beslaan en door veel minder personen –ongeveer acht personen– kunnen worden gebruikt. Daarnaast betreft het een koffiebar. Dit is een relatief lichte vorm van horeca die in de regel weinig overlast met zich meebrengt. Er zal uiteraard sprake zijn van enig geluid door op het terras aanwezige personen maar dat is niet ongebruikelijk in een stedelijke omgeving en is niet direct als ongeoorloofde overlast te kwalificeren. Enig geluid is inherent aan het wonen in de stad.

Het voorkomen van geluidsoverlast is daarnaast ook een aangelegenheid voor de exploitant. Hij is verantwoordelijk voor voorkomen van ontoelaatbare nadelige overlast van het horecabedrijf voor de directe woon- en leefomgeving. Het aanspreken van bezoekers die overlast veroorzaken is daar onderdeel van. Ik moet en wil erop vertrouwen dat de exploitant dit ook daadwerkelijk zal doen. Er is in ieder geval geen

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Afdeling Vergunningen

Datum 30 oktober 2020
Ons kenmerk HZ_DH-20-27253

reden om aan te nemen dat dit niet zal gebeuren. Nu het horecabedrijf is gelegen in een gebied waarin tevens wordt gewoond, ben ik voorts van mening dat op de ondernemer een extra verantwoordelijkheid rust om te voorkomen dat de directe omgeving –met name in de avonduren, maar ook daarbuiten– wordt geconfronteerd met ontoelaatbare overlast en dat zij niet langer kunnen genieten van een ongestoorde nachtrust. Indien de ondernemer hier zelf niet in slaagt, zal ik niet nalaten handhavend op te treden.

2) Verhouding binnen- en buitenactiviteiten

De verhouding van bedrijfsvoering binnen en buiten. De gevraagde horeca vergunning is vooral geënt op buitenactiviteiten blijkt uit de aanvraag. De binnenruimte bedraagt 45m2 BVO waar keuken, bar, opslag, koeling, afvoer en verticaal transport als functionele ruimte vanaf gehaald moet worden en omgezet minder dan FNO 15 m2 over blijft. In de aangeleverde tekeningen is geen ruimte opgenomen voor opslag en afvoer wat volgens de horecawet separaat voorzien moet zijn. Aangezien dit niet buiten het pand mag worden opgeslagen. Verwachting is dus dat werkelijke inrichting niet overeen zal komen met nu aangeleverde inrichting. De verdieping zal ingericht worden voor alleen toiletten. Betekend dat alle klandizie vooral buiten zal plaatsvinden. Het is ons niet bekend of er gemeentelijke regels zijn voor binnenplaatsen in een horecatent en of het toelaatbaar is horeca op te richten die vooral afhankelijk is van haar buitenplaatsen?

Mijn reactie op de zienswijze

Zoals hiervoor aangegeven, heeft de aanvrager besloten om af te zien van een groot gedeelte van het in eerste instantie aangevraagde terras. Dit is een normale verhouding tussen binnen- en buitenactiviteiten. Voor het overige moet worden voldaan aan de inrichtingseisen die volgen uit de Drank- en Horecawet.

3) Openingstijden

De toegevoegde waarde van een vergunning tot 21.00 uur strookt niet met het beoogd gebruik als koffiebar of lunchroom.

Mijn reactie op de zienswijze

Op voorhand worden in beginsel geen extra voorschriften aan een exploitatievergunning verbonden. Dat geldt ook voor het beperken van openingstijden (het opleggen van sluitingstijden). Het opleggen van dergelijke voorschriften vindt in de regel slechts als handhavingsmaatregel plaats. Uit het voorgaande blijkt dat er op voorhand geen reden is om aan te nemen, dat het horecabedrijf voor geluidsoverlast zal gaan zorgen of het woon- en leefklimaat op ontoelaatbare wijze nadelig zal gaan beïnvloeden. Ook om deze reden ligt het niet in de reden om extra voorschriften aan de exploitatievergunning te verbinden.

4) Belemmering doorgang/oversteken van de weg

Door de plaatsing van het terras wordt de doorgang voor voetgangers belemmerd (aangezien er tafels zijn ingetekend op het voetpad). Het oversteken van een straat om te serveren is onwenselijk. De ruimte tussen het pand Zijdebalenstraat 2 en woningen gelegen aan de Zijdebalenstraat is zeer krap. Nu al lijkt het tuindershuisje zeer dicht op de hoekwoningen aan de zeedijk te staan. Deze ruimte nog verder verkleinen door het plaatsen van tafels geeft een erg krap en gedwongen sfeer. Verder komen deze tafels direct onder het hoekhuis aan de zeedijk te staan wat de geluidsoverlast kan vergroten.

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Afdeling Vergunningen

Datum 30 oktober 2020
Ons kenmerk HZ_DH-20-27253

Mijn reactie op de zienswijze

De aanvrager heeft besloten om van een groot gedeelte van het terras af te zien (zie hierboven). Er blijft alleen een terras aan de gevel van het bedrijf over. De gedeeltes aan de overzijde van de weg maken geen onderdeel meer van de aanvraag uit. Daardoor is ook het oversteken van de straat niet meer aan de orde.

Het overgebleven terras is getoetst aan de bepalingen van het Terrassenreglement gemeente Utrecht 2018. Dit reglement geeft diverse gebruiks- en locatieregels voor terrassen en heeft onder andere als doel om de veiligheid en de vrije doorgang van het verkeer te waarborgen. De toetsing heeft uitgewezen dat wordt voldaan aan alle bepalingen van het Terrassenreglement.

5) Parkeren

Er is in de aanvraag geen aandacht besteed aan de parkeerplaats voor de fietsen en auto's. Hoe en waar denkt de aanvrager deze fietsen en auto's te plaatsen?

Mijn reactie op de zienswijze

Een exploitatievergunning en vergunning op grond van de Drank- en Horecawet kan slechts op een beperkt aantal gronden worden geweigerd (zie hierboven). Parkeeraspecten vormen geen grond om deze vergunningen te weigeren en kunnen daarom geen rol spelen in de beoordeling van deze aanvraag.

Het horecabedrijf past in het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Bij het opstellen van het bestemmingsplan is rekening gehouden met de mogelijke gevolgen van de exploitatie van een horecabedrijf. Ook de mogelijke gevolgen voor het (fiets)parkeren zijn betrokken in de totstandkoming van het bestemmingsplan. Gezien de omvang van de nog resterende aanvraag lijken parkeerproblemen ook verder niet te verwachten.

6) In de vergunningsaanvraag is vermeld dat het terras op eigen grond wordt geplaatst. Dit is echter niet correct. De aanvraag lijkt dan ook niet juist.

Mijn reactie op de zienswijze

Het gaat om openbaar gebied. De vraag of de betreffende grond eigen grond is of grond van de gemeente is daarmee niet relevant.

Op grond van het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Zijdebalen' heeft de grond waarop het terras is gesitueerd de bestemming 'Verkeer-Verblijfsgebied'. Binnen deze bestemming is een terras toegestaan.

7) Diversiteit van de wijk.

In de wijk Zijdebalen is reeds een koffiebar gevestigd. Het verzorgingsgebied is zeer beperkt (met name de wijk zelf) en heeft geen directe aanlooproutes met de omgeving. Het toevoegen van een tweede koffiebar draagt niet bij aan de diversiteit en leidt vaak tot faillissement. Dat zou in een kleine wijk tot leegstand leiden en niet bevorderlijk zijn voor de cohesie in de wijk. Als gemeente achten wij dat u oog heeft voor de dynamiek in een kleine wijk als zijdebalen bij het afgeven van uw vergunningen.

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Afdeling Vergunningen

Datum 30 oktober 2020
Ons kenmerk HZ_DH-20-27253

Mijn reactie op de zienswijze

De beoordeling van een aanvraag om exploitatievergunning en vergunning op grond van de Drank- en Horecawet beperkt. Een dergelijke aanvraag slechts op een beperkt aantal gronden worden geweigerd. Zoals hierboven reeds is aangegeven, mag het pand op grond van het bestemmingsplan 'Zijdebalen' als horecabedrijf in categorie D2 worden gebruikt. Gezien het planologisch kader is het niet mogelijk om de aangevraagde vergunning voor een horecabedrijf op basis van het bestemmingsplan te weigeren. Het feit dat het bedrijf past binnen de bepalingen van het bestemmingsplan, brengt mee dat de weigeringsgrond van artikel 9, lid 1, onder a van de Horecaverordening (strijd met het bestemmingsplan) zich niet voordoet.

IV. CONCLUSIE

De vestiging van het horecabedrijf past binnen de bepalingen van het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Dit brengt mee, dat de weigeringsgrond van artikel 9, lid 1, onder a van de Horecaverordening (strijd met bestemmingsplan) zich niet voordoet.

De aanvrager heeft besloten om af te zien van een groot gedeelte van het in eerste instantie aangevraagde terras. Er blijft alleen een terras met een klein oppervlakte over.

Ik heb op voorhand geen reden om aan te nemen, dat het horecabedrijf het woon- en leefklimaat op ontoelaatbare wijze nadelig zal gaan beïnvloeden.

Geen van de andere weigeringsgronden uit de Horecaverordening en de Drank- en Horecawet doen zich voor.

Gelet op het voorgaande acht ik een horecabedrijf in categorie D2 op het adres Zijdebalenstraat 2 niet onaanvaardbaar. Ik heb daarom besloten om de gevraagde exploitatievergunning en vergunning op grond van de Drank- en Horecawet te verlenen.