

Oirsbeek fase 1;

Projectplan Waterwet "Oirsbeek fase 1" - Geanonimiseerd



titel Oirsbeek fase 1; GEANONIMISEERD
subtitel Oirsbeek fase 1" - Geanonimiseerd
datum 27 oktober 2020
versie 1.1
status
zaaknr. 2019-Z7932
documentnr. 2020-D103341

vrijgave Dit document is tot stand gekomen onder verantwoordelijkheid van E. te Boekhorst
in samenwerking met:

naam

Paul Teunissen

Marlie Berghs

Edo Zaaijer

Davy Nelissen

Serge Werkman

rol

Projectmanager en

technisch manager

Programmamanager

Hydroloog

Areaalbeheer

Jurist

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
1.1	Zienswijzen	4
1.2	Ontvankelijkheid	4
1.3	Indeling van deze nota	4
2	Zienswijzen tegen ontwerpprojectplan	5
2.1	Reclamant 1: Dhr. R. Hayen	5
2.1.1	Samenvatting zienswijze	5
2.1.2	Reactie waterschap	5
2.1.3	Conclusie	7
2.2	Reclamant 2	7
2.2.1	Samenvatting zienswijze	7
2.2.2	Reactie waterschap	7
2.2.3	Conclusie	8
3	Weergave wijzigingen Projectplan	8
3.1	Buffer 21 Douvenderweg Noord	8
3.2	Buffer 22 Vaart	9

1 Inleiding

Op 12 juli is het Ontwerp Projectplan "Oirsbeek fase 1" gepubliceerd op <https://www.waterschaplimburg.nl/actueel/bekendmakingen/> en heeft het ontwerpprojectplan van 13 juli 2020 tot en met 24 augustus 2020 tijdens kantooruren ter inzage gelegen in het waterschapsgebouw aan de Maria Theresialaan 99 te Roermond. Uitvoering van het projectplan leidt tot een dienovereenkomstige wijziging van de Legger Waterschap Limburg 2020. Het ontwerpbesluit tot wijziging van de legger lag eveneens tijdens voornoemde termijn ter inzage.

Naar aanleiding van deze ter inzage legging zijn 2 zienswijzen binnen gekomen op het ontwerpprojectplan. In deze nota worden deze zienswijzen op het ontwerpprojectplan behandeld.

1.1 Zienswijzen

#	Naam	Adres	Ontvangst	Zienswijze n.a.v.	ZGW-nummer zienswijze
1.	Reclamant 1		24-8-2020	Ontwerpprojectplan	2020-D91103
2.	Reclamant 2		14-8-2020	Ontwerpprojectplan	2020-D89289

1.2 Ontvankelijkheid

Beide zienswijzen zijn binnen de termijn van de ter inzage legging ingediend en daarmee ontvankelijk. De reclamanten zijn direct belanghebbenden bij dit projectplan.

1.3 Indeling van deze nota

Per ingediende zienswijze tegen het ontwerpprojectplan is een samenvatting, een reactie en een conclusie vermeld. Ook zijn de consequenties voor het ontwerp projectplan Waterwet aangegeven en waar deze wijzigingen in het projectplan terug zijn te vinden. In hoofdstuk 2 zijn alle zienswijzen, voor zover noodzakelijk verder toegelicht.

2 Zienswijzen tegen ontwerpprojectplan

2.1 Reclamant 1: Dhr. R. Hayen

2.1.1 Samenvatting zienswijze

De zienswijze van reclamant heeft betrekking tot de ontwerpen van buffers 21 Douvenderweg Noord en 22 Vaart. Samengevat heeft de zienswijze voor locatie 21 betrekking op de volgende punten:

- a. Volgens de reclamant is de beoogde vergroting van de buffer overmaats en kan de beoogde vergroting van deze buffer ook plaatsvinden door uitgraving van de buffer binnen de huidige perceelgrenzen ([REDACTED]) en een sloot op perceel [REDACTED]. Hierdoor komt de buffer niet zo dicht bij zijn perceel te liggen. De reclamant vreest dat het nieuwe buffercompartiment zorgt voor verminderde waarde van zijn onroerend goed.
- b. De reclamant vreest dat het onderhoudspad en tevens toegangspad in het ontwerp voor overlast en voor verlies aan privacy gaat zorgen op zijn aanliggende percelen. Een deel van de percelen wordt gebruikt als weiland voor paarden en een perceel wordt gebruikt als woonperceel. In het verleden heeft de reclamant perceel [REDACTED] verkocht aan de huidige eigenaar, waar WL het perceel nu van aankoopt voor de aanleg van de buffer. In het koopcontract is destijds een kettingbeding opgenomen waarin staat dat op het perceel in de toekomst geen wandelpad, fietspad of weg mag worden gelegd. De reclamant verzoekt het toegangspad tussen de compartimenten door te steken op perceel [REDACTED].
- c. De reclamant legt uit hoe hedendaags de waterstromen tijdens hevige neerslag lopen in samenhang met het agrarisch perceel o.a. ligging kopakker. Bij uitbreiding van de buffer volgens ontwerpprojectplan zal het water niet in de buffer lopen, maar via het onderhoudspad naar zijn perceel.
- d. Daarnaast voorziet de reclamant dat de buffer mogelijk door onbevoegden gebruikt gaat worden, wat voor overlast kan zorgen. De reclamant vraagt om te kijken hoe de mogelijke toekomstige overlast minimaal kan worden gehouden.
Ook maakt de reclamant zich zorgen over het mogelijk ontsnappen van schapen uit de buffer, wanneer deze mogelijk door schapen begraasd gaat worden in de toekomst, als het toegangspad door [REDACTED] gebruikt gaat worden.

De zienswijze heeft met betrekking tot locatie 22 de volgende punten:

- e. Momenteel gebruikt de reclamant perceel [REDACTED] om zijn percelen te bereiken en vreest dat door de vergroting van buffer 22 Vaart zijn perceel verminderd bereikbaar wordt. Hierom vraagt de reclamant of een eigen toegang gecreëerd kan worden via de Vaart, danwel een recht van overpad gevestigd kan worden op perceel [REDACTED].

2.1.2 Reactie waterschap

Op de punten heeft het waterschap respectievelijk de volgende reacties geformuleerd.

- a. Het waterschap heeft geconstateerd dat de totale bergingscapaciteit, 1.450 m3, zoals omschreven in het projectplan, niet overeenkomt met de capaciteit conform het ontwerp. Naar aanleiding van de zienswijze van de reclamant is de bergingscapaciteit in het ontwerp van de uitbreiding op perceel [REDACTED] nagemeten. Het waterschap komt tot de conclusie dat de omvang van de buffer in het ontwerp 1.750 m3 is (1.250 m3 westzijde en 500 m3 oostzijde), dit is 300 m3 meer dan de berekende opgave van 1.450 m3 extra berging in dit stroomgebied. Overigens, door verlaging van de tussenliggende dam en doordat het noordelijke hoekje van perceel [REDACTED] wordt verkocht, is de capaciteit van de oostelijke buffer gewijzigd van 700 m3 naar 500 m3, wat in de westelijke buffer wordt

gecompenseerd.

De vorm van de buffer, waaronder oppervlakte en diepte, komt voort uit de landschappelijke inpassing en het beheer en onderhoud. Daarvoor is het wenselijk om de buffer niet dieper te maken.

Het waterschap past op basis hiervan het ontwerp als volgt aan:

- De capaciteit van de buffer wordt gewijzigd naar de opgave van 1.450 m³ door aan de westzijde de buffer ca. 20 meter in te korten.
Hiermee komt de buffer ook op grotere afstand van het perceel van de reclamant te liggen.
- b. Daarnaast is, gezien het belang van de reclamant, gekozen om het ontwerp van buffer 21 Douvenderweg Noord op de volgende punten verder aan te passen:
- Het toegangspad (naar perceel [REDACTED]) wordt deels gescheiden van het onderhoudspad, door het toegangspad te verleggen naar de oostzijde, tussen de buffercompartimenten.
 - Als aanvullende maatregel wordt aan de westzijde bij de perceelsgrens opgaande struikbeplanting geplant. Over de soort beplanting vindt nadere afstemming met de reclamant plaats.
 - Het mogelijke verlies aan privacy wordt hiermee ook voor een groot deel teniet gedaan.

Het onderhoudspad blijft rondom de nieuwe kleinere buffer op perceel [REDACTED] liggen om adequaat beheer en onderhoud aan de buffer te kunnen uitvoeren.

Daarnaast is het technisch gezien niet mogelijk om het toegangspad in z'n geheel op het perceel [REDACTED] – het perceel zonder kettingbeding - te leggen. Het hoogteverschil wordt dan te groot. Het pad komt dan te steil op de helling te liggen, wat voor het materieel de toegang moeilijk, dan wel onmogelijk maakt. Daarbij komt dat het waterschap een onderhoudspad en afgesloten toegangspad niet onder wandelpad, fietspad of weg classificeert. De percelen [REDACTED] en [REDACTED] zijn niet openbaar te bereiken. Hiermee wordt volgens het waterschap niet gehandeld in strijd met het kettingbeding. Het gebruik van het toegangspad voor de [REDACTED] is een mondelinge afspraak tussen het waterschap en de [REDACTED] en is bedoeld voor persoonlijkgebruik, hierbij is nadrukkelijk gekozen om géén recht van overpad te vestigen. Het pad zal door de [REDACTED] van het [REDACTED] perceel incidenteel gebruikt worden voor uitrijdend landbouwverkeer. In de huidige situatie is het perceel ook in agrarisch gebruik, waarbij op regelmatige basis landbouwmachines op het perceel rijden. Hierdoor is de verplaatsing van het toegangspad in de ogen van het waterschap een verbetering ten opzichte van de huidige situatie.

- c. Om het afstromende water vanaf de kopakker van het achterliggende perceel [REDACTED] naar de buffer te laten stromen, zal er een geultje worden gegraven om het water beter de buffer in te laten stromen.
- d. Het waterschap kan oneigenlijk gebruik niet volledig uitsluiten. Wel wordt een verbodsbepaling "Verboden voor onbevoegden" geplaatst om oneigenlijk gebruik te minimaliseren. De toegangspoort van de buffer aan de wegzijde zal worden verplaatst t.o.v. het oorspronkelijke plan zodat de poort vanaf de openbare weg goed te zien is. Indien in de toekomst het perceel ter beschikking wordt gesteld voor schapen begrazing zullen hierover afspraken worden gemaakt met de toekomstige pachter. De reclamant heeft hier verder geen belang bij.
- e. In de toekomst blijven percelen [REDACTED] en [REDACTED] vrijwel op dezelfde manier bereikbaar. Het waterschap heeft met de reclamant afgesproken dat hij voor persoonlijk

gebruik perceel [REDACTED] kan gebruiken om zijn percelen te bereiken. De reclamant zal hiervoor gebruik kunnen maken van het nieuw te realiseren onderhoudspad aan de oostzijde. Hiervoor zullen te zijner tijd sleutels tot zijn beschikking worden gesteld. De bereikbaarheid van zijn percelen veranderd daarmee niet, alleen de route richting zijn percelen verandert. Daarom ziet het waterschap zich niet genoodzaakt om op dit punt mee te werken aan de wensen van de reclamant.

2.1.3 Conclusie

Reclamant is belanghebbende en de zienswijze is tijdig en correct ingediend en daarmee ontvankelijk. Naar aanleiding van de zienswijze is het ontwerpprojectplan aangepast.

2.2 Reclamant 2

2.2.1 Samenvatting zienswijze

De zienswijze van reclamant heeft betrekking op buffer 22 Vaart. Samengevat gaat het over de volgende punten:

- a) Reclamant trekt twijfels bij de beoogde capaciteit van de buffer en vragen het waterschap de berekeningen opnieuw te bekijken. Reclamant heeft sinds de aanleg van de buffer Vaart nog nooit water van enige betekenis zien staan in de buffer. Om deze reden trekt de reclamant de nut en noodzaak van de vergroting van de buffer sterk in twijfel. Reclamant schrikt van de grote landschappelijke impact van het ontwerp. In de tijd van de ruilverkaveling zijn veel landschapselementen (o.a. holleweg, graften, terrein vlak gemaakt voor landbouw) verdwenen, wat de wateroverlast destijds heeft verergerd. De vergroting tast wederom de landschappelijke en natuurwaarden aan waar de reclamant veel waarde aan hecht. Reclamant erkent wel dat de effectiviteit van de buffer vergroot kan worden, dit kan echter met veel minder impact op het landschap. Hiertoe draagt de reclamant alternatieven aan.
- b) Het voetpad loopt in het ontwerp door de buffer heen. Dit is niet wenselijk omdat hiermee de kans op oneigenlijk gebruik groter wordt. Tevens is het een befaamd hondenrondje voor de buurt. De schapen die er lopen kunnen ziek worden van de hondenpoep die er regelmatig ligt.

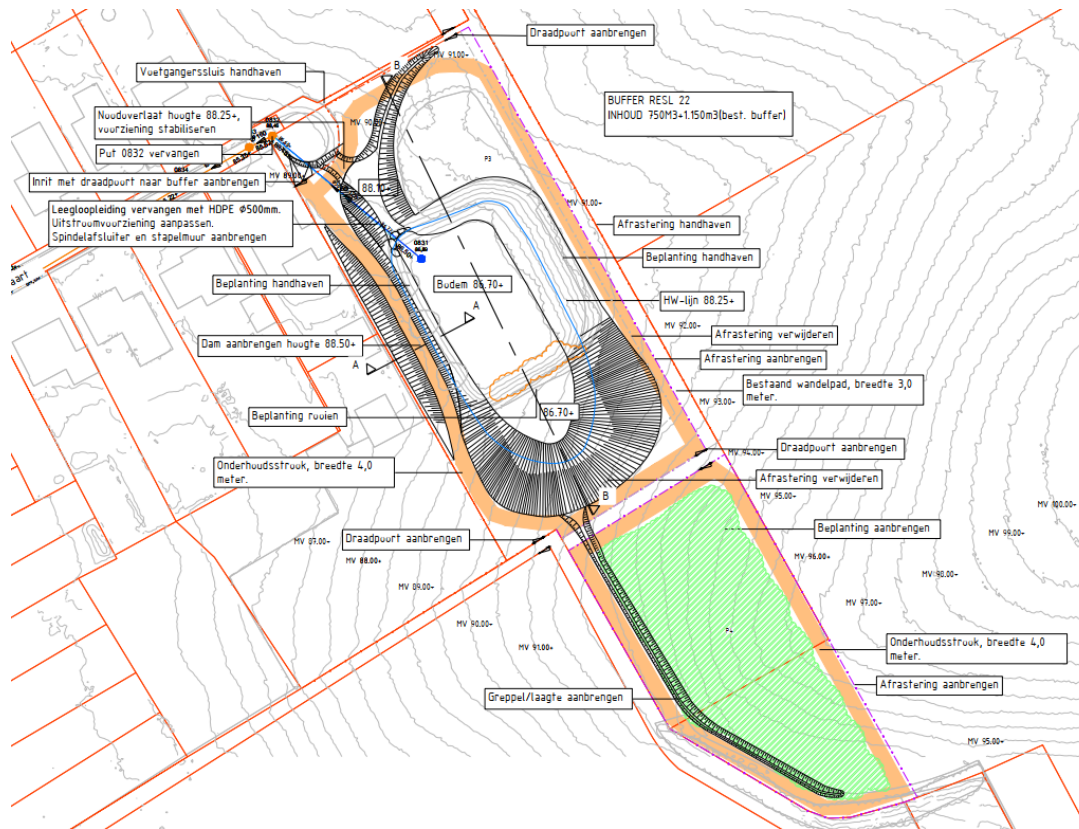
2.2.2 Reactie waterschap

Op de punten heeft het waterschap respectievelijk de volgende reacties geformuleerd:

- a) Het waterschap geeft aan dat de berekeningen volgen uit recente nationale standaarden en zorgvuldig zijn uitgevoerd.
Het waterschap komt het waterschap tegemoet komen aan een aantal wensen van de reclamant en wordt het ontwerp aangepast. In de aanpassingen zijn een aantal punten leidend geweest:
 1. Het bosje in de noordoost hoek blijft behouden;
 2. Het talud aan de noordoostzijde blijft behouden, wel komt hier een geul om water richting de buffer te sturen;
 3. Het wandelpad blijft afgesloten van buffer door middel van afrastering. De klappoorten voor toegang naar de buffer verdwijnen.
- b) Zie punt 3 hierboven.

Reactie reclamant

De aanpassingen zijn op 9 september 2020 besproken met de reclamant. Hierop heeft de reclamant aangegeven in te stemmen met de wijzigingen zoals gepresenteerd. Via de mail (d.d. 21 september 2020) heeft de reclamant middels een instemmingsverklaring de instemming schriftelijk bevestigd:



Figuur 4 Ontwerp buffer 22 Vaart na wijzigingen door zienswijzen.