

Besluit van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas

Omgevingsvergunning

Adres

Reijnders fokvarkens, Dijkerheideweg 3 en 9 te Horst (gemeente Horst aan de Maas)

Kenmerk

WABO-2019-0709

INHOUDSOPGAVE

1.	OMGEVINGSVERGUNNING: HET BESLUIT	3
1.1.	Aanvraag	3
1.2.	Ontwerpbesluit	3
2.	OMGEVINGSVERGUNNING: DE PROCEDURE	5
2.1.	Bevoegd gezag	5
2.2.	Ontvankelijkheid en procedure	5
2.3.	Actualisatie, aanleiding en overwegingen	6
2.4.	Activiteitenbesluit	6
2.5.	Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.)	6
2.6.	Richtlijn industriële emissies	7
2.7.	Wet natuurbescherming	8
3.	OVERWEGINGEN MILIEU, actualisatie en toets aan BBT-conclusies	9
4.	OVERWEGINGEN MILIEU, aanvraag omgevingsvergunning	13
4.1.	Algemeen	20
4.2.	Activiteitenbesluit	22
4.3.	Toetsing aan milieucriteria aangaande agrarische bedrijven	23
4.3.1.	<i>Geur</i>	23
4.3.2.	<i>Ammoniak</i>	25
4.3.3.	<i>Luchtkwaliteit</i>	30
4.3.4.	<i>(Volks)gezondheid</i>	31
4.4.	Afvalstoffen	33
4.4.1.	<i>Geluid</i>	33
4.4.2.	<i>Energie</i>	34
4.4.3.	<i>Toetsing aan overige richtlijnen, regels en wetten</i>	35
	Bijlage I. Voorschriften milieu en bouwen	26

1. OMGEVINGSVERGUNNING: HET BESLUIT

1.1. Aanvraag

De aanvraag omgevingsvergunning heeft betrekking op het veranderen van een milieu-inrichting (een varkenshouderij) als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder e Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en het bouwen van een varkensstal (bouwwerk) en luchtafvoerkanaal, luchtwassers en verbindingsgangen aan bestaande stallen (bijbehorende bouwwerken) als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder a Wabo. De aanvraag omvat de volgende gegevens:

- naam en adres: Reijnders Fokvarkens, Dijkerheideweg 3 te Horst
- adres/locatie inrichting: Dijkerheideweg 3 en 9 te Horst
- kadastrale aanduiding inrichting: Gemeente Horst, sectie T, nummers 765, 1224, 1352, 1353 en 1355
- soort bedrijf/activiteiten: Varkenshouderij
- registratiekenmerk OLO: 4821445
- gemeentelijk zaaknummer: WABO-2019-0709
- datum ontvangst aanvraag: 9 december 2019
- datum besluit: 20 oktober 2020

1.2. Besluit

Besluit A.

Gelet op artikel 2.14 Wabo verlenen wij de aangevraagde omgevingsvergunning. Onze procedurele en inhoudelijke overwegingen hebben wij verderop toegelicht. De volgende onderdelen maken deel uit van deze vergunning:

1. Voorschriften uit bijlage I
2. de volgende documenten van de aanvraag:
 - a. Aanvraag omgevingsvergunning voor uitbereiding van het varkensbedrijf Dijkerheideweg 3 en 9 te Horst (ingediend op 9 december 2019, OLO-aanvraagnummer: 4821445);
 - b. Bijlage 2: Milieuverantwoord ondernemen Oprichting (ontvangen op 9 december 2019);
 - c. Bijlage 3: Milieuverantwoord ondernemen activiteiten (ontvangen op 9 december 2019);
 - d. Bijlage: Machtiging (ontvangen op 9 december 2019);
 - e. Bijlage: M.e.r.-beoordelingsbesluit d.d. 12 september 2019 van burgemeesters en wethouders van Horst aan de Maas (ontvangen op 9 december 2019);
 - f. Bijlage: Akoestisch onderzoek Dijkerheideweg 3 en 9 te Horst (G&O Consult, d.d. 31 oktober 2019, rapportnr. 1748ao0219v1) (ontvangen op 9 december 2019);
 - g. Milieutekening Dijkerheideweg 3; projectnr. 1748OM103, bladnr. M-02, laatst gewijzigd op 22 september 2020;
 - h. Milieutekening Dijkerheideweg 9; projectnr. 1748OM103, bladnr. M-01, laatst gewijzigd op 30 juni 2020 (ontvangen op 1 juli 2020);
 - i. Dimensioneringsplan biologische combi luchtwasser (stallen 5 en 6 Dijkerheideweg 9);
 - j. Dimensioneringsplan biologische combi luchtwasser (stal 5 Dijkerheideweg 3);
 - k. Dimensioneringsplan biologische gecombineerde luchtwasser BWL 2009.12.V4 (stal 4 Dijkerheideweg 3);
 - l. Dimensioneringsplan chemische luchtwasser (stal 2 Dijkerheideweg 3);
 - m. Gevelaanzichten; projectnr. 1748OM103 (ontvangen op 9 december 2019);
 - n. Bouwplan varkensstal en luchtwassers, perspectieven; projectnr. 1748OM103, tekeningnummer B.02 (ontvangen op 9 december 2019);
 - o. Bouwplan varkensstal en luchtwassers; projectnr. 1748OM103, tekeningnummer B.03, laatst gewijzigd 22 september 2020;
 - p. Bouwplan varkensstal en luchtwassers, puttenplan en details; projectnr. 1748OM103, tekeningnummer B.04 (ontvangen op 9 december 2019);
 - q. Bouwplan varkensstal en luchtwassers, kapplan en details; projectnr. 1748OM103, tekeningnummer B.05 (ontvangen op 9 december 2019);
 - r. Bouwplan luchtwasser met luchtafvoerkantaal; projectnr. 1748OM103, tekeningnummer B.01 (ontvangen op 9 december 2019).

Besluit B.

Op grond van de hierna volgende overwegingen en gelet op de Algemene wet bestuursrecht en het bepaalde in artikel 5.10, lid 1 van het Besluit omgevingsrecht, gelet op artikel 2.30, lid 2 van de Wet

algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) wijzigen wij de aan Reijnders Fokvarkens verleende omgevingsvergunning van 21 maart 2019 (fase 1 besluit van 20 februari 2014) in die zin dat de voorschriften 6.2 en 6.3 van de beschikking (omgevingsvergunning fase 1) van 20 februari 2014 worden ingetrokken en dat de in bijlage II opgenomen voorschriften aan deze omgevingsvergunning worden verbonden. Dit wegens de publicatie van de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij door de Europese Commissie en het ontbreken van voorschriften voor de opslag van drijfmest in mestbassins.

Namens burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Marcel Ohlenforst', with a large, sweeping initial stroke.

Marcel Ohlenforst, Teamhoofd Team Omgeving

2. OMGEVINGSVERGUNNING: DE PROCEDURE

2.1. Bevoegd gezag

Gelet op hetgeen aangevraagd is, het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en bijlage I van het Bor zijn wij in dit geval bevoegd een beslissing te nemen op de aanvraag.

2.2. Ontvankelijkheid en procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag ontvankelijk is.

Conform artikel 3.10 lid 1 onder c Wabo vindt de behandeling van de aanvraag plaats volgens paragraaf 3.3 Wabo in combinatie met afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit betreft de uitgebreide voorbereidingsprocedure.

Wij actualiseren, gelet op artikel 2.30, van de Wabo en artikel 5.10, lid 1 van het Besluit omgevingsrecht, de voorschriften die zijn verbonden aan de omgevingsvergunning (fase 1 besluit van 20 februari 2014) op grond van artikel 2.31, lid 1 onder b van de Wabo. Voor deze actualisatie geldt ook de uitgebreide voorbereidingsprocedure.

De aanvraag en de ontwerpbeslissing met bijbehorende stukken zijn op grond van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van 27 maart 2020 zes weken ter inzage gelegd. Naar aanleiding van de ontwerpbeslissing zijn zienswijzen ingediend.

De zienswijzen hebben geleid tot enkele wijzigingen in de aanvraag. Dit betreft verduidelijkingen en wijzigingen die ten gunste van het milieu en daarmee diegene die bezwaar heeft gemaakt zijn. Het gaat om details, die niet worden beschouwd als een relevante wijziging van de aangevraagde situatie. Gelet hierop is er geen reden opnieuw een ontwerpbesluit ter inzage te leggen, maar is een definitief besluit genomen.

2.3. Zienswijze ontwerpbesluit

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn schriftelijke zienswijzen ingebracht door A. Brantsma, Reysenbeckstraat 6 te Hegelsom, ontvangen op 17 april 2020.

De zienswijzen zijn ontvangen binnen de termijn waarin de ontwerp-beslissing ter inzage heeft gelegen. De zienswijzen zijn ontvankelijk.

Voor een verdere uitwerking van de zienswijzen wordt verwezen naar hoofdstuk 4. OVERWEGINGEN MILIEU, aanvraag omgevingsvergunning.

De zienswijzen hebben niet geleid tot inhoudelijke aanpassing van het besluit of de voorschriften. Wel zijn enkele tekstuele verbeteringen doorgevoerd en typefouten hersteld.

De detaillering van het centraalafzuigkanaal en de drukkamer van de luchtwasser van de stallen 5 en 6 (Dijkerheideweg 9) is aangepast. Dit om te voldoen aan de eisen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder: Activiteitenbesluit) en deze details vooraf duidelijk en uitvoerbaar weer te geven. Dit geldt ook voor de uitvoering van de regelklep achter de luchtwasser van stal 5 (locatie Dijskerheideweg 3). Het gaat om details, die niet worden beschouwd als een relevante wijziging van de aangevraagde situatie.

Daarnaast is geconstateerd dat in de revisievergunning voor de inrichting geen voorschriften zijn gesteld voor de opslag van drijfmest in de meststalo's. Omdat de gezamenlijke inhoud van de mestbassins (in dit geval meststalo's) in de vergunde situatie meer bedraagt dan 2.500 m³, is de actualisatie ten opzichte van het ontwerpbesluit uitgebreid met dergelijke voorschriften. In de "bijlage 3: Milieuverantwoord ondernemen activiteiten" is vermeld dat opslag in silo's plaatsvindt met een maximale opslaghoeveelheid van 3.500 m³. Omdat de voorschriften overeenkomen met de voorschriften die zouden gelden op grond van het Activiteitenbesluit als de gezamenlijke inhoud minder was dan 2.500 m³ is hierin geen aanleiding gezien een hernieuwd ontwerpbesluit te nemen. Er is overduidelijk sprake van gebruikelijke voorschriften die overeenkomen met algemeen geaccepteerde, meest recente milieutechnische inzichten.

2.4. Actualisatie, aanleiding en overwegingen

Het bevoegd gezag is (op grond van artikel 2.30 en artikel 2.31, lid 1 Wabo) verplicht regelmatig te bezien of de bestaande vergunningvoorschriften nog toereikend zijn, gezien de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu. Onder ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu wordt mede verstaan de vaststelling van nieuwe of herziene conclusies over beste beschikbare technieken voor IPPC-installaties: BBT-conclusies (artikel 2.30, lid 1 Wabo). Binnen een termijn van vier jaar na de publicatie van de BBT-conclusies moet worden getoetst of de vergunningvoorschriften voldoen aan deze nieuwe BBT-conclusies en aan overige informatiedocumenten over beste beschikbare technieken die sinds het verlenen van de vergunning zijn vastgesteld of herzien en moet het bevoegd gezag de vergunningvoorschriften actualiseren (artikel 5.10, lid 1 Besluit omgevingsrecht). Verder heeft het bevoegd gezag de bevoegdheid (artikel 2.31, lid 2 Wabo) de voorschriften van een omgevingsvergunning te wijzigen.

Op 21 februari 2017 heeft de Europese Commissie de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij gepubliceerd in het Publicatieblad van de Europese Unie. BBT-conclusies is een document met de conclusies over beste beschikbare technieken, vastgesteld overeenkomstig artikel 13 lid 5 en 7 van de Richtlijn industriële emissies. De BBT-conclusies vormen de referentie voor toetsing en vaststelling van vergunningsvoorschriften en actualisatie van deze voorschriften. De Europese Commissie stelt de BBT-conclusies op en maakt deze bekend in het Publicatieblad van de Europese Unie. De BBT-conclusies zijn gebaseerd op de BREF intensieve veehouderij 2017. De BREF zelf heeft geen wettelijke status, maar biedt achtergrondinformatie.

Binnen een termijn van vier jaar na de publicatie van de BBT-conclusies moet worden getoetst of de vergunningvoorschriften voldoen aan deze nieuwe BBT-conclusies. Deze toets hebben wij uitgevoerd. Uit deze toets blijkt dat de voorschriften die zijn verbonden aan de beschikking (fase 1 omgevingsvergunning, revisievergunning voor de inrichting) van 20 februari 2014 niet geheel voldoen aan de BBT-conclusies. Om die reden actualiseren wij de voorschriften gelet op artikel 2.30 van de Wabo en artikel 5.10 lid 1 van het Bor op grond van artikel 2.31, lid 1 onder b van de Wabo. Deze geactualiseerde voorschriften zijn opgenomen in de bijlage II.

2.5. Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn voor verschillende activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden algemene voorschriften opgenomen. Met het Activiteitenbesluit wordt de vergunningplicht vanwege het onderdeel milieu voor de meeste inrichtingen opgeheven. Alleen inrichtingen waartoe een IPPC-installatie (Integrated Pollution Prevention and Control) behoort en inrichtingen die zijn aangewezen als vergunningplichtig in bijlage I van het Besluit omgevingsrecht (Bor) blijven vergunningplichtig op grond van de Wabo. Deze inrichtingen worden aangemerkt als type C-inrichtingen.

De vergunningaanvraag heeft betrekking op een inrichting waartoe een IPPC- installatie behoort. De inrichting wordt dan ook aangemerkt als een type C-inrichting. De inrichting is daarmee vergunningplichtig met dien verstande dat een aantal voorschriften uit het Activiteitenbesluit rechtstreeks, dus zonder dat deze in deze vergunning expliciet zijn opgenomen, mogelijk van toepassing zijn. Voor zover dit het geval is, is dit elders in deze beschikking (onder § 3.3 bij overwegingen milieu) aangegeven. De aanvraag is voor de betreffende onderdelen ook beschouwd als melding op grond van het Activiteitenbesluit.

2.6. Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.)

Hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm) behandelt het milieueffectrapport (MER). De Wm maakt onderscheid tussen activiteiten waarbij het opstellen van een MER verplicht is (m.e.r.-plicht) en activiteiten waarbij het bevoegd gezag moet beoordelen of een MER nodig is (m.e.r.-beoordelingsplicht). Het gaat bij veehouderijen volgens het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) dan om activiteiten in de vorm van het oprichten, wijzigen of uitbreiden van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren. In de bijlage bij het Besluit m.e.r. ligt in de vorm van een drempelwaarde per diercategorie vast wanneer voor een initiatief de m.e.r.-plicht (onderdeel C van de bijlage) of de m.e.r.-beoordelingsplicht (onderdeel D van de bijlage) geldt.

Bij de voorliggende aanvraag blijkt dan de volgende situatie:

Diercategorie	drempelwaarde onderdeel C	drempelwaarde onderdeel D	gevraagde oprichting/ wijziging/uitbreiding
mestvarkens (D.3)	> 3.000 dieren	> 2.000 dieren	2.464 dieren
zeugen (D.1.2, D.1.3 en D.3)	> 900 dieren	> 750 dieren	524 dieren
gespeende biggen (D.1.1)	geen	> 3.750 dieren	1.576 dieren

De aanvraag resulteert in een overschrijding van de drempelwaarde van onderdeel D en een onderschrijding van de drempelwaarde van onderdeel C. Er geldt dus een m.e.r.-beoordelingsplicht. Als startpunt heeft de initiatiefnemer daarom een mededeling als bedoeld in artikel 7.16 Wm ingediend. Na een inhoudelijke beoordeling van de mededeling hebben wij op 12 september 2019 besloten dat de aangevraagde activiteiten geen aanleiding geven een MER te laten opstellen. Dit besluit is bij de aanvraag gevoegd.

2.7. Richtlijn industriële emissies

Vanaf 1 januari 2013 is de Europese richtlijn industriële emissies (RIE) in de Nederlandse milieuwetgeving geïmplementeerd (richtlijn 2010/75/EU, PbEU L334). De RIE geeft milieueisen voor de installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn horende bijlage I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie. Binnen de inrichting waar deze beschikking betrekking op heeft, bevinden zich één of meer IPPC-installaties. Het gaat hier om: Intensieve pluimvee- of varkenshouderij met meer dan 2.000 en 750 plaatsen voor respectievelijk mestvarkens en zeugen (categorie 6.6 b en c).

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Bij het bepalen van wat BBT voor een IPPC-installatie, moeten wij rekening houden met Europese referentiedocumenten (BREF-documenten). Deze documenten geven een overzicht van de beschikbare milieutechnieken en wijzen de technieken aan die de beste milieuprestaties leveren en daarnaast economisch en technisch haalbaar zijn. Deze aanwijzingen worden BBT-conclusies genoemd. De procedure tot vaststelling en bekendmaking van BBT-conclusies vindt op Europees niveau plaats. Deze BBT-conclusies worden via internet bekend gemaakt, totdat deze zijn vervangen door actuele conclusies. Voor de nieuwe BBT-conclusies zorgt de Europese Commissie zelf voor publicatie op internet.

Er moet worden voldaan aan de BBT-conclusies voor de hoofdactiviteit en aan andere relevante BBT-conclusies. Op grond van bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht moet voor het bepalen van BBT voor de installaties en processen binnen de inrichting aanvullend een toetsing plaatsvinden aan relevante aangewezen informatiedocumenten over BBT. Uit jurisprudentie met betrekking tot het bepalen van BBT bij het toetsten aan BBT-conclusies bij vergunningverlening, is gebleken dat het bevoegd gezag bij het toetsten aan BBT-conclusies de actualiteit hiervan moet nagaan ten aanzien van de ontwikkelingen van BBT, die sinds het vaststellen van de BBT-conclusies hebben plaatsgevonden. Op 15 februari 2017 zijn door de Commissie de meest actuele BBT-conclusies voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij vastgesteld.

Bij het nemen van deze beschikking hebben wij rekening gehouden met de volgende BBT-conclusies:

Categorie in bijlage 1 RIE	BBT-conclusies hoofdactiviteit	Andere relevante BBT-conclusies / BREF's
6.6b en c Intensieve pluimvee- of varkenshouderij met meer dan 40.000, 2.000 of 750 plaatsen mestvarkens en zeugen	BBT-conclusies voor de Intensieve pluimvee- en varkenshouderij	BREF op- en overslag bulkgoederen (BREF ESB) BREF Energie-efficiëntie

Naast de BBT-conclusies hebben wij rekening gehouden met de volgende in de bijlage bij de Mor aangewezen informatiedocumenten over beste beschikbare technieken:

- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB), maart 2012;
- Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij, juni 2007;

2.8. Wet natuurbescherming

Gebiedsbescherming

De plannen van de aanvrager kunnen nadelige gevolgen hebben voor natuurgebieden die vallen onder de bescherming van de Wet natuurbescherming (Wnb). De Wnb-vergunning is op 2 december 2019 aangevraagd. Er vindt daarom geen coördinatie plaats tussen beide vergunningstelsels. Dit betekent dat beide aanvragen apart van elkaar door de bevoegde gezagen worden behandeld en de Wnb-vergunning in dit geval niet aanhaakt bij de Wabo. Het vragen van een verklaring van geen bedenkingen is dan ook niet van toepassing.

Bescherming van soorten

Als gevolg van de aangevraagde activiteiten kunnen door Wnb beschermde plant- of diersoorten in het geding raken. De Wnb verbiedt het verrichten van handelingen die schadelijk zijn voor beschermde dier- en plantensoorten zonder ontheffing van de bevoegde provincie. Deze procedure ziet niet toe op een dergelijke ontheffing.

3. OVERWEGINGEN MILIEU, actualisatie en toets aan BBT-conclusies

In de hierna genoemde publicatie zijn BBT-conclusies opgesomd die zijn genummerd van BBT 1 tot en met BBT 34. Verder is daarin overwogen dat de technieken die in deze BBT-conclusies worden opgesomd en beschreven, niet prescriptief en niet limitatief zijn. Er mogen andere technieken worden gebruikt die ten minste een gelijkwaardig niveau van milieubescherming garanderen.

Hierna hebben wij per BBT-conclusie een afweging gemaakt of daaraan in de aangevraagde situatie wordt voldaan en of er aanleiding is de vergunningvoorschriften te actualiseren. Hierbij hebben wij gebruik gemaakt van de het document "BBT-conclusies Intensieve veehouderij, Toelichting bij BBT-conclusies intensieve veehouderij versie 2 november 2017" (www.infomil.nl). Deze geeft praktische toelichting om te toetsen of de vergunningvoorschriften voldoen aan de BBT-conclusies. De zaken uit de BBT-conclusies waarvan in de toelichting wordt gesteld dat deze niet als eisen behoeven te worden opgenomen in de omgevingsvergunning, worden niet benoemd of behandeld. Hiervoor wordt verwezen naar de onderbouwing in het genoemde toelichtende document. Dit geldt voor onderdelen van de BBT nummers die hierna genoemd zijn en voor niet genoemde BBT nummers.

BBT 1: milieubeheerssystemen

Voor een veehouderijbedrijf met een enkele vestiging, zoals de onderhavige inrichting, kan naar onze mening worden volstaan met een milieubeheerssysteem dat bestaat uit het bijhouden van gegevens (registratie) en het controleren van relevante zaken ter voorkoming of beperking van emissies. In de voorschriften (van de vigerende vergunning of deze vergunning) is de registratie van energie en water (voorschrift 6.1) al voorgeschreven. Verder zijn gebruik en onderhoudsvorschriften opgenomen in de technische beschrijving van het huisvestingssysteem. Het voldoen hieraan is bepaald in artikel 3.123 van het Activiteitenbesluit. Het vangnetvoorschrift dat de inrichting in goede staat van onderhoud moet verkeren, bepaalt dat dit ook voor andere zaken dan de huisvestingssystemen het geval moet zijn. Met betrekking tot de meststoffen gaat het hier om de voorwaarden die zijn opgenomen in het mestbeleid.

BBT2: Goede bedrijfspraktijken

Dit aspect vertaalt zich in noodplannen, voorlichting en opleiding van personeel en het onderhouden van installaties. Hiervoor gelden de voorschriften zoals deze zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit (voor zover dit van toepassing is) en in deze vergunning. Daarnaast zijn hiervoor regels opgenomen in de Arbeidsomstandighedenwet (Arbowet). Dit geldt voor de voorlichting en opleiding van personeel en het onderhoud van gereedschap, machines en installaties (arbeidsmiddelen). Om veilig en gezond te kunnen werken dienen arbeidsmiddelen in goede staat te verkeren en op de juiste wijze te worden gebruikt. Voor specifieke installaties zijn controlevoorschriften opgenomen in het Activiteitenbesluit (voor zover dit van toepassing is) en deze vergunning.

Een ander onderdeel van een goede bedrijfspraktijk is het zodanig situeren van activiteiten om overlast naar de omgeving te beperken. De situering van een bestaande veehouderij ligt vast en is beoordeeld bij het verlenen van de omgevingsvergunning.

Verder gaat het om het zodanig opslaan van dode dieren dat emissies worden voorkomen of verminderd. De regels voor het opslaan en afvoeren van dode dieren (kadavers) staan in de Regeling dierlijke producten. In de omgevingsvergunning is geen verdere toets nodig.

BBT 3 en BBT4: Voedingsbeheer

De uitstoot van mineralen uit mest, waar dit aspect betrekking op heeft, is geïmplementeerd in het mestbeleid en behoeft in de omgevingsvergunning geen verdere toets.

BBT 5: efficiënt gebruik van water, BBT 6: productie afvalwater en BBT 7: emissies via afvalwater

In de BBT-conclusies worden een aantal waterbesparende maatregelen beschreven. Het gaat hierbij om gebruik van hogedrukreinigers welke zuiniger zijn bij het schoonspuiten van stallen, het ijken, controleren en onderhouden van drinkwaterinstallatie en het bijhouden van het waterverbruik. Concreet wordt voorgeschreven het wekelijks controleren van lekkage van het drinkwatersysteem en het jaarlijks controleren van koppelingen en leidingen.

Het afvalwater van de schoonmaak van de stallen wordt afgevoerd naar de mestput van de betreffende stal. Het (niet verontreinigde) hemelwater wordt apart daarvan op de sloot geloosd.

Hiermee wordt wat dit betreft aan de BBT-conclusie voldaan.

Voor het uitrijden van afvalwater gelden eveneens de voorschriften uit het Activiteitenbesluit en voor het lozen van afvalwater met meststoffen geldt het Besluit gebruik meststoffen.

BBT 8: energiebesparing

In de vergunning van 2014 zijn onder 6.2 en 6.3 enkele technieken voorgeschreven. Verder zijn in de aanvraag (onder 19 van Bijlage 2, Milieuverantwoord ondernemen) nog enkele maatregelen vermeld. Hiermee wordt naar de huidige inzichten niet aan BBT voldaan. Om te voldoen aan deze BBT-conclusie kan worden aangesloten bij de eisen in artikel 2.15 Activiteitenbesluit. Energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van 5 jaar zijn verplicht bij een energieverbruik van meer dan 50.000 kilowattuur aan elektriciteit of 25.000 kubieke meter aardgasequivalenten aan brandstoffen. In bijlage 10 van de Activiteitenregeling zijn voor de agrarische sector erkende maatregelen opgenomen. Deze maatregelen geven een meer gedetailleerde invulling aan de technieken in deze BBT-conclusie. Boven een energieverbruik in enig kalenderjaar van meer dan 200.000 kilowatt uur aan elektriciteit, kan een onderzoek worden verlangd waarin wordt onderzocht of alle energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar of minder zijn genomen.

Volgens de aanvraag behorende bij de vergunning zal het energieverbruik ongeveer 350.000 kWh per jaar bedragen. Gelet hierop is een onderzoek als voornoemd nu verplicht gesteld.

De voorschriften 6.2 en 6.3 van de vergunning van 20 februari 2014 worden ingetrokken en vervangen door een concrete verplichting, overeenkomstig het gestelde in het Activiteitenbesluit (artikel 2.15. lid 1). Verder is een rapportageverplichting opgenomen, waarbij wordt ingegaan op de maatregelen die volgens bijlage 10 van de Activiteitenregeling kunnen worden getroffen en als die niet zijn getroffen een onderbouwing en omschrijving van de andere (minimaal gelijkwaardige) maatregel die dan wel is of wordt getroffen.

BBT 9 en BBT 10: GELUID

Een geluidbeheersplan is alleen nodig wanneer geluidhinder wordt verwacht of is aangetoond. Van geluidhinder is niets gebleken.

In de vergunning van 20 februari 2014 zijn onder 2 geluidgrenswaarden opgenomen op die gelden ter plaatse van woningen of andere geluidgevoelige bestemmingen. De grenswaarden voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau komen overeen met de richtwaarden voor de betreffende omgeving, die normaliter worden gehanteerd ter plaatse van geluidgevoelige objecten. De grenswaarden voor het maximale geluidniveau komen overeen met hetgeen acceptabel is ter plaatse van geluidgevoelige objecten. Het gestelde beschermingsniveau wordt gehandhaafd.

Met de gestelde geluidgrenswaarden zijn de geluidemissies beperkt en kan geluidhinder worden voorkomen. Er is geen aanleiding voor een geluidbeheersplan.

BBT 11: stofemissies

Per stal moet worden beoordeeld of er maatregelen zijn genomen om emissie van grof en fijn stof te voorkomen. Als dit niet het geval is, moeten aanvullende technieken worden toegepast. Als een stal voldoet aan de maximale emissiewaarde van Besluit emissiearme huisvesting dan wordt in ieder geval voldaan aan deze BBT-conclusie. Voor varkens zijn geen maximale emissiewaarden voor zwevende deeltjes (PM₁₀) opgenomen. Hiermee wordt voldaan aan de BBT-conclusie voor stof.

BBT 12 en BBT 13 GEUR

De geurbelasting van de aangevraagde situatie, berekend met V-Stacks vergunning 2010, is hierna weergegeven en beoordeeld. De geurbelasting voldoet aan het gestelde in de Wet geurhinder en veehouderij (met toepassing van de zogenaamde 50% regeling). De geurbelasting is (met waarden tot 29 ou_E/m³) fors hoger dan de wettelijke grenswaarde van 14 ou_E/m³. De nieuwe stal 8 op Dijkereideweg 9 is al op 20 februari 2014 vergund, dus voordat de BBT-conclusies bekend waren. In het kader van de onderhavige veranderingsvergunning is niet beoordeeld of er verdergaande geurreducerende maatregelen zijn te treffen. Gelet op de bestaande geur overbelaste situatie, kan objectief worden gesteld dat geurhinder bij geurgevoelige objecten optreedt. In dat geval is overeenkomstig de BBT-conclusies een geurbeheersplan noodzakelijk. In dat geval is ook monitoring daarvan verplicht. Dit is uitgewerkt in de voorschriften (onder 2.1.1 en 2.1.2).

BBT 14 t/m BBT 18: Opslag van mest

Voor de opslag van mest wordt onderscheid gemaakt in vaste en vloeibare mest (drijfmest). Voor de vloeibare mest geldt dat deze in een afgedekte opslag moet worden bewaard (bijvoorbeeld mestbassin of mestkelder). Voor de vaste mestopslagen geldt dat deze op een dichte vloer moet worden opgeslagen met afdekking dan wel percolaatopvang. Waar van toepassing gelden de voorschriften zoals deze zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit of de omgevingsvergunning.

BBT 19: Toepassen mestverwerkingstechnieken

Het mestbe-/verwerken is geen verplichting vanuit de BBT-conclusies, maar wanneer deze op bedrijfsniveau worden toegepast kunnen hieraan eisen worden gesteld. Afhankelijk van de lokale omstandigheden en regelgeving kan mestvergisting of scheiding al dan niet in combinatie met (nitrificatie en denitrificatie van drijfmest) als BBT worden beschouwd bij varkens.

BBT 20 t/m BBT 22: Het uitrijden van mest

Zoals bij de voerstrategieën is aangegeven, heeft dit aspect betrekking op het mestbeleid en behoeft in de omgevingsvergunning geen verdere toets. Het uitrijden van mest is een aspect dat buiten de inrichting plaatsvindt.

BBT 23 t/m BBT 28: Berekenen en monitoring

Het voldoen aan deze BBT-conclusies is in (andere) wet- en regelgeving geregeld.

BBT 29: Monitoring overige parameters

Het monitoren van het waterverbruik en het elektriciteitsverbruik is in voorschrift 6.1 van de vergunning van 20 februari 2014 geregeld. Een registratie van het brandstofverbruik is nog niet voorgeschreven en is om die reden in de voorschriften opgenomen.

BBT 30: ammoniakemissie varkens

Voor wat betreft de emissies van ammoniak en het voldoen aan de maximale emissiewaarden, die vallen binnen de emissiegrenswaarden voor ammoniak van de BBT-conclusies, wordt hier volstaan met een verwijzing naar de volgende hoofdstukken waarin dit is beschouwd.

BREF op- en overslag bulkgoederen (BREF ESB)

De BREF ESB is van toepassing op de opslag, het transport en de verlading van vloeistoffen, vloeibare gassen en vaste stoffen bij IPPC-installaties onafhankelijk van de sector of industrie. Deze horizontale BREF gaat in op de emissies naar de lucht, bodem, water, waarbij de meeste aandacht uitgaat naar de emissies naar de lucht. De informatie met betrekking tot emissies van de opslag, handling en transport van vaste stoffen is gericht op stof.

In de categorie specifieke BREF's (primaire BREF's) zijn ook technieken opgenomen voor op- en overslag. Die technieken zijn dan specifiek voor die branche. De specifieke maatregelen (de primaire BREF's) verdienen de voorkeur verdienen boven de generieke maatregelen uit de horizontale BREF's. Zo zijn in de (BREF IV) specifieke maatregelen opgenomen voor de opslag van dierlijke mest.

Voor de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen en de opslag van vloeistoffen en gassen in opslagtanks zijn voorwaarden gesteld in de PGS-richtlijnen. Deze zijn van toepassing op basis van de algemeen werkende regels in het Activiteitenbesluit of op basis van de voorschriften die in deze vergunning zijn gesteld. De technische en organisatorische maatregelen uit de BREF ESB zijn verwerkt in deze Nederlandse BBT-documenten.

De eisen aan emissies naar de lucht uit deze BREF zijn opgenomen in afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit. Deze regels hebben een rechtstreekse werking.

Voor de aangevraagde activiteiten en daarbij behorende voorzieningen zijn, rekening houden met de in dit besluit opgenomen voorschriften, in overeenstemming met de in de BREF ESB genoemde best beschikbare technieken. De maatregelen staan in een redelijke verhouding tot de schaal van de installatie.,

BREF Energie-efficiëntie

De BREF Energie-efficiency is van toepassing is op alle RIE-inrichtingen, behalve degenen die vallen onder het systeem van Emissiehandel. Deze BREF bevat derhalve richtsnoeren en conclusies inzake technieken voor energie-efficiëntie die voor alle onder de RIE vallende installaties in het algemeen als BAT-compatibel worden beschouwd. Deze BREF:

- bevat geen specifieke informatie over processen en activiteiten in sectoren die onder andere BREF-documenten vallen;
- stelt geen sectorspecifieke BBT vast.

Proces-specifieke BAT voor energie-efficiëntie en daarmee samenhangende energieverbruiksniveaus worden in de desbetreffende verticale sectorspecifieke BREF-documenten gegeven. Voor het energieverbruik en de besparende maatregelen wordt verder verwezen naar de toetsing zoals elders in de beoordeling van de aanvraag is opgenomen. Hieruit volgt dat de aangevraagde en vergunde

activiteiten met de in dit besluit opgenomen voorschriften in overeenstemming zijn met de BREF Energie-efficiëntie.

Overige actualisatie

In de vergunning van 20 februari 2014 zijn geen voorschriften opgenomen voor de opslag van drijmest. De vergunning heeft betrekking op een mestsilos met een inhoud van 1.000 m³ op de locatie Dijkkerheideweg 9 en een silo met een inhoud van bijna 1.885 m³ op de locatie Dijkkerheideweg 3. Deze laatste inhoud is berekend op basis van de afmetingen op tekening: een diameter van 20 meter en een hoogte (totaal) van 6 meter (volgens $\pi \cdot r^2 \times h = \pi \cdot 10^2 \times 6 = 1.885$). De gezamenlijke inhoud van de mestsilos (volgens de definitie van het Activiteitenbesluit: mestbassin) bedraagt meer dan 2.500 m³. Paragraaf 3.4.6 van het Activiteitenbesluit is dan ook niet van toepassing op deze mestsilos. In de vergunning ontbreken voorschriften voor de opslag van drijmest in deze mestsilos.

In de onderhavige situatie is er geen reden om andere technische voorschriften te stellen dan die zouden gelden op grond van het Activiteitenbesluit als de gezamenlijke inhoud van de mestbassins minder dan 2.500 m³ had bedragen.

4. OVERWEGINGEN MILIEU, aanvraag omgevingsvergunning

4.1. Zienswijzen

Op 17 april 2020 zijn zienswijzen ingediend door A. Brantsma (verder aangeduid als bezwaarmaker). Een zienswijze kan door eenieder worden ingediend, zodat niet beoordeeld is of sprake is van een belanghebbende.

De zienswijzen zijn hierna in kaders weergegeven, waarna per zienswijze onze reactie daarop is gegeven.

1. Algemeen; Er is sprake van een veranderingsvergunning. Om navolgende redenen zou dit een **revisie vergunning moeten** zijn die daarbij ook beter de belangen van de burgers en het milieu in het algemeen kan beschermen. De argumenten zijn:
 - a. In 2014 is een vergunning afgegeven die in opzet een verbetering zou realiseren met minimale inzet, maar die in de praktijk tot een sterke verslechtering zal leiden.
 - b. De maatregelen uit deze vergunning zijn nog niet geëffectueerd en derhalve kan zonder problemen nog een aanpassing plaatsvinden.
 - c. "De overheid heeft de plicht om regelmatig toe te zien of de voorschriften die aan een omgevingsvergunning zijn verbonden, nog toereikend zijn gezien de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu." Het lijkt onlogisch om een voorschrift op te nemen dat zo'n vorm van actualiseren in zich heeft, terwijl ook vooraf de maatregelen afgesproken en opgelegd kunnen worden om pas daarna de vergunning te verlenen. Dit heeft invloed op de rechtszekerheid van de burger.
 - d. Bij de aanvraag is sprake van een groot aantal aanpassingen hetgeen het verdedigbaar maakt hier een revisievergunning te laten uitwerken, zodat alle veranderingen vanaf 2014 meegenomen en tot een verbetering van milieu en bedrijf kunnen leiden. Zo is er bij de verandering sprake van een verandering van het stalsysteem, of soort of aantallen van het vee, in ca 50% van de stallen en een toename van 20% in aantallen stuks vee.
 - e. In stal 7 met slechts 6% van de dieren wordt ca 30% van de stikstof uitstoot veroorzaakt en ca 14% van de geuroverlast. Een echte inspanning kan in een revisievergunning direct worden meegenomen.

Reactie op punt 1. Algemeen

Een revisievergunning betreft een vergunning die betrekking heeft op het veranderen van de inrichting en het in werking hebben van de inrichting na die verandering (een vergunning op grond van artikel 2.6 Wabo). Artikel 2.6 Wabo biedt het bevoegd gezag de mogelijkheid een revisievergunning te verlangen als een aanvraag wordt gedaan voor het veranderen van een inrichting waarvoor al een of meer omgevingsvergunningen zijn verleend.

Zoals onder 3.1 is genoemd is voor de inrichting op 20 februari 2014 een revisievergunning (omgevingsvergunning fase 1) verleend. Op 21 maart 2019 is de bijbehorende (fase 2) omgevingsvergunning verleend voor bouwen en afwijken van het bestemmingsplan. Daarmee is de totale omgevingsvergunning in werking getreden. Met bijbehorend wordt bedoeld dat de beschikking tot het verlenen van de omgevingsvergunning fase 2 betrekking heeft op het bouwen van de op te richten bouwwerken die behoren tot de inrichting volgens de vergunning van 2014. Voor zover in deze beschikking wordt verwezen naar de "vergunning van 2014" of de "vergunning van 20 februari 2014" wordt hiermee bedoeld de omgevingsvergunning voor het veranderen en in werking hebben van de gehele inrichting (revisievergunning) die met het verlenen van fase 2 op 21 maart 2019 volledig is verleend.

Bij het indienen van de aanvraag hebben wij niet bepaald dat een revisievergunning moet worden aangevraagd. Hierbij komt ons (enige) beleidsvrijheid toe. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat met name het belang van een overzichtelijk vergunningenbestand reden kan zijn een revisievergunning te verlangen (Kamerstukken II, 1988/89, 21 087, nr. 3, blz. 31 en 2006/07, 30 844, nr. 3, blz. 100).

Uit jurisprudentie (zie ECLI:NL:RBOBR:2014:1680) blijkt dat de jurisprudentie over het voormalige artikel 8.4 Wet milieubeheer kan worden gehanteerd en op grond daarvan een revisievergunning kan worden geëist als:

- sprake is van een onoverzichtelijke vergunningssituatie;
- de gevraagde wijziging of uitbreiding zeer ingrijpend is en ook invloed heeft op het bestaande deel van de inrichting;
- voor een inrichting eerder een vergunning is verleend en de aangevraagde wijzigingen zodanig zijn, dat er sprake is van een nieuwe inrichting, dan wel van een inrichting van een geheel andere aard.

Met het van kracht worden van de revisievergunning (beschikking milieudeel van 20 februari 2014) en het bestaan van een veranderingsvergunning voor een mestilo is geen sprake van een onoverzichtelijke vergunningssituatie.

De aangevraagde veranderingen zijn in de aanvraag beschreven en benoemd onder 'aangevraagde situatie' in deze considerans (en die van het ontwerpbesluit). Het gaat om de nieuwbouw van stal 5, het houden van gespeende biggen in plaats van kraamzeugen in een deel van stal 2, het voorzien van stal 2 van een luchtwasser (wijziging huisvestingssystemen), het houden van 21% (114) meer zeugen en het realiseren van een andere luchtwasser (wijziging huisvestingssysteem) in stal 4 op de locatie Dijkerheideweg 3 en het vervallen van huisvesting van dieren in de gebouwen 3 en 4 en het 'brengen onder de luchtwassers' van meer dieren van twee stallen (5 en 6) van de locatie Dijkerheideweg 9. Dit houdt in dat die luchtwassers groter worden en dat het huisvestingssysteem van de betreffende dieren wijzigt (was 'traditioneel'/overig huisvestingssysteem). De aangevraagde veranderingen zijn niet zeer ingrijpend. Verder is de invloed op het bestaande (in de zin van vergunde) deel van de inrichting beperkt en overwegend gunstig voor het milieu.

De veranderingen leiden niet tot een nieuwe inrichting, ofwel een inrichting van een geheel andere aard. De inrichting is en blijft ook na de veranderingen een varkensbedrijf.

Reactie op punt 1. a.

Met het gestelde onder a doelt bezwaarmaker naar wij aannemen op dat de geuremissiefactoren van de luchtwassers, na de beschikking van 2014 tot het verlenen van een vergunning voor de inrichting zijn gewijzigd. Deze wijziging van de Regeling geurhinder en veehouderij is op 20 juli 2018 in werking getreden. Het besluit is echter onherroepelijk en met het verlenen van de fase 2, bouwdeel, is sprake van een omgevingsvergunning voor deze inrichting. Dat achteraf is gebleken dat met name de geurbelasting berekend met de huidige inzichten hoger is dan waarvan bij het verlenen van de revisievergunning van 2014 van werd en moest worden uitgegaan, is geen reden om nu opnieuw een revisievergunning te verlangen. Zie verder de reactie op punt 1. c. hierna.

Reactie op punt 1. b. en c.

Bezwaarmaker vindt het onlogisch dat nu een voorschrift is opgenomen dat een vorm van actualisatie in zich heeft, terwijl de maatregelen voorafgaand aan vergunningverlening bepaald hadden kunnen worden.

Uit vaste jurisprudentie (zie onder meer ECLI:NL:RVS:2015:65) blijkt dat de omstandigheid dat in het deel van een inrichting waarop de gevraagde veranderingsvergunning geen betrekking heeft, niet de beste beschikbare technieken worden toegepast, geen aanleiding geeft om het aanvragen van een revisievergunning te verlangen. Met betrekking tot de actualisatie wordt verder nog het volgende opgemerkt.

De verplichting tot actualisatie van de vergunning vanwege de publicatie op 21 februari 2017 van de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij is ingevuld in het actualiseringsbesluit. Beide besluiten zijn gezamenlijk opgenomen en de procedure is gekoppeld met die tot het verlenen van de vergunning voor het veranderen van de inrichting. Dit had even goed los van elkaar kunnen gebeuren. Zoals gezegd is de noodzaak tot actualiseren, die er blijkens het actualisatiebesluit is, geen reden om een revisievergunning te verlangen. De noodzaak tot actualisatie was er ook geweest als er geen sprake was van een aanvraag voor het veranderen van de inrichting.

Dat een aantal (reducerende) huisvestingssystemen (zoals luchtwassers en een stal) nog niet zijn gerealiseerd is evenmin reden om een revisievergunning te verlangen. Wel is dit van belang voor de BBT afweging. Als voorafgaand aan de realisatie van veranderingen aanpassingen worden gedaan is immers geen sprake van desinvesteringen van bestaande maatregelen of bouw. Om die reden is dit zo uitgewerkt in de voorschriften onder 2 waarbij een geurbeheersplan ter goedkeuring moet worden

overgelegd, waarin verdergaande maatregelen die de geurbelasting in de omgeving beperken moeten worden afgewogen. Voor de beschouwing van de mogelijkheid tot het treffen van een maatregel moet worden uitgegaan van de situatie zoals die feitelijk is, voordat daarop investeringen zijn gedaan die mogelijk zijn op grond van de beschikking van 20 februari 2014 als onderdeel van de geldende omgevingsvergunning en onderhavige vergunning.

Reactie op punt 1. d.

Zoals hiervoor (onder algemeen is afgewogen zijn de aangevraagde veranderingen niet zeer ingrijpend. Verder is de invloed op het bestaande (in de zin van vergunde) deel van de inrichting beperkt en overwegend gunstig voor het milieu.

Reactie op punt 1. e.

De aanvraag veranderingsvergunning heeft geen betrekking op stal 7 (locatie Dijkerheideweg 9). Dat deze bestaande / eerder vergunde stal een relatief groot aandeel heeft in de milieubelasting van de inrichting, is op zichzelf geen reden om een revisievergunning te verlenen.

Concluderende reactie op punt 1.

Gelet op het voorgaande was er onvoldoende aanleiding om een revisievergunning te verlangen. Zo is geen sprake van een onoverzichtelijk vergunningenbestand, zijn de veranderingen niet ingrijpend en van beperkte invloed op het deel van de inrichting dat niet wijzigt en is geen sprake van een andere inrichting dan voorheen. Dat we het daarnaast, met name gelet op de BBT-conclusies, noodzakelijk vinden de geldende omgevingsvergunning te actualiseren, staat los van de aanvraag om veranderingsvergunning. Die noodzaak was er ook zonder veranderingsvergunning geweest.

2. Verdere zaken die moeten leiden en vastgelegd in de vergunning, los van het feit of het een verandering of revisie vergunning betreft:

- a. In de vergunning van 2014 is aangevraagd en daarmee vergund een geurlast van ca 72000 als verbetering op de dan bestaande last van 76519. Een geringe verbetering op al een overbelaste situatie. Dat de situatie, die wel vergund, maar nog steeds niet doorgevoerd, nu tot stank van 99.000 stankeenheden leidt, wil niet zeggen dat er meer dan de 72.000 vergund is. Deze 72.000 eenheden dient echter eerst behaald te worden voordat in een overbelaste situatie uitgebreid of veranderd kan worden met inzet van de 50% regel.

Reactie op punt 2. a.

Anders dan waarvan bezwaarmaker uit gaat worden activiteiten vergund en niet een bepaalde milieubelasting. De eerder vergunde activiteiten vormen een bestaand recht. Er is vergunning verleend voor het houden van een bepaald aantal dieren van bepaalde diercategorieën en bepaalde huisvestingssystemen in een aantal dierenverblijven. Het gaat om de situatie zoals is weergegeven in de aanvraag, inclusief tekeningen die ten grondslag ligt aan de beschikking van 20 februari 2014. Deze is beschreven in de eerste 5 kolommen (tot en met de kolom "aantal dieren") van tabel 1a van deze considerans. Dat na vergunningverlening in 2014 is gebleken dat de luchtwassers een hogere geuremissie hebben dan waarvan werd uitgegaan, houdt in dat de milieugevolgen groter zijn dan eerder aangenomen, maar dit heeft geen invloed op de vergunde activiteiten. Er kan dan ook niet worden gesproken van een vergunde geuremissie ("geurlast" van ca 72000").

De Wet geurhinder en veehouderij wordt niet toegepast op bestaande situaties, maar wordt gehanteerd als toetsingskader bij een beslissing op een omgevingsvergunning voor het oprichten of veranderen van een inrichting. Hieraan is ook in dit geval getoetst. De geurbelasting van de vergunde situatie wordt bepaald op basis van de inzichten en dus ook de omrekeningsfactoren zoals die gelden op het moment van het nemen van het besluit. Er behoeft niet te worden getoetst of voldaan aan de geuremissie of geurbelasting die ten tijde van de beschikking op de aanvraag revisievergunning van 2014 gold volgens de inzichten en omrekeningsfactoren van toen.

- b. In de situatie waarbij de overheid gehouden is om met regelmaat te actualiseren, is het de juiste weg om bij nieuwe of veranderingsvergunningen direct de geactualiseerde vereisten mee te nemen ipv alleen deze plicht in een voorschrift waarvan de uitkomsten voor de burger onduidelijk zijn, op te nemen.

Reactie op punt 2. b.

Zie hetgeen in reactie op punt 1 is gesteld. Voor de veranderingen is in het besluit uitgegaan van de meest recente inzichten. De veranderingen zijn relatief beperkt. De actualisatie van de vergunning voor de gehele inrichting staat los van de veranderingen van de inrichting waarvoor nu vergunning is gevraagd. Uit het nog op te stellen (in de opgelegde voorschriften van de actualisatie van de vergunning voor de hele inrichting) geurbeheersplan moet nog blijken welke verdergaande geurreducerende maatregelen zijn te treffen. Deze maatregelen zullen zo nodig in de omgevingsvergunning worden vastgelegd. Als dit de inrichting ingrijpend wijzigt, kan dit niet net een voorschrift, middels actualisatie worden opgelegd. Wel kan een dergelijke ingrijpende verandering van de inrichting met een vergunningprocedure worden doorgevoerd. Het alternatief is, als blijkt dat in de vergunde situatie niet aan BBT wordt voldaan en dit met een actualisatie van de vergunning niet kan worden bereikt, om de vergunning (voor het betreffende deel) in te trekken. Deze afweging kan pas worden gemaakt nadat een goedgekeurd geurbeheersplan is overgelegd.

i. Noodzakelijke actualiseren zou minstens moeten zijn in belang van leef en milieu in het algemeen:

1. Stikstof:

- a. In stal 7 wordt een onevenredige hoeveelheid van stikstof geëmitteerd (1680 kg). Gezien de huidige discussie over stikstof en de plicht tot actualiseren, is het vergunnen van een dergelijke hoeveelheid niet passend in een milieubeleid.**

Reactie op punt 2. b. onder i.1.a.

De aanvraag veranderingsvergunning heeft geen betrekking op stal 7 (locatie Dijkerheideweg 9). Voor de effecten door de uitstoot van stikstof p Natura 2000-gebieden is een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming nodig. Deze is apart aangevraagd en hiervoor zijn niet wij, maar de provincie Limburg het bevoegd gezag.

b. Bovenstaande geldt in mindere mate ook voor stal 1d.

Reactie op punt 2. b. onder i.1.b.

De aanvraag veranderingsvergunning heeft geen betrekking op stal 1d (locatie Dijkerheideweg 3). Voor de effecten door de uitstoot van stikstof p Natura 2000-gebieden is een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming nodig. Deze is apart aangevraagd en hiervoor zijn niet wij, maar de provincie Limburg het bevoegd gezag.

- c. Op blz 21 wordt aangegeven dat voor stal 8 een wasser met een ammoniak rendement van 95% wordt geïnstalleerd. Teruggerekend zou dit betekenen dat er zonder wasser een emissie zou zijn van $20 \times 0,45 = 9\text{kg}$. Deze ammoniak emissie lijkt te wijzen op een te laag berekend ammoniak rendement van de wassers en dient gecorrigeerd te worden.**

Reactie op punt 2. b. onder i.1.c.

De aanvraag heeft betrekking op het huisvestingssysteem "Gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie met watergordijn en biologische wasser", BWL 2009.12.V4 voor de 2.464 vleesvarkens in stal 8. Dit blijkt eenduidig uit de aanvraag. Onder 4.3.4 (pagina 21 van de considerans van het ontwerpbesluit) was onjuist verwezen naar een chemisch luchtwassysteem met 95% rendement voor ammoniak. Dit was een tekstuele fout. Dit is nu hersteld. Dit heeft geen invloed op de beoordeling. In de berekeningen en tabellen was wel van het juiste type luchtwasser en het juiste verwijderingsrendement uitgegaan.

- d. De plicht tot actualiseren eist van de overheid niet om een zeer geringe minimalisatie goed te keuren, maar om haalbare bescherming van mens, leefomgeving en milieu na te streven. Derhalve is een revisie vergunning hier meer op zijn plaats.

Reactie op punt 2. b. onder i.1.d.

Zie het gestelde onder de reactie op punt 1.

2. Geur:

- a. Door de vergunning van 2014 en voorliggend ontwerp, vindt er een grote verslechtering van de huidige situatie (2014 nog niet uitgevoerd) plaats. Dit vraagt om een totale revisie en anders om het eerst actualiseren van de 2014 vergunning en vervolgens het op die aangepaste vergunning door ambtelijke maatregelen, afwegen van deze nieuwe vergunning.
- b. In elk geval kan in de huidige vergunning gekeken worden naar wassystemen (eventueel meertraps) die de stankoverlast sterk terugbrengen en de situatie in ieder geval beter maken dan in de situatie van voor 2014.
- c. Dezelfde verbeteringen kunnen plaats vinden met de wassers die wel in de vergunning van 2014 staan maar nog steeds niet zijn doorgevoerd.
- d. In tabel 1b blz 12 wordt aangegeven dat er voor stallen 5,6 en 8 wassystemen zijn ingezet met een rendement van 85% en op blz 21 van 95%. Niet duidelijk is of hier sprake is van geur of stikstof. Wel is duidelijk dat de geuremissie met enige inspanning ver terug te dringen is, wat technisch ook goed mogelijk is, zelfs met de huidige normen van de staatssecretaris, door te werken met meervoudige wassystemen. Een echte inspanning voor stal 7 en 8 mag minstens verwacht worden aangezien deze samen zorgen voor bijna 50% van de stankuitstoot.

Reactie op punt 2. b. onder i.2.

Zie hetgeen hiervoor onder reactie op punt 1. Is gesteld over een revisie vergunning en het actualiseren van de vergunning. Voor wat betreft de 'verslechtering van de situatie' zie het gestelde onder de reactie op punt 2.a.

Verder wordt door bezwaarmaker gesteld dat de vergunning eerst had moeten worden geactualiseerd en vervolgens de aanvraag om veranderingsvergunning zou moeten worden beoordeeld. De aanvraag omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting is gedaan voor het veranderen van de inrichting zoals die eerder is vergund. Het actualiseren van de vergunning heeft geen betrekking op een wijziging van de vergunde activiteiten. Dit zou alleen het geval zijn als de vergunning voor een deel van de activiteiten zou worden ingetrokken. De veranderingsvergunning leidt tot een afname van de emissies van ammoniak, geur en fijnstof. Overigens moeten wij, ongeacht dat sprake is van een afname beschikken op een aanvraag die wordt ingediend. In dit geval is er voor gekozen om tegelijkertijd de geldende omgevingsvergunning voor de inrichting te actualiseren.

Voor zover bezwaarmaker bedoelt dat eerst de maatregelen die uit het geurbeheersplan volgen volledig moeten zijn doorgevoerd, verwijzen wij naar de reactie op punt 2. b.

Voor wat betreft de onduidelijkheid over de genoemde rendementen, zie het gestelde onder reactie op punt 2. b. onder i.1.c.

Bezwaarmaker vindt dat extra inspanningen moeten worden gedaan om de geuremissie uit de stallen 7 en 8 te verminderen, omdat deze samen zorgen voor bijna 50% van de totale geuremissie. De aanvraag veranderingsvergunning heeft geen betrekking op stal 7 of stal 8 (locatie Dijkereideweg 9). Op grond van de voorschriften onder geur uit de actualisatie van de vergunning voor de gehele inrichting, moet in het kader van het geurbeheersplan worden afgewogen of, ook voor de stallen 7 en 8, verdergaande geurreducerende maatregelen zijn te treffen. Zie verder het gesteld onder de reactie op punt 2. b.

3. Zoönosen en fijnstof

- a. De wasrendementen van fijnstof zijn laag met ca 35% voor PM 10.
- b. Zoönosen behoren tot de PM2,5 categorie en derhalve dient ter bescherming van mens en omgeving gekeken te worden naar wassers met veel grotere afvangrendementen. Het vangst percentage van PM2,5 is nog veel lager dan van PM10.
- c. Voor stallen zonder wassysteem zal de uitstoot van zoönosen ongelimiteerd zijn. Stallen zonder wassysteem zijn derhalve af te raden.
- d. Overall conclusie. Bovenstaande en de opmerkingen in hoofdstuk 4.3.4 dienen duidelijker in de voorschriften en vereisten tot uitdrukking te komen.

Reactie op punt 2. b. onder i.3.

Voor de rendementen zie het gesteld onder de reactie op punt 2. b. onder i.1.c.. De emissies van fijn stof van de inrichting, inclusief de gevraagde veranderingen zijn weergegeven in tabel 1b.

De bestaande hygiënevoorschriften uit de geldende vergunning gelden ook voor de veranderingen. Er is geen aanleiding of noodzaak om aanvullende voorschriften te stellen.

- c. De voorschriften als opgenomen onder geur (2.1.1 en 2.1.2), dienen voor vergunningverlening te worden aangeleverd (vergunningaanvraag is zonder die onderdelen niet compleet en ontvankelijk) om daarna in het ontwerp te worden opgenomen. Bij de huidige werkwijze krijgt de burger geen zicht op hoe zijn belangen worden gediend en bovendien gaat zonder dat de komende situatie slechter worden dan nu het geval is.

Reactie op punt 2. c.

Zie al hetgeen hiervoor is gesteld en met name het gestelde onder de reactie op punt 1 en reactie op punt 2. a.

- d. In de vergunning dient te worden opgenomen dat alle milieuvoorschriften en inrichting van milieumaatregelen bij voorrang dienen te worden uitgevoerd en binnen een jaar moeten zijn doorgevoerd, aangezien met de nieuwe vergunning de oude vervallen is met het verkrijgen van de nieuwe vergunning.

Reactie op punt 2. d.

Het verlenen van deze veranderingsvergunning leidt niet tot het vervallen van de eerder verleende omgevingsvergunningen voor deze inrichting. De voorschriften en de vergunning worden gelijk van kracht. Voor het geurbeheersplan is een termijn van 3 maanden na het van kracht worden van de vergunning opgenomen. Om te voorkomen dat er ondertussen veranderingen plaats vinden die van invloed zijn op de te treffen maatregelen is opgenomen dat de maatregelen in dat geurbeheersplan ter goedkeuring moeten worden aangegeven, voordat de veranderingen waarop deze vergunning toe ziet worden gerealiseerd. Verder is bepaald dat voor de beschouwing van de mogelijkheid tot het treffen

van een maatregel moet worden uitgegaan van de situatie zoals die feitelijk is, voordat daarop investeringen zijn gedaan die mogelijk zijn op grond van de vergunning van 20 februari 2014 en onderhavige vergunning.

- e. Hoewel de stank van de brijvoerkeuken niet valt onder de geurverordening, dient de overlast wel in het algemene kader van stank te worden beoordeeld. Dit deel komt in de vergunning niet aan de orde, wat wel vereist is.

Reactie op punt 2. e.

De aanvraag veranderingsvergunning heeft geen betrekking op de brijvoerkeuken. Deze is ongewijzigd ten opzichte van de eerder verleende revisievergunning voor de inrichting. In deze vergunning behoort deze dan ook niet aan de orde te komen.

De geurhinder van de brijvoerinstallatie en bijbehorende opslag van bijvoedermiddelen is in het besluit van 20 februari 2014 beoordeeld en afgewogen. Deze geurhinder wordt geregeld in het Activiteitenbesluit en bijbehorende Activiteitenregeling. Het is niet mogelijk om hiervoor voorschriften in de vergunning op te nemen. Verder kan worden gesteld dat het stellen van een maatwerkvoorschrift op grond van het Activiteitenbesluit niet aan de orde is, nu niet is gebleken van geurhinder door de brijvoerinstallatie.

3. Bij de voorschriften onder 3 Energie (blz 25) wordt voorgeschreven wanneer moet worden geïnvesteerd. Hier dient te worden opgenomen dat hiertoe een onderzoek gedaan moet worden voordat voor de huidige vergunning en de vorige wordt geïnvesteerd. Reden is dat als dit onderzoek nu plaats vindt, er veel goedkoper verbeterd kan worden dan nadat al geïnvesteerd is. Bovendien is een 5 jaars terugverdientijd een, gezien de rentestanden, de vereisten rond klimaatverandering en de afschrijftermijn van stallen, in juiste termijn. Deze termijn zou nu veeleer 10 jaar moeten zijn.

Reactie op punt 3.

De voorschriften onder energie sluiten aan bij hetgeen daarover is opgenomen in het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling. De verplichting om energiebesparende maatregelen te nemen (alle met een terugverdientijd van vijf jaar of minder) geldt vanaf het van kracht worden van de vergunning. Dus dit geldt al zodra gebruik kan worden gemaakt van deze vergunning.

Verder is bepaald dat een rapportage met energiebesparende maatregelen moet zijn opgesteld binnen 3 maanden na het in werking treden van deze beschikking. Gelet op het voorgaande en bovendien ook gelet op de termijn die voor het geurbeheersplan geldt, zal voor het bepalen van de energiebesparende maatregelen moeten worden uitgegaan van de huidige situatie. Overigens zijn deze maatregelen, gelet op de terugverdientijd van 5 jaar, ook in het belang van het bedrijf.

De terugverdientijd van 5 jaar komt zoals gezegd overeen met hetgeen op grond van het Activiteitenbesluit geldt en geeft de meest recente milieutechnische inzichten weer. Voor het hanteren van een terugverdientijd van 10 jaar voor de verplichting van maatregelen is geen aanleiding. Het staat ondernemer uiteraard vrij om ook maatregelen met een langere terugverdientijd te treffen.

4. Opgenomen moet worden een voorschrift dat controle van de goede werking van alle wassystemen en andere milieusystemen in de stallen ook achteraf mogelijk maakt. Derhalve dient een direct aanleverbare digitale opslag van de procescondities, het draaien, onderhoud etc. beschikbaar te zijn.

Reactie op punt 4.

Voor de luchtwassystemen en andere huisvestingssystemen gelden de bepalingen van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling, met name artikel 3.123 tot en met 3.125 van het Activiteitenbesluit en artikel 3.97 tot en met 3.101 van de Activiteitenregeling. Deze artikelen gelden rechtstreeks, ook voor deze vergunningplichtige inrichting (inrichting type C). Er is dan ook geen mogelijkheid dit ook of anders in de voorschriften van een vergunning vast te leggen.

5. Bij voorschrift 5 wordt over stal 5 gesproken zonder het daaraan gekoppelde huisnummer. Beide huisnummers hebben een stal nr 5.

Reactie op punt 5.

Deze opmerking is terecht. Uit de context bleek dat hiermee bedoeld is de nieuw te realiseren stal 5, dus op de locatie Dijkerheideweg 3. Het voorschrift is op dit punt verduidelijkt.

4.2. Algemeen

Algemeen

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e van de Wabo. De Wabo legt in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag vast. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden

Wij beperken ons in het navolgende tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed zijn. DE beoordeling beperkt zich tot de aangevraagde veranderingen.

Huidige vergunnings situatie

Ten behoeve van deze inrichting is op 20 februari 2014 een omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting (revisievergunning, fase 1) verleend. Op 21 maart 2019 is de bijbehorende (fase 2) omgevingsvergunning verleend voor bouwen en afwijken van het bestemmingsplan. Daarmee is de totale omgevingsvergunning in werking getreden.

Verder is op # 2018 een melding Activiteitenbesluit gedaan voor een mestsilos op de locatie Dijkerheideweg 3. Deze heeft geen invloed op de vergunning.

In tabel 1a is het aantal dieren, de ammoniak-, geur- en fijn stofemissie weergegeven waarvoor vergunning is verleend en wat rechtsgeldig is. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1a: Huidige vergunde situatie

Huis nummer	Stal	Diercategorie	Huisvestings systeem	Aantal dieren	Ammoniakemissie ^{a)}		Geuremissie ^{b)}		Fijn stofemissie ^{c)}	
					emissie-factor Ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie-factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie factor fijn stof (gr/jr)	Totale fijn stof emissie (kg/jaar)
3	1a	Kraamzeugen	D 1.2.100 ¹	16	8,3	132,8	27,9	446,4	160	2,6
		Vleesvarkens	D 3.2.1 ²	64	4,5	288	23	1.472	153	9,8
	1b	Kraamzeugen	D 1.2.16 ³	80	2,9	232	27,9	2.232	160	12,8
	1c	Guste en dragende zeugen	D 1.3.101 ⁴	60	4,2	252	18,7	1.122	175	10,5
		Dekberen	D 2.100 ¹	2	5,5	11	18,7	37,4	180	0,4
	1d	Vleesvarkens	D 3.100 ¹	40	3	120	23	920	153	6,1
	2	Gespeende biggen	D 1.1.100 ¹	1.120	0,69	772,8	7,8	8.736	74	82,9
		Kraamzeugen	D 1.2.100 ¹	98	8,3	813,4	27,9	2.734,2	160	15,7
	3	Gespeende biggen	D 1.1.3 ⁵	1.440	0,15	216	5,4	7.776	56	80,6
	4	Guste en dragende zeugen	D 1.3.11 ⁶	540	0,21	113,4	13,1	7.074	113	61
		Dekberen	D 2.3 ⁶	1	0,28	0,28	13,1	13,1	117	0,1
9	3	Vleesvarkens	D 3.1 ⁷	188	4,5	846	23	4.324	153	28,8
	4	Vleesvarkens	D 3.1 ⁷	188	4,5	846	23	4.324	153	28,8
	5	Vleesvarkens	D 3.100 ¹	80	3	240	23	1.840	153	12,2
		Vleesvarkens	D 3.2.15.4 ⁸	240	0,45	108	12,7	3.048	31	7,4
	6	Vleesvarkens	D 3.100 ¹	80	3	240	23	1.840	153	12,2
		Vleesvarkens	D 3.2.15.4 ⁸	320	0,45	144	12,7	4.064	31	9,9
		Vleesvarkens	D 3.100 ¹	160	3	480	23	3.680	153	24,5
	7	Vleesvarkens	D 3.100 ¹	560	3	1.680	23	12.880	153	85,7
	8	Vleesvarkens	D 3.2.15.4 ⁸	2.464	0,45	1.108,8	12,7	31.292,8	31	76,4
Totaal						8.644,5 kg/jaar		99.855,9 OU_E/S		568,4kg /jaar

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij gepubliceerd d.d. 30 juni 2020

b) *Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij gepubliceerd d.d. 20 juli 2018*
c) *Uitgaande van de emissiefactoren fijn stof voor de veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl d.d. 13 maart 2020*

1. *Overige huisvestingssystemen*
2. *Gedeeltelijke roostervloer met gehele dierplaats onderkelderd zonder stankafsluiter (BWL 2001.23.V1)*
3. *Waterkanaal in combinatie met een afgescheiden mestkanaal of mestbak (BWL 2004.07.V1)*
4. *Overige huisvestingssystemen, individuele huisvesting*
5. *Mestopvang in water in combinatie met een mestafvoersysteem (BWL 2006.07.V2)*
6. *Chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie bij individuele en groepshuisvesting (BWL 2008.09.V6)*
7. *Volledig roostervloer (BWL 2001.21.V1)*
8. *Gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2009.12.V4)*

Aangevraagde situatie

In de aangevraagde situatie wijzigt het aantal dieren in nieuwe en bestaande stallen en is sprake van het realiseren van emissiearme huisvestingssystemen. De veranderingen zijn in de aanvraag beschreven en betreffen:

locatie Dijkereideweg 3

- nieuwbouw van stal 5. Deze zal 160 kraamzeugen, 988 gespeende biggen, 260 guste en dragende zeugen en 3 dekberen emissiearm huisvesten en zijn voorzien van een gecombineerd luchtwassysteem (BWL 2009.12.V4).
- het houden van 784 gespeende biggen in plaats van de 98 kraamzeugen in een deel van stal 2;
- het voorzien van stal 2 van een luchtwasser (wijziging huisvestingssystemen);
- het houden van 21% (114) meer zeugen en het realiseren van een andere luchtwasser (wijziging huisvestingssysteem) in stal 4;

locatie Dijkereideweg 9

- het vervallen van huisvesting van dieren in de gebouwen 3 en 4;
- het 'brengen onder de luchtwassers' van meer dieren van twee stallen (5 en 6). Dit houdt in dat die luchtwassers groter worden en dat het huisvestingssysteem van de betreffende dieren wijzigt (was 'traditioneel'/overig huisvestingssysteem).

Het aantal dieren waarvoor vergunning wordt gevraagd en de ammoniak-, geur- en fijn stofemissie zijn in tabel 1b weergegeven. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1b: Aangevraagde situatie

Huis num mer	Stal	Diercategorie	Huisvestings systeem	Aantal dieren	Ammoniakemissie ^{a)}		Geuremissie ^{b)}		Fijn stofemissie ^{c)}	
					emissie- factor Ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie- factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie factor fijn stof (gr/jr)	Totale fijn stof emissie (kg/jaar)
3	1a	Kraamzeugen	D 1.2.100 ¹	16	8,3	132,8	27,9	446,4	160	2,6
		Vleesvarkens	D 3.2.1 ²	64	4,5	288	23	1.472	153	9,8
	1b	Kraamzeugen	D 1.2.16 ³	80	2,9	232	27,9	2.232	160	12,8
	1c	Guste en dragende zeugen	D 1.3.101 ⁴	60	4,2	252	18,7	1.122	175	10,5
		Dekberen	D 2.100 ¹	2	5,5	11	18,7	37,4	180	0,4
	1d	Vleesvarkens	D 3.100 ¹	40	3	120	23	920	153	6,1
	2	Gespeende biggen	D 1.1.14 ⁵	924	0,03	27,72	5,5	5.082	48	44,4
		Gespeende biggen	D 1.1.14 ⁵	784	0,03	23,52	5,5	4.312	48	37,6
	3	Gespeende biggen	D 1.1.3 ⁶	1.440	0,15	216	5,4	7.776	56	80,6
	4	Guste en dragende zeugen	D 1.3.12.4 ⁷	654	0,63	412,02	10,3	6.736,2	35	22,9
		Dekberen	D 2.4.4 ⁷	1	0,83	0,83	10,3	10,3	36	0
	5	Gespeende biggen	D 1.1.15.4 ⁷	988	0,1	98,8	4,3	4.248,4	15	14,8
		Kraamzeugen	D 1.2.17.4 ⁷	160	1,3	208	15,3	2.448	32	5,1
		Guste en dragende zeugen	D 1.3.12.4 ⁷	260	0,63	163,8	10,3	2.678	35	9,1
		Dekberen	D 2.4.4 ⁷	3	0,83	2,49	10,3	30,9	36	0,1
9	5	Vleesvarkens	D 3.2.15.4 ⁷	80	0,45	36	12,7	1.016	31	2,5
		Vleesvarkens	D 3.2.15.4 ⁷	240	0,45	108	12,7	3.048	31	7,4
	6	Vleesvarkens	D 3.2.15.4 ⁷	80	0,45	36	12,7	1.016	31	2,5
		Vleesvarkens	D 3.2.15.4 ⁷	320	0,45	144	12,7	4.064	31	9,9
		Vleesvarkens	D 3.2.15.4 ⁷	160	0,45	72	12,7	2.032	31	5
	7	Vleesvarkens	D 3.100 ¹	560	3	1.680	23	12.880	153	85,7
	8	Vleesvarkens	D 3.2.15.4 ⁷	2.464	0,45	1.108,8	12,7	31.292,8	31	76,4
	Totaal					5.373,8 kg/jaar		94.900,4 OU_E/S		446,2 kg/jaar

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij gepubliceerd d.d. 30 juni 2020

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij gepubliceerd d.d. 20 juli 2018

c) Uitgaande van de emissiefactoren fijn stof voor de veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl d.d. 13 maart 2020

1. Overige huisvestingssystemen

2. Gedeeltelijke roostervloer met gehele dierplaats onderkelderd zonder stankafsluiter (BWL 2001.23.V1)

3. Waterkanaal in combinatie met een afgescheiden mestkanaal of mestbak (BWL 2004.07.V1)

4. Overige huisvestingssystemen, individuele huisvesting

5. Chemische luchtwasser 95% emissiereductie (BWL 2008.09.V6)

6. Mestopvang in water in combinatie met een mestafvoersysteem (BWL 2006.07.V2)

7. Gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2009.12.V4)

4.3. Activiteitenbesluit

Binnen de inrichting vindt een aantal activiteiten plaats waarvoor het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling direct werkende regels stelt. Het gaat hier, in hoofdzaak, om de onderstaande activiteiten, welke in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit zijn opgenomen.

- Opslaan en overslaan van goederen (§ 3.4.3 met de bijbehorende ministeriële regeling);
- Opslaan van agrarische bedrijfsstoffen (§ 3.4.5 met de bijbehorende ministeriële regeling);

- Opslaan van drijfmest en digestaat in mestkelders (§ 3.4.6 met de bijbehorende ministeriële regeling);
- Opslaan van vloeibare bijvoedermiddelen (§ 3.4.7 met de bijbehorende ministeriële regeling);
- Houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven (§ 3.5.8 met de bijbehorende ministeriële regeling).

Wij merken op dat deze activiteit(en) moet(en) plaatsvinden overeenkomstig de voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de daarop gebaseerde ministeriële regeling. Vanwege de rechtstreekse werking van dit besluit en de bijbehorende ministeriële regeling kunnen in deze vergunning geen voorschriften worden opgenomen die betrekking hebben op de daarin geregelde activiteiten en aspecten, tenzij dit besluit of bijbehorende regeling de mogelijkheid biedt tot het stellen van maatwerkvoorschriften. Wij zien geen aanleiding om maatwerkvoorschriften te stellen.

uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling geraadpleegd moeten worden om te zien welke regels hierop van toepassing zijn.

Op de activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is, zijn ook afdeling 2.1 "Zorgplicht", afdeling 2.2 "Lozingen" en afdeling 2.3 "Lucht" van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing. Op alle activiteiten die verricht worden binnen de inrichting is ook afdeling 2.4 "Bodem" van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing, met uitzondering van artikel 2.11, eerste lid.

In deze vergunning zijn met betrekking tot de zorgplicht, lozingen, lucht en bodem voor deze activiteiten geen (aanvullende) voorschriften gesteld. Dit betekent dat de betreffende afdelingen uit het Activiteitenbesluit geraadpleegd moeten worden om te zien welke regels hierop van toepassing zijn.

Ook is hoofdstuk 6 "Overgangs- en slotbepalingen" van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing.

4.4. Toetsing aan milieucriteria aangaande agrarische bedrijven

4.4.1. Geur

Geur dierenverblijven

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) vormt het exclusieve toetsingskader voor geurbelasting, als gevolg van de dierenverblijven, op gevoelige objecten. Artikel 3, lid 1 van de Wgv bevat geurnormen voor gevoelige objecten binnen en buiten de bebouwde kom in een concentratiegebied (de gemeente Horst aan de Maas is gelegen in het concentratiegebied zuid). Voor de bebouwde kom geldt een norm van 3 OUE/m³ en voor het buitengebied geldt een norm van 14 OUE/m³.

De Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) schrijft voor dat de geurbelasting berekend moet worden met het model V-Stacks vergunning. In afwijking van deze systematiek bepaalt artikel 3, lid 2 van de Wgv dat voor een gevoelig object dat deel uitmaakt van een andere veehouderij, of sinds 19 maart 2000 geen deel meer uitmaakt van een andere veehouderij, een minimale afstand geldt. De afstand wordt gemeten vanaf het dichtst bij het gevoelig object gelegen emissiepunt en bedraagt 100 meter binnen de bebouwde kom en 50 meter buiten de bebouwde kom.

Bij de aanvraag is een berekening gevoegd van de geuremissie (bijlage k). Met behulp van het programma VStacks vergunning, versie 2010, is een berekening gemaakt van de geurbelasting op de in de directe omgeving gelegen geurgevoelige objecten. De uitkomsten hiervan zijn weergegeven in de volgende tabel:

Tabel 2b: Geurbelasting geurgevoelige objecten

geurgevoelig object	bebouwde kom	(voormalig) onderdeel andere veehouderij	geurnorm Wgv / geurverordening (ou_E/m^3)	Geurbelasting voornemen (ou_E/m^3)	Afstand -norm Wgv (m)	voldoet aan afstands-norm
Dijkerheideweg 1	Nee	Nee	14	11,8	25	Ja
Dijkerheideweg 4	Nee	Nee	14	14,9	25	Ja
Dijkerheideweg 6	Nee	Nee	14	14,1	25	Ja
Dijkerheideweg 6a	Nee	Nee	14	16,3	25	Ja
Dijkerheideweg 8	Nee	Nee	14	18,9	25	Ja
Dijkerheideweg 5	Nee	Nee	14	26,4	25	Ja
Dijkerheideweg 7	Nee	Nee	14	28,5	25	Ja
Dijkerheideweg 13	Nee	Nee	14	29,4	25	Ja
Venloseweg 106	Nee	Nee	14	9,7	25	Ja
Venloseweg 108	Nee	Nee	14	11,8	25	Ja
Venloseweg 110	Nee	Nee	14	14	25	Ja
Venloseweg 112	Nee	Nee	14	8,7	25	ja

Uit de tabel blijkt dat niet bij alle gevoelige objecten wordt voldaan aan het toetsingskader van de Wgv. Dit zou betekenen dat de aangevraagde vergunning geweigerd zou moeten worden. Artikel 3, lid 4 van de Wgv bevat een voorziening (de 50%-regeling) voor aanvragen zoals deze, waarin het aantal dieren (per diercategorie) toeneemt ten opzichte van de vergunde situatie en de geurbelasting hoger is dan de wettelijk toegestane norm/in de vergunde situatie al hoger is dan de wettelijk toegestane norm.

Voorwaarde van de 50%-regeling is dat ten minste één geurreducerende maatregel wordt toegepast, zodat de geurbelasting vermindert. Maximaal de helft van dit effect mag worden gebruikt voor uitbreiding van het veebestand, de andere helft komt ten goede aan het geurgevoelig object (vermindering geurbelasting).

Volgens de aanvraag is sprake van geurbelastingreducerende maatregelen in de vorm van het toepassen van een chemische luchtwassysteem (BWL 2008.09.V6), een gecombineerd luchtwassysteem (BWL 2009.12.V4) en emissiearme stalsystemen (BWL 2001.23.V1; BWL 2004.07.V1; BWL 2006.07.V2). De onderstaande tabel verduidelijkt de werking van de 50%-regeling:

Tabel 2c: Toetsing aan artikel 3, lid 4 van de Wgv (50% regeling)

geurgevoelig object	geurbelasting vergunde situatie $V(\text{ou}_E/\text{m}^3)$	geurbelasting vergunde situatie na maatregelen $VNM(\text{ou}_E/\text{m}^3)$	Geurnorm = $VNM + 50\% \times (V - VNM)$ (ou_E/m^3)	geurbelasting voornemen (ou_E/m^3)
Dijkerheideweg 4	18,1	13,7	15,9	14,9
Dijkerheideweg 6	19,2	14,3	16,8	15,1
Dijkerheideweg 6a	22,8	16,2	19,5	16,3
Dijkerheideweg 8	27,2	18,8	23,0	18,9
Dijkerheideweg 5	40,6	26,4	33,5	26,4
Dijkerheideweg 7	44,6	28,5	36,6	28,5
Dijkerheideweg 13	35,7	28,6	32,2	29,4

Uit de tabel blijkt dat wordt voldaan aan artikel 3, lid 4 van de Wgv.

Inmiddels is er een nieuwe versie van V-Stacks vergunning beschikbaar, namelijk V-Stacks vergunning 2020. De regeling geurhinder en veehouderij schrijft nog het gebruik van V-Stacks vergunning 2010 voor. Om vast inzicht te geven in de gevolgen van het vernieuwde rekenprogramma, zijn de geurbelastingen van de voornoemde situaties (vergund, vergund na maatregelen en aangevraagd/voornemen) ook berekend met V-Stacks vergunning 2020. Dit geeft het volgende resultaat.

Tabel 2d: Geurbelastingen berekend met V-Stacks vergunning 2020 en toetsing 50% regeling

geurgevoelig object	geurbelasting vergunde situatie V(ou _E /m ³)	geurbelasting vergunde situatie na maatregelen VNM (ou _E /m ³)	VNM + 50% x (V-VNM) (ou _E /m ³)	geurbelasting voornemen (ou _E /m ³)
Dijkerheideweg 4	18,9	14,2	16,6	15,5
Dijkerheideweg 6	20,1	14,7	17,4	15,5
Dijkerheideweg 6a	25	17,4	21,2	17,7
Dijkerheideweg 8	29,1	20	24,6	20,1
Dijkerheideweg 5	42,1	27,4	34,8	27,6
Dijkerheideweg 7	45,5	29,6	37,6	29,6
Dijkerheideweg 13	34,3	27,7	31,0	28,6
Venloseweg 110	16,9	13,7	15,3	15,4

De berekeningen met V-Stacks vergunning 2020 leiden op de in voorneemde tabel genoemde immissiepunten tot een wat hogere geurbelasting. Op de beschouwde geurgevoelige objecten leidt de toetsing aan de 50% regeling niet tot een andere uitkomst. Wel komt er één geurgevoelig object bij die niet overbelast is berekend met V-Stacks vergunning 2010, maar wel berekend met V-Stacks vergunning 2020 (Venloseweg 110). Het gaat hier om een minimaal verschil van 0,1 ou_E/m³ ten opzichte van de waarde van de 50% berekening (15,3). Dit hoeft niet getoetst te worden, omdat het gebruik van V-Stacks vergunning 2010 wettelijk verplicht is voorgeschreven. Overigens zal dit minimale verschil niet merkbaar zijn. Verder verwijzen wij naar de actualisatie van de vergunning op het gebied van geur (en het gestelde in voorschrift 5.1.1 op basis van de actualisatie).

4.4.2. Ammoniak

Algemeen

De ammoniakemissie vanuit de veehouderij wordt beoordeeld op de volgende onderdelen:

- Wet ammoniak en veehouderij (Wav), ligging ten opzichte van zeer kwetsbare gebieden;
- Besluit emissiearme huisvesting voor landbouwhuisdieren (Besluit emissiearme huisvesting), beste beschikbare technieken (BBT) en maximale ammoniakemissiewaarden;
- technische kenmerken en de geografische ligging van de installatie alsmede de plaatselijke milieuomstandigheden (IPPC-omgevingstoets);
- gevolgen van directe ammoniakschade aan gewassen.

Wet ammoniak en veehouderij (Wav)

De Wav stelt regels voor de ammoniakemissie uit de tot de veehouderij behorende dierenverblijven. Onder de Wav worden uitsluitend de zeer kwetsbare gebieden beschermd. Gebieden zijn zeer kwetsbaar als zij voor verzuring gevoelig zijn, binnen de (door de provincie begrensde) ecologische hoofdstructuur (EHS) gelegen zijn en als zeer kwetsbaar gebied door Provinciale staten zijn aangewezen.

De Wav bepaalt dat binnen een zone van 250 meter rond zeer kwetsbare gebieden geen oprichtingen van veehouderijen zijn toegestaan en dat uitbreidingen van het aantal dieren van één of meer diercategorieën uitsluitend toegestaan zijn, als het (gecorrigeerd) maximaal emissieplafond voor ammoniak wordt gerespecteerd.

Het meest dichtbij gelegen zeer kwetsbaar gebied de Reulsberg ligt, uitgaande van de aangevraagde situatie, op ongeveer 3.597 meter van de dierenverblijven. Het bedrijf ligt dus niet in een 250 meter zone om een zeer kwetsbaar gebied. Voor dit bedrijf geldt dan ook geen beperking in de vorm van een gecorrigeerd maximaal ammoniakemissieplafond. De Wav staat verlening van de aangevraagde vergunning niet in de weg.

Beste beschikbare technieken (BBT)

Hiervoor (onder 3. Overwegingen milieu, actualisatie en toets aan BBT-conclusies) is getoetst aan de BBT-conclusies voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij. Deze overwegingen en toetsing geldt ook in het kader van de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting. Dit deel kan hier dus als herhaald en ingelast worden beschouwd. Verder wordt voor BBT wat betreft ammoniak getoetst aan het Besluit emissiearme huisvesting.

Nederland heeft ervoor gekozen om vanwege de ernst van de ammoniakproblematiek voor huisvestingssystemen de voorschriften ten aanzien van de emissie van ammoniak vast te stellen in een algemene maatregel van bestuur en niet in de vergunningvoorwaarden. Op 1 juli 2015 is het Besluit emissiearme huisvesting in werking getreden. Het Besluit emissiearme huisvesting stelt voor de huisvesting van verschillende diercategorieën maximale emissiewaarden voor fijn stof – en ammoniakemissie per dierplaats en geeft aan wanneer hieraan uiterlijk moet zijn voldaan.

Toetsing van de aanvraag aan het Besluit emissiearme huisvesting levert de volgende tabel op:

Tabel 3a: Aangevraagde huisvestingssysteem en maximale emissiewaarde

Stal	diercategorie	Emissiefactor Rav (kg NH ₃ /dierplaats/jaar)*	maximale emissiewaarde (kg NH ₃ /dierplaats/jaar)	voldoet aan maximale emissiewaarde
1a	Kraamzeugen (D 1.2.100)	8,3	2.9	Nee
	Vleesvarkens (D 3.2.1)	4,5	1.6	Nee
1b	Kraamzeugen (D 1.2.16)	2,9	2.9	Ja
1c	Guste en dragende zeugen (D 1.3.101)	4,2	2.6	Nee
	Dekberen (D 2.100)	5,5	5.5	Ja
1d	Vleesvarkens (D 3.100)	3	1.6	Nee
2	Gespeende biggen (D 1.1.14)	0,03	0.21	Ja
	Gespeende biggen (D 1.1.14)	0,03	0.21	Ja
3	Gespeende biggen (D 1.1.3)	0,15	0.21	Ja
4	Guste en dragende zeugen (D 1.3.12.4)	0,63	2.6	Ja
	Dekberen (D 2.4.4)	0,83	0.83	Ja
5	Gespeende biggen (D 1.1.15.4)	0,1	0.21	Ja
	Kraamzeugen (D 1.2.17.4)	1,3	2.5	Ja
	Guste en dragende zeugen (D 1.3.17.4)	0,63	1.3	Ja
	Dekberen (D 2.4.4)	0,83	0.83	Ja
5	Vleesvarkens (D 3.2.15.4)	0,45	1.6	Ja
	Vleesvarkens (D 3.2.15.4)	0,45	1.6	Ja
6	Vleesvarkens (D 3.2.15.4)	0,45	1.6	Ja
	Vleesvarkens (D 3.2.15.4)	0,45	1.6	Ja
	Vleesvarkens (D 3.2.15.4)	0,45	1.6	Ja
7	Vleesvarkens (D 3.100)	3	1.6	Nee
8	Vleesvarkens (D 3.2.15.4)	0,45	1.1	Ja

* De emissiefactoren overeenkomstig de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav).

De huisvestingssystemen in de stallen 1 en 7 voldoen individueel niet aan de maximale emissiewaarde van het Besluit emissiearme huisvesting. De maximale emissiewaarde geldt niet voor huisvestingssystemen die deel uitmaken van een dierenverblijf dat voor 1 januari 2007 is opgericht, indien de totale ammoniakemissie van de tot de inrichting behorende huisvestingssystemen niet hoger is dan de totale ammoniakemissie die de huisvestingssystemen berekend op basis van de maximale emissiewaarden per afzonderlijk huisvestingssysteem, zouden mogen veroorzaken (artikel 5, lid 2 Besluit emissiearme huisvesting). Dit wordt aangeduid met intern salderen. De stallen (dierenverblijven) 1 en 7 zijn opgericht voor 1 januari 2007. Getoetst kan worden of met intern salderen (op inrichtingsniveau) alsnog wordt voldaan aan het Besluit emissiearme huisvesting. Dit is in onderstaande tabel uitgewerkt.

Tabel 3b: Intern salderen

Stal	Diercategorie (Rav code)	Aantal dieren	Emissiefactor Rav (kg NH ₃ /dierplaat s/jaar)*	ammoniakemissie	maximale emissiewaarde (kg NH ₃ /dierplaat s/jaar)	Ammoniakemissie obv maximale emissiewaarden
1a	Kraamzeugen (D 1.2.100)	16	8,3	132,8	2,9	46,6
	Vleesvarkens (D 3.2.1)	64	4,5	288	1,6	102,4
1b	Kraamzeugen (D 1.2.16)	80	2,9	232	2,9	232
1c	Guste en dragende zeugen (D 1.3.101)	60	4,2	252	2,6	156
	Dekberen (D 2.100)	2	5,5	11	5,5	11
1d	Vleesvarkens (D 3.100)	40	3	120	1,6	64
2	Gespeende biggen (D 1.1.14)	924	0,03	27,72	0,21	194,04
	Gespeende biggen (D 1.1.14)	784	0,03	23,52	0,21	164,64
3	Gespeende biggen (D 1.1.3)	1.440	0,15	216	0,21	302,4
4	Guste en dragende zeugen (D 1.3.12.4)	654	0,63	412,02	2,6	1.700,4
	Dekberen (D 2.4.4)	1	0,83	0,83	0,83	0,83
5	Gespeende biggen (D 1.1.15.4)	988	0,1	98,8	0,21	207,48
	Kraamzeugen (D 1.2.17.4)	160	1,3	208	2,5	400
	Guste en dragende zeugen (D 1.3.17.4)	260	0,63	163,8	1,3	338
	Dekberen (D 2.4.4)	3	0,83	2,49	0,83	2,49
5	Vleesvarkens (D 3.2.15.4)	80	0,45	36	1,6	128
	Vleesvarkens (D 3.2.15.4)	240	0,45	108	1,6	384
6	Vleesvarkens (D 3.2.15.4)	801	0,45	36	1,6	128
	Vleesvarkens (D 3.2.15.4)	320	0,45	144	1,6	512
	Vleesvarkens (D 3.2.15.4)	160	0,45	72	1,6	256
7	Vleesvarkens (D 3.100)	560	3	1.680	1,6	896
8	Vleesvarkens (D 3.2.15.4)	2.464	0,45	1.108,8	1,1	2.710,4
TOTAAL				5.373,8 kg/jaar		8.936,7 kg/jaar

De totale ammoniakemissie van de tot de inrichting behorende huisvestingssystemen is lager dan de totale ammoniakemissie die de huisvestingssystemen berekend op basis van de maximale emissiewaarden per afzonderlijk huisvestingssysteem, zouden mogen veroorzaken. Hierdoor wordt voldaan aan het Besluit emissiearme huisvesting.

Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij (Beleidslijn)

De Wav legt in artikel 3, lid 3 een aanvullende toets op bij IPPC-installaties. Deze toets betekent dat een vergunning moet worden geweigerd als niet kan worden voldaan aan voorschriften, welke nodig zijn vanwege de technische kenmerken en de geografische ligging van de installatie of de plaatselijke milieuomstandigheden, maar niet met toepassing van de in aanmerking komende BBT kunnen worden gerealiseerd.

De Wav en de RIE schrijven niet voor op welke wijze rekening moet worden gehouden met de technische kenmerken en geografische ligging van de veehouderij. Ook ontbreekt een omschrijving van wat onder plaatselijke milieuomstandigheden moet worden begrepen. Om deze leegte te vullen heeft het ministerie van VROM in 2007 de Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij (Beleidslijn) vastgesteld. Met behulp van de Beleidslijn kunnen wij bepalen of en in hoeverre strengere emissie-eisen nodig zijn vanwege de technische kenmerken, geografische ligging of plaatselijke milieuomstandigheden. Deze emissie-eisen worden in de Beleidslijn aangemerkt als "strenger dan BBT (BBT+)" en "veel strenger dan BBT (BBT++)". De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft uitgesproken dat de beleidslijn niet in strijd is met de IPPC-richtlijn (zie bijvoorbeeld uitspraak van 18 maart 2009, zaak 200800463/1).

Omdat de aangevraagde ammoniakemissie bij toepassing van BBT uitkomt boven 5.000 kg, moet op grond van artikel 3, derde lid van de Wav een strengere emissie eis worden vastgesteld. Hierbij worden vergunde rechten (in principe) gerespecteerd. Bij de eerder verleende omgevingsvergunning (milieu bij besluit van 20 februari 2014 is de beleidslijn al betrokken.

Als de aanvraag aan de Beleidslijn wordt getoetst blijkt de volgende situatie:

Tabel 3c: Toetsing aanvraag aan de Beleidslijn

Locatie	stal	diercategorie	huidig vergunde ammoniakemissie/jaar bij toepassing BBT			aangevraagde ammoniakemissie/jaar bij toepassing BBT			aangevraagde ammoniakemissie/jaar		
			aantal dieren bestaand	emissie waarde BBT	emissie / jaar (kg)	aantal dieren aanvraag	emissie waarde BBT	emissie / jaar (kg)	aantal dieren aanvraag	Emissie waarde	emissie/ jaar (kg)
3	1a	Kraamzeugen	16	2.9	46,4	16	2.9	46,4	16	8,3	132,8
	2	Vleesvarkens	64	1.6	102,4	64	1.6	102,4	64	4,5	288
	1b	Kraamzeugen	80	2.9	232	80	2.9	232	80	2,9	232
	1c	Guste en dragende zeugen	60	2.6	156	60	2.6	156	60	4,2	252
		Dekberen	2	5.5	11	2	5.5	11	2	5,5	11
	1d	Vleesvarkens	40	1,6	64	40	1.6	64	40	3	120
	2	Gespeende biggen	1.120	0.21	235,2	924	0.21	194,04	924	0,03	27,72
		Gespeende biggen	-	-	-	784	0.21	164,64	784	0,03	23,52
		Kraamzeugen	98	2.9	284,2	-	-	-	-		
	3	Gespeende biggen	1.140	0.21	302,4	1.440	0.21	302,4	1.440	0,15	216
	4	Guste en dragende zeugen	540	2.6	1404	654	2.6	1700,4	654	0,63	412,02
		Dekberen	1	0.28	0,28	1	0.83	0,83	1	0,83	0,83
	5	Gespeende biggen	-	-	-	988	0.21	207,48	988	0,1	98,8
		Kraamzeugen	-	-	-	160	2.5	400	160	1,3	208
		Guste en dragende zeugen	-	-	-	260	1.3	338	260	0,63	163,8
		Dekberen	-	-	-	3	0.83	2,49	3	0,83	2,49
9	3	Vleesvarkens	188	1.6	300,8	-	-	-	-		
	4	Vleesvarkens	188	1.6	300,8	-	-	-	-		
	5	Vleesvarkens	80	1.6	128	80	1.6	128	80	0,45	36
		Vleesvarkens	240	1.6	384	240	1.6	384	240	0,45	108
	6	Vleesvarkens	80	1.6	128	80	1.6	128	80	0,45	36
		Vleesvarkens	320	1.6	512	320	1.6	512	320	0,45	144
		Vleesvarkens	160	1.6	256	160	1.6	256	160	0,45	72
	7	Vleesvarkens	560	1.6	896	560	1.6	896	560	3	1680
	8	Vleesvarkens	2.464	1.1	2710,4	2.464	1.1	2710,4	2.464	0,45	1108,8
TOTAAL					8.453,9			8.936,5			5.373,8

Op grond van de Beleidslijn moet een strengere emissie-eis worden gesteld voor: $8.936,5 \text{ kg} - 8.453,9 \text{ kg} = 482,6 \text{ kg NH}_3$.

De aanvrager kiest ervoor de strengere eis te laten gelden voor de dragende zeugen: $482,6 \text{ kg} : 2,6 * (2,6-2,3) = 55,7 \text{ kg NH}_3$.

Met toepassing van de strengere eis conform de keuze van de aanvrager komt de maximaal toelaatbare ammoniakemissie uit op:
Totaal maximaal $\text{kg NH}_3 - \text{kg NH}_3 \rightarrow 8.936,5 - 55,68 = 8.880,82$

De aanvraag voldoet aan de Beleidslijn, omdat de aangevraagde ammoniakemissie (5.373.8 kg per jaar) lager is dan de volgens de Beleidslijn toelaatbare emissie (8.880,92 kg).

Directe ammoniakschade aan gewassen

In de Wav is aangegeven dat deze wet niet geldt voor de gevolgen voor het milieu die worden veroorzaakt door directe opname van ammoniak uit de lucht door planten en bomen. Vooral coniferen en fruitbomen zijn gevoelig voor ammoniakopname. Het rapport "Stallucht en Planten" van het IMAG in Wageningen uit 1981 schetst hoe deze gevolgen beoordeeld moeten worden. Om schade te voorkómen

worden in het rapport minimale afstanden aanbevolen van minimaal 50 meter tussen stallen en meer gevoelige planten en bomen (bijvoorbeeld coniferen en kasteelt). Een minimale afstand van 25 meter wordt aanbevolen tussen stallen en minder gevoelige planten en bomen (bijvoorbeeld een fruitboomgaard). Volgens het rapport geldt er geen minimale afstand tussen stallen en akkerbouwgewassen en grasland.

Binnen de hierboven genoemde afstanden zijn geen teelt van gevoelige planten of bomen, zoals coniferen of tuinbouwgewassen aanwezig. Er is op dit onderdeel geen (onaanvaardbare) directe ammoniakschade te verwachten.

4.4.3. Luchtkwaliteit

Toetsingskader

Wabo en Wet milieubeheer

Op grond van de Wet milieubeheer gelden de bepalingen van artikel 5.2 en de daarbij behorende bijlage 2 van de Wet milieubeheer voor de luchtkwaliteitseisen. Op grond van artikel 5.16, lid 1 van de Wet milieubeheer houdt het bevoegd gezag bij het uitoefenen van de bevoegdheid tot het verlenen van de omgevingsvergunning rekening met de in bijlage 2 genoemde grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide, stikstofoxiden, zwevende deeltjes (PM₁₀ en PM_{2,5}), lood, koolmonoxide en benzeen en de richtwaarden voor ozon, nikkel, arseen, cadmium en benzo(a)pyreen.

Besluit emissiearme huisvestingssystemen voor landbouwhuisdieren (Besluit emissiearme huisvesting)

In het Besluit emissiearme huisvesting is bepaald dat in een dierenverblijf dat is opgericht op of na 1 juli 2015 geen huisvestingssystemen worden toegepast met een emissiefactor voor zwevende deeltjes (PM₁₀) die hoger is dan de maximale emissiewaarde voor zwevende deeltjes (PM₁₀) die voor de desbetreffende diercategorie is opgenomen. Alleen voor pluimvee zijn in het Besluit emissiearme huisvesting maximale emissiewaarden opgenomen voor zwevende deeltjes (PM₁₀).

Emissiefactoren fijn stof

Op grond van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 moet voor de berekening van concentraties van fijn stof gebruik worden gemaakt van de meest actuele emissiegegevens die zijn gepubliceerd op de website van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu.

De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de luchtkwaliteit

Onderhavige inrichting betreft een veehouderij. Bij veehouderijen is in het kader van de genoemde luchtkwaliteitseisen met name de emissie van zwevende deeltjes (PM₁₀ en PM_{2,5}), ofwel fijn stofemissie van belang.

Voor zwevende deeltjes (PM₁₀) gelden de volgende grenswaarden:

- 40 microgram per m³ (µg/m³) als jaargemiddelde concentratie;
- 50 microgram per m³ (µg/m³) als vierentwintig-uurgemiddelde concentratie, waarbij geldt dat deze maximaal vijfendertig maal per kalenderjaar mag worden overschreden.

Voor zwevende deeltjes (PM_{2,5}) gelden de volgende grenswaarden:

- 25 microgram per m³, gedefinieerd als jaargemiddelde concentratie.

Uit de aanvraag blijkt dat geen toename van emissies van de in bijlage 2 van de Wet milieubeheer genoemde stoffen te verwachten is. In de voorgenomen situatie neemt, door het treffen van reducerende maatregelen de emissie van fijn stof af ten opzichte van de vergunde situatie. De emissie van fijn stof daalt in de aangevraagde situatie van ongeveer 568 kg per jaar naar ongeveer 446 kilogram per jaar. Dit komt overeen met een afname van ruim 21%.

Uit bovenstaande motivering blijkt dat het aannemelijk is dat de concentratie in de buitenlucht van de desbetreffende stof door de aangevraagde wijzigingen per saldo verbetert.

Handreiking fijn stof en veehouderijen

In de Handreiking fijn stof en veehouderijen wordt vermeld dat het niet altijd noodzakelijk is om met behulp van een berekening vast te stellen of er sprake is van NIBM. Dit kan ook gedaan worden met een motivering, bijvoorbeeld op basis van ervaring. Als hulpmiddel bij de motivering is een vuistregel opgesteld waarmee aangetoond kan worden dat een uitbereiding NIBM is. Deze staan in de onderstaande tabel, die gebaseerd is op de 3% NIBM grens.

Tabel 4a: NIBM

Afstand tot te toetsen plaats	70 m	80 m	90 m	100 m	120 m	140 m	160 m
Totale emissie in g/jr van uitbreiding	324000	387000	473000	581000	817000	1075000	1376000

Bron: Handreiking fijn stof en veehouderijen.

In bovenstaande tabel 4a kan bij de betreffende afstand de hoeveelheid emissie worden afgelezen waarmee een veehouderij nog kan uitbreiden om niet in betekende mate bij te dragen. Met behulp van de emissiefactorenlijst op www.vrom.nl kan uitgerekend worden of de totale toename in emissie onder de NIBM grens blijft. De hoeveelheid nieuwe dieren wordt vermenigvuldigd met de emissiefactoren, deze worden vergeleken met de waarden uit de tabel. De getallen in de tabel zijn als worst-case bepaald, inclusief een veiligheidsmarge. Als bij een bepaalde afstand niet méér wordt geëmitteerd dan is opgenomen in de tabel, dan is de uitbereiding zeker NIBM.

De dichtstbijzijnde woning die niet bij de inrichting hoort (Dijkerheideweg 7) staat op minder dan 70 meter tot de te toetsen plaats. Bij een afstand van 70 meter zou een toename van de emissie van fijn stof met 324 kg/jaar nog NIBM zijn. Voor de beoogde situatie is er een daling in fijn stof van ongeveer 122 kilogram per jaar. Hieruit kan worden geconcludeerd dat geen sprake is van een toename van de emissie van fijn stof en dat de bijdrage zeker NIBM is.

4.4.4. (Volks)gezondheid

Als door het in werking zijn van een inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, moeten deze risico's bij de beoordeling van een vergunningaanvraag worden meegenomen.

Op 7 juli 2016 is het onderzoek 'Veehouderij en Gezondheid Omwonenden gepubliceerd (RIVM rapport, kenmerk 2015 – 0058, 5 juli 2016, hierna ' VGO-onderzoek'). Het doel van het VGO-onderzoek was om meer duidelijkheid te verkrijgen over mogelijke gezondheidseffecten van de veehouderij op de gezondheid van omwonenden, vooral infectieziekten en luchtwegaandoeningen in relatie tot luchtverontreiniging (zoals fijnstof en endotoxinen). Het VGO-onderzoek richtte zich op mogelijke verbanden tussen stoffen en micro-organismen van veehouderijen en gezondheidseffecten. De bevindingen van dit VGO-onderzoek hebben aanleiding gegeven voor vervolgonderzoek. Als vervolg hierop is op 16 juni 2017 het onderzoek "Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (aanvullende studies), Analyse van gezondheidseffecten, risicofactoren en uitstoot van bioaerosolen" gepubliceerd (RIVM-rapport 2017-0062, hierna VGO2-onderzoek).

In deze studies zijn een aantal mogelijke relaties tussen veehouderij en gezondheidseffecten geconstateerd:

- Duidelijk is geworden dat de afstand tot veehouderijen er toe doet. Uit luchtmetingen in de woonomgeving blijkt dat de concentratie endotoxinen in de lucht toeneemt naarmate de afstand tot een veehouderij kleiner wordt en/of het aantal (dichtheid) veehouderijen in een gebied groter wordt. Veehouderijsectoren met de hoogste uitstoot van fijnstof, zoals pluimvee- en varkenshouderij, dragen duidelijk bij aan de concentratie van endotoxinen in de leefomgeving. Opvallend was verder dat ook sectoren van de veehouderij die niet bekendstaan om een hoge uitstoot van stoffen toch substantieel lijken bij te dragen aan de concentratie van endotoxinen in de leefomgeving.
- Er zijn sterke aanwijzingen dat fijnstof en componenten ervan mensen gevoeliger maken voor luchtweginfecties en dat er een verminderde longfunctie is bij een hoge concentratie van ammoniak in de lucht. Specifieke ziekteverwekkers afkomstig van dieren kunnen echter niet worden uitgesloten.
- De onderzoeken bevestigen de conclusie dat mensen met COPD, die in de buurt van veehouderijen wonen, vaker en ernstiger klachten hebben dan mensen die op grotere afstand van veehouderijen wonen. Daar staat tegenover dat bij mensen die dicht bij een veehouderij wonen astma en neusallergie minder voor komen.

Omdat de VGO-onderzoeken de veehouderijsector als geheel betreft, kunnen er momenteel geen conclusies over een individueel bedrijf uit afgeleid worden. De onderzoeken houden immers geen rekening met de specifieke omstandigheden van/op dat bedrijf en de nabije omgeving van dat bedrijf.

Ofschoon de onderzoeken wel een relatie tussen veehouderijen en gezondheid hebben aangetoond, ontbreken er vooralsnog de (wetenschappelijke) inzichten wat hiervan het oorzakelijk verband is. Niet duidelijk is wát precies de genoemde gezondheidseffecten veroorzaakt. Om meer inzicht te krijgen wat in de lucht rondom intensieve veehouderijen gebeurt, vinden momenteel diverse aanvullende onderzoeken plaats. De bevindingen en conclusies daarvan laten nog wel enige tijd op zich wachten. De resultaten van deze vervolgonderzoeken zijn van essentieel belang voor de vorming van algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten en de ontwikkeling van een wettelijk en beleidsmatig toetsingskader. Vooralsnog ontbreken deze voor wat betreft het aspect gezondheid, en geven momenteel dan ook geen aanleiding om de gevraagde omgevingsvergunning milieu op grond van het voorzorgsbeginsel te moeten weigeren.

Bovenstaande laat echter onverlet, dat momenteel op bedrijfsniveau maatregelen moeten worden genomen, om de uitstoot en verspreiding van geur, fijn stof, ammoniak, endotoxinen en andere gezondheids-gerelateerde emissie zoveel als mogelijk is te reduceren. Daarvoor zijn in de voorliggende aanvraag voorzieningen en maatregelen opgenomen ter reductie van de ziektedruk voor zowel mens als dier. Het gaat hier om de volgende (aangevraagde) voorzieningen en maatregelen:

- Alle dieren worden binnen de inrichting inpandig gehouden.
- Binnen de inrichting gelden strikte hygiënemaatregelen en er gelden voorschriften die de hygiëne bevorderen.
- Binnen de inrichting is/zijn een of meerdere hygiëneslui(s)zen aanwezig. Personeel en bezoekers zijn verplicht om de stallen via een hygiënesluis te betreden en te verlaten.
- Personeel en bezoekers moeten gebruik maken van kleding en schoenen van het bedrijf.
- Om verspreiding van gezondheids-gerelateerde emissies buiten de inrichting te beperken, wordt in de aangevraagde situatie op de Dijkherheideweg 3 alle ventilatielucht van de stallen nr. 4 en 5 via een gecombineerd luchtwassysteem (BWL 2009.12.V4) geleid met een verwijderingsrendement van 85% voor ammoniak, 45% voor geur en 80% voor fijn stof (PM₁₀), en stal nr. 2 via een chemisch luchtwassysteem (BWL 2008.09.V6) geleid met een verwijderingsrendement van 95% voor ammoniak, 30% voor geur en 35% voor fijn stof (PM₁₀). Op de Dijkherheideweg 9 wordt in de aangevraagde situatie alle ventilatielucht van de stallen nr. 5, 6 en 8 via een gecombineerd luchtwassysteem (BWL 2009.12.V4) geleid met een verwijderingsrendement van 85% voor ammoniak, 45% voor geur en 80% voor fijn stof (PM₁₀). Dit systeem voldoet daarmee aan de huidige milieutechnische inzichten van BBT+, de Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij, de Wet geurhinder en veehouderij en de wettelijke concentratiegrenswaarden voor fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5}).

Gezien de stand van de technieken die gebruikt worden in de veehouderijsector zijn andere (aanvullende) maatregelen redelijkerwijs niet mogelijk/reëel.

Mede gelet op de in de aanvraag opgenomen voorzieningen en maatregelen die gezondheids-gerelateerde emissies beperken, het feit dat er specifieke gezondheidsvoorschriften voor het houden van dieren gelden, het feit dat vooralsnog algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten en wettelijke en beleidsmatig toetsingskaders voor het aspect gezondheid ontbreken, zijn er naar ons oordeel geen zodanige risico's voor de gezondheid aanwezig dat de aangevraagde omgevingsvergunning milieu om die reden zou moeten worden geweigerd.

Verder hebben de volgende omstandigheden bij onze overwegingen een rol gespeeld:

- De aanvraag leidt tot een verbetering ten opzichte van de bestaande en al eerder vergunde situatie. Zowel de ammoniak-, geur- als fijn stofemissie nemen in de aangevraagde situatie aanzienlijk af. Bekend is dat endotoxines zich aan fijn stofdeeltjes kunnen hechten. De fijn stofemissie van de aangevraagde situatie leidt tot een vermindering van de fijn stofemissie en dus ook van de mogelijke uitstoot van endotoxine. Bovendien wordt in de bestaande situatie met betrekking tot de uitstoot van fijn stof ook al ruimschoots voldaan aan de wettelijk geldende concentratiegrenswaarden.
- Vooralsnog ontbreekt inzicht in welke minimale afstanden tot gevoelige objecten daarvoor zouden moeten worden aangehouden. Toetsingskaders daarvoor ontbreken vooralsnog en geven momenteel ook geen duidelijke (eensluidende) aanknopingspunten.
- Binnen de inrichting wordt de bestaande stal 2 op Dijkherheideweg 3 omgebouwd van traditioneel naar emissiearm huisvestingssysteem met een (gecombineerd) luchtwassysteem, wordt stal 4 (Dijkherheideweg 3) voorzien van een ander type luchtwasser met een hoger verwijderingsrendement voor fijn stof, vervallen de traditionele stallen 3 en 4 op de locatie Dijkherheideweg 9, en worden de traditionele delen van de bestaande stallen 5 en 6 ook aangesloten op het (gecombineerde) luchtwassysteem. De aanvraag leidt dus ook voor het al

bestaande deel van de inrichting tot een verbetering van de gezondheids-gerelateerde luchtemissies.

- In de onderzoeken werd een verband gevonden in ziektedruk bij de aanwezigheid van meer dan 15 veehouderijen binnen een afstand van 1 kilometer afstand tot woningen. Binnen een afstand van 1 km rondom de meest relevante gevoelige objecten zijn geen veehouderijen aanwezig.
- In de onderzoeken werd een verband gevonden tussen de aanwezigheid van pluimveehouderijen binnen een straal van 1,5 kilometer afstand van woningen en een licht verhoogde kans op longontsteking. Er is daarbij aangegeven dat het nog onduidelijk was of de extra longontstekingen in het onderzoeksgebied werden veroorzaakt door specifieke ziekteverwekkers die van dieren afkomstig zijn (zoönose-verwekkers), of dat mensen gevoeliger voor longontsteking worden door de blootstelling aan stoffen die veehouderijbedrijven uitstoten, zoals fijnstof, endotoxinen en ammoniak.

Nagegaan is hoeveel en welke soort veehouderijen in de buurt van de omwonenden aanwezig zijn. Binnen een straal van 1 km rondom de meest relevante gevoelige objecten zijn (excl. de aangevraagde veehouderij) geen veehouderijen gelegen. Het aandeel van de aanwezige veehouderijen op de gezondheidsrisico's achten wij hier, mede vanwege de grote afstand tot de gevoelige objecten, als zeer marginaal. Deze omstandigheid heeft ons dan ook geen reden gegeven om aanvullend een GGD-advies op te vragen en de gevraagde omgevingsvergunning uitsluitend omwille van het voorzorgbeginsel, te weigeren.

- In de onderzoeken werd een verband gevonden tussen de aanwezigheid van geitenhouderijen binnen een straal van 2 kilometer afstand van woningen en een licht verhoogde kans op longontsteking. Er is daarbij aangegeven dat het nog onduidelijk was of de extra longontstekingen in het onderzoeksgebied werden veroorzaakt door specifieke ziekteverwekkers die van dieren afkomstig zijn (zoönose-verwekkers), of dat mensen gevoeliger voor longontsteking worden door de blootstelling aan stoffen die veehouderijbedrijven uitstoten, zoals fijnstof, endotoxinen en ammoniak. Binnen een straal van 2 km rondom de meest relevante gevoelige objecten zijn geen geitenhouderijen gelegen.
- De aangevraagde situatie leidt voor de omwonenden voor zowel ammoniak, geur en luchtkwaliteit (fijn stof) tot een verbetering ten opzichte van de bestaande (eerder vergunde) situatie. Indien de gevraagde vergunning wordt geweigerd blijft de bestaande, en dus de meer milieubelastende en ongezondere, situatie bestaan.

4.5. Afvalstoffen

De aangevraagde veranderingen hebben geen invloed op de aspecten afvalstoffen

4.5.1. Geluid

De geluidbelasting van de aangevraagde activiteiten op geluidgevoelige objecten in de omgeving is beoordeeld met behulp van de "Handleiding industrielawaai en vergunningverlening" d.d. 21 oktober 1998 van het Ministerie van VROM (de Handleiking). Hierbij zijn met name hoofdstuk 3 (paragraaf 3.2) en hoofdstuk 4 van de Handleiking van belang.

De akoestische gevolgen en consequenties zijn onderzocht en zijn vastgelegd in een akoestische rapportage (rapport: 1748ao0219 v1 d.d. 31 oktober 2019, uitgevoerd door G&O Consult.) Dit rapport maakt onderdeel uit van de aanvraag. Voor de akoestisch relevante bronnen binnen de inrichting wordt verwezen naar de akoestische rapportages. Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999 (HMRI 1999).

Representatieve bedrijfssituatie

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie. Dit is de toestand waarbij de inrichting volledig gebruik maakt van de volledige capaciteit in de betreffende beoordelingsperiode. In de representatieve bedrijfssituatie worden het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting beoordeeld.

Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,T}$)

Binnen de gemeente Horst aan de Maas is geen gemeentelijke nota industrielawaai vastgesteld. Daarom is voor de bepaling van de maximaal toegestane gemiddelde geluidbelasting aansluiting gezocht bij hoofdstuk 4 van de Handleiking, waarbij gebruik wordt gemaakt van richtwaarden gerelateerd aan de woonomgeving.

Tabel 5a: Richtwaarden voor woonomgevingen

	Aanbevolen richtwaarden in de woonomgeving in dB(A)		
	Dag	Avond	Nacht
Landelijke omgeving	40	35	30
Rustige woonwijk, weinig verkeer	45	40	35
Woonwijk in de stad	50	45	40

Overschrijding van deze richtwaarden kan toelaatbaar zijn op grond van een bestuurlijk afwegingsproces. Bij bestaande inrichtingen is overschrijding van de richtwaarden in ieder geval mogelijk tot het referentieniveau van het omgevingsgeluid.

Onderhavige inrichting ligt in het buitengebied van Horst. Gelet op de omgeving van de inrichting geldt een richtwaarde van 40 dB(A)-etmaalwaarde (landelijke omgeving).

Uit de resultaten van het akoestische rapport blijkt dat in de representatieve bedrijfssituatie (RBS) bij alle omliggende woningen wordt voldaan aan deze richtwaarde. Deze geluidgrenswaarden zijn al opgenomen in voorschrift 2.2 van de omgevingsvergunning (milieu verleend op 20 februari 2014). Dit voorschrift geldt voor de inrichting, ook na de verandering.

Voor het maximale geluidniveau ($L_{A,max}$) moet volgens § 3.2 van de handreiking ter plaatse van geluidgevoelige objecten worden gestreefd naar het voorkomen van geluidsniveaus die meer dan 10 dB boven het aanwezige gemiddelde geluidsniveau uitkomen. In gevallen waarbij niet aan deze waarden kan worden voldaan, kunnen normen worden gehanteerd die het maximum van 70 dB(A), 65 dB(A) en 60 dB(A) niet overschrijden voor dag-, avond- en nachtperiode. Laatstgenoemde waarden zijn volgens vaste jurisprudentie regelmatig als aanvaardbaar aangemerkt. Uit de resultaten van het akoestische rapport blijkt dat in de representatieve bedrijfssituatie (RBS) in alle immissiepunten wordt voldaan aan laatstgenoemde waarden. Deze geluidgrenswaarden zijn al opgenomen in voorschrift 2.3 van de omgevingsvergunning (milieu verleend op 20 februari 2014). Dit voorschrift geldt voor de inrichting, ook na de verandering.

Regelmatische afwijkingen van de representatieve bedrijfssituaties (RA-RBS)

Uit de aanvraag blijkt dat een regelmatische afwijking van de representatieve bedrijfssituatie is aangevraagd (RA-RBS). Deze RA-RBS is een situatie die zich meer dan 12 maal per jaar met enige regelmaat voordoet. Het betreft het afvoeren van varkens in de nacht. Hierdoor zal een verhoogde geluidsproductie plaatsvinden. De richtwaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau, zijnde een etmaalwaarde van 40 dB(A), wordt tijdens de RA-RBS overschreden. Dit neemt niet toe ten opzichte van de waarden en frequentie die in de vergunning (besluit van 20 februari 2014, onder de voorschriften 2.4, 2.5 en 2.6) is toegestaan.

Indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting

De beoordeling van het aspect 'indirecte hinder' (het verkeer van en naar de inrichting dat nog niet is opgenomen in het heersende verkeersbeeld) heeft plaatsgevonden op basis van de circulaire van VROM d.d. 29 februari 1996. In deze circulaire is een voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde opgenomen.

De verkeersbewegingen van en naar de inrichting als gevolg van de aangevraagde activiteiten zijn in het akoestisch onderzoek betrokken. Het geluidrapport laat zien dat bij alle in aanmerking komende woningen de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde wordt gerespecteerd. De indirecte hinder vanwege verkeer vormt geen reden de aangevraagde vergunning te weigeren.

4.5.2. Energie

In de Wabo is vastgelegd dat het bevoegd gezag bij een beslissing op de aanvraag voor een omgevingsvergunning, beoordeelt of de drijver van de inrichting de beste beschikbare technieken in de inrichting heeft toegepast. Deze technieken zijn mede nodig om energiegebruik te voorkomen of te beperken en hiermee energie te besparen. Bij het voorschrijven van energiemaatregelen weegt het bevoegd gezag de economische en technische haalbaarheid hiervan mee.

Het bevoegd gezag kan aan de omgevingsvergunning voorschriften verbinden met de verplichting tot het treffen van technische maatregelen. Zie voor dit aspect hetgeen is opgenomen bij de toetsing aan de BBT-conclusies (BBT 8).

4.5.3. Toetsing aan overige richtlijnen, regels en wetten

Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten en regels (zoals een besluit op basis van de Gezondheids- en Welzijnswet voor dieren) zijn gesteld dan wel op grond hiervan worden voorgeschreven. In sommige gevallen is ook voor deze wetten en regels een toestemming van het daarvoor betreffende bevoegde gezag nodig.

BIJLAGE I. VOORSCHRIFTEN MILIEU EN BOUWEN **BEHOOREND BIJ DE OMGEVINGSVERGUNNING VOOR HET VERANDEREN VAN DE** **INRICHTING EN HET BOUWEN VAN EEN BOUWWERK**

1. HET HOUDEN VAN DIEREN

1.1 Algemeen

1.1.1

In de inrichting mogen ten hoogste de volgende aantallen dieren op het aangegeven huisvestingssysteem aanwezig zijn:

Huis nummer	Stal	Diercategorie	RAV-Code	Aantal dieren
3	1a	Kraamzeugen	D 1.2.100 ¹	16
		Vleesvarkens	D 3.2.1 ²	64
	1b	Kraamzeugen	D 1.2.16 ³	80
	1c	Guste en dragende zeugen	D 1.3.101 ⁴	60
		Dekberen	D 2.100 ¹	2
	1d	Vleesvarkens	D 3.100 ¹	40
	2	Gespeende biggen	D 1.1.14 ⁵	924
		Gespeende biggen	D 1.1.14 ⁵	784
	3	Gespeende biggen	D 1.1.3 ⁶	1.440
	4	Guste en dragende zeugen	D 1.3.12.4 ⁷	654
		Dekberen	D 2.4.4 ⁷	1
	5	Gespeende biggen	D 1.1.15.4 ⁷	988
		Kraamzeugen	D 1.2.17.4 ⁷	160
		Guste en dragende zeugen	D 1.3.12.4 ⁷	260
		Dekberen	D 2.4.4 ⁷	3
9	5	Vleesvarkens	D 3.2.15.4 ⁷	80
		Vleesvarkens	D 3.2.15.4 ⁷	240
	6	Vleesvarkens	D 3.2.15.4 ⁷	80
		Vleesvarkens	D 3.2.15.4 ⁷	320
		Vleesvarkens	D 3.2.15.4 ⁷	160
	7	Vleesvarkens	D 3.100 ¹	560
	8	Vleesvarkens	D 3.2.15.4 ⁷	2.464
	Totaal			9.380

1. Overige huisvestingssystemen

2. Gedeeltelijke roostervloer met gehele dierplaats onderkelderd zonder stankafsluiter (BWL 2001.23.V1)

3. Waterkanaal in combinatie met een afgescheiden mestkanaal of mestbak (BWL 2004.07.V1)

4. Overige huisvestingssystemen, individuele huisvesting

5. Chemische luchtwasser 95% emissiereductie (BWL 2008.09.V6)

6. Mestopvang in water in combinatie met een mestafvoersysteem (BWL 2006.07.V2)

7. Gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2009.12.V4)

2. BOUWCONTROLE EMISSIEARME SYSTEMEN

2.1 Controle luchtwassysteem

2.1.1

De afdelingen in en het luchtwassysteem van stal 5 op de locatie Dijkereideweg 3 mogen pas in gebruik worden genomen nadat de uitvoering van het totale stalsysteem, het centraal afzuigkanaal, de koppeling van de luchtwasser aan dit kanaal, de uitvoering/dimensionering van de luchtwasser en de aanwezigheid, locatie en regeling van de regelklep overeenkomstig de aanvraag door het bevoegd gezag is gecontroleerd en is goed bevonden.

2.1.2

Voor het kunnen uitvoeren van voornoemde controle doet de inrichtinghouder hiervan 4 weken voor de gewenste datum van ingebruikname schriftelijk mededeling aan het bevoegd gezag.

3. BOUWEN

3.1 Algemeen

3.1.1

Constructieberekeningen dienen uiterlijk 3 weken voor de aanvang met desbetreffende werkzaamheden bij de bevoegd gezag ingediend te zijn.

BIJLAGE II. VOORSCHRIFTEN MILIEU

BEHOREND BIJ DE ACTUALISATIE VAN DE OMGEVINGSVERGUNNING VOOR DE INRICHTING

4. ALGEMEEN

4.1.1

In de inrichting moet een registratie worden bijgehouden van het brandstofverbruik (zoals dieselolie en hout), op basis van de factureren. Deze registratie moet in het milieulogboek als bedoeld in voorschrift 6.9 van het besluit van 20 februari 2014 worden opgenomen.

5. GEUR

5.1.1

Degene die de inrichting drijft moet voordat de veranderingen waarop deze beschikking ziet worden gerealiseerd, ter goedkeuring aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Horst aan de Maas onderbouwd aangeven welke verdergaande geurreducerende maatregelen zijn te treffen. Hierbij moet worden ingegaan op de zaken die in BBT-conclusie 13 zijn genoemd en op de mogelijkheden tot:

- Het realiseren van andere luchtwassystemen met een hogere geurreductie;
- Het verplaatsen van het emissiepunt;
- Het verhogen van het emissiepunt;
- Het verhogen van de uittredesnelheid, zoals als invoer voor V-Stacks vergunning wordt gebruikt (waarbij met de feitelijke maximale ventilatie nog sprake is van een reële feitelijke uittredesnelheid).

Met de beschouwde maatregelen moet bij het gebruik van V-Stacks vergunning (de versie die op dat moment volgens de Regeling geurhinder en veehouderij van toepassing is, dan wel de laatst beschikbare versie van V-Stacks vergunning) een geurbelasting bij elk geurgevoelig object worden bereikt, waarmee wordt voldaan aan de geldende geurnorm voor dat gebied op grond van artikel 3, lid 1 en 2 van de Wet geurhinder en veehouderij (dus zonder toepassing van de zogenaamde 50%-regeling). De maatregelen die bij BBT 13. onder b zijn genoemd, hebben geen invloed op de voornoemde berekeningen met V-Stacks vergunning, maar moeten los daarvan worden beschouwd. Voor de beschouwing van de mogelijkheid tot het treffen van een maatregel moet worden uitgegaan van de situatie zoals die feitelijk is, voordat daarop investeringen zijn gedaan die mogelijk zijn op grond van de vergunning van 20 februari 2014 en onderhavige vergunning.

5.1.2

Binnen 3 maanden na het van kracht worden van de vergunning moet een geurbeheersplan worden overgelegd aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Horst aan de Maas. De maatregelen, beschouwd in de gegevens op grond van het voorgaande voorschrift die passend worden geacht moeten in het geurbeheersplan zijn opgenomen. Zonodig zullen deze in de omgevingsvergunning worden vastgelegd. Verder moet in het geurbeheersplan een protocol worden opgenomen, waarin de onder BBT 12 beschreven zaken zijn opgenomen en moet worden beschreven hoe het protocol wordt geevalueerd.

6. ENERGIE

6.1.1

Degene die de inrichting drijft neemt alle energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar of minder. Uitgangspunt is dat alle erkende maatregelen uit Bijlage 10, onderdeel 9 (Agrarische sector) van de Activiteitenregeling milieubeheer worden toegepast. Als andere maatregelen worden toegepast dient door inrichtinghouder te worden aangetoond dat deze minimaal gelijkwaardig zijn.

6.1.2

Binnen 3 maanden na het in werking treden van deze beschikking moet een rapportage worden opgesteld waarin is vermeld welke energiebesparende maatregelen zijn getroffen en welke wanneer getroffen zullen worden om te voldoen aan het vorige voorschrift.

6.1.3

Als het met het rapport uit voorgaande voorschrift niet duidelijk is of aan voorschrift 1.2.1 wordt voldaan, kan het bevoegd gezag besluiten dat binnen een door hen te bepalen termijn, de inrichtinghouder onderzoek moet (laten) verrichten naar alle mogelijke energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar of minder. De rapportage van dit onderzoek dient binnen de voornoemde termijn te worden overgelegd aan het bevoegd gezag. Hierin moet worden vermeld welke energiebesparende maatregelen zijn getroffen en welke wanneer getroffen zullen worden.

7. OPSLAAN VAN DRIJFMEST IN MESTSILO'S

7.1.1

Een mestsilo is voorzien van een afdekking die is aangebracht op de silo, aansluitend tegen de rand van de mestsilo.

7.1.2

Een mestsilo en de afdekking ervan moeten voldoen aan het gestelde in de artikelen 3.68 tot en met 3.70 van de Activiteitenregeling milieubeheer zoals deze geldt op het moment van het nemen van dit actualisatiebesluit).