

Besluit van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas

Besluit op aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling

Reijnders Fokvarkens, Dijkerheideweg 3 en 9 te Horst (gemeente Horst aan de Maas)

INHOUDSOPGAVE

1.	BESLUIT OP M.E.R.-AANMELDINGSNOTITIE	3
1.1.	Voornemen	3
1.2.	Besluit	3
1.3.	Bezwaar	3
2.	PROCEDUREEL	4
2.2	Huidige situatie	4
2.3	Voorgenomen activiteiten	5
3.	BEOORDELING	7
3.1.	De kenmerken van het project	7
3.2.	De plaats van het project	14
3.3.	De kenmerken van het potentiële effect	15
3.4.	Eindconclusie	16

1. BESLUIT OP M.E.R.-AANMELDINGSNOTITIE

1.1. Voornemen

Op 23 april 2019 is een aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordelingsplicht ontvangen van Reijnders Fokvarkens in verband met het voornemen een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in te dienen voor het veranderen van een varkenshouderij. Hiermee is verzocht een m.e.r.-beoordelingsbesluit te nemen.

De aanmeldingsnotitie m.e.r. omvat de volgende gegevens:

- naam en adres: Reijnders Fokvarkens, Dijkereideweg 3 te Horst
- adres/locatie inrichting: Dijkereideweg 3 en 9 te Horst
- kadastrale aanduiding inrichting: Gemeente Horst, sectie T, nummers 765, 1224, 1352, 1353 en 1355
- soort bedrijf/activiteiten: varkenshouderij
- gemeentelijk zaaknummer: Z-MERPLICHT-2018-000876
- datum besluit: 12 september 2019
- verzonden op: 12 september 2019

1.2. Besluit

Uit de inhoudelijke beoordeling blijkt dat er voor de voorgenomen activiteiten geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn.

Gelet op artikel 7.17, lid 1 van de Wet milieubeheer (Wm) besluiten wij daarom dat het opstellen van een milieueffectrapport (MER) niet noodzakelijk is bij de voorbereiding van de aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu.

1.3. Bezwaar

Dit besluit is een beslissing betreffende de procedure tot het voorbereiden van een besluit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e van de Wabo. Op grond van artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht is dit besluit niet vatbaar voor bezwaar of beroep.

Dit is anders wanneer u, los van het voor te bereiden besluit, rechtstreeks in uw belang wordt getroffen. Alleen in dat geval kan bezwaar worden gemaakt bij het college van Burgemeester en Wethouders van Horst aan de Maas. Wel kan een ieder gebruik maken van het rechtsmiddel dat geboden wordt in het kader van de procedure voor een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e van de Wabo voor de verandering.

Namens burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,



Marcel Ohlenforst, Teamhoofd Team Omgeving

2. PROCEDUREEL

2.1 Aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling

Ingevolge artikel 7.2, eerste lid onder b van de Wet milieubeheer (Wm) worden in het Besluit milieueffectrapportage (m.e.r.) activiteiten aangewezen ten aanzien waarvan het bevoegd gezag op grond van artikel 7.17 Wm moet beoordelen of zij belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben. Daarnaast worden ingevolge het vierde lid van dit artikel de categorieën van besluiten aangewezen in het kader waarvan moet worden beoordeeld of die activiteiten de hiervoor genoemde gevolgen kan hebben.

Bij de voorgenomen verandering blijkt de volgende situatie:

Tabel 2: drempelwaarden Besluit m.e.r.

diercategorie	drempelwaarde onderdeel C	drempelwaarde onderdeel D	Voorgenomen oprichting / wijziging / uitbreiding
mestvarkens (D.3)	> 3.000 dieren	> 2.000 dieren	2.464 dieren
zeugen (D.1.2, D.1.3 en D.3)	> 900 dieren	> 750 dieren	524 dieren
gespeende biggen (D.1.1)	geen	> 3.750 dieren	1.576 dieren

De voorgenomen activiteit is genoemd in kolom 1 onder categorie 14 van onderdeel D van het Besluit m.e.r. Voor deze categorie is in kolom 2 een drempelwaarde opgenomen van 2.000 mestvarkens, 750 zeugen en 3.750 gespeende biggen. Op grond van artikel 2, vijfde lid onder a Besluit m.e.r. dient bij het overschrijden van de drempelwaarde een m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd om vast te stellen of zich mogelijk belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen voordoen.

2.2 Huidige situatie

Ten behoeve van deze inrichting is op 20 februari 2014 een omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting (revisievergunning, fase 1) verleend. Op 21 maart 2019 is de bijbehorende (fase 2) omgevingsvergunning verleend voor bouwen en afwijken van het bestemmingsplan. Daarmee is de totale omgevingsvergunning in werking getreden.

In tabel 1a wordt het huidig aantal vergunde dieren en huisvesting per stal, de ammoniak-, geur- en fijn stofemissie weergegeven. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1a: Huidige vergunde situatie

Huis nummer	Stal	Diercategorie	Huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie ^{a)}		Geuremissie ^{b)}		Fijn stofemissie ^{c)}	
					emissiefactor Ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissiefactor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissiefactor fijn stof (gr/jr)	Totale fijn stof emissie (kg/jaar)
3	1a	Kraamzeugen	D 1.2.100 ¹	16	8,3	132,8	27,9	446,4	160	2,6
		Vleesvarkens	D 3.2.1 ²	64	4,5	288	23	1.472	153	9,8
	1b	Kraamzeugen	D 1.2.16 ³	80	2,9	232	27,9	2.232	160	12,8
	1c	Guste en dragende zeugen	D 1.3.101 ⁴	60	4,2	252	18,7	1.122	175	10,5
		Dekberen	D 2.100 ¹	2	5,5	11	18,7	37,4	180	0,4
	1d	Vleesvarkens	D 3.100 ¹	40	3	120	23	920	153	6,1
	2	Gespeende biggen	D 1.1.100 ¹	1.120	0,69	772,8	7,8	8.736	74	82,9
		Kraamzeugen	D 1.2.100 ¹	98	8,3	813,4	27,9	2.734,2	160	15,7
	3	Gespeende biggen	D 1.1.3 ⁵	1.440	0,15	216	5,4	7.776	56	80,6
	4	Guste en dragende zeugen	D 1.3.11 ⁶	540	0,21	113,4	13,1	7.074	113	61

		Dekberen	D 2.3 ⁶	1	0,28	0,28	13,1	13,1	117	0,1
9	3	Vleesvarkens	D 3.1 ⁷	188	4,5	846	23	4.324	153	28,8
	4	Vleesvarkens	D 3.1 ⁷	188	4,5	846	23	4.324	153	28,8
	5	Vleesvarkens	D 3.100 ¹	80	3	240	23	1.840	153	12,2
		Vleesvarkens	D 3.2.15.4 ⁸	240	0,45	108	12,7	3.048	31	7,4
	6	Vleesvarkens	D 3.100 ¹	80	3	240	23	1.840	153	12,2
		Vleesvarkens	D 3.2.15.4 ⁸	320	0,45	144	12,7	4.064	31	9,9
		Vleesvarkens	D 3.100 ¹	160	3	480	23	3.680	153	24,5
	7	Vleesvarkens	D 3.100 ¹	560	3	1.680	23	12.880	153	85,7
	8	Vleesvarkens	D 3.2.15.4 ⁸	2.464	0,45	1.108,8	12,7	31.292,8	31	76,4
Totaal						8.644,5 kg/jaar		99.855,9 OUE/S		568,4 kg/jaar

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij gepubliceerd d.d. 29 april 2019

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij gepubliceerd d.d. 20 juli 2018

c) Uitgaande van de emissiefactoren fijn stof voor de veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl d.d. 15 maart 2019

1. Overige huisvestingssystemen

2. Gedeeltelijke roostervloer met gehele dierplaats onderkelderd zonder stankafsluiter (BWL 2001.23.V1)

3. Waterkanaal in combinatie met een afgescheiden mestkanaal of mestbak (BWL 2004.07.V1)

4. Overige huisvestingssystemen, individuele huisvesting

5. Mestopvang in water in combinatie met een mestafvoersysteem (BWL 2006.07.V2)

6. Chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie bij individuele en groepshuisvesting (BWL 2008.09.V6)

7. Volledig roostervloer (BWL 2001.21.V1)

8. Gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2009.12.V4)

2.3 Voorgenomen activiteiten

De voorgenomen activiteiten heeft hebben betrekking op het uitbreiden in dieraantallen in nieuwe en bestaande stallen, en het plaatsen van emissiearme huisvestingssystemen.

In tabel 1b wordt het voorgenomen aantal dieren, het huisvestingssysteem, de ammoniak-, geur- en fijn stofemissie weergegeven. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1b: Voorgenomen situatie

Huisnummer	Stal	Diercategorie	Huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie ^{a)}		Geuremissie ^{b)}		Fijn stofemissie ^{c)}	
					emissiefactor Ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissiefactor geur (OUE/s)	Totale geur emissie (OUE/s)	emissiefactor fijn stof (gr/jr)	Totale fijn stof emissie (kg/jaar)
3	1a	Kraamzeugen	D 1.2.100 ¹	16	8,3	132,8	27,9	446,4	160	2,6
		Vleesvarkens	D 3.2.1 ²	64	4,5	288	23	1.472	153	9,8
	1b	Kraamzeugen	D 1.2.16 ³	80	2,9	232	27,9	2.232	160	12,8
	1c	Guste en dragende zeugen	D 1.3.101 ⁴	60	4,2	252	18,7	1.122	175	10,5
		Dekberen	D 2.100 ¹	2	5,5	11	18,7	37,4	180	0,4
	1d	Vleesvarkens	D 3.100 ¹	40	3	120	23	920	153	6,1
	2	Gespeende biggen	D 1.1.14 ⁵	924	0,03	27,72	5,5	5.082	48	44,4
		Gespeende biggen	D 1.1.14 ⁵	784	0,03	23,52	5,5	4.312	48	37,6
	3	Gespeende biggen	D 1.1.3 ⁶	1.440	0,15	216	5,4	7.776	56	80,6

9	4	Guste en dragende zeugen	D 1.3.12.4 ⁷	654	0,63	412,02	10,3	6.736,2	35	22,9
		Dekberen	D 2.4.4 ⁷	1	0,83	0,83	10,3	10,3	36	0
	5	Gespeende biggen	D 1.1.15.4 ⁷	988	0,1	98,8	4,3	4.248,4	15	14,8
		Kraamzeugen	D 1.2.17.4 ⁷	106	1,3	208	15,3	2.448	32	5,1
		Guste en dragende zeugen	D 1.3.12.4 ⁷	260	0,63	163,8	10,3	2.678	35	9,1
		Dekberen	D 2.4.4 ⁷	3	0,83	2,49	10,3	30,9	36	0,1
	5	Vleesvarkens	D 3.2.15.4 ⁷	80	0,45	36	12,7	1.016	31	2,5
		Vleesvarkens	D 3.2.15.4 ⁷	240	0,45	108	12,7	3.048	31	7,4
	6	Vleesvarkens	D 3.2.15.4 ⁷	80	0,45	36	12,7	1.016	31	2,5
		Vleesvarkens	D 3.2.15.4 ⁷	320	0,45	144	12,7	4.064	31	9,9
		Vleesvarkens	D 3.2.15.4 ⁷	160	0,45	72	12,7	2.032	31	5
	7	Vleesvarkens	D 3.100 ¹	560	3	1.680	23	12.880	153	85,7
	8	Vleesvarkens	D 3.2.15.4 ⁷	2.464	0,45	1.108,8	12,7	31.292,8	31	76,4
	Totaal					5.373,8 kg/jaar		94.900,4 Oe/S		446,2 kg/jaar

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij gepubliceerd d.d. 26 april 2019

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij gepubliceerd d.d. 20 juli 2018

c) Uitgaande van de emissiefactoren fijn stof voor de veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl d.d. 15 maart 2019

1. Overige huisvestingssystemen

2. Gedeeltelijke roostervloer met gehele dierplaats onderkelderd zonder stankafsluiter (BWL 2001.23.V1)

3. Waterkanaal in combinatie met een afgescheiden mestkanaal of mestbak (BWL 2004.07.V1)

4. Overige huisvestingssystemen, individuele huisvesting

5. Chemische luchtwasser 95% emissiereductie (BWL 2008.09.V6)

6. Mestopvang in water in combinatie met een mestafvoersysteem (BWL 2006.07.V2)

7. Gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2009.12.V4)

2.4 Procedure

Gelet op artikel 2, vijfde lid onder a van het Besluit m.e.r. en artikel 7.16, eerste lid van de Wm dient de initiatiefnemer schriftelijk aan het bevoegd gezag mede te delen dat hij voornemens is een activiteit te ondernemen die is aangewezen krachtens 7.2, eerste lid onder a Wm. Bij de aanmeldnotitie dient de initiatiefnemer de gegevens te verstrekken die genoemd worden in artikel 7.16, tweede, derde en vierde lid Wm.

Op basis van de ingediende aanmeldnotitie dient het bevoegd gezag een beslissing te nemen omtrent de vraag of bij de voorbereiding van het betrokken besluit voor de activiteit vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die zij voor het milieu kan hebben een milieueffectrapport (MER) moet worden opgesteld.

De gevolgde procedure is opgenomen in de artikelen 7.16 tot en met 7.19 en 7.20a van de Wm.

3. BEOORDELING

Op grond van artikel 7.17, derde lid Wm moet bij de beslissing rekening gehouden worden met de resultaten van eerder uitgevoerde controles of andere beoordelingen van gevolgen voor het milieu en de criteria die in bijlage III van mer-richtlijn zijn aangegeven. Deze criteria zijn:

1. De kenmerken van het project. Hierbij moet in het bijzonder in overweging worden genomen:
 - de omvang van het project;
 - de cumulatie met andere projecten;
 - het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
 - de productie van afvalstoffen;
 - verontreiniging en hinder;
 - risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering, ;
 - risico's voor de menselijke gezondheid
2. De locatie van het project. Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:
 - het bestaande en goedgekeurde grondgebruik;
 - de relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en het regeneratieve vermogen van de natuurlijke hulpbronnen in het gebied en de ondergrond ervan;
 - het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - a. wetlands, oeverformaties, riviermondingen;
 - b. kustgebieden;
 - c. berg- en bosgebieden;
 - d. natuurreservaten en -parken;
 - e. gebieden die in de nationale wetgeving zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; Natura 2000-gebieden die door de lidstaten zijn aangewezen krachtens Richtlijn 92/43/EEG (Habitatrichtlijn) en Richtlijn 2009/147/EG;
 - f. gebieden waar de milieukwaliteitsnormen al niet worden nagekomen;
 - g. gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
 - h. landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.
3. De kenmerken van de potentiële effecten. Bij de waarschijnlijk aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging worden genomen:
 - de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van het effect (geografische zone en omvang van de getroffen bevolking);
 - de aard van het effect;
 - het grensoverschrijdende karakter van het effect;
 - de intensiteit en de complexiteit van het effect;
 - de waarschijnlijkheid van het effect;
 - de verwachte aanvang, duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
 - de cumulatie van effecten met de effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten
 - de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen

3.1. De kenmerken van het project

De omvang van het project

Voor de beschrijving van de omvang van het project verwijzen wij naar de hiervoor opgenomen beschrijving van de voorgenomen verandering.

De cumulatie met andere projecten

In de omgeving bevinden zich enkele (agrarische) bedrijven. Voor zover van toepassing wordt cumulatie besproken bij de hierop van toepassing zijnde aspecten, die hieronder zijn uitgewerkt.

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Binnen de inrichting zijn de voor een veehouderij gebruikelijke grondstoffen, producten en energie nodig. Er worden geen schaarse natuurlijke hulpbronnen gebruikt of bijzondere hoeveelheden.

De productie van afvalstoffen

Door de voorgenomen verandering zal de geproduceerde hoeveelheid spuiwater toenemen, als gevolg van de installatie van een gecombineerd luchtwassysteem (BWL 2009.12.V4) in plaats van de

vergunde chemische luchtwasser (BWL 2008.09.V6) in stal 4 van de Dijkerheideweg 3. Het geproduceerde spuiwater zal via een vergunninghouder als meststof worden afgezet.

Door de uitbreiding van het aantal dieren zal de hoeveelheid kadavers toenemen. De kadavers worden afgevoerd naar een destructiebedrijf.

Bedrijfsafvalstoffen worden afgevoerd door erkende inzamelaars of verwerkers.

Dierlijke mest wordt over landbouwgronden uitgereden conform de bepalingen van het Besluit gebruik meststoffen.

Het huishoudelijk afvalwater van de bedrijfswoning en de hygiënesluis wordt geloosd op het riool.

Verontreiniging en hinder

Door het houden van dieren is er sprake van emissie van ammoniak, geur en fijn stof. Deze elementen worden bij het verlenen van de omgevingsvergunning in detail getoetst. Voor de exacte berekeningen en beoordelingen wordt dan ook verwezen naar het (ontwerp)besluit op de aanvraag dat te zijner tijd ter inzage wordt gelegd.

Ammoniakemissie

De ventilatielucht uit de stallen bevat ammoniak. Ammoniak kan indirect schade veroorzaken doordat gronden die daarvoor gevoelig zijn, kunnen verzuren. Dit kan ten koste gaan van natuurwaarden op die gronden. Ammoniak kan ook direct schade veroorzaken als gevoelige gewassen op zeer korte afstand van de stallen worden verbouwd. De regelgeving met betrekking tot ammoniak komt terug in de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en de Wet natuurbescherming (Wnb). In onderhavige situatie zal de ammoniakuitstoot afnemen. In de vergunde omvang stoot het bedrijf jaarlijks 8.644,5 kg ammoniak uit. In de voorgenomen omvang zal dit 5.373,8 kg ammoniak zijn.

Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en zeer kwetsbare gebieden

De Wet ammoniak en veehouderij (Wav) bevat het toetsingskader voor de beoordeling van de ammoniakemissie uit dierenverblijven. Bepalend hierbij is de ligging van het bedrijf ten opzichte van zeer kwetsbare gebieden.

Het meest dichtbij gelegen zeer kwetsbare gebied, bekend als De Reulsberg ligt op circa 3.600 meter afstand van de veehouderij. De afstand tot dit zeer kwetsbaar gebied is geen reden om een MER te eisen.

In de Wav en in het Besluit emissiearme huisvesting is de optie voor intern salderen opgenomen. Onder intern saldering wordt verstaan: de mogelijkheid om in (een deel van) de bestaande huisvestingssystemen binnen een veehouderij geen BBT toe te passen, op voorwaarde dat de daardoor gemiste ammoniakreductie wordt gecompenseerd door het toepassen van verdergaande technieken dan BBT in de overige huisvestingssystemen. Voorwaarde is dat een huisvestingssysteem dat op 1 januari 2007 nog niet in de veehouderij aanwezig was, wel afzonderlijk moet voldoen aan de maximale emissiewaarde. Uit de aanmeldingsnotitie blijkt dat wordt voldaan aan BBT en het Besluit emissiearme huisvesting.

IPPC (Integrated Pollution Prevention and Control) en omgevingstoets

Als de aanmeldingsnotitie betrekking heeft op een IPPC-installatie moet worden beoordeeld of gelet op de technische kenmerken en de geografische ligging van de installatie er vanwege de plaatselijke milieuomstandigheden strengere eisen moeten worden gesteld (strenger dan de emissie-eisen die op basis van BBT kunnen worden gesteld). Voor deze omgevingstoets heeft het toenmalige Ministerie van VROM de Beleidslijn omgevingstoets IPPC vastgesteld. Centraal in de beleidslijn staat dat bij een emissie boven de 5.000 kg ammoniak strengere emissie-eisen dan BBT gelden (>BBT of >>BBT). Het gaat dan alleen om IPPC-veehouderijen met een totale emissie van boven de 5.000 kg die uitbreiden in dieren, of door die uitbreiding boven de 5.000 kg ammoniak komen. Pas vanaf de 5.000 kg moeten dan voor de uitbreiding strengere emissie-eisen worden gesteld (>BBT). Boven de 10.000 kg ammoniak kunnen nog strengere emissiewaarden dan >BBT worden geëist (>>BBT).

Omdat de voorgenomen ammoniakemissie bij toepassing van BBT boven 5.000 kg uitkomt, moet op grond van de Beleidslijn een strengere emissie eis worden vastgesteld.

In de inrichting vindt een uitbreiding ten opzichte van de vergunde situatie plaats van het aantal dieren met 1.576 gespeende biggen, 374 guste en dragende zeugen, 160 kraamzeugen en 3 dekberen en een vermindering met 409 vleesvarkens. De ammoniakemissie bedraagt na de verandering 5.373,8 kg. De uitbreiding heeft betrekking op stal 2 voor de huisvesting van 1.708 gespeende biggen, stal 4 voor de huisvesting van 654 guste en dragende zeugen en 1 dekbeer, en stal 5 voor de huisvesting van 988 gespeende biggen, 160 kraamzeugen en 260 guste en dragende zeugen en 3 dekberen op Dijkereideweg 3. Stal 2 wordt uitgevoerd met een chemische luchtwassysteem (BWL 2008.09.V6), en stal 4 en 5 worden uitgevoerd met een gecombineerd luchtwassysteem (BWL 2009.12.V4). De huisvestingssystemen voldoen aan > BBT. De uitbreiding heeft betrekking op stal 5 voor huisvesting van 80 vleesvarkens en stal 6 voor huisvesting van 240 vleesvarkens op de Dijkereideweg 9. De stallen worden uitgevoerd met een gecombineerd luchtwassysteem (BWL 2009.12.V4) en voldoen aan > BBT.

Gelet op het voorgaande en aangezien de ammoniakemissie af neemt ten opzichte van de vergunde situatie wordt voldaan aan het gestelde in de beleidslijn.

Gebieden Wet natuurbescherming

In de omgeving van de inrichting liggen 2 beschermde gebieden die vallen onder de Wet natuurbescherming (Wnb), te weten:

1. Maasduinen gelegen op een afstand van circa 6.400 meter gemeten vanaf de inrichting;
2. Deurnsche Peel & Mariapeel gelegen op een afstand van circa 10 km gemeten vanaf de inrichting.

Als gevolg van de voorgenomen veranderingen neemt de totale ammoniakemissie af van 8.644,5 kg/jaar naar 5.373,8 kg/jaar. De effecten op de natuurgebieden zal worden beoordeeld in het kader van de vergunning op grond van de Wet natuurbescherming. Deze toetsing moet nog worden uitgevoerd.

Conclusie: De voorgenomen ammoniakemissie vormt geen reden om een MER te eisen.

Geur

Voorgroondbelasting

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) regelt de geurbelasting op gevoelige objecten door middel van geurnormen en afstandsnormen. Uitgangspunt is de geurnorm en een berekening van de geurbelasting met het model V-Stacks vergunning, dat is voorgeschreven in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv). Als een gevoelig object deel uitmaakt van een andere veehouderij of sinds 19 maart 2000 geen deel meer uitmaakt van een andere veehouderij, geldt een minimale afstand in plaats van een wettelijke geurnorm.

Op grond van artikel 6, lid 1 van de Wgv kan bij gemeentelijke verordening worden bepaald dat andere normen van toepassing zijn dan de normen uit artikel 3, lid 1 van de Wgv. De gemeenteraad van gemeente Horst aan de Maas heeft op 18 oktober 2011 de Verordening geurhinder en veehouderij gemeente Horst aan de Maas (hierna de verordening) vastgesteld, zoals bedoeld in dit artikel. De verordening is op 2 december 2011 in werking getreden.

De verordening geldt voor het grondgebied van de gemeente Horst aan de Maas. Op grond van de verordening is voor een aantal gebieden nabij onderstaande inrichting een afwijkende norm opgenomen. Het betreft de volgende gebieden:

Tabel 3a: relevante gebieden volgens verordening

Naam gebied	geurnorm (ou _E /m ³)
Plangebied Meerlo	6

Uitgaande van de voor de gemeente Horst aan de Maas (gelegen in een concentratiegebied) geldende wettelijke geurnormen, leveren de voorgenen plannen het volgende beeld op:

Tabel 3b: Geurnormen en afstandsnormen Wgv

geurgevoelig object	bebouwde kom	(voormalig) onderdeel andere veehouderij	geurnorm Wgv / geurverordening (ou _E /m ³)	Geur-belasting voornemen (ou _E /m ³)	Afstand-norm Wgv (m)	voldoet aan afstandsnorm
Dijkerheideweg 1	Nee	Nee	14	11,8	25	Ja
Dijkerheideweg 4	Nee	Nee	14	14,9	25	Ja
Dijkerheideweg 6	Nee	Nee	14	14,1	25	Ja
Dijkerheideweg 6a	Nee	Nee	14	16,3	25	Ja
Dijkerheideweg 8	Nee	Nee	14	18,9	25	Ja
Dijkerheideweg 5	Nee	Nee	14	26,4	25	Ja
Dijkerheideweg 7	Nee	Nee	14	28,5	25	Ja
Dijkerheideweg 13	Nee	Nee	14	29,4	25	Ja
Venloseweg 106	Nee	Nee	14	9,7	25	Ja
Venloseweg 108	Nee	Nee	14	11,8	25	Ja
Venloseweg 110	Nee	Nee	14	14	25	Ja
Venloseweg 112	Nee	Nee	14	8,7	25	ja

De tabel laat zien dat niet bij alle gevoelige objecten wordt voldaan aan de standaard grenswaarde voor geurbelasting uit de Wgv. De Wgv bevat in artikel 3 lid 4 een voorziening voor situaties zoals deze, waarin het aantal dieren (per diercategorie) toeneemt ten opzichte van de vergunde situatie en de geurbelasting in de vergunde situatie al hoger is dan de wettelijk toegestane norm voor nieuwe situaties. Op voorwaarde dat een geurverminderende (geurbelasting reducerende) maatregel wordt toegepast, mag de vermindering van de geurbelasting als gevolg van die maatregel(en) voor maximaal de helft worden opgevuld met de geurbelasting als gevolg van de toename van het aantal dieren. De initiatiefnemer past geurverminderende maatregelen toe door een chemische luchtwassysteem (BWL 2008.09.V6), een gecombineerd luchtwassysteem (BWL 2009.12.V4), en emissiearme stalsystemen (BWL 2001.23.V1; BWL 2004.07.V1; BWL 2006.07.V2) te plaatsen. Uit de onderstaande tabel blijken de gevolgen van de plannen en de maatregelen.

Tabel 3c: Toetsing aan artikel 3, lid 4 van de Wgv (50% regeling)

geurgevoelig object	geurbelasting vergunde situatie V(ou _E /m ³)	geurbelasting vergunde situatie na maatregelen VNM (ou _E /m ³)	Geurnorm = VNM + 50% x (V-VNM) (ou _E /m ³)	geurbelasting voornemen (ou _E /m ³)
Dijkerheideweg 4	18,1	13,7	15,9	14,9
Dijkerheideweg 6	19,2	14,3	16,8	15,1
Dijkerheideweg 6a	22,8	16,2	19,5	16,3
Dijkerheideweg 8	27,2	18,8	23,0	18,9
Dijkerheideweg 5	40,6	26,4	33,5	26,4
Dijkerheideweg 7	44,6	28,5	36,6	28,5
Dijkerheideweg 13	35,7	28,6	32,2	29,4

Door het toepassen van geurverminderende maatregelen voldoen de plannen aan de Wgv.

Verder bevat de Wgv nog een norm voor de afstand van de buitenzijde van het dichtstbijzijnde dierenverblijf tot de buitenzijde van een gevoelig object. De minimale afstand dient 25 meter te bedragen bij een gevoelig object buiten de bebouwde kom en 50 meter bij een gevoelig object binnen de bebouwde kom. De voorgenen activiteit voldoet blijkens metingen aan deze afstandsnormen.

Achtergrondbelasting

Om de achtergrondbelasting te kunnen beoordelen moet voor de in aanmerking komende gevoelige objecten de totale geurhinder van alle omliggende veehouderijen in kaart gebracht worden. Vervolgens dient de bijdrage van de voorgenen plannen aan de al aanwezige totale geurhinder te worden beoordeeld. Kort gezegd gaat het hier om het woon- en leefklimaat in de omgeving van de

betrokken veehouderij. Om een oordeel te kunnen geven over de aanvaardbaarheid van de achtergrondbelasting is gebruik gemaakt van de door InfoMil uitgebrachte handreiking bij de Wgv. Aan de hand van deze handreiking hebben wij de wettelijke geregelde voorgrondbelasting (zie vorige kopje) en de achtergrondbelasting ingedeeld in contourklassen en die voorzien van een milieukwaliteit. Op deze manier is een vergelijking mogelijk tussen de voor- en achtergrondbelasting. Dit levert de volgende tabel op:

aantal gehinderden	voorgrondbelasting (ou _E /m ³)	achtergrondbelasting (ou _E /m ³)	milieukwaliteit
< 5%	< 1,5	< 3,1	zeer goed
5 – 10%	1,5 – 3,8	3,1 – 7,4	goed
10 – 15%	3,8 – 6,6	7,4 – 13,1	redelijk goed
15 – 20%	6,6 – 10,0	13,1 – 20,0	matig
20 – 25%	10,0 – 14,2	20,0 – 28,3	tamelijk slecht
25 – 30%	14,2 – 19,2	28,3 – 38,5	slecht
30 – 35%	19,2 – 25,3	38,5 – 50,7	zeer slecht
35 – 40%	25,3 – 32,8	> 50,7	extreem slecht

Bij de voorgrondbelasting volstaat een toets aan de wettelijke normen uit de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv). Bij de maximale norm voor een bebouwde kom van 3 ou_E/m³ is sprake van een goede milieukwaliteit, buiten de bebouwde kom komt de maximale norm van 14 ou_E/m³ overeen met de milieukwaliteit tamelijk slecht. Vertaald naar de achtergrondbelasting is binnen de bebouwde kom een achtergrondniveau van maximaal 7,4 ou_E/m³ en buiten de bebouwde kom een achtergrondniveau van 28,3 ou_E/m³ aanvaardbaar.

Volgens de geplande situatie neemt de totale geurvracht af ten opzichte van de vergunde situatie met 5%. Hiervoor is berekend dat ook de individuele geurbelasting van de veehouderij op omliggende geurgevoelige objecten afneemt. Gelet op deze afnames mag worden aangenomen dat het woon- en leefklimaat ter plaatse van omliggende geurgevoelige objecten (enigszins) verbetert.

Met behulp van een berekening uit het model V-Stacks gebied is de achtergrondbelasting voor de vergunde en voorgenomen situatie inzichtelijk gemaakt. Het model V-Stacks gebied is bedoeld om de invloed van nieuwe activiteiten in samenhang met in een bepaald gebied al aanwezige activiteiten inzichtelijk te maken voor dat gebied. De berekening laat zien dat het woon- en leefklimaat ter plaatse van omliggende geurgevoelige objecten verbeterd. Wel wordt de maximaal wenselijke achtergrondbelasting van 28,3 ou_E/m³ (kwaliteit tamelijk slecht) in de voorgenomen situatie nog overschreden.

Conclusie: De geurimmissies na het realiseren van de voorgenomen situatie vormt geen reden om een MER te eisen.

Luchtkwaliteit

Wabo en Wet milieubeheer

Op grond van de Wet milieubeheer gelden de bepalingen van artikel 5.2 en de daarbij behorende bijlage 2 van de Wet milieubeheer voor de luchtkwaliteitseisen. Op grond van artikel 5.16, lid 1 van de Wet milieubeheer houdt het bevoegd gezag bij de uitoefenen rekening met de in bijlage 2 genoemde grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide, stikstofoxiden, zwevende deeltjes (PM₁₀ en PM_{2,5}), lood, koolmonoxide en benzeen en de richtwaarden voor ozon, nikkel, arseen, cadmium en benzo(a)pyreen.

Besluit emissiearme huisvestingssystemen voor landbouwhuisdieren (Besluit emissiearme huisvesting)

In het Besluit emissiearme huisvesting is bepaald dat in een dierenverblijf dat is opgericht op of na 1 juli 2015 geen huisvestingssystemen worden toegepast met een emissiefactor voor zwevende deeltjes (PM₁₀) die hoger is dan de maximale emissiewaarde voor zwevende deeltjes (PM₁₀) die voor de desbetreffende diercategorie is opgenomen. Alleen voor pluimvee zijn in het Besluit emissiearme huisvesting maximale emissiewaarden opgenomen voor zwevende deeltjes (PM₁₀).

De gevolgen van de voorgenomen activiteiten voor de luchtkwaliteit

Uit de aanvraag blijkt dat geen toename van emissies van de in bijlage 2 van de Wet milieubeheer genoemde stoffen te verwachten is. In de voorgenomen situatie neemt, door het treffen van

reducerende maatregelen de emissie van fijn stof af ten opzichte van de vergunde situatie. De emissie van fijn stof daalt in de aangevraagde situatie van ongeveer 568 kg per jaar naar ongeveer 446 kilogram per jaar. Dit komt overeen met een afname van ruim 21%.

Uit bovenstaande motivering blijkt dat het aannemelijk is dat de concentratie in de buitenlucht van de desbetreffende stof door de aangevraagde wijzigingen per saldo verbeterd.

Toetsing fijn stof en stikstofdioxide afkomstig van verkeersbewegingen

Ook verkeersbewegingen zorgen voor emissies van fijn stof en daarnaast ook voor de emissie van stikstofdioxide. De fijn stof emissie afkomstig van de verkeersbewegingen zijn, in vergelijking met de emissies afkomstig van dieren, echter zeer beperkt. Ook de emissie van stikstofoxide is zeer beperkt. De emissie van fijn stof en stikstofdioxide afkomstig van verkeersbewegingen zal dan ook als niet significant (NIBM bijdrage) zijn aan te merken.

Conclusie: De luchtkwaliteit vormt geen reden om een MER te eisen.

Geluid en verkeer

Bij de vergunningaanvraag voor de nog te verlenen omgevingvergunning zal een akoestisch onderzoek worden toegevoegd. Zo nodig zullen in het rapport geluidreducerende maatregelen moeten worden uitgewerkt om te kunnen voldoen aan de vergunbare normering.

Het aspect geluid zal worden beoordeeld aan de hand van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening van het voormalige ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM). De Handreiking gaat uit van gebiedstyperingen en daarbij horende richtwaarden. Wat betreft cumulatie is in de rechtspraak bepaald dat al aanwezige andere geluidbronnen tot uitdrukking komen in het referentieniveau van het omgevingsgeluid en in zoverre zijn meegenomen in de in de Handreiking gehanteerde richtwaarden.

Conclusie: De aspecten geluid en verkeer vormen geen reden om een MER te eisen.

Overige kenmerken en gevolgen

Er zijn ook gevolgen voor bodem, afvalwater en energie aan de orde. Gelet op de algemeen geldende regels die volgens het Activiteitenbesluit van toepassing zijn, treft de initiatiefnemer voldoende maatregelen om gevaar, schade of hinder voor de omgeving te voorkomen dan wel te beperken tot het wettelijk toegestane niveau.

Conclusie: Overige kenmerken en gevolgen vormen geen reden om een MER te eisen.

Risico van zware ongevallen,

De aard van de activiteiten van een varkenshouderij zijn niet van dien aard dat zij, bij een normale bedrijfsvoering, extra risico op ongevallen herbergen.

De gebruikte stoffen of technologieën die risico van ongevallen met zich meebrengen, zullen gereguleerd worden in de nog te verlenen omgevingsvergunning en in de algemeen geldende regels die volgens het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Daartoe zal bij het verlenen van de omgevingsvergunning getoetst worden of aan de daarop van toepassing zijnde wet- en regelgeving voldaan wordt en zullen, indien nodig, aanvullende voorschriften worden opgenomen.

Bij een normale bedrijfsvoering is er geen sprake van een risico op ongevallen die buiten de inrichting gevolgen kunnen hebben. Wij kunnen ons dan in redelijkheid op het standpunt stellen dat de risico's van ongevallen geen aanleiding geven om een MER te verlangen voor de voorgenomen activiteit.

Conclusie: Risico's van ongevallen vormen geen reden om een MER te eisen.

Risico's voor de menselijke gezondheid

Als door het in werking zijn van een inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, moeten deze risico's bij de beoordeling van een vergunningaanvraag worden meegenomen.

Op 7 juli 2016 is het onderzoek 'Veehouderij en Gezondheid Omwonenden gepubliceerd (RIVM rapport, kenmerk 2015 – 0058, 5 juli 2016, hierna 'VGO-onderzoek'). Het doel van het VGO-onderzoek was om meer duidelijkheid te verkrijgen over mogelijke gezondheidseffecten van de veehouderij op de gezondheid van omwonenden, vooral infectieziekten en luchtwegaandoeningen in relatie tot luchtverontreiniging (zoals fijnstof en endotoxinen). Het VGO-onderzoek richtte zich op

mogelijke verbanden tussen stoffen en micro-organismen van veehouderijen en gezondheidseffecten. De bevindingen van dit VGO-onderzoek hebben aanleiding gegeven voor vervolgonderzoek. Als vervolg hierop is op 16 juni 2017 het onderzoek "Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (aanvullende studies). Analyse van gezondheidseffecten, risicofactoren en uitstoot van bioaerosolen" gepubliceerd (RIVM-rapport 2017-0062, hierna VGO+-onderzoek).

In deze studies zijn een aantal mogelijke relaties tussen veehouderij en gezondheidseffecten geconstateerd:

- Randon pluimvee- en geitenhouderijen hebben mensen een grotere kans op een longontsteking. Bij pluimveehouderijen zijn er sterke aanwijzingen dat de emissie van fijn stof hierbij een belangrijke rol speelt. Uit het aanvullende VGO+-onderzoek komt niet duidelijk naar voren wat de primaire oorzaak van de luchtwegklachten rond geitenhouderijen is.
- Er zijn sterke aanwijzingen dat fijnstof en componenten ervan mensen gevoeliger maken voor luchtweginfecties en dat er een verminderde longfunctie is bij een hoge concentratie van ammoniak in de lucht. Specifieke ziekteverwekkers afkomstig van dieren kunnen echter niet worden uitgesloten.
- De onderzoeken bevestigen de conclusie dat mensen met COPD, die in de buurt van veehouderijen wonen, vaker en ernstiger klachten hebben dan mensen die op grotere afstand van veehouderijen wonen. Daar staat tegenover dat bij mensen die dicht bij een veehouderij wonen astma en neusallergie minder voor komen.
- Wel is duidelijk geworden dat de afstand tot veehouderijen er toe doet. Uit luchtmetingen in de woonomgeving blijkt dat de concentratie endotoxinen in de lucht toeneemt naarmate de afstand tot een veehouderij kleiner wordt en/of het aantal (dichtheid) veehouderijen in een gebied groter wordt. Veehouderijsectoren met de hoogste uitstoot van fijnstof, zoals pluimvee- en varkenshouderij, dragen duidelijk bij aan de concentratie van endotoxinen in de leefomgeving. Opvallend was verder dat ook sectoren van de veehouderij die niet bekendstaan om een hoge uitstoot van stoffen toch substantieel lijken bij te dragen aan de concentratie van endotoxinen in de leefomgeving.

Omdat de VGO-onderzoeken de veehouderijsector als geheel betreft, kunnen er momenteel geen conclusies over een individueel bedrijf uit afgeleid worden. De onderzoeken houden immers geen rekening met de specifieke omstandigheden van/op dat bedrijf en de nabije omgeving van dat bedrijf.

Ofschoon de onderzoeken wel een relatie tussen veehouderijen en gezondheid hebben aangetoond, ontbreken er vooralsnog de (wetenschappelijke) inzichten wat hiervan het oorzakelijk verband is. Niet duidelijk is wát precies de genoemde gezondheidseffecten veroorzaakt. Om meer inzicht te krijgen wat in de lucht rondom intensieve veehouderijen gebeurt, vinden momenteel diverse aanvullende luchtkwaliteitsonderzoeken plaats. De bevindingen en conclusies daarvan laten nog wel enige tijd op zich wachten.

De resultaten van deze vervolgonderzoeken zijn van essentieel belang voor de vorming van algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten en de ontwikkeling van een wettelijk en beleidsmatig toetsingskader. Vooralsnog ontbreken deze voor wat betreft het aspect gezondheid, en geven momenteel dan ook geen aanleiding om de gevraagde omgevingsvergunning milieu op grond van het voorzorgsbeginsel te moeten weigeren.

Bovenstaande laat echter onverlet, dat momenteel op bedrijfsniveau maatregelen moeten worden genomen, om de uitstoot en verspreiding van geur, ammoniak, endotoxinen en andere gezondheids-gerelateerde emissie zoveel als mogelijk is te reduceren. Daarvoor zijn in de voorliggende aanvraag voorzieningen en maatregelen opgenomen ter reductie van de ziektedruk voor zowel mens als dier. Het gaat hier de volgende (aangevraagde) voorzieningen en maatregelen:

- Alle dieren worden binnen de inrichting inpandig gehouden.
- Binnen de inrichting gelden strikte hygiënemaatregelen en er gelden voorschriften die de hygiëne bevorderen.
- Binnen de inrichting is/zijn een of meerdere hygiëneslui(s)zen aanwezig. Personeel en bezoekers zijn verplicht om de stallen via een hygiënesluis te betreden en te verlaten.
- Personeel en bezoekers moeten gebruik maken van kleding en schoenen van het bedrijf.
- Om verspreiding van gezondheids-gerelateerde emissies buiten de inrichting te beperken, wordt in de aangevraagde situatie op de Dijkherheideweg 3 alle ventilatielucht van de stallen nr. 4 en 5 via een gecombineerd luchtwassysteem (BWL 2009.12.V4) geleid met een verwijderingsrendement van 85% voor ammoniak, 45% voor geur en 80% voor fijn stof (PM₁₀), en stal nr. 2 via een chemisch luchtwassysteem (BWL 2008.09.V6) geleid met een verwijderingsrendement van 95% voor ammoniak, 30% voor geur en 35% voor fijn stof (PM₁₀). OP de Dijkherheideweg 9 wordt in de aangevraagde situatie alle ventilatielucht van de stallen nr.

5, 6 en 8 via een chemisch luchtwassysteem (BWL 2008.09.V6) geleid met een verwijderingsrendement van 95% voor ammoniak, 30% voor geur en 35% voor fijn stof (PM₁₀). Dit systeem voldoet daarmee aan de huidige milieutechnische inzichten van BBT+, de Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij, de Wet geurhinder en veehouderij en de wettelijke concentratiegrenswaarden voor fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5}).

Gezien de stand van de technieken die gebruikt worden in de veehouderijsector zijn andere (aanvullende) maatregelen redelijkerwijs niet mogelijk/reëel.

Mede gelet op de in de aanvraag opgenomen voorzieningen en maatregelen die gezondheids-gerelateerde emissies beperken, het feit dat er specifieke gezondheidsvoorschriften voor het houden van dieren gelden, het feit dat vooralsnog algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten en wettelijke en beleidsmatig toetsingskaders voor het aspect gezondheid ontbreken, zijn er naar ons oordeel geen zodanige risico's voor de gezondheid aanwezig dat de aangevraagde omgevingsvergunning milieu om die reden zou moeten worden geweigerd.

Verder hebben de volgende omstandigheden bij onze overwegingen een rol gespeeld:

- De aanvraag leidt tot een verbetering ten opzichte van de eerder vergunde situatie. Zowel de ammoniak-, geur- als fijn stofemissie neemt in de voorgenomen situatie aanzienlijk af. Bekend is dat endotoxines zich aan fijn stofdeeltjes kunnen hechten. De fijn stofemissie van de aangevraagde situatie leidt tot een vermindering van de fijn stofemissie en dus ook van de mogelijke uitstoot van endotoxine. Bovendien wordt in de bestaande situatie met betrekking tot de uitstoot van fijn stof ook al ruimschoots voldaan aan de wettelijk geldende concentratiegrenswaarden.
- Vooralsnog ontbreekt inzicht in welke minimale afstanden tot gevoelige objecten daarvoor zouden moeten worden aangehouden. Toetsingskaders daarvoor ontbreken vooralsnog en geven momenteel ook geen duidelijke (eensluitende) aanknopingspunten.
- Binnen de inrichting wordt de bestaande stal 2 op de Dijkerheideweg 3 en de bestaande stallen 5 en 6 op de Dijkerheide weg 9 van traditioneel naar emissiearm huisvestingssysteem met een (gecombineerd) luchtwassysteem omgebouwd. De aanvraag leidt dus ook voor het al bestaande deel van de inrichting tot een verbetering van de gezondheids-gerelateerde luchtemissies.
- In de onderzoeken werd een verband gevonden in ziektedruk bij de aanwezigheid van meer dan 15 veehouderijen binnen een afstand van 1 kilometer afstand tot woningen. Binnen een afstand van 1 km rondom de meest relevante gevoelige objecten zijn geen veehouderijen aanwezig.
- In de onderzoeken werd een verband gevonden tussen de aanwezigheid van geitenhouderijen binnen een straal van 2 kilometer afstand van woningen en een licht verhoogde kans op longontsteking. Er is daarbij aangegeven dat het nog onduidelijk was of de extra longontstekingen in het onderzoeksgebied werden veroorzaakt door specifieke ziekteverwekkers die van dieren afkomstig zijn (zoönose-verwekkers), of dat mensen gevoeliger voor longontsteking worden door de blootstelling aan stoffen die veehouderijbedrijven uitstoten, zoals fijnstof, endotoxinen en ammoniak.
Binnen een straal van 2 km rondom de meest relevante gevoelige objecten zijn geen geitenhouderijen gelegen.
- De aangevraagde situatie leidt voor de omwonenden voor zowel ammoniak, geur en luchtkwaliteit (fijn stof) tot een verbetering ten opzichte van de bestaande (eerder vergunde) situatie. Indien de gevraagde vergunning wordt geweigerd blijft de bestaande, en dus de meer milieubelastende en ongezondere, situatie bestaan.

Conclusie: Het gezondheidsaspect vormt geen reden om een MER te eisen.

3.2. De plaats van het project

Het bestaande grondgebruik

De plaats van de voorgenomen activiteiten blijken voldoende duidelijk uit de aanmeldingsnotitie. In aanvulling daarop stellen we vast dat de veehouderij is gelegen buiten de bebouwde kom van de meest dichtbijgelegen kern Horst in het buitengebied van de gemeente Horst aan de Maas. De omgeving heeft voornamelijk een agrarisch karakter. Wij concluderen dat de voorgenomen activiteiten passen bij de functie die het gebied vervult.

De relatieve rijkdom aan en de beschikbaarheid, kwaliteit en het regeneratieve vermogen van de natuurlijke hulpbronnen in het gebied en de ondergrond ervan

De natuurlijke hulpbronnen van het gebied zijn de Natura 2000-gebieden in de omgeving. Voor het overige is er geen sprake van in de natuur aanwezige stoffen die van economisch nut kunnen zijn (in de breedste zin des woords bedoeld) en waarvoor het project enig gevolg zou kunnen hebben.

Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu

Natuur

Als gevolg van de voorgenomen veranderingen neemt de totale ammoniakemissie af van 8.644,5 kg/jaar naar 5.373,8 kg/jaar.

Soortenbescherming

Als gevolg van de voorgenomen activiteiten kunnen door de Wet natuurbescherming beschermde plant- of diersoorten in het geding raken. De Wet natuurbescherming verbiedt het verrichten van handelingen die schadelijk voor beschermde diersoorten en plantensoorten zonder ontheffing van gedeputeerde staten van de provincie.

De aanmeldnotitie gaat in op de gevolgen van de voorgenomen activiteiten op beschermde plant- of diersoorten in de omgeving. Het blijkt dat diersoorten en plantensoorten die door de Wet natuurbescherming worden beschermd, niet in het geding zijn. Er is dus geen toestemming op grond van deze wet nodig.

Stilte- en grondwaterbeschermingsgebieden

In de directe omgeving van de inrichting bevinden zich geen stiltegebieden of grondwaterbeschermingsgebieden.

Landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang

Uit de kaarten behorend bij het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) blijkt dat de inrichting niet is gelegen in een landschap van internationaal, nationaal, provinciaal of regionaal belang.

Ter plaatse van de inrichting is geen sprake van verhoogde verwachtingswaarde voor wat betreft archeologie. Uit de Cultuurhistorische waarden kaart van de Provincie Limburg blijkt verder dat in de directe nabijheid van de inrichting geen belangrijke waarden liggen.

Planologische aspecten

Er is sprake van de uitbreiding van een bestaande veehouderij in het buitengebied van Horst. In de omgeving liggen een aantal (agrarische) bedrijven en enkele burgerwoningen.

De inrichting ligt in het reconstructiegebied 'Noord- en Midden Limburg' en ligt verder in een zogenaamd landbouwonwikkelingsgebied. De plannen passen binnen het geldende bestemmingsplan. Omdat de plannen passen binnen het geldende bestemmingsplan zijn er geen belemmeringen op het gebied van de ruimtelijke ordening.

Wij zien daarom op dit moment geen aanleiding om een MER te eisen.

3.3. De kenmerken van het potentiële effect

Orde van grootte en het ruimtelijk bereik van het effect

Een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming moet worden ingediend bij de Provincie Limburg of als activiteit natuur onderdeel uitmaken van de aanvraag om omgevingsvergunning. Bij de beoordeling van de aanvraag Wet natuurbescherming of omgevingsvergunning zal worden getoetst of het project een significant verstorend effect kan hebben op het gebied dat wordt beschermd door de Wet natuurbescherming. Zie hiervoor ook bovenstaande paragraaf "Gebieden Wet natuurbescherming".

De aard van het effect

De voorgenomen wijziging van het bedrijf heeft een effect op ammoniak, geur, fijnstof, geluid, verkeer en veiligheid. De effecten van het project op verkeer, veiligheid en geluid zullen nauwelijks toenemen. Als gevolg van de wijziging zal de ammoniak-, geur- en fijn stofemissie afnemen.

Het grensoverschrijdende karakter van het effect

De voorgenomen activiteit is gelegen op een afstand van ca. 9,36 km afstand van de landsgrens met

Duitsland. Gezien deze afstand zijn effecten buiten de landsgrens te verwachten. Bovendien nemen de emissies af.

De intensiteit en de complexiteit van het effect

Als gevolg van de voorgenomen uitbreiding wordt in de aangevraagde situatie aan de wettelijke normen voor ammoniak, geur, luchtkwaliteit, geluid en volksgezondheid voldaan. De intensiteit en complexiteit van het effect van de voorgenomen veranderingen zijn zeer gering.

De waarschijnlijkheid van het effect

Zodra de wijzigingen (en uitbreiding) is gerealiseerd zal de aangegeven emissie worden uitgestoten. Middels de uitvoeringseisen van het voorgenomen emissiearme stalsysteem wordt gewaarborgd dat de emissie niet meer zal bedragen dan voorzien.

De verwachte aanvang, duur, frequentie en omkeerbaarheid van het effect

Voor de voorgenomen activiteit zal een omgevingsvergunning ingevolge de Wabo moeten worden aangevraagd. Deze vergunning zal voor onbepaalde tijd worden aangevraagd. Bij het verlenen van de omgevingsvergunning zal getoetst worden of de activiteit voldoet aan de vigerende wet- en regelgeving en aan het rijksbeleid.

De cumulatie van effecten met de effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten

De ammoniak-, geur- en fijn stofemissies nemen af. Er is dus sprake van een afname van cumulatieve effecten van ammoniak, geur en fijn stof.

De mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen

Op het voorgenomen project wordt een huisvestingssysteem met emissie reducerende capaciteiten toegepast. Het is mogelijk om een ander huisvestingssysteem toe te passen met een hogere mate van emissie reductie tot gevolg. Een voorbeeld hiervan is; D 3.2.15.6 – gecombineerd luchtwassysteem 90% ammoniakemissiereductie, 45% geuremissiereductie en 80% fijnstofemissiereductie met een biologische en een chemische luchtwasser en een biofilter (BWL 2011.08.V5). Dit is echter niet nodig voor dit project. De toetsing aan BBT mag niet zodanig plaatsvinden dat voor één bepaald huisvestingssysteem zou moeten worden gekozen.

3.4. Eindconclusie

Toetsing van de plannen van de varkenshouderij Reijnders Fokvarkens voor de locatie Dijkereideweg 3 en 9 in Horst, aan de genoemde criteria voor de m.e.r.-beoordelingsprocedure, heeft ons tot de conclusie gebracht dat zich geen bijzondere omstandigheden voordoen. Hierdoor is het opstellen van een milieueffectrapportage niet noodzakelijk.