



Besluit Verlenen vergunning

V.O.F. Lensink Aalten
Rosierweg 2a
7122 LJ Aalten

Datum

14 oktober 2020

Zaaknummer

2019-000549

Onderwerp

Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming

Inlichtingen bij

Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad

1 van 12

Locatie

Rosierweg 2a te Aalten

Gemeente

Aalten

Activiteit

Wijzigen veehouderij

Beste meneer/mevrouw,

Op 11 januari 2019 heeft u een aanvraag bij ons ingediend voor een vergunning Wet natuurbescherming voor de Rosierweg 2a te Aalten. Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde aanvraag.

Definitief besluit

Wij verlenen u deze vergunning.

U ontvangt nu het definitieve besluit. Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit. Ook zijn de voorschriften van deze vergunning beschreven in de bijlage. Neem alle bijlagen goed door.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op gelderland.nl. U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751



≡ provincie
Gelderland

Datum

14 oktober 2020

Zaaknummer

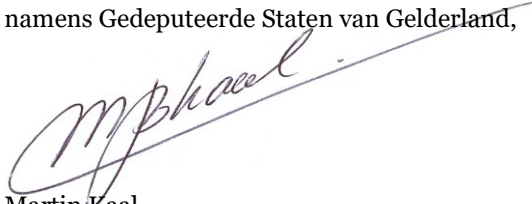
2019-000549

Blad

2 van 12

Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Martin Kaal

Teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

02977296, 02977297, 02977303, 02977306, 02977307, 03303169

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting en voorschriften
- Bijlage 2 – AERIUS-verschilberekening (kenmerk S5VpbvT3aQYk, datum 28 juli 2020)
- Bijlage 3 – AERIUS-resultaatberekening (kenmerk RVmK9zYkHg1, datum 28 juli 2020)

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

BIJLAGE 1

1 Toelichting

De opbouw van de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *aangevraagde activiteit* toegelicht;
- Daarna volgen de *voorschriften* en de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje '*beoordeling*' wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Onder het kopje '*zienswijzen*' worden de binnengekomen zienswijzen behandeld;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie* en de *jurische grondslagen*.

1.1 Omschrijving activiteiten

Op 11 januari 2019 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen voor de locatie Rosierweg 2a te Aalten.

Het betreft een jongvee-opfokbedrijf. De aanvraag betreft het vastleggen van de bestaande situatie.

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Korenburgerveen is 9,7 km.

2 Voorschriften

U bent verplicht om zich aan de volgende voorschriften te houden:

1. Een (digitale) kopie van deze vergunning met de bijbehorende AERIUS-bijlage (bijlage 2) met kenmerk S5VpbvT3aQYk moet aanwezig zijn op de plaats waar de activiteiten worden uitgevoerd. Het is verplicht om deze te tonen op verzoek van bevoegde toezichthouders en opsporingsambtenaren.
2. Het project waarvoor deze vergunning is verleend moet binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit zijn gerealiseerd.
3. Wilt u deze vergunning overdragen? U bent verplicht om daar toestemming voor te vragen aan provincie Gelderland. Dien een verzoek in via post@gelderland.nl en vermeld het zaaknummer dat boven deze brief staat: 2019-000549.
4. U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

3 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Datum

14 oktober 2020

Zaaknummer

2019-000549

Blad

4 van 12

3.1 Historie vergunningverlening

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning of een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor de Wet natuurbescherming verleend.

3.2 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

3.3 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3.4 Overeenstemming andere provincies

De effecten van stikstofdepositie hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die in andere provincies liggen. Deze vergunning wordt verleend in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van Overijssel en Utrecht.

4 Beoordelingskader

Deze aanvraag heeft betrekking op de effecten van stikstof op verschillende Natura 2000-gebieden.

4.1 Bepalen vergunningplicht

Indien er Natura 2000-gebieden zijn waar de stikstofdepositie in de beoogde situatie boven de kritische depositie grenswaarde (0,00 mol N/ha/j) ligt, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten zodat een passende beoordeling is vereist.

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4.2 Gelderse beleidsregels

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben beleidsregels vastgesteld voor intern en extern salderen van stikstof. Hierbij wordt de stikstofdepositie van de aanvraag vergeleken met de stikstofdepositie in de referentiesituatie.

De referentiesituatie wordt bepaald aan de hand van een natuurvergunning of aan de hand van een milieuvergunning die is verleend voor de Europese referentiedatum. Als het gaat om een

Datum

14 oktober 2020

Zaaknummer

2019-000549

Blad

5 van 12

milieuvergunning dan moet ook worden aangetoond dat de activiteit was toegestaan en sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn.

Bij een aanvraag mag alleen gebruik worden gemaakt van de in de toestemming opgenomen stikstofemissie in de referentiesituatie voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. De feitelijk gerealiseerde capaciteit betreft de op het moment van indienen van de aanvraag op grond van een toestemming volledig opgerichte installaties en gebouwen, of gerealiseerde infrastructuur en overige voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de activiteit.

4.3 Toets aan Besluit emissiearme huisvesting

In de beleidsregels is vastgelegd dat de maximale emissiewaarden zoals vastgelegd in het Besluit emissiearme huisvesting (Beh), een plafond vormen bij het berekenen van de stikstofemissie voor de referentiesituatie bij intern salderen. In de referentiesituatie mogen dus geen hogere emissiefactoren zijn toegepast dan de maximale emissiefactoren die op grond van het besluit emissiearme huisvestingssystemen landbouwhuisdieren per dierplaats per jaar zijn toegestaan.

5 Beoordeling

5.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekening van de beoogde situatie blijkt dat er Natura 2000-gebieden zijn waarop als gevolg van de activiteiten van dit bedrijf depositie van stikstof plaats vindt wat mogelijk significante effecten heeft op de te beschermen waarden.

5.2 Besluit emissiearme huisvesting

De emissiefactoren die in de AERIUS-berekening zijn gehanteerd voor de referentiesituatie voldoen aan de regels in het Besluit emissiearme huisvesting.

5.3 Effecten stikstof

Onderstaande tabellen geven de referentiesituatie en de aangevraagde situatie weer. Tabel 1 komt overeen met situatie 1, en tabel 2 met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening.

Tabel 1 referentiesituatie

Bron/Stal	Diersoort	RAV-code/BWL	Aantal dieren	NH ₃ (kg/j)	NO _x (kg/j)
Jongveestal	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	97	426,80	
Kalverstal	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	10	44,00	
Kippen	Legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen. (BWL 2001.09)	E 2.7	17	6,83	

Datum

14 oktober 2020

Zaaknummer

2019-000549

Blad

6 van 12

Bron	Andere stikstofbronnen	vervoers- beweginge n	Aantal liters		
Transport voer, vee, aardappelen	Middelzwaar vrachtverkeer	36		< 1	< 1
	Zwaar vrachtverkeer	20		< 1	< 1
	Licht verkeer	40		< 1	2,53
Erftransport en	Tractoren 1250 draaiuren				189,00
Erftransport shovel	Shovel 200 draaiuren				41,76
	Heftruck 200 draaiuren				37,44
Totaal				477,83	271,79

Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de regel "Andere stikstofbronnen" in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

De waarden in de kolom "NH₃" in tabel 1, referentiesituatie, wijken af van de waarden in de referentievergunning. Dat is omdat de emissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) in de tussentijd aangepast zijn. Er wordt in AERIUS altijd gerekend met de meest recente emissiefactoren.

Bij intern salderen gaan wij uit van de vergunde aantallen dieren en rekenen wij met de huidige inzichten over ammoniakuitstoot.

Tabel 2 aangevraagde situatie

Bron/Stal	Diersoort	RAV- code/BWL	Aantal dieren	NH₃ (kg/j)	NO_x (kg/j)
Jongveestal	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	85	374,00	
Iglo's	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	8	35,20	
Nieuw jongvee	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	20	88,00	
Bron	Andere stikstofbronnen	Vervoers- beweginge n	Aantal liters		

Datum

14 oktober 2020

Zaaknummer

2019-000549

Blad

7 van 12

Transport voer, vee, aardappelen	Middelzwaar vrachtverkeer	36		< 1	< 1
	Zwaar vrachtverkeer	20		< 1	< 1
	Licht verkeer	40		< 1	2,50
Erfrtransport en	Tractoren 1250 draaiuren				189,00
Erfrtransport shovel	Shovel 200 draaiuren				41,76
	Heftruck 200 draaiuren				37,44
Totaal				497,40	271,75

Voor het vaststellen van de referentiesituatie zijn overzichten gegeven van alle verleende milieutoestemmingen in tabel 3. De schapenstal is gesloopt, de stikstofemissie behorende bij deze stal is niet meegenomen in de referentiesituatie.

Tabel 3 milieutoestemmingen

Datum	Zaaknummer	Vergunningsoort	Omschrijving
12 november 2001		Wet milieubeheer	Wijzigen veebezetting
23 juli 2001		Wet milieubeheer	Intrekking varkenstak
28 oktober 1997		Wet milieubeheer	Oprichting veehouderij

Op grond van onze beleidsregels intern en extern salderen wordt de vergunde emissie alleen in de referentiesituatie meegenomen voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. Uit de geraadpleegde bronnen met recente informatie is gebleken dat de gebouwen daadwerkelijk zijn opgericht.

Door middel van salderen met de referentiesituatie komt het verschil in depositie ten opzichte van de referentiesituatie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

5.4 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

5.5 Overige effecten

Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

5.6 Conclusie

Op grond van het vorenstaande en de passende beoordeling hebben wij de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden. De aanvraag past binnen de beleidsregels intern en extern salderen. Wij kunnen vergunning verlenen voor de Rosierweg 2a te Aalten.

De aan de orde zijnde negatieve effecten van dit project zijn niet van dien aard dat deze op grond van artikel 2.4 Wet natuurbescherming nader moeten worden gereguleerd.

6 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen binnengekomen.

Door de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. te Nijmegen zijn de volgende zienswijzen ingebracht.

1. Toename stikstofemissie
2. Referentiesituatie onduidelijk
3. AERIUS-berekeningen onvolledig
4. AERIUS- verschilberekeningen onjuist

Argument 1: Toename stikstofemissie

De stikstofemissie neemt in ieder geval duidelijk toe ten opzichte van de referentie. Als referentie wordt een ammoniakemissie geclaimd van 477,83 kg, terwijl er 497,40 kg wordt aangevraagd. De geclaimde NOx-emissie wijzigt vrijwel niet. Verwacht kan dus worden een toename van de stikstof depositie. U stelt dat dat niet het geval is, maar uit de bijgeleverde AERIUS-berekening volgt dat niet. Volgens die berekening neemt de stikstof depositie op habitat H7210 Galigaanmoerassen in Natura2000-gebied Korenburgerveen toe van 0,10 naar 0,11 mol per ha per jaar. Ook op een aantal andere habitats in dit Natura 2000-gebied is sprake van een toename, zoals op H7140A Overgangs- en trilvenen, H7110A Actieve hoogvenen, H3130 Zwakgebufferde vennen en ZHG7140A Overgangs- en trilvenen. Reeds om die reden kunnen niet op voorhand significante effecten worden uitgesloten en dient een passende beoordeling gemaakt te worden.

Reactie: Ondanks dat er een toename is in stikstofemissie hoeft dit door de afstand tot de stikstofgevoelige gebieden niet te leiden tot een toename in depositie. Het klopt dat er in sommige gevallen een hogere depositie lijkt plaats te vinden in de beoogde situatie ten opzichte van de referentiesituatie. Het gaat hier echter om een verschil van 0,01 mol/ha en dit verschil wordt veroorzaakt doordat AERIUS de depositiewaardes afrondt op 2 decimalen achter de komma. De werkelijke berekening is nauwkeuriger uitgevoerd. De kolom met het verschil in de AERIUS-verschilberekening geeft het werkelijke verschil weer

Datum

14 oktober 2020

Zaaknummer

2019-000549

Blad

9 van 12

van de beoogde situatie ten opzichte van de referentiesituatie en hieruit blijkt dat er nergens een toename in stikstofdepositie plaatsvindt.

Argument 2: Referentiesituatie onduidelijk

Daar komt bij dat u de referentie ontleent aan oude milieuvergunningen, die u niet bijsluit. Niet duidelijk is en niet voor derden controleerbaar is in hoeverre deze daadwerkelijk binnen 3 jaar gerealiseerd zijn en of deze vergunningen dus niet (al dan niet gedeeltelijk) van rechtswege vervallen zijn. De referentiesituatie is dus onduidelijk.

Reactie: De beschikking wet milieubeheer van 12 november 2001 zat wel degelijk tussen de stukken, namelijk de bijlage met het documentnummer 02977307.

Wij hebben de aanvraag getoetst aan de relevante referentiedata. Er is op 28 oktober 1997 een vergunning op grond van de Wet milieubeheer verleend, echter is deze vergunning gedeeltelijk ingetrokken op 23 juli 2001, waardoor de beschikking van 12 november 2001 een lagere stikstofemissie omvat en als referentiesituatie geldt. Wij hebben bij de Gemeente Aalten navraag gedaan over de mogelijkheid dat de vergunning van rechtswege zou zijn vervallen, of vervangen door een milieutoestemming met een lagere stikstofdepositie. De omgevingsdienst heeft geen informatie waaruit kan worden opgemaakt dat dit het geval zou zijn. Er zijn wel twee meldingen gedaan op 18 januari 2019 en 24 april 2019, maar in deze meldingen is sprake van een hogere ammoniakemissie, waardoor de vergunning van 12 november 2001 nog steeds als referentiesituatie geldt. Onder deze omstandigheden en het feit dat u geen concrete onderbouwing heeft aangereikt op grond waarvan vervallen rechten in deze procedure aan de orde kunnen zijn, bestaat geen basis voor het oordeel dat de vergunning uit 2001 van rechtswege is vervallen.

Argument 3: AERIUS-berekeningen onvolledig

U voegt slechts een verschilberekening AERIUS bij. Daaruit volgt niet wat de totale stikstofbelasting van het te vergunnen project is op de habitats in Natura2000-gebieden. Dit steekt nog te meer nu u die informatie ook niet aanlevert in de ontwerpbesluiten. Uw ontwerpbesluiten zijn daarom onvoldoende gebaseerd op voor derden kenbare informatie.

Reactie: Wij hebben bij het definitieve besluit de resultaatberekening toegevoegd.

Overigens is de informatie die de resultaatberekening wél en de verschilberekening niet weergeeft eenvoudig uit de verschilberekening af te leiden, door deze in de Aeriuss-calculator in te lezen.

Argument 4: AERIUS-verschilberekeningen onjuist

In de AERIUS-verschilberekeningen worden transportbewegingen genoemd die eerder zouden zijn vergund. Dat is onjuist. Raadpleging van de onderliggende natuurvergunningen toont onomstotelijk aan dat die vergunningen niet mede betrekking hebben op transportbewegingen. De AERIUS-verschilberekening is onjuist, en dient te worden aangepast.

Reactie: Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we

Datum

14 oktober 2020

Zaaknummer

2019-000549

Blad

10 van 12

deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de regel "Andere stikstofbronnen" in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

7 Conclusie

Op grond van het vorenstaande en de passende beoordeling hebben wij de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden. De aanvraag past binnen de beleidsregels intern en extern salderen. Wij kunnen vergunning verlenen voor de Rosierweg 2a te Aalten.

De aan de orde zijnde negatieve effecten van dit project zijn niet van dien aard dat deze op grond van artikel 2.4 Wet natuurbescherming nader moeten worden gereguleerd.

8 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming, artikel 1.3, lid 5

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Besluit natuurbescherming, artikel 2.7, lid 1 sub b

Beleidsregels intern en extern salderen

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

14 oktober 2020

Zaaknummer

2019-000549

Blad

11 van 12

BIJLAGE 2

AERIUS-verschilberekening d.d. 28 juli 2020 (kenmerk: S5VpbvT3aQYk)

Datum

14 oktober 2020

Zaaknummer

2019-000549

Blad

12 van 12

BIJLAGE 3

AERIUS-resultaatberekening (kenmerk RVmK9zYkHgf1, datum 28 juli 2020)