



Besluit Verlenen vergunning

Melkveebedrijf Wiltink B.V.
T.a.v. de heer J. Wiltink
Middendijk 15a
7397 NA Nijbroek

Datum
13 oktober 2020

Zaaknummer
2017-002162

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 10

Locatie

Middendijk 15a te Nijbroek

Gemeente

Voorst

Activiteit

het exploiteren van een veehouderijbedrijf

Beste meneer Wiltink,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde aanvraag.

Definitief besluit

Wij verlenen u deze vergunning.

U ontvangt nu het definitieve besluit. Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit. Ook zijn de voorschriften van deze vergunning beschreven in de bijlage. Neem alle bijlagen goed door.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751



≡ provincie
Gelderland

Datum

13 oktober 2020

Zaaknummer

2017-002162

Blad

2 van 10

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Martin Kaal
Teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

03342450, 03342448, 03342442, 03342438, 03342433, 03342426, 03342423, 03294244,
03282944, 03172404, 03168936, 03168934, 02597391, 02597365, 02596644, 02588379,
02586371, 02555121, 02555036, 02553294, 02547674, 02508635

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting en voorschriften
- Bijlage 2 – AERIUS-berekening (kenmerk RjS6pUw1LYmW, datum 8 juni 2020)

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

BIJLAGE 1

1 Toelichting

De opbouw van de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *aangevraagde activiteit* toegelicht;
- Daarna volgen de *voorschriften* en de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje '*beoordeling*' wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Onder het kopje '*zienswijzen*' wordt de binnengekomen zienswijze behandeld;
- Het besluit wordt afgesloten met een *conclusie* en de *juridische grondslagen*.

1.1 Omschrijving activiteiten

Op 3 januari 2019 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen voor de locatie Middendijk 15a te Nijbroek. Het gaat om het exploiteren van een veehouderij.

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Rijntakken is ongeveer 3 km.

2 Voorschriften

U bent verplicht om zich aan de volgende voorschriften te houden:

1. Een (digitale) kopie van deze vergunning met de bijbehorende AERIUS-bijlage (bijlage 2) met kenmerk RjS6pUw1LYmW moet aanwezig zijn op de plaats waar de activiteiten worden uitgevoerd. Het is verplicht om deze te tonen op verzoek van bevoegde toezichthouders en opsporingsambtenaren.
2. Wilt u deze vergunning overdragen? U bent verplicht om daar toestemming voor te vragen aan provincie Gelderland. Dien een verzoek in via post@gelderland.nl en vermeld het zaaknummer dat boven deze brief staat: 2017-002162.
3. U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

3 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Datum

13 oktober 2020

Zaaknummer

2017-002162

Blad

4 van 10

3.1 Historie vergunningverlening

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning of een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor de Wet natuurbescherming verleend.

3.2 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

3.3 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3.4 Overeenstemming andere provincies

De effecten van stikstofdepositie hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die in andere provincies liggen. Deze vergunning wordt verleend in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van Friesland, Drenthe, Overijssel, Utrecht, Limburg en Noord-Holland.

4 Beoordelingskader

Deze aanvraag heeft betrekking op de effecten van stikstof op verschillende Natura 2000-gebieden.

4.1 Bepalen vergunningplicht

Indien er Natura 2000-gebieden zijn waar de stikstofdepositie in de beoogde situatie boven de kritische depositie grenswaarde (0,00 mol N/ha/j) ligt, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten zodat een passende beoordeling is vereist.

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4.2 Gelderse beleidsregels

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben op 10 december 2019 beleidsregels vastgesteld voor intern en extern salderen van stikstof. Hierbij wordt de stikstofdepositie van de aanvraag vergeleken met de stikstofdepositie in de referentiesituatie.

Datum

13 oktober 2020

Zaaknummer

2017-002162

Blad

5 van 10

De referentiesituatie wordt bepaald aan de hand van een natuurvergunning of aan de hand van een milieuvergunning die is verleend voor de Europese referentiedatum. Als het gaat om een milieuvergunning dan moet ook worden aangetoond dat de activiteit was toegestaan en sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn.

Bij een aanvraag mag alleen gebruik worden gemaakt van de in de toestemming opgenomen stikstofemissie in de referentiesituatie voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. De feitelijk gerealiseerde capaciteit betreft de op het moment van indienen van de aanvraag op grond van een toestemming volledig opgerichte installaties en gebouwen, of gerealiseerde infrastructuur en overige voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de activiteit.

4.3 Toets aan Besluit emissiearme huisvesting

In de beleidsregels is vastgelegd dat de maximale emissiewaarden zoals vastgelegd in het Besluit emissiearme huisvesting (Beh), een plafond vormen bij het berekenen van de stikstofemissie voor de referentiesituatie bij intern salderen. In de referentiesituatie mogen dus geen hogere emissiefactoren zijn toegepast dan de maximale emissiefactoren volgens het Beh.

5 Beoordeling

5.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekening blijkt dat er Natura 2000-gebieden waarop als gevolg van de activiteiten van dit bedrijf depositie van stikstof plaats vindt wat mogelijk significante effecten heeft op de te beschermen waarden.

5.2 Besluit emissiearme huisvesting

De emissiefactoren die in de Aeriusberekening zijn gehanteerd voor de referentiesituatie voldoen aan de regels in het Besluit emissiearme huisvesting.

Datum

13 oktober 2020

Zaaknummer

2017-002162

Blad

6 van 10

5.3 Effecten stikstof

Onderstaande tabellen geven de referentiesituatie en de aangevraagde situatie weer. Tabel 1 komt overeen met situatie 1, en tabel 2 met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 referentiesituatie

Bron/Stal	Diersoort	RAV-code/BWL	Aantal dieren	NH ₃ (kg/j)	NO _x (kg/j)
Stal 1	melk- en kalfkoeien	A 1.100	130	1.690,00	
Stal 7	vrouwelijk jongvee	A 3.100	67	294,80	
Stal 6	vrouwelijk jongvee	A 3.100	33	145,20	
Andere stikstofbronnen				0,15	233,92
Totaal				2.130,15	233,92

Tabel 2 aangevraagde situatie

Bron/Stal	Diersoort	RAV-code/BWL	Aantal dieren	NH ₃ (kg/j)	NO _x (kg/j)
Stal 1	melk- en kalfkoeien	A 1.100	130	1.690,00	
Stal 7	vrouwelijk jongvee	A 3.100	67	294,80	
Stal 6	vrouwelijk jongvee	A 3.100	33	145,20	
Andere stikstofbronnen				0,15	97,81
Totaal				2.130,15	97,81

Als referentiesituatie geldt de hinderwetvergunning van 19 maart 1992, verleend door de gemeente Voorst.

Op grond van onze beleidsregels intern en extern salderen wordt de vergunde emissie alleen in de referentiesituatie meegenomen voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. Uit de geraadpleegde bronnen met recente informatie is gebleken dat de gebouwen daadwerkelijk zijn opgericht.

Datum

13 oktober 2020

Zaaknummer

2017-002162

Blad

7 van 10

Door middel van salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

5.4 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden (zie bijlage 2). Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

5.5 Overige effecten

Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

6 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit is een zienswijze binnengekomen. Deze is op 6 augustus 2020 gestuurd door Van Hoof Advies te Goch, Duitsland, namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. te Nijmegen en de vereniging Leefmilieu te Nijmegen.

Hieronder reageren wij op de argumenten in deze zienswijze:

1. Referentiesituatie onjuist

Als referentie wordt verwezen naar een sterk gedateerde Hinderwetvergunning uit 1992. Deze is echter niet bijgeleverd. Evenmin is duidelijk of naderhand deze vergunning niet is komen te vervallen of is vervangen door een kleinere toestemming. In dat geval kan de natuurvergunning niet zonder passende beoordeling verleend worden.

In het geval de Hinderwetvergunning niet is vervallen of ingetrokken, kan de natuurvergunning evenmin verleend worden, omdat dan sprake is van bestaand gebruik en geen sprake is van een project dat mogelijk significante effecten veroorzaakt. Deze vergunning dient dus niet verleend te worden.

Reactie

- De hinderwetvergunning is wel degelijk meegeleverd. Document nr. 02508635 is een mail d.d. 2 februari 2017. Deze mail bevatte onder andere de bijlage met bestandsnaam "2019-1-3 aanvraag NB-wetvergunning Wiltink.pdf", waarin op blz. 66 en 67 de hinderwetvergunning is opgenomen.)
- Wij hebben de aanvraag getoetst op de Europese referentiedata en aldus de referentiedatum vastgesteld op 10 juni 1994. Vervolgens zijn wij nagegaan wat de meest recente milieutoestemming vóór die datum is. Dat bleek de vergunning uit 1992 te zijn.
- Wij hebben bij de Omgevingsdienst Veluwe IJssel (OVIJ) navraag gedaan over de mogelijkheid dat de vergunning van rechtswege zou zijn vervallen, of vervangen door een milieutoestemming met een lagere depositie. De OVIJ heeft geen informatie waaruit kan worden opgemaakt dat dit het geval zou zijn. Voor de volledigheid melden wij dat er twee meldingen verandering inrichting zijn goedgekeurd door de gemeente Voorst, namelijk op

Datum

13 oktober 2020

Zaaknummer

2017-002162

Blad

8 van 10

31 januari 1994 en 2 juni 2003. In beide gevallen was er geen sprake van een verandering van het aantal dieren.

- Vervolgens is de vraag of de aanvraag voldoet aan artikel 5 lid 1 van de provinciale beleidsregels: "Een activiteit mag alleen worden ingezet ten behoeve van intern salderen voor zover er een toestemming was voor de N-emissie veroorzakende activiteit in de referentiesituatie en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn tot het moment van intrekking of wijziging van de toestemming, zodat hervatting van de activiteit mogelijk was zonder dat daarvoor een natuurvergunning of omgevingsvergunning, onderdeel bouwen, is vereist." Wij hebben op basis van luchtfoto's geconstateerd dat de stallen waarvan in de vergunning van 1992 sprake is, onafgebroken op het bedrijfsterrein aanwezig zijn geweest. Wij zien dan ook geen aanleiding om te veronderstellen dat de vergunning uit 1974 van rechtswege is vervallen.
- Er is wél een verschil tussen de referentiesituatie en de aangevraagde situatie, want de uitstoot van NOx is in de aangevraagde situatie veel lager. Deze situatie wordt met deze vergunning vastgelegd.

2. Transportbewegingen in referentiesituatie ten onrechte meegenomen

In de AERIUS verschil berekening worden transportbewegingen genoemd die eerder zouden zijn vergund. Dat is onjuist. Raadpleging van de onderliggende natuurvergunning toont aan dat die vergunning niet mede betrekking heeft op transportbewegingen. De AERIUS verschilberekening is onjuist, en dient te worden aangepast.

Reactie

Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de regel "Andere stikstofbronnen" in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

3. Vergunning voor onbepaalde tijd

Gegeven de onzekere periode waarin de ongunstige staat van instandhouding zal 2 blijven voortduren in combinatie met de onzekerheid over de werkelijk optredende stikstofemissies vanwege de beoogde bedrijfsvoering bent u ten onrechte voornemens een vergunning voor onbepaalde tijd te verlenen. Een ecologische schadebeoordeling heeft een maximale houdbaarheid van 10 jaar. Voor ecologisch wetenschappelijke beoordelingen geldt als richtwaarde een periode van maximaal 10 jaar. Langer dan 10 jaar vooruitkijken kan in de ecologie niet wetenschappelijk worden onderbouwd. Uit deze vaststellingen volgt dat een vergunning verlenen voor onbepaalde tijd niet verenigbaar is met de plichten die voortvloeien uit de artikel 6 van de Habitatrictlijn. Er is immers geen zekerheid dat de te vergunnen activiteiten in een later stadium een nadelige invloed kunnen hebben op de ecologische situatie van de betrokken gebieden, waarvan de staat van instandhouding veelal ongunstig is. Zie ook ECLI:EU:C:2018:882, punt 103. De vergunningen kunnen niet worden verleend voor onbepaalde tijd.

Datum

13 oktober 2020

Zaaknummer

2017-002162

Blad

9 van 10

Reactie

Gebruikelijk is dat een vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend. Er is geen enkele wettelijke grond die maakt dat wij een vergunning niet voor onbepaalde tijd zouden mogen verlenen.

4. AERIUS-natuurtypenkaart niet representatief

De Aerius-natuurtypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart. Niet is rekening gehouden met alle stikstofgevoelige natuurtypen. Onder meer is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.

Reactie

Alle stikstofgevoelige habitattypen en leefgebieden zijn op de kaarten in Aerius weergegeven. Dit geldt ook voor de leefgebieden van soorten die buiten habitattypen voorkomen.

7 Conclusie

Wij verlenen de vergunning.

Op grond van het vorenstaande en de passende beoordeling hebben wij de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden. De aanvraag past binnen de beleidsregels intern en extern salderen.

De aan de orde zijnde negatieve effecten van dit project zijn niet van dien aard dat deze op grond van artikel 2.4 Wet natuurbescherming nader moeten worden gereguleerd.

8 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming, artikel 1.3, lid 5

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Besluit natuurbescherming, artikel 2.7, lid 1 sub b

Beleidsregels intern en extern salderen

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

13 oktober 2020

Zaaknummer

2017-002162

Blad

10 van 10

BIJLAGE 2

AERIUS-berekening d.d. 8 juni 2020 (kenmerk: RjS6pUw1LYmW)