



Besluit Verlenen vergunning

Maatschap Burgers
Nibbelinklaan 14 a
7065 AK SINDEREN

Datum
13 oktober 2020

Zaaknummer
2019-009302

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99

Blad
1 van 11

Locatie

Nibbelinklaan 14 a te Sinderen

Gemeente

Oude IJsselstreek

Activiteit

het wijzigen van een veehouderij

Beste meneer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde aanvraag.

Definitief besluit

Wij verlenen u deze vergunning.

U ontvangt nu het definitieve besluit. Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit. Ook zijn de voorschriften van deze vergunning beschreven in de bijlage. Neem alle bijlagen goed door.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op gelderland.nl. U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751



provincie
Gelderland

Datum

13 oktober 2020

Zaaknummer

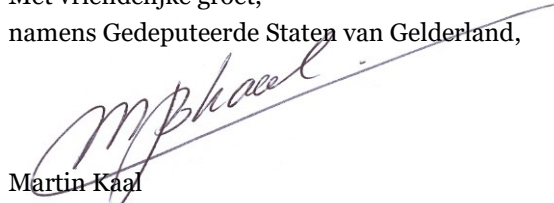
2019-009302

Blad

2 van 11

Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Martin Kaal

Plv. afdelingsmanager Vergunningverlening en Handhaving

Documentnummer(s) inzage stukken:

3309389,3307886,3105793,3105792,3105791,3105784,3105783,3105782,3105779,3099592

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting en voorschriften
- Bijlage 2 – AERIUS-berekening (kenmerk RqgWUvKfNkSq, datum 7 augustus 2020)

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

BIJLAGE 1

1 Toelichting

De opbouw van de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *aangevraagde activiteit* toegelicht;
- Daarna volgen de *voorschriften* en de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje '*beoordeling*' wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Onder het kopje '*zienswijzen*' wordt de binnengekomen zienswijze behandeld;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie* en de *juridische grondslagen*.

1.1 Omschrijving activiteiten

Op 24 juli 2019 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen voor de locatie Nibbelinklaan 14 a te Sinderen. Op 6, 7 en 11 augustus 2020 hebben wij aanvullende informatie ontvangen.

Het gaat om het wijzigen van een veehouderij.

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Korenburgerveen is ongeveer 14,7 km.

2 Voorschriften

U bent verplicht om zich aan de volgende voorschriften te houden:

1. Een (digitale) kopie van deze vergunning met de bijbehorende AERIUS-bijlage (bijlage 2) met kenmerk RqgWUvKfNkSq moet aanwezig zijn op de plaats waar de activiteiten worden uitgevoerd. Het is verplicht om deze te tonen op verzoek van bevoegde toezichthouders en opsporingsambtenaren.
2. Het project waarvoor deze vergunning is verleend moet binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit zijn gerealiseerd.
3. Wilt u deze vergunning overdragen? U bent verplicht om daar toestemming voor te vragen aan provincie Gelderland. Dien een verzoek in via post@gelderland.nl en vermeld het zaaknummer dat boven deze brief staat: 2019-009302.
4. Op het moment dat deze vergunning onherroepelijk wordt, vervangt deze de vergunning Wet natuurbescherming van 15 januari 2019 met zaaknummer 2018-011992.
5. U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.
6. Meld de start van de werkzaamheden minimaal vier weken voor de startdatum bij provincie Gelderland, via post@gelderland.nl en vermeld het zaaknummer dat boven deze brief staat: 2019-009302.
7. Is de activiteit klaar? Meld dit binnen twee weken aan provincie Gelderland via post@gelderland.nl. Vermeld het zaaknummer 2019-009302.

3 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

3.1 Historie vergunningverlening

Voor dit bedrijf is al eerder een vergunning verleend voor de Wet natuurbescherming met zaaknummer 2018-011992. De aanvraag behelst de wijziging van de uitvoering van aantal stallen. De dieraantallen wijzigen niet en de emissie neemt af. De aanvraag kan beschouwd worden als een wijzigingsaanvraag.

3.2 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

3.3 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3.4 Overeenstemming andere provincies

De effecten van stikstofdepositie hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die in andere provincies liggen. Deze vergunning wordt verleend in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Friesland, Groningen, Noord-Holland, Overijssel, Limburg, Noord-Brabant, Zeeland, Drenthe en Utrecht.

4 Beoordelingskader

Deze aanvraag heeft betrekking op de effecten van stikstof op verschillende Natura 2000-gebieden.

4.1 Bepalen vergunningplicht

Indien er Natura 2000-gebieden zijn waar de stikstofdepositie in de beoogde situatie boven de kritische depositie grenswaarde (0,00 mol N/ha/j) ligt, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten zodat een passende beoordeling is vereist.

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen.

Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4.2 Gelderse beleidsregels

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben beleidsregels vastgesteld voor intern en extern salderen van stikstof. Hierbij wordt de stikstofdepositie van de aanvraag vergeleken met de stikstofdepositie in de referentiesituatie.

De referentiesituatie wordt bepaald aan de hand van een natuurvergunning of aan de hand van een milieuvergunning die is verleend voor de Europese referentiedatum. Als het gaat om een milieuvergunning dan moet ook worden aangetoond dat de activiteit was toegestaan en sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn.

Bij een aanvraag mag alleen gebruik worden gemaakt van de in de toestemming opgenomen stikstofemissie in de referentiesituatie voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. De feitelijk gerealiseerde capaciteit betreft de op het moment van indienen van de aanvraag op grond van een toestemming volledig opgerichte installaties en gebouwen, of gerealiseerde infrastructuur en overige voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de activiteit.

4.3 Toets aan Besluit emissiearme huisvesting

In de beleidsregels is vastgelegd dat de maximale emissiewaarden zoals vastgelegd in het Besluit emissiearme huisvesting (Beh), een plafond vormen bij het berekenen van de stikstofemissie voor de referentiesituatie bij intern salderen. In de referentiesituatie mogen dus geen hogere emissiefactoren zijn toegepast dan de maximale emissiefactoren die op grond van het besluit emissiearme huisvestingssystemen landbouwhuisdieren per dierplaats per jaar zijn toegestaan.

5 Beoordeling

5.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekening blijkt dat er Natura 2000-gebieden zijn waarop als gevolg van de activiteiten van dit bedrijf depositie van stikstof plaats vindt wat mogelijk significante effecten heeft op de te beschermen waarden.

5.2 Besluit emissiearme huisvesting

De emissiefactoren die in de Aeriusberekening zijn gehanteerd voor de referentiesituatie voldoen aan de regels in het Besluit emissiearme huisvesting.

Datum
13 oktober 2020

Zaaknummer
2019-009302

Blad
6 van 11

5.3 Effecten stikstof

Onderstaande tabellen geven de referentiesituatie en de aangevraagde situatie weer. Tabel 1 komt overeen met situatie 1, en tabel 2 met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 referentiesituatie

Bron/Stal	Diersoort/ omschrijving	RAV- code/BWL	Aantal dieren	NH ₃ (kg/j)	NO _x (kg/j)
Luchtw D-E2-E4-E6	fokzeugen, gespeende biggen	D 1.1.15.1 / BWL 2006.14	3.380	338,00	
Luchtw. B-C-E1-E3-E5	fokzeugen, gespeende biggen	D 1.1.15.1 / BWL 2006.14	2.900	290,00	
	vleesvarkens, opfokberen, opfokzeugen	D 3.2.15.1 / BWL 2006.14	239	107,55	
Luchtwasser H	fok-/kraamzeugen	D 1.2.10 / BWL 2010.28	250	625,00	
	fokzeugen, guste en dragende zeugen	D 1.3.6 / BWL 2010.28	820	1.066,00	
	dekberen	D 2.1 / BWL 2010.28	4	6,80	
Stal F	vrouwelijk jongvee	A 3.100	41	180,40	
	melk- en kalfkoeien	A 1.100	62	806,00	
	melk- en kalfkoeien	A 1.13 / BWL 210.34	55	385,00	
Andere stikstofbronnen	CV en transport			0,30	207,12
Totaal				3.805,05	207,12

Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de regel "Andere stikstofbronnen" in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

Datum

13 oktober 2020

Zaaknummer

2019-009302

Blad

7 van 11

Tabel 2 aangevraagde situatie

Bron/Stal	Diersoort/ omschrijving	RAV- code/BWL	Aantal dieren	NH₃ (kg/j)	NO_x (kg/j)
Luchtwasser H	fok-/kraamzeugen	D 1.2.10 / BWL 2008.01.V6	250	625,00	
	fokzeugen, guste en dragende zeugen	D 1.3.6	820	1.066,00	
	dekberen	D 2.1	4	6,80	
Stal F	vrouwelijk jongvee	A 3.100	40	176,00	
	melk- en kalfkoeien	A 1.100	62	806,00	
	melk- en kalfkoeien	A 1.13 / BWL 2010.34.V8	27	189,00	
luchtwasser B/C/D/E	fokzeugen, gespeende biggen	D 1.1.15.4 BWL 2010.02	6.280	628,00	
	vleesvarkens, opfokberen, opfokzeugen	D 3.2.15.4 / BWL 2010.02	239	107,55	
Andere stikstof- bronnen	CV en transport			0,32	207,13
Totaal				3.604,67	207,13

Als referentiesituatie geldt de vergunning Wet natuurbescherming van 15 januari 2019 met zaaknummer 2018-011992.

Op grond van onze beleidsregels intern en extern salderen wordt de vergunde emissie alleen in de referentiesituatie meegenomen voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. Dat is in dit geval niet zo. We beschouwen deze aanvraag echter als een aanvraag tot wijziging. Dat is mogelijk omdat de aanvraag binnen twee jaar na toekenning van de referentievergunning is gedaan en de plannen alleen wijzigingen van het stalsysteem betreffen.

Door middel van salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

5.4 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden (zie bijlage 1). Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

5.5 Overige effecten

Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

6 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit is een zienswijze binnengekomen. Deze is op 26 september 2020 gestuurd door Van Hoof Advies te Goch, Duitsland, namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. te Nijmegen en de vereniging Leefmilieu te Nijmegen.

Hieronder reageren wij op de argumenten in deze zienswijze:

1. Referentiesituatie onjuist

Als referentiesituatie hanteert u een natuurvergunning die is verleend ten tijde van het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Van vergunningen die zijn verleend op grond van het PAS staat echter vast dat deze zijn verleend zonder dat sprake was van een toetsing in overeenstemming met art. 6 lid 3 van de Habitatrictlijn (HrI). Dit blijkt uit uitspraak ECLI:NL:RVS:2019:1603 en honderden daarop volgende uitspraken. De passende beoordeling voor het PAS was immers niet in overeenstemming met art. 6 lid 3 HrI. Daarom is met de destijds vergunde situatie niet veiliggesteld dat de natuurlijke kenmerken van de omliggende Natura2000-gebieden niet aangetast worden. Dat de vergunning haar geldigheid blijkens genoemde uitspraak heeft gehouden, nu daar geen beroep tegen is aangetekend, maakt dit niet anders. Er blijft sprake van een niet passend beoordeelde situatie. De status van de vergunning is daarom vergelijkbaar met die van een omgevingsvergunning van na de datum van aanwijzing van het Vogelrichtlijngebied dan wel van na de datum van opname van een Habitatrictlijngebied op de lijst van gebieden van communautair belang (referentiedatum). Om bij een nieuwe aanvraag om natuurvergunning zekerheid te hebben dat er geen sprake is van significante effecten, zal een vergelijking gemaakt moeten worden met de Hinderwet/ milieu/ omgevingsvergunde situatie vóór de referentiedatum dan wel de natuurvergunde situatie voor de PAS. Dat is achterwege gelaten.

Reactie

De vergunning die als referentiesituatie geldt de vergunning voor de Wet Natuurbescherming van 15 januari 2019, zaaknummer 2018-011992. Er is geen beroep aangetekend tegen deze vergunning. Daarmee is deze vergunning onherroepelijk. Een onherroepelijke vergunning geldt als referentiesituatie. Dit geldt ook voor vergunningen die zijn verleend op grond van Programma aanpak stikstof, zoals uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 blijkt.

Datum

13 oktober 2020

Zaaknummer

2019-009302

Blad

9 van 11

2. Capaciteit referentiesituatie niet gerealiseerd

Voorts merkt u terecht op dat op grond van de beleidsregels intern en extern salderen de vergunde emissie alleen in de referentie mag worden meegenomen voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. U wijst er op dat dat niet het geval is. U stelt vervolgens dat de aanvraag als een aanvraag tot wijziging wordt beschouwd, omdat de aanvraag binnen 2 jaar na toekenning van de referentievergunning is gedaan en de plannen alleen wijzigingen van het stalsysteem betreffen.

Deze omstandigheden maken echter niet dat er geen strijd is met de Beleidsregels. U dient daarom de vergunning niet te verlenen.

Daarnaast volgt uit het hierbovenbetogde dat de vergunning van 2019 niet de referentievergunning is. Het argument dat de huidige aanvraag binnen 2 jaar na de referentievergunning is gedaan, komt daarmee ook te vervallen.

Reactie

Binnen een jaar heeft de aanvrager de plannen op detailniveau gewijzigd en een nieuwe aanvraag gedaan. De wijziging komt neer op het inzetten van één luchtwasser (D 1.1.15.4, BWL 2010.02) in plaats van twee luchtwassers van een vergelijkbaar, iets minder modern type (D 1.1.15.1, BWL 2006.14). In de vergunning van 2019 staat in de beoordeling van aangevraagde activiteit aangegeven dat deze binnen twee jaar gerealiseerd moet zijn.

Voor zover al moet worden aangenomen dat dit in strijd is met de huidige geldende beleidsregels, brengt dit niet met zich mee dat hieraan onder iedere omstandigheid moet worden vastgehouden. Zo staan in de provinciale beleidsregels specifieke uitzonderingen opgenomen wanneer bepaalde beleidsregels niet van toepassing zijn. Deze in de beleidsregels opgenomen uitzonderingen zijn niet uitputtend van aard. Voor zover de aangevraagde activiteit zoals hier aan de orde ten opzichte van de vergunde rechten een verdere depositiedaling tot gevolg heeft, kan daarin een grond worden gezien niet strikt vast te houden aan de feitelijk gerealiseerde capaciteit. Nu hiermee de belasting voor de natuurgebieden vermindert, valt niet in te zien in deze zaak onverkort vast te houden aan de feitelijk gerealiseerde capaciteit. Te meer nu hierdoor wordt voorkomen dat aanvrager gebruikt maakt van zijn vergunde rechten en alsnog de oorspronkelijke plannen realiseert, wat niet tot een lagere uitstoot zou leiden.

Bij de laatste alinea van het argument, namelijk dat de vergunning van 2017 niet als referentiesituatie mag dienen en deze aanvraag dus niet binnen de termijn van 2 jaar is gedaan, verwijzen wij naar onze reactie op punt 1 van de zienswijze.

Datum

13 oktober 2020

Zaaknummer

2019-009302

Blad

10 van 11

7 Conclusie

Wij verlenen de vergunning.

Op grond van het vorenstaande en de passende beoordeling hebben wij de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden. De aanvraag past binnen de beleidsregels intern en extern salderen.

De aan de orde zijnde negatieve effecten van dit project zijn niet van dien aard dat deze op grond van artikel 2.4 Wet natuurbescherming nader moeten worden gereguleerd.

8 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming, artikel 1.3, lid 5

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Besluit natuurbescherming, artikel 2.7, lid 1 sub b

Beleidsregels intern en extern salderen

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

13 oktober 2020

Zaaknummer

2019-009302

Blad

11 van 11

BIJLAGE 2

AERIUS-berekening d.d. 7 augustus 2020 (kenmerk: RqgWUvKfNkSq)