

**BESLUIT van GS van Utrecht**

DATUM	9 oktober 2020	TEAM	Vergunningverlening Natuur en Landschap
ZAAKKENMERK	Z-WNB-PP-VA-2019-2411	REFERENTIE	Servicebureau
NUMMER	8216158B	DOORKIESNUMMER	030-2583311
UW BRIEF VAN	28 november 2019	FAX	030-2583139
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	Servicebureau@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE(N)	- Voorschriften en beperkingen - AERIUS verschilberekening RVHAWJWT93Ku (09 maart 2020)	ONDERWERP	DB vergunning Wnb (gebiedsbescherming)

Besluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht op de aanvraag van 28 november 2019 van V.O.F. Verkroost, om een vergunning in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor het bedrijf gelegen aan de Korssesteeg 5 in Westbroek.

I. Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wnb, het Besluit natuurbescherming, de Regeling natuurbescherming, de Beleidsregels Natuur en Landschap provincie Utrecht 2017 en de Beleidsregels intern en extern salderen provincie Utrecht 2019 (hierna: Beleidskader Wnb) besluiten wij:

- de gevraagde vergunning op grond van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb te verlenen;
- dat de bij deze beschikking behorende aanvraag, inclusief berekeningen in AERIUS Calculator, deel uitmaakt van deze beschikking;
- aan dit besluit de voorschriften en beperkingen te verbinden, zoals die in de bijlage bij deze beschikking zijn opgenomen.

II. Omschrijving van de aanvraag

Op 28 november 2019 hebben wij een aanvraag om een vergunning ontvangen op grond van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb op naam van V.O.F. Verkroost. Het bedrijf is gelegen op de locatie plaatselijk bekend als Korssesteeg 5 in Westbroek. De aanvraag is ingediend ten behoeve van de nieuwbouw van een jongveestal. In deze stal zullen zowel jongvee als melk- en kalkkoeien (A1.13) worden gehuisvest. Verder worden er in de bestaande melkveestal minder dieren gehouden.

III. Procedure

III.A. De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals beschreven in paragraaf 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De aanvraag is op 28 november 2019 ontvangen en op 9 maart 2020 en 23 maart 2020 aangevuld. Op grond van de ingediende stukken zijn wij van oordeel dat de gevolgen voor Natura 2000-gebieden passend beoordeeld zijn.

III.B. Toezending

Het ontwerpbesluit is naast aanvrager toegezonden aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente De Bilt, de provincies Gelderland, Noord-Holland, Zuid-Holland, Noord-Brabant, Zeeland, Flevoland, Overijssel, Friesland, Drenthe, Limburg, Groningen en de adviseur Agrifirm Exlan B.V.

III.C. Ter inzagelegging

Om te voldoen aan paragraaf 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht heeft de aanvrager met de bijbehorende stukken en het ontwerpbesluit ter inzage gelegen van 21 augustus 2020 tot en met 4 oktober 2020.

IV. Toetsingskader Wnb

Het is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb verboden om zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, projecten te realiseren onderscheidenlijk te verrichten, die afzonderlijk of in combinatie met andere projecten significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden.

Voor een project als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, van de Wnb maakt de aanvrager van de vergunning, een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Gedeputeerde Staten verlenen voor het project uitsluitend een vergunning, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.

In de Beleidsregels Natuur en Landschap provincie Utrecht 2017 en de Beleidsregels intern en extern salderen provincie Utrecht 2019 (zoals gewijzigd op 23 juni 2020) zijn regels opgenomen omtrent de beoordeling van de aanvraag.

V. Toetsing Natura 2000-gebieden

Het bedrijf ligt op respectievelijk 705 meter en 12,2 kilometer van de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden Oostelijke Vechtplassen en Naardermeer. Gelet hierop worden de mogelijke schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie.

Binnen de Natura 2000-gebieden zijn verschillende habitattypen aanwezig. Voor stikstofdepositie gevoelige habitats is een kritische depositiewaarde (KDW) vastgesteld. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor deze habitattypen. Mogelijke effecten kunnen optreden op Natura 2000-gebieden waar in deze overbelaste situaties een aanvullende toename van stikstofdepositie optreedt.

Nu sprake is van een wijziging van de bestaande activiteit kan, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.

Voor de planlocatie is op 6 juli 2016 door de provincie Utrecht een vergunning in het kader van de Wnb afgegeven. Om de toename in de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden conform de Wnb te bepalen, wordt de beoogde situatie afgezet tegen het vergund recht conform de vigerende Wnb vergunning. Conform de vigerende Wnb vergunning is er sprake van de veebezetting, weergegeven in tabel 1.

Tabel 1 Referentiesituatie

Stal nr.	Stalsysteem (RAV-code)	Diercategorie	Aantal dieren	Emissiefactor per dier (kg NH ₃ /jr.)	Emissie totaal (kg NH ₃ /jr.)
B	A1.100	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen.	140	13,0	1820,0
C	A3.100	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen.	80	4,4	352,0
Totaal:					2.172,0

Alle dierverblijven zijn opgericht.

In de Beleidsregels intern en extern salderen provincie Utrecht 2019 (zoals gewijzigd op 23 juni 2020) is onder artikel 5, zevende lid, de bepaling opgenomen dat ten hoogste uitgegaan wordt van de emissie die is toegestaan op grond van het Besluit emissiearme huisvesting.

Alleen voor de melkkoeien is in het Besluit emissiearme huisvesting een maximale emissiewaarde opgenomen. Stal B (waarin de melkkoeien zijn gehuisvest) is voor 1 april 2008 opgericht en hoeft volgens artikel 3, eerste lid, sub a, onderdeel 2, van het Besluit emissiearme huisvesting niet aan de maximale emissiewaarde genoemd in kolom A van bijlage 1 van het Besluit emissiearme huisvesting te voldoen.

De berekende stikstofemissie in tabel 1 mag toegepast worden als referentierecht. In tabel 2 is de beoogde situatie aangegeven.

Tabel 2 Beoogde situatie

Stal nr.	Stalsysteem (RAV-code)	Diercategorie	Aantal dieren	Emissiefactor per dier (kg NH ₃ /jr.)	Emissie totaal (kg NH ₃ /jr.)
B	A1.100	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen.	134	13,0	1.742,0
C	A3.100	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen.	44	4,4	193,6
C	A1.13	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, ligboxenstal met roostervloer voorzien van cassettes in de roosterspleten en mestschuif (BWL 2010.34.V8).	22	6,0	132,0
D	A3.100	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen.	21	4,4	92,4
Totaal:					2.160,0

De nieuwe stal C voldoet aan het Besluit emissiearme huisvesting omdat de emissie voor de melkkoeien lager is dan kolom C genoemd in kolom A van bijlage 1 van het Besluit emissiearme huisvesting.

Wij stellen vast dat de beoogde situatie voldoet aan het Besluit emissiearme huisvesting en daarmee is voldaan aan artikel 2.1 van de Beleidsregels Natuur en Landschap provincie Utrecht 2017.

Als gevolg van de normale agrarische bedrijfsvoering, vinden er tevens verbrandingsemissies plaats binnen het bedrijf waarbij NO_x emissies vrijkomen.

Deze NO_x bronnen bestaan uit:

- Verkeer aantrekkende werking van bezoekers en de aan- en afvoer van grond- en hulpstoffen (personenauto's en vrachtwagens);
- Interne transportbewegingen van shovels en trekkers voor voeren van dieren, etc.;
- Verwarmingsinstallaties (cv- ketels).

De totale omvang van de verbrandingsemissies van deze bronnen bedraagt 191,39 NO_x per jaar. In de berekening is voor het verbruik van diesel en gas een hoger verbruik gehanteerd dan werkelijk zal plaatsvinden. Daarnaast vindt er een overschatting van de effecten plaats aangezien de NO_x emissies als gevolg van normale bedrijfsvoering ook al plaatsvonden in de referentiesituatie. De in verschilberekening berekende effecten van NO_x emissies kunnen daarom niet lager zijn dan de werkelijke situatie waardoor sprake is van een worst case benadering.

De aan de ammoniak- en stikstofoxide emissie gerelateerde stikstofdepositie in de uitgangssituatie (Tabel 1) en de beoogde situatie (Tabel 2) is berekend met het model AERIUS Calculator. Uit de AERIUS verschilberekening blijkt dat in de aangevraagde situatie ten opzichte van de vergunde situatie op alle referentiedata sprake is van een gelijkblijvende of afnemende stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitattypen (zie bijlage 2). Nu de aangevraagde depositie in vergelijking tot de referentiesituatie niet toeneemt, achten wij significant negatieve effecten uitgesloten.

VI. Zienswijzen

Op 1 september 2020 en 28 september 2020 ontvingen wij een zienswijze van Van Hoof Advies namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en Vereniging Leefmilieu.

De zienswijze luidt samengevat:

1. Indiener stelt dat een onder het Programma Aanpak Stikstof (hierna: PAS) afgegeven Wnb vergunning niet als referentie kan dienen voor een nieuwe vergunning aangezien deze PAS vergunning gebaseerd is op een ondeugdelijke passende beoordeling.

2. Indiener stelt dat de in de Regeling ammoniak en veehouderij (hierna: Rav) vastgestelde emissiefactoren niet gebruikt kunnen worden omdat er wetenschappelijke twijfel is ontstaan over de stikstofemissies uit veehouderijstallen.
3. Indiener stelt dat de conclusie dat significante effecten op voorhand uitgesloten zijn, wanneer een nieuw project binnen het depositieplafond valt van de oude Hinderwet- of milieuvergunning die gold ten tijde van de referentiedata, dan wel de onderliggende natuurvergunning, niet in overeenstemming is met de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie. Vóór de referentiedatum milieuvergunde projecten dragen bij aan de stikstofoverbelasting en kunnen volgens indiener significante gevolgen hebben. Significante effecten op natuurgebieden kunnen immers veroorzaakt worden door alle betrokken projecten, ook al dateren zij van vóór de datum waarop de Habitatrichtlijn in nationaal recht is omgezet.
4. Indiener stelt dat de vergunning ten onrechte voor onbepaalde tijd verleend wordt.
5. Indiener stelt dat de AERIUS natuurypekaart niet representatief is aangezien natuurtypen en leefgebieden ontbreken.
6. Indiener stelt dat onvoldoende rekening is gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
7. Indiener stelt dat geen sprake kan zijn van NO_x referentierechten omdat destijds geen project is vergund dat NO_x emissies inhield. Voorts stelt indiener dat er geen sprake is van een worst case scenario, maar van een best case scenario.

Wij reageren hierop als volgt:

- Ad 1. Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de formele rechtskracht die de Afdeling bestuursrechtspraak in rechtsoverweging 32.7 [ECLI:NL:RVS:2019:1603] hieraan toekent: "Vergunningen en tracébesluiten (en eventuele andere toestemmingsbesluiten genoemd in artikel 19km van de Natuurbeschermingswet 1998) die met toepassing van het PAS zijn verleend en die in rechte onaantastbaar zijn, behouden het rechtsgevolg dat zij hebben".
- Ad 2. De emissiefactoren van de Rav zijn tot stand gekomen op basis van de best beschikbare wetenschappelijke meetmethode en beoordeling volgens een procedure die ook internationaal wordt toegepast. Als er nieuwe wetenschappelijke inzichten komen dan kan dat leiden tot aanpassing van de Rav lijst. De Rav wordt daarom ook regelmatig geactualiseerd met de laatste wetenschappelijke inzichten. Doordat wij werken met de laatste versie van de Rav is geborgd dat wij gebruik maken van de laatste wetenschappelijke inzichten.
- Ad 3. Waar indiener op doelt is de toets als bedoeld in artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn. Die toets staat los van de toets van artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn. De vergunningplicht in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een omzetting van artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn. Het tweede lid van artikel 6 van de Habitatrichtlijn heeft de wetgever niet geïmplementeerd in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Daarom beoordelen wij een vergunningaanvraag niet (indirect) aan het tweede lid van artikel 6 van de Habitatrichtlijn. Overigens heeft de Nederlandse wetgever het tweede lid van artikel 6 Habitatrichtlijn elders geïmplementeerd in de Wnb.
- Ad 4. Uitgangspunt is dat er met het verlenen van deze vergunning géén toename van stikstofdepositie plaatsvindt. Dit betekent dat uitgesloten kan worden dat er significant negatieve effecten zullen plaatsvinden op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. De vergunning kan derhalve voor onbepaalde tijd verleend worden.
- Ad 5. AERIUS Calculator is het best beschikbare instrument voor het berekenen van stikstofdepositie. Indien indiener van mening is dat de habitattypen en leefgebieden in AERIUS niet representatief zijn, dient aangegeven te worden om welke habitattypen en leefgebieden het gaat. Indiener heeft niet aangegeven welke soorten en gebieden ontbreken.
- Ad 6. Indiener heeft niet aangegeven welke leefgebieden van soorten het betreft. Leefgebieden van soorten staan echter voor zover relevant volledig op de kaarten, met een LG aanduiding. Daarnaast zijn de aangewezen habitats (de H-codes) voor veel soorten ook leefgebied. In ieder Natura 2000-gebied zijn zodoende alle relevante leefgebieden van de kwalificerende soorten op kaart gezet.

Ad 7. De NO_x emissies als gevolg van de normale bedrijfsvoering vonden reeds plaats in de referentiesituatie. In de berekening is voor het verbruik van diesel en gas een hoger verbruik gehanteerd dan werkelijk zal plaatsvinden, en vindt er een overschatting van de effecten plaats. De in verschilberekening berekende effecten van NO_x emissies kunnen daarom niet lager zijn dan de werkelijke situatie waardoor daadwerkelijk sprake is van een worst case benadering.

Gelet op het voorgaande zijn wij van oordeel dat de zienswijze geen aanleiding geeft om het besluit ten opzichte van het ontwerp gewijzigd vast te stellen.

VII. Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn geen wijzigingen aangebracht.

VIII. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat door gelijkblijvende dan wel afname in depositie en ook voor de overige effecten de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de relevante Natura 2000-gebieden en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen. Wij verlenen de gevraagde vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb.

IX. Beroep

Indien u zich niet kunt verenigen met deze beschikking kunt u een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Hiervoor zijn griffierechten verschuldigd. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt 6 weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd.

Het beroep kan overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:1 juncto art 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht worden ingesteld door belanghebbenden die tijdig hun zienswijze over het ontwerpbesluit naar voren hebben gebracht of door belanghebbenden die geen zienswijze naar voren hebben gebracht maar die dat redelijkerwijs niet kan worden verweten of door belanghebbenden die zich niet kunnen vinden in de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De beschikking wordt onherroepelijk nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift ongebruikt is verstreken. Het instellen van beroep schorst de werking van de beschikking niet. Indien onverwijld spoed dit vereist, kunt u naast het instellen van beroep een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. In dat geval treedt de beschikking niet in werking voordat op dit verzoek is beslist. Griffierechten zijn hiervoor opnieuw verschuldigd. Titel 8.3 van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing.

X. Inwerkingtreding

Deze beschikking treedt de dag na bekendmaking van dit besluit in werking.

XI. Overleg en informatie

Er kan tevens vergunning of ontheffing nodig zijn op grond van andere wetten of verordeningen. Wij adviseren u zo nodig contact op te nemen met uw gemeente en/of milieudienst, als u dit nog niet heeft gedaan.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar onze website www.provincie-utrecht.nl.

Als u vragen heeft over de procedure en de inhoud, kunt u contact opnemen met ons Servicebureau via servicebureau@provincie-utrecht.nl, of op telefoonnummer 030-2583311.

XII. Verzending

Het origineel van dit besluit te zenden aan:

- V.O.F. Verkroost.

Een afschrift van dit besluit wordt verzonden aan:

- Burgemeester en wethouders van de gemeente De Bilt;
- Agrifirm Exlan B.V. (adviseur);
- Provincies: Gelderland, Noord-Holland, Zuid-Holland, Noord-Brabant, Zeeland, Flevoland, Overijssel, Friesland, Drenthe, Limburg en Groningen;
- Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht;
- Van Hoof Advies.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,



Mevr. drs. ing. S. Heijblom
Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Landelijke Leefomgeving

Bijlage 1

Voorschriften en beperkingen verbonden aan de vergunning voor de Korssesteeg 5 in Westbroek

1. De aanvraag met de daarbij behorende bescheiden maakt deel uit van de vergunning. De bedrijfsvoering mag in de aanvraag en de berekeningen gehanteerde omvang van bedrijfsactiviteiten en daar aan gerelateerde jaarlijkse stikstofemissies van NO_x of NH₃ niet overschrijden. Indien er aanwijzingen zijn dat deze wel dreigen overschreden te worden, dienen onmiddellijk passende maatregelen genomen te worden.
2. Op de planlocatie mogen uitsluitend onderstaande dieraantallen binnen de aangegeven diercategorie in de daarvoor ingerichte huisvestingssystemen worden gehouden:

Stal nr.	Stalsysteem (RAV-code)	Diercategorie	Aantal dieren
B	A1.100	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen.	134
C	A3.100	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen.	44
C	A1.13	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, ligboxenstal met roostervloer voorzien van cassettes in de roosterspleten en mestschuif (BWL 2010.34.V8). ¹	22
D	A3.100	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen.	21

3. De vergunninghouder moet een registratie/administratie bijhouden, voor zover dit niet al voortvloeit uit andere wettelijke verplichtingen, over het gebruik van en het type huisvestingssysteem of systemen en/of aantallen en soort dieren per huisvestingssysteem en daarbij behorende RAV-codes lopende het kalenderjaar en het voorafgaande kalenderjaar.
4. De vergunninghouder dient minimaal twee weken voor aanvang van de verbouw/nieuwbouw van een stal dit door te geven aan de handhavende instantie via handhaving-wnb@rudutrecht.nl.
5. De met deze vergunning voor het eerst toegestane activiteiten dienen binnen 3 jaar na onherroepelijk worden van deze vergunning te zijn gerealiseerd. De vergunninghouder dient op verzoek van de provincie Utrecht of de RUD Utrecht alle benodigde bewijsstukken te overleggen waaruit blijkt dat hieraan is voldaan.

¹ Bij realisatie van het stalsysteem dient altijd de meest actuele versie gehanteerd te worden. Indien voorafgaand aan realisatie van het stalsysteem een actuelere omschrijving is vastgesteld, dient die versie toegepast te worden.

Bijlage 2 AERIUS Verschilberekening RVHAWJT93Ku (09 maart 2020)

Separaat bijgevoegd.