



Besluit
Weigeren vergunning

Van Drie B.V.
t.a.v. meneer/mevrouw J. Roseboom
Nijverheidsweg 11
3641 RP Mijdrecht

Datum

6 oktober 2020

Zaaknummer

2020-001595

Onderwerp

Weigering vergunningaanvraag Wet
natuurbescherming -
gebiedsbescherming

Inlichtingen bij

Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad

1 van 7

Locatie

Elspeterweg 55 te Uddel

Gemeente

Apeldoorn

Activiteit

De aanleg van een kenniscentrum

Geachte heer/mevrouw Roseboom,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde aanvraag.

Definitief besluit

Wij weigeren u deze vergunning.

Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

De bijlage is onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit.

Datum

6 oktober 2020

Zaaknummer

2020-001595


Blad

2 van 7

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Martin Kaal
Teammanager Handhaving

Documentnummer(s) inzage stukken:

03196909

Bijlagen

Bijlage 1 – Toelichting

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

BIJLAGE 1

1 Toelichting

1.1 Omschrijving activiteiten

Op 4 februari 2020 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming (Wnb) ontvangen voor de locatie Elspeterweg 55 te Uddel.

De aangevraagde activiteit heeft betrekking op de aanleg van een kenniscentrum voor een kalverenhouderij.

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Veluwe is op minder dan 500 m.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

2.1 Historie vergunningverlening

Voor deze locatie is eerder een vergunning voor de Wet natuurbescherming verleend, zie tabel 3.

2.2 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.3 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordeling

De aanvraag heeft betrekking op verschillende effecten. In de beoordeling wordt eerst ingegaan op de effecten van stikstof. Daarna wordt ingegaan op overige effecten.

3.1 Effecten stikstof

Uit de AERIUS-verschilberekening blijkt dat de stikstofdepositie in de aanlegfase lager is dan de vergunde depositie in de gebruiksfase. Onderstaande tabel geeft de aangevraagde aanlegfase weer. Tabel 1 komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Datum

6 oktober 2020

Zaaknummer

2020-001595

Blad

4 van 7

Tabel 1 aangevraagde aanlegfase

Bron	Omschrijving	NH ₃ (kg/jaar)	NO _x (kg/jaar)
1, 2 en 4	Wegverkeer (vracht- en bestelwagens)	<1	21,82
3	Mobiele werktuigen	-	22,18

Bepalen vergunningplicht

Uit de AERIUS-berekening van de aanlegfase blijkt dat er Natura 2000-gebieden zijn waarop als gevolg van de activiteiten van dit bedrijf depositie van stikstof plaats vindt. Onder dergelijke omstandigheden zijn significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten zodat een passende beoordeling is vereist.

Gelderse beleidsregels

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben beleidsregels vastgesteld voor intern en extern salderen van stikstof. Uw aanvraag betreft een situatie met intern salderen. Hierbij wordt de stikstofdepositie van de aanvraag vergeleken met de stikstofdepositie in de referentiesituatie.

De referentiesituatie mag worden bepaald aan de hand van een natuurvergunning of aan de hand van een milieuvergunning die is verleend voor de Europese referentiedatum. Als het gaat om een milieuvergunning dan moet ook worden aangetoond dat de activiteit was toegestaan en sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn.

Bij een aanvraag mag alleen gebruik worden gemaakt van de in de toestemming opgenomen stikstofemissie in de referentiesituatie, voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. De feitelijk gerealiseerde capaciteit betreft de op het moment van indienen van de aanvraag op grond van een toestemming volledig opgerichte installaties en gebouwen, of gerealiseerde infrastructuur en overige voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de activiteit.

Vaststellen van de referentiesituatie

Voor het vaststellen van de referentiesituatie is gebruik gemaakt van de vigerende natuurvergunning zoals weergegeven in tabel 3. De aangevraagde aanlegfase past binnen de voorwaarden van deze vergunning.

Tabel 3 natuurvergunningen

Datum	Zaaknummer	Vergunningsoort	Omschrijving
22-01-2019	2018-009068	Wet natuurbescherming gebieden hoofdstuk 2	Het wijzigen van een vleeskalverhouderij met NH ₃ -emissie van 1606,00 kg/j

Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Uit de rekenresultaten van de AERIUS-verschilberekening die is uitgevoerd op 6 december 2019 en geactualiseerd met de nieuwste versie van AERIUS Calculator op 16 juli 2020 voor de stikstofdepositie die veroorzaakt wordt in de aanlegfase, blijkt dat deze binnen de vergunde stikstofdepositie blijft. De bijdrage in stikstofdepositie ten gevolge van de aanlegfase is ruimschoots lager dan de in de vergunning toegekende depositieruimte.

Daarmee zijn significant negatieve effecten door stikstofdepositie op voorhand uit te sluiten.

3.2 Overige effecten

Het bedrijf ligt nabij het Natura 2000-gebied Veluwe, waardoor overige effecten zoals verstoring niet zijn uitgesloten. Omdat door de aanlegfase alleen sprake is van tijdelijke effecten en daarbij tussen het bedrijf en het Natura 2000-gebied andere bedrijven en de N310 liggen is de verwachting dat er geen versturende effecten zullen optreden.

Conclusie

Naar aanleiding van de door u ingediende aanvraag komen wij tot de conclusie dat uw activiteit geen negatief effect heeft op Natura 2000-gebieden. U heeft geen vergunning nodig in het kader van de Wet natuurbescherming.

4 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit is een zienswijze binnengekomen.

Zienswijze van Gelderse Milieu- en Natuur Federatie (GMNF) te Arnhem, gedateerd 6 augustus 2020

GMNF heeft de volgende punten in de zienswijze beschreven:

1. De Gelderse Maatregelen Stikstof (GMS) is bedoeld om de stikstofbelasting van gevoelige Natura 2000-gebieden binnen afzienbare termijn naar beneden te krijgen. Omdat dit beleid nog verder geconcretiseerd wordt is het voorzorgbeginsel van toepassing, zeker in de GMS-maatregelengebieden, tot het moment dat de stikstofaanpak voldoende concreet is en er daadwerkelijk sprake is van substantiële afname van de stikstofemissies.
2. Burgemeester en wethouders van Apeldoorn hebben eerder een verzoek ontvangen voor een aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling in het kader van de voorbereiding van een omgevingsvergunning voor de realisatie van een kalverhouderij met een kenniscentrum. In de notitie is aangegeven dat er sprake is van een verandering van de veebezetting, waartoe een nieuwe stal voor 1.024 vleeskalveren is aangevraagd. GMNF vraagt zich af waarom het onderdeel voor het realiseren van een nieuwe of aangepaste kalverhouderij niet is toegevoegd bij onderhavige aanvraag.
3. In het ontwerpbesluit is beoordeeld dat de vergunning geweigerd kan worden omdat uit de Aerijs-berekening blijkt dat de stikstofdepositie in de aanlegfase lager is dan de vergunde depositie in de gebruiksfase. Hiervoor is verwezen naar de vergunning met zaaknummer 2018-

Datum

6 oktober 2020

Zaaknummer

2020-001595

Blad

6 van 7

009068. GNMF vraagt zich af of deze vergunning gerealiseerd is. Zoniet, dan zou deze ingetrokken moeten worden, omdat de vergunning toeziet op het houden van een kalverhouderij en niet op het bouwen en het in stand houden van een kenniscentrum en een kalverhouderij. Voorliggend besluit omvat ook geen wijziging van de betreffende vergunning en de daarin verleende stikstofruimte (minder dieren).

4. Uit wetenschappelijk onderzoek blijkt dat de RAV-emissiefactoren mogelijk onderschat zijn, met name uit emissiearme stallen. Het gevolg daarvan is dat er geen zekerheid is dat de interne saldering niet leidt tot een toename van de stikstofuitstoot. Daarom kan een benadering die niet stoelt op wetenschappelijke zekerheid niet betrokken worden in de passende beoordeling.
5. Bij de beoordeling is alleen ingegaan op de emissie tijdens de aanlegfase van het kenniscentrum. Er kan niet uitgesloten worden dat een kenniscentrum een verkeersaantrekkende werking heeft. Dit aspect is niet betrokken bij de beoordeling. Dit zal cumulatief werken t.a.v. stikstofemissies vanwege de vee-, voer- en mesttransporten vanwege de kalverhouderij. De bestaande vergunning voorziet ook niet in stikstofemissies vanwege transporten en aanwending van de mest elders. Er is daarmee geen volledige beoordeling van de stikstofemissies op deze locatie en deposities op stikstofgevoelige habitats en leefgebieden, zowel in aanlegfases als gebruiksfases. Nu deze beoordeling ontbreekt bestaat er ook geen zekerheid dat significante gevolgen op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebied Veluwe kunnen worden uitgesloten.

Reactie op zienswijze

1. In het onderhavig besluit is beoordeeld dat de aanlegfase binnen de vergunde stikstofdepositie van de vergunning met zaaknummer 2018-009068 blijft
2. Hierdoor is er geen sprake van een toename. Derhalve zijn significante effecten op instandhoudingsdoelstellingen voor Natura 2000-gebieden uit te sluiten en is een substantiële afname van stikstofemissies niet noodzakelijk.
3. Het betreft een separate aanvraag voor een vergunning voor de Wnb. De aanvraag is daarom niet ontvangen in het kader van de aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling. Wij verlenen een vergunning op basis van de ingediende aanvraag. Indien de activiteit wijzigt, dient een verzoek tot wijziging van de vigerende vergunning aangevraagd te worden of opnieuw een vergunning aangevraagd te worden.
4. Dit punt heeft betrekking op de vergunning met zaaknummer 2018-009068. Dit punt is niet van toepassing op onderhavig besluit.
5. Dit punt heeft geen betrekking op de aanlegfase van een kenniscentrum voor een kalverenhouderij, maar betreft een vraag over de gebruiksfase. De gebruiksfase is beoordeeld in de vergunning met zaaknummer 2018-009068 en daarom is dit punt niet van toepassing op onderhavig besluit. Wel kan de opmerking geplaatst worden dat in het betreffende onderzoek ook beschreven is dat bij de mest van witvleeskalveren het stikstofverlies praktisch nihil tot negatief is. Daarbij wordt de gehele stal aangesloten op een luchtwassysteem.

Datum

6 oktober 2020

Zaaknummer

2020-001595

Blad

7 van 7

6. Zie reactie op vraag 4. Vervoersbewegingen zijn impliciet wel vergund omdat de bedrijfsvoering niet geëxploiteerd kan worden zonder die vervoersbewegingen en overige stikstofbronnen.

5 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming, artikel 1.3, lid 5

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 3

Besluit natuurbescherming, artikel 2.7, lid 1 sub b

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland