

Documentenlijst Besluit (P) (GG)

Algemene informatie:

Dossier:202010882

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het veranderen van de gevel van de winkel Hobbemastraat 188 door het plaatsen van 2 reclame-uitingen (legalisatie)

Adres: Hobbemastraat 188

Datum Besluit (P) (GG): 30-09-2020

Documenten bij besluit:

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A7734782.out.pdf

Documentid: 35115751

Bestandsgrootte: 0,09



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Hobbemastraat 188

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 28 juni 2020 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het veranderen van de gevel van de winkel Hobbemastraat 188 door het plaatsen van 2 reclame-uitingen (legalisatie).

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelsreclame' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten moet worden geweigerd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en 2.2, eerste lid, onder h van deze wet te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Adjunct teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

Uw brief van

-

Ons kenmerk

202010882/7734782

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

-

Aantal bijlagen

diverse

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

202010882/7734782

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage

Beoordeling activiteiten

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'Bijeenkomstfunctie' vastgesteld.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Schilderswijk', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd - 1' is opgenomen;
- het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren';
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag voldoet aan de bestemmingsplannen.

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Op 13 juli 2020 hebben wij het bouwplan getoetst aan de Welstandsnota. De beoordeling luidt als volgt:

Niet akkoord

Een reclame-uiting op de pui in deze straat is voorstelbaar. Wij kunnen ons voorstellen de reclame te beperken tot de doorlopende band boven de puilen (reclame-zone) Daar is een doorlopende lichtbak mogelijk. Gezien het gevelbeeld in dit blok is een het dichtzetten van het glas boven de deuren onwenselijk.

Op 23 juli 2020 bent u op de hoogte gebracht van voornoemd advies en bent u in de gelegenheid gesteld het bouwplan aan te passen. U bent verzocht om uiterlijk 6 augustus 2020 de aangepaste tekeningen en bescheiden aan te leveren.

Op 1 augustus 2020 heeft u per e-mail verzocht deze termijn te verlengen. Op 3 augustus 2020 is de termijn voor het geven van een inhoudelijke reactie / het aanleveren van aangepaste tekeningen en bescheiden verlengd tot en met 28 augustus 2020.

Op 28 augustus 2020 heeft u een inhoudelijke reactie gegeven. In uw reactie verwijst u naar reclame-uitingen welke zijn geplaatst aan de gevels van Hobbemastraat 209, Hobbemastraat 316b, Hobbemastraat 232b, Hobbemastraat 173, Hobbemastraat 211, Hobbemastraat 173 en Hobbemastraat 190. U doet een beroep op het gelijkheidsbeginsel.

Hierop is uw initiatief nogmaals getoetst aan de geldende wet- en regelgeving en niet akkoord bevonden. Het betreft het volgende:

Redelijke eisen van welstand

Op 1 september 2020 hebben wij het bouwplan getoetst aan de Welstandsnota. De beoordeling luidt als volgt:

Niet akkoord

Wij hebben uw uiteenzetting bekeken. Veel reclames waar u naar verwijst zijn illegaal of verkeerd geplaatst. Wij blijven daarom van mening, om een enigszins consequent uitgevoerd gevelbeeld te houden, de reclame te beperken tot de doorlopende band boven de puien (reclame-zone). Daar is een doorlopende lichtbak mogelijk.

Als gevolg van bovengenoemde negatieve beoordeling bent u op 3 september 2020 in de gelegenheid gesteld een gewijzigd bouwplan in te dienen.

Wij hebben geen gewijzigd bouwplan ontvangen. Op 17 september 2020 heeft u een inhoudelijke reactie gegeven. In uw reactie verwijst u naar de op de gevel van Hobbemastraat 232B geplaatste reclame-uiting. Voor deze reclame-uiting is op 12 juni 2018 een omgevingsvergunning verleend (kenmerk 201808812/6772181). De reclame-uiting aan de gevel van Hobbemastraat 232B is op 4 juni 2018 getoetst aan het onderdeel 'Reclamenota' van de Welstandsnota en akkoord bevonden. U heeft een beroep gedaan op het gelijkheidsbeginsel.

Voor een geslaagd beroep op het gelijkheidsbeginsel moet aannemelijk worden dat:

1. het gaat om een vergelijkbaar bouwplan;
2. dat is vergund;
3. onder de werking van de nu geldende Welstandsnota/reclamenota.

Het gelijkheidsbeginsel strekt niet zo ver dat het college een gemaakte fout moet herhalen.

In dit kader is de op de gevel van Hobbemastraat 232B geplaatste reclame-uiting nogmaals beoordeeld aan redelijke eisen van welstand. Ook is het door u aangevraagde bouwplan nogmaals beoordeeld. Deze uitingen zijn op 25 september 2020 beoordeeld aan redelijke eisen van welstand. De beoordeling luidt als volgt:

Niet akkoord

De verleende vergunning voor de reclame-uiting van het pand met nummer 232b was niet in lijn met de uitingen die de gemeente voor ogen had en heeft op de gevel in deze straat en is daarom een eenmalige vergissing geweest.

Daarom willen we niet dat deze uitzondering op de regel en in onze ogen een vergunning die nu niet meer verleend zou worden, als standaard kan gaan dienen voor alle toekomstige aanvragen in het algemeen en deze in het bijzonder.

Wij blijven daarom van mening, om een consequent uitgevoerd gevelbeeld te houden, de reclame-uiting te beperken tot de doorlopende band boven de puien (reclame-zone) Dat is de plaatst waar zich de reclame-uitingen moeten bevinden.

Gelet op vorenstaande kan de beoordeling van reclame-uiting van Hobbemastraat 232B d.d. 4 juni 2018 aangemerkt worden als een fout. Het gelijkheidsbeginsel strekt niet zo ver dat een gemaakte fout moet worden herhaald.

Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’

Uit de beoordeling van de activiteit volgt, dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Bouwen’ op basis van artikel 2.10, lid 1, onder d van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.

Activiteit ‘Handelsreclame’

Wettelijk kader.

Artikel 2.2 lid 1 onder i en h van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:97 lid 1 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag bepalen dat: het verboden is zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren met behulp van een opschrift, aankondiging of afbeelding in welke vorm dan ook, die zichtbaar is vanaf een voor het publiek toegankelijke plaats’.

Op grond van artikel 2:97 lid 5 onder a tot en met c van de APV kan een handelsreclamevergunning worden geweigerd op grond van redelijke eisen van welstand, verkeersveiligheid en overlast voor gebruikers van een in de nabijheid gelegen onroerende zaak.

Voor zover van toepassing is deze activiteit beoordeeld aan de hand van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Den Haag en is getoetst aan:

- redelijke eisen van welstand;
- verkeersveiligheid;
- overlast voor gebruikers van een in de nabijheid gelegen onroerende zaak.

Redelijke eisen van welstand:

Geen beoordeling in het kader van APV

Overeenkomstig artikel 2.97, 6 b zijn de reclame-uitingen beoordeeld in het kader van de activiteit ‘Bouwen’.

Verkeersveiligheid:

Niet gebleken is dat het belang van verkeersveiligheid zich verzet tegen het voeren van handelsreclame op de in de aanvraag genoemde locatie.

Overlast:

Op grond van artikel 2:97 APV, zesde lid onder c de weigeringsgrond van het vijfde lid, onder c de toets aan overlast niet geldt voor zover daarin wordt voorzien door de Wet milieubeheer. Niet gebleken is dat er overlast zal ontstaan voor gebruikers van een in de nabijheid gelegen onroerende zaak door het voeren van handelsreclame op de in de aanvraag genoemde locatie.

Eindoordeel activiteit ‘Handelsreclame’

Uit de beoordeling van de activiteit volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Handelsreclame’ op basis van artikel 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.