



Besluit Verlenen vergunning

Anker Holstein
T.a.v. de heer J.C.T. van den Anker
Zeeg 1
4021CE MAURIK

Datum

1 oktober 2020

Zaaknummer

2019-000396

Onderwerp

Wet natuurbescherming –
gebiedsbescherming

Inlichtingen bij

Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad

1 van 15

Locatie

Zeeg 1 Maurik

Gemeente

Buren

Activiteit

Het uitbreiden van een melkrundveehouderij

Beste meneer Van den Anker,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde aanvraag.

Definitief besluit

Wij verlenen u deze vergunning.

U ontvangt nu het definitieve besluit. Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

Datum

1 oktober 2020

Zaaknummer

2019-000396

Blad

2 van 15

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit. Ook zijn de voorschriften van deze vergunning beschreven in de bijlage. Neem alle bijlagen goed door.

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Martin Kaal
Teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

- 02975314, 03271589, 03288914

Bijlagen:

- Bijlage 1, Toelichting en voorschriften
- Bijlage 2, AERIUS-berekening (kenmerk RfMHY2af3TAv, datum 1 juli 2020)
- Bijlage 3, AERIUS-berekening (kenmerk Ryk18Au3EPyr, datum 30 september 2020)

Datum
1 oktober 2020

Zaaknummer
2019-000396

Blad
3 van 15

BIJLAGE 1

1 Toelichting

De opbouw van de vergunning is als volgt:

- allereerst wordt de *aangevraagde activiteit* toegelicht;
- daarna volgen de *voorschriften* en de *procedure*;
- vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- onder het kopje '*beoordeling*' wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- de beslissing wordt afgesloten met een *conclusie* en de *juridische grondslagen*.

1.1 Omschrijving activiteiten

Op 3 januari 2019 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen voor de locatie Zeeg 1 te Maurik.

Het bestaande melkrundveebedrijf wordt uitgebreid met een emissiearme stal voor het huisvesten van 93 stuks melk- en kalfkoeien, ouder dan 2 jaar en een fokstier/overig rundvee twee jaar en ouder.

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Rijntakken is ongeveer 2.140 meter.

2 Voorschriften

U bent verplicht om zich aan de volgende voorschriften te houden:

1. Een (digitale) kopie van deze vergunning met de bijbehorende AERIUS-bijlagen (bijlage 2 en 3) met kenmerken RfMHY2af3TAv en Ryk18Au3EPyr moeten aanwezig zijn op de plaats waar de activiteiten worden uitgevoerd. Het is verplicht om deze te tonen op verzoek van bevoegde toezichthouders en opsporingsambtenaren.
2. Het project waarvoor deze vergunning is verleend moet binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit zijn gerealiseerd.
3. Wilt u deze vergunning overdragen? U bent verplicht om daar toestemming voor te vragen aan provincie Gelderland. Dien een verzoek in via post@gelderland.nl en vermeld het zaaknummer dat boven deze brief staat: 2019-000396.
4. Op het moment dat deze vergunning onherroepelijk wordt, vervangt deze de vergunning Natuurbeschermingswet van 13 oktober 2015 met zaaknummer 2015-007964.
5. U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

Datum

1 oktober 2020

Zaaknummer

2019-000396

Blad

4 van 15

6. Meld de start van de werkzaamheden minimaal vier weken voor de startdatum bij provincie Gelderland, via post@gelderland.nl en vermeld het zaaknummer dat boven deze brief staat: 2019-000396.
7. Is de activiteit klaar? Meld dit binnen twee weken aan provincie Gelderland via post@gelderland.nl. Vermeld het zaaknummer 2019-000396.

3 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

3.1 Historie vergunningverlening en bepalen referentie

Voor dit bedrijf is al eerder een vergunning of verklaring van geen bedenkingen (vvgb) verleend voor de Wet natuurbescherming met zaaknummer 2015-007964. Het besluit is genomen op 13 oktober 2015. Met deze vergunning is in 2015 ook al toestemming gegeven voor het uitbreiden van het bedrijf. Het verschil met de huidige aanvraag is dat in de te verlengen melkrundveestal een ander emissiearm systeem wordt gerealiseerd met een lagere ammoniakemissiefactor. Daarnaast worden in het emissiearme gedeelte geen 90, maar 93 stuks melk- en kalfkoeien, ouder dan 2 jaar gehuisvest. In het bestaande traditionele gedeelte worden geen 132, maar 142 stuks melk- en kalfkoeien, ouder dan 2 jaar gehuisvest. Het melkrundvee in beide staldelen wordt beweid. Het gaat dus in feite om een wijziging van de vergunning van 2015.

De uitbreiding van de melkrundveestal is nog niet gerealiseerd. Toch wil de aanvrager de vergunning van 2015 laten gelden als referentiesituatie. In beginsel is dat conform de Provinciale Beleidsregels intern en extern salderen niet mogelijk. Bij het intern salderen (artikel 5) moet worden uitgegaan van feitelijk gerealiseerde capaciteit (lid 5).

In lid 8 van artikel 5 staan een aantal situaties opgesomd waarmee, gemotiveerd, afgeweken kan worden van lid 5. Een van deze situaties is het aangegaan zijn van aantoonbare, onomkeerbare significante investeringsverplichtingen (sub c).

De aanvrager heeft de aanvraag op 3 juni 2020 aangevuld met een bewijs dat een significante investeringsverplichting is aangegaan. In de begeleidende mail wordt verder toegelicht dat de investeringsverplichting is aangegaan voor het aankopen van grond om te voldoen aan de AMvB Grondgebonden groei melkveehouderij alvorens de uitbreiding te realiseren.

Hiermee is voldaan aan het gestelde in artikel 5, lid 8, sub c. De vergunning van 13 oktober 2015 kan worden gebruikt als referentie.

Datum
1 oktober 2020

Zaaknummer
2019-000396

Blad
5 van 15

3.2 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

3.3 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3.4 Overeenstemming andere provincies

De effecten van stikstofdepositie hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die in andere provincies liggen. Deze vergunning wordt verleend in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van Friesland, Drenthe, Overijssel, Limburg, Noord-Brabant, Zeeland, Zuid-Holland, Utrecht en Noord-Holland.

4 Beoordelingskader

Deze aanvraag heeft betrekking op de effecten van stikstof op verschillende Natura 2000-gebieden.

4.1 Bepalen vergunningplicht

Indien er Natura 2000-gebieden zijn waar de stikstofdepositie in de beoogde situatie boven de kritische depositie grenswaarde (0,00 mol N/ha/j) ligt, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten zodat een passende beoordeling is vereist.

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4.2 Gelderse beleidsregels

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben op 10 december 2019 beleidsregels vastgesteld voor intern en extern salderen van stikstof. Hierbij wordt de stikstofdepositie van de aanvraag vergeleken met de stikstofdepositie in de referentiesituatie.

De referentiesituatie wordt bepaald aan de hand van een natuurvergunning of aan de hand van een milieuvergunning die is verleend voor de Europese referentiedatum. Als het gaat om een milieuvergunning dan moet ook worden aangetoond dat de activiteit was toegestaan en sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn.

Bij een aanvraag mag alleen gebruik worden gemaakt van de in de toestemming opgenomen stikstofemissie in de referentiesituatie voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. De feitelijk gerealiseerde capaciteit betreft de op het moment van indienen van de aanvraag op grond van een toestemming volledig opgerichte installaties en gebouwen, of gerealiseerde infrastructuur en overige voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de activiteit.

4.3 Toets aan Besluit emissiearme huisvesting

In de beleidsregels is vastgelegd dat de maximale emissiewaarden zoals vastgelegd in het Besluit emissiearme huisvesting (Beh), een plafond vormen bij het berekenen van de stikstofemissie voor de referentiesituatie bij intern salderen. In de referentiesituatie mogen dus geen hogere emissiefactoren zijn toegepast dan de maximale emissiefactoren die op grond van het besluit emissiearme huisvestingssystemen landbouwhuisdieren per dierplaats per jaar zijn toegestaan.

5 Beoordeling

5.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekening blijkt dat er Natura 2000-gebieden waarop als gevolg van de activiteiten van dit bedrijf depositie van stikstof plaats vindt wat mogelijk significante effecten heeft op de te beschermen waarden.

5.2 Besluit emissiearme huisvesting

De emissiefactoren die in de Aeriusberekening zijn gehanteerd voor de referentiesituatie voldoen aan het Besluit emissiearme huisvesting zoals die golden op het moment dat de vergunning/vvgb (van het bedrijf/de stal waarmee wordt gesaldeer) werd verleend. Ook de nog op te richten stal voldoet aan de maximale emissiewaarde in kolom C voor melk- en kalfkoeien, ouder dan 2 jaar.

Datum
1 oktober 2020

Zaaknummer
2019-000396

Blad
7 van 15

5.3 Effecten stikstof

Onderstaande tabellen geven de referentiesituatie en de aangevraagde situatie weer. Tabel 1 komt overeen met situatie 1, en tabel 2 met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 referentiesituatie

stal	diercategorie	stalsysteem	Rav-code	aantal dieren	NH ₃ per dier	NH ₃ in kg/jaar	NOx in kg/jaar	
A	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	overige huisvestingssystemen	A 3.100	48	4,4	211,2		
B	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	overige huisvestingssystemen	A 3.100	102	4,4	448,8		
C	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	overige huisvestingssystemen; beweiden	A 1.100	132	13	1.716,0		
	PAS-maatregel 2015.08	Beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar (5% emissiereductie)				-85,8		
nieuwe stal	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	ligboxenstal met dichte hellende vloer, met profilering, met snelle gierafvoer met mestschuif; beweiden (BWL 2009.11.V5)	A 1.6	90	8,6	774,0		
Andere stikstofbronnen							8,37	
Totaal							3.064,2	8,37

Emissie referentiesituatie

De emissie van de referentiesituatie verschilt met die van de op 13 oktober 2015 verleende vergunning op grond van de toenmalige Natuurbeschermingswet 1998. Dit komt doordat:

- nu ook beweiden zorgt voor een verlaging van de ammoniakemissie en ingezet moet worden als emissiereducerende maatregel.
- ook in de referentiesituatie voldaan moet worden aan het Besluit huisvesting veehouderij. De emissiefactor voor stalsysteem A 1.6 van 11 kg NH₃ per dierplaats per jaar is niet toegestaan aangezien het dierenverblijf nog moet worden gerealiseerd en nu moet voldoen aan de maximale emissiewaarde van 8,6 kg NH₃ per dierplaats per jaar. Deze factor bepaalt daarom voor deze stal de referentie.
- de emissiefactoren in de Regeling ammoniak en veehouderij van alle diercategorieën ten opzichte van de factoren die zijn gebruikt bij de vergunning van 13 oktober 2015 gewijzigd zijn.

Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de regel "Andere stikstofbronnen" in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

Datum
1 oktober 2020

Zaaknummer
2019-000396

Blad
8 van 15

Tabel 2 aangevraagde situatie

stal	diercategorie	stalsysteem	Rav-code	aantal dieren	NH ₃ per dier	NH ₃ in kg/jaar	NOx in kg/jaar
A	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	overige huisvestingssystemen	A 3.100	80	4,4	352,0	
A	vleeskalveren tot circa 8 maanden	overige huisvestingssystemen	A 4.100	4	3,5	14,0	
A	vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden (roodvleesproductie)	overige huisvestingssystemen	A 6.100	4	5,3	21,2	
B	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	overige huisvestingssystemen	A 3.100	76	4,4	334,4	
C	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	overige huisvestingssystemen; beweiden	A 1.100	142	13	1.846,0	
	PAS-maatregel 2015.08	Beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar (5% emissiereductie)				-92,3	
nieuwe stal	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	ligboxenstal met roostervloer voorzien van rubber matten en composiet nokken met een hellend profiel, kunststofcassettes met kleppen in de roosterspleten en met mestschuif; permanent opstallen (BWL 2015.05.V1)	A 1.28	93	6	558,0	
	PAS-maatregel 2015.08	Beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar (5% emissiereductie)				-27,9	
nieuwe stal	fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar	overige huisvestingssystemen	A 7.100	1	6,2	6,2	
Andere stikstofbronnen							19,48
Totaal						3.011,6	19,48

Door middel van salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

5.4 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

5.5 Overige effecten

Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

5.6 Conclusie

Wij verlenen de vergunning.

Op grond van het vorenstaande en de passende beoordeling hebben wij de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden. De aanvraag past binnen de beleidsregels intern en extern salderen.

De aan de orde zijnde negatieve effecten van dit project zijn niet van dien aard dat deze op grond van artikel 2.4 Wet natuurbescherming nader moeten worden gereguleerd.

Datum

1 oktober 2020

Zaaknummer

2019-000396

Blad

9 van 15

6 Zienswijzen

Het ontwerpbesluit is op 17 augustus 2020 via officiële bekendmakingen.nl gepubliceerd en heeft ter inzage gelegen van 18 augustus 2020 tot en met 28 september 2020. Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen binnengekomen. Hieronder volgt per zienswijze een (mogelijk samengevatte) weergave, met daarop een reactie.

Zienswijze van Van Hoof Advies ug, De heer ir. A.K.M. van Hoof te Gennep, gedateerd 2 september 2020

Zienswijze 1

Er is inmiddels aanmerkelijke wetenschappelijke twijfel ontstaan met betrekking tot de stikstof emissies uit veehouderijstallen, met name uit emissie-arme stallen. Uit wetenschappelijk onderzoek volgt dat de ammoniakemissie van met name zogenoemde emissie-arme stallen veelal onderschat wordt. Verwezen wordt naar de brief van cliënte Mobilisation for the Environment aan het Adviescollege Stikstof problematiek op <https://mobilisation.nl/assets/foundation-6/media/22verhaal%20mob%20tegen%20oopvullen.pdf>. Verwezen wordt ook naar het CBS-rapport waarnaar in die brief verwezen wordt.

Het gevolg daarvan is dat geoordeeld moet worden dat er geen wetenschappelijke zekerheid is dat de interne saldering waarvan sprake is, daadwerkelijk niet leidt tot een toename van de stikstofuitstoot. Er bestaat wetenschappelijke discussie over deze maatregel. Blijkens uitspraak ECLI:NL:RVS:2019:1603, no. 18 punt 11 kan een dergelijke maatregel dan niet betrokken worden in de passende beoordeling. Vanzelfsprekend kan een dergelijke maatregel dan evenmin betrokken worden wanneer geoordeeld wordt dat vanwege de emissiewinst van deze maatregel helemaal geen passende beoordeling nodig is.

Er is geen wettelijke verplichting om te rekenen met de Rav-cijfers. Het is slechts gebruikelijk dit te doen. Dat gebruik dient echter gestopt te worden wanneer er wetenschappelijke discussie ontstaat over de cijfers. Dit gelet op het voorzorgbeginsel dat besloten ligt in art. 6 lid 3 Hrl en daarmee in de WNb. Er is dus niet zekergesteld dat de stikstof emissie niet toeneemt. Daarmee is evenmin zekergesteld dat de stikstof depositie niet toeneemt op omliggende Natura2000-gebieden.

Reactie op zienswijze 1

Het is inderdaad een punt van zorg dat de werkelijke emissiereductie van emissiearme systemen zoals luchtwassers in de praktijk tegen kan vallen. Wij kunnen echter niet op basis van de onderzoeksresultaten met lagere emissiefactoren rekenen dan volgens de RAV. Deze zijn in vergunningprocedures leidend. Zie daarvoor ook o.a. rechtbank Oost-Brabant 19 augustus 2019, ECLI:NL:RBOBR:2019:4830, ro. 13.3 en rechtbank Oost-Brabant 26 augustus 2019, ECLI:NL:RBOBR:2019:4968, ro. 16.2-16.3.

Datum

1 oktober 2020

Zaaknummer

2019-000396

Blad

10 van 15

Zienswijze 2

Er worden in de nieuwe situatie meer koeien met beweiding aangevraagd. Beweiding maakt dan onderdeel uit van het project. U dient een integrale beoordeling te maken van het gehele project. Beweiding maakt daar onlosmakelijk deel van uit. Zie ook de uitspraak ECLI:NL:RVS:2019:1604. Vergunningvrijstelling voor dit projectonderdeel is dan ook strijdig met de wet. Beweiding is een onderdeel van het project dat ammoniakemissie veroorzaakt. Dit zal dus als onderdeel van het project mee beoordeeld moeten worden en u kunt de vergunning niet voor dat onderdeel weigeren. Door niet de beweiding mee te vergunnen ontstaat een impliciet geweigerde vergunning. Immers nu beweiding onlosmakelijk deel uitmaakt van het project, is het niet mogelijk niet te beweiden. Het is daarom niet mogelijk de vergunning na te leven. De beweidingsemisatie dient in de vergunning meegenomen te worden en beoordeeld dient te worden of het totaal leidt tot een toename ten opzichte van de referentie.

Reactie op zienswijze 2

Uit de aanvraag blijkt (als gevolg van de toegepaste korting voor beweiden) dat er in de beoogde situatie zal worden beweide. Voor de emissies van beweiden (op het land) geldt dat er geen sprake is van een hogere depositie dan waar in de stalemissies van deze vergunning al rekening mee is gehouden (Rapport Bemesten en beweiden in 2020, Tussentijds advies van het Adviescollege Stikstofproblematiek, Aanbevelingen voor korte termijn, 19 december 2019: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2019/12/19/tussentijds-rapport-van-het-adviescollege-stikstofproblematiek>). De depositie van de beweidingsemisaties leidt zodoende in geen enkel geval tot significante effecten voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000 gebied. Voorgaande betekent dat het is toegestaan de aangevraagde hoeveelheid vee zonder Wnb vergunning te beweiden.

Zienswijze 3

Ook als zekergesteld zou worden dat er geen toename van stikstof depositie was ten opzichte van het referentieniveau (quod non) dan is nog altijd niet sprake van een zekerheid dat er geen significante effecten optreden. Hiertoe wijzen cliënten op het volgende:

De conclusie dat significante effecten op voorhand uitgesloten zijn, wanneer een nieuw project binnen het depositieplafond valt van de oude Hinderwet- of milieuvergunning die gold ten tijde van de referentiedata, dan wel de onderliggende natuurvergunning, is niet in overeenstemming met de jurisprudentie van het EU-Hof. Dat zou de hele vaststelling in punt 49 van het arrest Stadt Papenburg (ECLI:EU:C:2010:10), dat de uitvoering van een dergelijk project na opname van het betrokken gebied op de GCB-lijst onder art. 6 lid 2 Hrl zou blijven vallen, bij voorbaat betekenisloos maken. Immers op basis van die bepaling moeten significante gevolgen worden voorkomen, maar die zouden er dan per definitie niet zijn.

Datum

1 oktober 2020

Zaaknummer

2019-000396

Blad

11 van 15

Evenzo zou de opmerking van het Hof in punt 85 van het PAS-arrest, dat de uitvoering van 4 een project dat nationaal was goedgekeurd v66r de referentiedatum toch onder art. 6 lid 2 Hrl valt en slechts in overeenstemming met deze bepaling is, wanneer er geen risico op significante effecten is, betekenisloos zijn. Hetzelfde geldt voor tal van andere arresten, zoals Grüne Liga, punt 41, ECLI:EU:C:2011:768, punt 126 en ECLI:EU:C:2016:8, punt 56 - dit is inmiddels vaste jurisprudentie. Vóór de referentiedatum milieuvergunde projecten dragen bij aan de stikstofoverbelasting en kunnen uiteraard significante gevolgen hebben. Significante effecten op natuurgebieden kunnen immers veroorzaakt worden door alle betrokken projecten, ook al dateren zij van vóór de datum waarop de Hrl in nationaal recht is omgezet (zie ook ECLI:EU:C:2017:301, punt 61).

Die conclusie is evenmin in lijn met de conclusie van de AG in ECLI:EU:C:2018:622, punt 60, dat art. 6 lid 2 en 3 Hrl niet slechts een gelijkblijven of beperkt dalen van de stikstof depositie vereisen, maar veeleer dat het niveau van de belasting zo ver wordt verminderd dat op lange termijn een gunstige staat van instandhouding kan worden bereikt.

En het is in strijd met ecologische inzichten, dat hoe hoger, hoe langer de overbelasting met stikstof voortduurt, des te groter de negatieve gevolgen voor de stikstofgevoelige habitats zijn. Zie ook no. 9.1 van uitspraak ECLI:NL:RBOBR:2019:4830 en no. 14.5 van ECLI:NL:RVS:2019:1603. Gelijkblijvende overmaat aan stikstof depositie leidt dus niet tot gelijkblijvende natuurschade, maar tot een toename van de natuurschade. Ook in dat geval dient de natuurvergunning dus niet zonder passende beoordeling verleend te worden.

Reactie op zienswijze 3

Wij zijn het eens met de stelling dat voor de instandhouding van de natuurwaarde van de Natura 2000-gebieden nodig is dat de stikstofdepositie substantieel moet afnemen, en dat bij een gelijkblijvende depositie de kwaliteit van de natuur achteruit gaat. Door deze aanvraag te weigeren zouden wij echter niet bereiken dat de stikstofdepositie afneemt. Dat zou pas het geval zijn als daarmee de vigerende vergunning zou vervallen, wat niet het geval is.

Zienswijze 4

U voegt slechts een verschilberekening AERIUS bij. Daaruit volgt niet wat de totale stikstofbelasting van het te vergunnen project is op de habitats in Natura2000-gebieden. Dit steekt nog te meer nu u die informatie ook niet aanlevert in de ontwerpbesluiten. Uw ontwerpbesluiten zijn daarom onvoldoende gebaseerd op voor derden kenbare informatie.

Reactie op zienswijze 4

Wij hebben bij het definitieve besluit de resultaatberekening (beoogde situatie) toegevoegd. Overigens is de informatie die de resultaatberekening wél en de verschilberekening niet weergeeft eenvoudig uit de verschilberekening af te leiden, door deze in de Aeries-calculator in te lezen.

Datum

1 oktober 2020

Zaaknummer

2019-000396

Blad

12 van 15

Zienswijze 5

In de AERIUS verschil berekeningen worden transportbewegingen genoemd die eerder zouden zijn vergund. Dat is onjuist. Raadpleging van de onderliggende natuurvergunningen toont onomstotelijk aan dat die vergunningen niet mede betrekking hebben op transportbewegingen. De AERIUS verschilberekening is onjuist, en dient te worden aangepast.

Reactie op zienswijze 5

Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de regel "Andere stikstofbronnen" in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

Zelfs als men niet deze redenering meegaat, en de stikstofbronnen anders dan dieren uit de referentiesituatie zou schrappen, zou dit volgens de Aeriusberekening niet leiden tot een verschil in depositie van meer dan 0,00 mol per hectare per jaar.

Zienswijze 6

Gegeven de onzekere periode waarin de ongunstige staat van instandhouding zal blijven voortduren in combinatie met de onzekerheid over de werkelijk optredende stikstofemissies vanwege de beoogde bedrijfsvoering bent u ten onrechte voornemens een vergunning voor onbepaalde tijd te verlenen. Een ecologische schadebeoordeling heeft een maximale houdbaarheid van 10 jaar. Voor ecologisch wetenschappelijke beoordelingen geldt als richtwaarde een periode van maximaal 10 jaar. Langer dan 10 jaar vooruitkijken kan in de ecologie niet wetenschappelijk worden onderbouwd. Uit deze vaststellingen volgt dat een vergunning verlenen voor onbepaalde tijd niet verenigbaar is met de plichten die voortvloeien uit de artikel 6 van de Habitatrictlijn. Er is immers geen zekerheid dat de te vergunnen activiteiten in een later stadium een nadelige invloed kunnen hebben op de ecologische situatie van de betrokken gebieden, waarvan de staat van instandhouding veelal ongunstig is. Zie ook ECLI:EU:C:2018:882, punt 103. De vergunningen kunnen niet worden verleend voor onbepaalde tijd.

Reactie op zienswijze 6

Gebruikelijk is dat een vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend. Dit was ook al zo in de referentiesituatie. Er is geen enkele wettelijke grond die maakt dat wij een vergunning niet voor onbepaalde tijd zouden mogen verlenen.

Zienswijze 7

De aerijs-natuurtypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart. Niet is rekening gehouden met alle stikstof gevoelige natuurtypen. Onder meer is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.

Datum

1 oktober 2020

Zaaknummer

2019-000396

Blad

13 van 15

Reactie op zienswijze 7

Alle stikstofgevoelige habitattypen en leefgebieden zijn op de kaarten in Aerius weergegeven. Dit geldt ook voor de leefgebieden van soorten die buiten habitattypen voorkomen.

7 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

- Wet natuurbescherming, artikel 1.3, lid 5
- Wet natuurbescherming artikel 2.4
- Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2
- Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 3
- Wet natuurbescherming artikel 5.3, lid 1
- Besluit natuurbescherming, artikel 2.7, lid 1 sub b
- Beleidsregels intern en extern salderen
- Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

1 oktober 2020

Zaaknummer

2019-000396

Blad

14 van 15

BIJLAGE 2

AERIUS-berekening d.d. 1 juli 2020 (kenmerk: RfMHY2af3TAv)

Datum

1 oktober 2020

Zaaknummer

2019-000396

Blad

15 van 15

BIJLAGE 3

AERIUS-berekening d.d. 30 september 2020 (kenmerk Ryk18Au3EPyr)