

Documentenlijst Besluit (P) (GG)

Algemene informatie:

Dossier:202010818

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het veranderen van de bedrijfsruimte Rabbijn Maarsenplein 22 door het plaatsen van een overkapping met inschuifbaar dak

Adres: Rabbijn Maarsenplein 22

Datum Besluit (P) (GG): 22-09-2020

Documenten bij besluit:

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A7727821.out.pdf

Documentid: 35097446

Bestandsgrootte: 0,11



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Rabbijn Maarsenplein 22

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 26 juni 2020 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het veranderen van de bedrijfsruimte Rabbijn Maarsenplein 22 door het plaatsen van een overkapping met inschuifbaar dak.

Uw aanvraag omvat de activiteit 'Bouwen' 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteit moet worden geweigerd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin voor de activiteiten, de beoordeling en de advisering zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid onder a en c van deze wet te weigeren.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

Uw brief van

-

Ons kenmerk

202010818/7727821

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

Aantal bijlagen

diverse

Kosten

De aanvraag is geweigerd en u kunt in het geval van een activiteit bouwen, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en brandveilig gebruik een gedeelte van de betaalde kosten (ook wel leges genoemd) terugvragen. Een verzoek hiervoor kunt u richten aan de directeur der Gemeentebelastingen, postbus 19924, 2500 CX Den Haag.

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel -Industriefunctie- vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het Rijksbeschermd stadsgezicht 'Centrum'.

Beoordeling activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Spuimarkt', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Verkeer-Verblijfsgebied' en de dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie' en 'Waarde-Cultuurhistorie' zijn opgenomen;
- het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren';
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag voldoet aan het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren'.

Gebleken is dat de aanvraag voldoet aan de bestemming 'Verkeer- Verblijfsgebied' en de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' van het bestemmingsplan 'Spuimarkt'.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de bestemming 'Waarde-Cultuurhistorie' van het bestemmingsplan 'Spuimarkt'. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van het bestemmingsplan.

Wij zijn niet bereid afwijking van het bestemmingsplan toe te staan. Voor de motivering hiervan verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 29 juli 2020 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet en geadviseerd in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

“Eerder heeft de commissie de overkapping met inschuifbaar dak van het buurpand geaccordeerd, waarbij de mogelijkheid die overkapping te herhalen bij andere winkel/restaurants in deze plint een belangrijke rol speelde. De nu voorgestelde overkapping is geen herhaling, wijkt op bepalende onderdelen zoals positie en vormgeving af. Hiermee raakt de samenhang van het plein verstoord.”

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

202010818/7727821

Wij hebben u de mogelijkheid geboden een aangepast voorstel in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt.

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 16 september 2020 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet en geadviseerd in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

“Het voorstel wijkt nog steeds af van de eerder geaccordeerde inschuifbare overkapping, onder andere voor wat betreft de hellingshoek en kleurstelling, waardoor de samenhang van het plein verstoort.”

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Uit de beoordeling van de activiteit en de ingewonnen adviezen volgt, dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Bouwen' op basis van artikel 2.10, lid 1, onder d van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan ‘Spuimarkt’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Verkeer-Verblijfsgebied’ en de dubbelbestemmingen ‘Waarde-Archeologie’ en ‘Waarde-Cultuurhistorie’ zijn opgenomen;

Wij hebben vastgesteld dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 15.2. lid a van het bestemmingsplan ‘Spuimarkt’ voor wat betreft het bouwen moet plaatsvinden met inachtneming van de cultuurhistorische waarden.

Artikel 15.3 van het bestemmingsplan biedt hiervoor een afwijkingsmogelijkheid.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1 onder a sub 1^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van deze planregel. Wij zijn niet bereid afwijking van het bestemmingsplan toe te staan en motiveren dit als volgt:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 29 juli 2020 geadviseerd in het kader van de dubbelbestemming ‘Waarde-Cultuurhistorie’. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming ‘Waarde-Cultuurhistorie’.

“Eerder heeft de commissie de overkapping met inschuifbaar dak van het buurpand geaccordeerd, waarbij de mogelijkheid die overkapping te herhalen bij andere winkel/restaurants in deze plint een belangrijke rol speelde. De nu voorgestelde overkapping is geen herhaling, wijkt op bepalende onderdelen zoals positie en vormgeving af. Hiermee raakt de samenhang van het plein verstoord.”

Wij hebben u de mogelijkheid geboden een aangepast voorstel in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt.

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 16 september 2020 geadviseerd in het kader van de dubbelbestemming ‘Waarde-Cultuurhistorie’. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming ‘Waarde-Cultuurhistorie’.

“Het voorstel wijkt nog steeds af van de eerder geaccordeerde inschuifbare overkapping, onder andere voor wat betreft de hellingshoek en kleurstelling, waardoor de samenhang van het plein verstoort.”

Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Uit de beoordeling van de activiteit de ingewonnen adviezen volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’ op basis van artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.