

Reactienota ontwerplegger deelgebieden 4 (Mantinge), 5 (Ruinen) en 6 (Koekange)

8 september 2020

Criteria voor indeling watergangen

A-watergangen:

- Meer dan 25 liters per seconde afvoer en/of wateraanvoer van meer dan 5 liters per seconde gedurende gemiddeld 1 tot 2 dagen per jaar;
- Of waarvoor specifieke watersysteendoelen gelden t.a.v. GGOR, waterkwaliteit en waterberging/NBW.
- Beheer en onderhoud door Waterschap Drents Overijsselse Delta.

B-watergangen:

- Afvoer tussen de 10 tot 25 liters per seconde en/of tussen de 3 en 5 liters per seconde aanvoer gedurende gemiddeld 1 tot 2 dagen per jaar;
- Of waarvoor specifieke watersysteendoelen gelden t.a.v. GGOR, waterkwaliteit, waterberging/NBW en watergangen die van belang zijn voor ontwatering en afwatering ten behoeve van bebouwing in het landelijk gebied buiten de bebouwde kom.
- Onderhoudsplicht voor aanliggende eigenaren.
- Onderhoud wordt jaarlijks gecontroleerd door Waterschap Drents Overijsselse Delta middels schouw.

C-watergangen:

- Alle overige watergangen.
- Het waterschap ziet niet op onderhoud toe, wel op instandhouding (niet dempen, tenzij vrijstelling of vergunning van het waterschap).
- Onderhoudsverantwoordelijkheid ligt bij eigenaar kadastrale ondergrond.

Nr.	Betreft watergang	Statuswijziging in ontwerplegger	Zienswijze van belanghebbende	Reactie van WDO Delta	Leidt tot aanpassing in legger t.o.v. ontwerplegger
1	WWA-08-10_AA	A>B	Deze watergang ligt direct bovenstrooms van een stuw. De eerste 5 meter van deze watergang ligt naast het perceel van de indiener. Indiener is het niet eens dat hij onderhoudsplichtige wordt van dit stukje, omdat hij meent dat in de praktijk WDO Delta het onderhoud zal meenemen bij het onderhoud van de watergang aan de benedenstroomse zijde van de stuw. Indiener wil daarom dat de betreffende 5 meter A-watergang blijft.	Vanuit praktisch oogpunt is het inderdaad logisch dat het waterschap de betreffende 5 m watergang bovenstrooms van de stuw ook onderhoudt. Dit stukje watergang zal daarom een A-status houden.	Watergang WWA-08-10_AA houdt de A-status.

2	WWA-36-2-B	A>B	<p>Indiener is het niet eens met deze wijziging omdat er knolcyperus (exoot) op de schouwpaden en insteken aanwezig is. In verband met het teeltverbod door aanwezigheid van deze plant, wil indiener het maaiafval niet ontvangen of bewerken. Indiener geeft aan geen eigenaar te zijn van het schouwpad en de sloot. Indiener verwacht dat het waterschap deze sloot zelf onderhoudt en iets gaat doen aan de aanwezigheid van de knolcyperus.</p>	<p>Na hydrologische en praktische controle blijkt dat betreffende watergang voldoet aan de hydrologische criteria voor een B-watergang.</p> <p>Samen met indiener is de betreffende watergang en het naastliggend perceel bezocht. Geconstateerd is dat de Knolcyperus met name in het perceel van de indiener voorkomt. Het betreft een akkerbouw perceel. De Knolcyperus is ook aanwezig op de overgang van het perceel en het onderhoudspad. Niet op het talud van de watergang en in de watergang zelf.</p> <p>De aanwezigheid van de Knolcyperus staat de voorgenomen statuswijziging van de watergang en het bijbehorende onderhoud niet in de weg.</p> <p>Wanneer indiener besluit om de Knolcyperus te bestrijden, dan wil het waterschap daar graag een evenredige bijdrage in leveren.</p>	N.v.t.
3	S3127	B>C	<p>Indiener wil dat betreffende watergang de B-status houdt, vanaf de eerste dwarsloot, gezien vanaf de weg Kanaal Oostzijde, die vanaf zijn gebouwen komt. Indiener geeft aan dat al het water van zowel erf en gebouwen van indiener als van burens via deze sloot afvoert. Indiener wil een gefundeerde berekening ontvangen van de hoeveelheid af te voeren water.</p> <p>Indiener ziet graag dat het water in betreffende watergang rechtstreeks kan</p>	<p>Na hydrologische en praktische controle blijkt dat betreffende watergang niet voldoet aan de hydrologische criteria voor een B-watergang. Dit komt doordat het afwaterend oppervlak in combinatie met de daar geldende afvoernorm te klein is. De watergang wordt daarom gewijzigd naar een C-watergang. De berekening hiervan wordt gedeeld met de indiener.</p> <p>WDODelta wil de afwatering van de percelen van de indiener verbeteren. Op</p>	N.v.t.

			<p>afvoeren op het Linthorst Homan kanaal. Hiervoor is dan een nieuwe duiker onder een weg nodig en is het noodzakelijk de betreffende watergang S3127 te verdiepen en verbreden. De reden hiervoor is dat indiener vindt dat het water onvoldoende af kan voeren door de benedenstreams gelegen watergang S3111, omdat deze watergang onvoldoende diep is en duikers te hoog liggen, waardoor regelmatig de drainage onder water staat. Indiener wil weten of deze duiker naar het kanaal gerealiseerd kan worden. Als de duiker en de verbodiging en verbrediging van watergang S3127 niet gerealiseerd kan worden, dan wil indiener dat de afvoer van water langs watergang S3111 wordt verbeterd door deze watergang te verdiepen en de duikers op een goede hoogte aan te leggen.</p> <p>Indiener vindt tevens dat de afvoer van perceel BLN00U155 onvoldoende is gewaarborgd. Langs perceel van de burens (U 154) zou minimaal een B-watergang moeten liggen. Indiener ontvangt graag de berekening van de afvoer van deze watergang.</p>	<p>verzoek van indiener wordt daarom, in overleg met de overige belanghebbenden, de waterafvoer door watergang S3111 verbeterd door de duikers in deze watergang te vernieuwen en dieper aan te leggen.</p> <p>Het realiseren van een duiker onder de weg Kanaalzijde Oostzijde, die rechtstreeks afwatert op het Linthorst Homankanaal kanaal, waarbij de betreffende watergang aanzienlijk verbreed en verdiept moet worden, is echter niet kosteneffectief en wordt daarom niet gerealiseerd.</p> <p>De perceelsloot langs het perceel van de burens met kadastrale perceelcode BLN00U154 is praktisch en hydrologisch getoetst. Het oordeel is dat door de aanwezigheid van andere perceelsloten in het perceel van de buurman, dermate weinig water door de betreffende perceelsloot stroomt, dit volgens de hydrologische criteria geen B-watergang is, maar een C-watergang. Berekening wordt gedeeld met indiener.</p>	
4	WO-0210_B	A>B	<p>Betreffende watergang is de enige watergang die de afvoer van water verzorgt van de Rijksweg en de Meenteweg tussen Boschkampbrug en Lokbrug, inclusief de provinciale sloot en</p>	<p>Na hydrologische en praktische controle blijkt dat betreffende watergang voldoet aan de hydrologische criteria voor een B-watergang. Daarom is er geen reden af te zien van de wijziging. De hydrologische</p>	N.v.t.

			gemeentelijke sloot naast beide wegen. Gezien dit grotendeels allemaal verhard oppervlak is, komt dit direct tot afvoer als het hard regent. Daarom wil indiener dat deze watergang de A-status houdt.	berekening wordt gedeeld met indiener.	
5	WO-06-06_C	A>B	Indiener wil dat betreffende watergang een A-status houdt. Indiener geeft aan dat het perceel dat in eigendom is van indiener laag is. Het water moet daarom goed afgevoerd kunnen worden. Bovendien blijft de watergang aan de overzijde van de weg wel een A-watergang, terwijl volgens indiener de waterafvoer door beide watergangen gelijk is.	Na hydrologische en praktische controle blijkt dat betreffende watergang voldoet aan de hydrologische criteria voor een A-watergang. Dit heeft onder andere te maken met het feit dat de peilbeheerder aangeeft dat er veel kwel aanwezig is in het afwaterende gebied. Dit wordt ondersteund door een grondwatermodel.	Watergang WO-06-06_C houdt de A-status.
6	S3974	B>A	Indiener wil weten waarom de grens van een A-watergang ligt bij 25 l/s gedurende één à twee dagen per jaar. Indiener is niet overtuigd van de noodzaak om de criteria te wijzigen. Indiener betwist dat bij betreffende watergang sprake is van een A-watergang en wil de onderliggende berekening zien. Indiener wil weten of de afvoer gemeten is en op welke wijze. De betreffende watergang staat volgens indiener voor het grootste deel van het jaar droog. De huidige situatie bestaat al geruime tijd en is door de indiener bewerkstelligd, waarbij deze heeft geïnvesteerd in het (op eigen grond) optimaliseren van de eigen waterafvoer. De sloten, die volledig in eigendom zijn, werden hierbij ruim bemeten. Al na enkele jaren gingen buurpercelen ook afwateren via deze sloten die immers mooi diep waren. De indiener vindt dat hiermee sprake is van een uitzonderlijke situatie. Aldus heeft de omgeving en ook het waterschap vele	WDODelta voert het programma Waterschapszorg in, omdat de zorg voor het watersysteem een wettelijke taak van het waterschap. WDODelta wil die taak op een zelfde wijze in zijn beheergebied uitvoeren, met een gelijk serviceniveau voor wat betreft onderhoud. Het AB van WDODelta heeft daarom in 2017 hydrologische criteria vastgesteld voor de indeling van watergangen. Hiermee werd het beleid voor de Waterschapszorg van WDODelta geharmoniseerd. Voordelen van deze keuze zijn: <ul style="list-style-type: none"> • Het serviceniveau loopt niet terug ten opzichte van de oude situatie; • Per saldo geen toename van de structurele beheerkosten voor WDODelta; • Slechts een relatief beperkte wijziging ten opzichte van de oude situatie voor wat betreft de indeling van watergangen ten opzichte van andere destijds beschouwde varianten; • De regie van het waterschap in het watersysteem blijft onveranderd, wat 	Watergang S3974 houdt de B-status.

		<p>jaren profijt gehad van deze situatie die door de indiener zelf is gerealiseerd. Indiener vindt dat het waterschap opnieuw maximaal profiteert van de huidige situatie en met zo weinig mogelijk inspanning de doelen wil behalen. Indiener vindt dat dit ten koste gaat van zijn belangen. Hij zal door de aanpassing immers grond kwijtraken (de watergang zal moeten worden gevijzeld), waardoor een strook van circa 2 meter niet meer als cultuurgrond kan worden gebruikt. Dit heeft ook negatieve gevolgen voor subsidies die gekoppeld zijn aan de oppervlakte cultuurgrond. Daarnaast is het voor indiener niet duidelijk of er aanvullend nog een schouwpad moet worden vrijgehouden. De door het waterschap voorgestelde financiële compensatie is te laag en niet conform de huidige grondprijzen in relatie tot de beperkingen. Indiener vindt dat op zijn minst bij uitvoering sprake moet zijn van een reële vergoeding gekoppeld aan de grondprijs en een schadeloosstelling. Dat het waterschap straks verantwoordelijk wordt voor het onderhoud van de betreffende watergang vindt de indiener slechts van ondergeschikte betekenis.</p> <p>Volgens de indiener zijn er volop alternatieven aanwezig en heeft hij deze ook eerder besproken met het waterschap. Een alternatief voor afwatering heeft de indiener meegestuurd. Dit zijn</p>	<p>van belang is om te anticiperen op klimaatverandering.</p> <p>In dit geval is er sprake van een uitzonderlijke situatie. De indiener heeft in het verleden op eigen initiatief met eigen middelen en op eigen grond de waterafvoer van eigen percelen verbeterd door een watergang en duiker aan te leggen. Na instemming van indiener mochten burens ook gebruik maken van deze verbeterde afvoer. Hierdoor is een situatie gecreëerd waardoor op dit moment de theoretische afvoer door de betreffende watergang boven de grenswaarde van een A-watergang komt. Echter, door de eerder genoemde uitzonderlijke situatie wil het waterschap in dit specifieke geval een uitzondering maken en wijzigt deze watergang vooralsnog niet naar een A-status.</p> <p>Mocht in de toekomst blijken dat er problemen ontstaan in de afvoer door de betreffende watergang wat tot wateroverlast leidt op bovenstrooms gelegen percelen, dan houdt het waterschap de mogelijkheid open om deze watergang alsnog aan te wijzen als A-watergang. Op dat moment wordt een nieuwe leggerwijzigingsprocedure doorlopen met mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze en beroep.</p>	
--	--	--	---	--

			<p>alternatieven die grotendeels betrekking hebben op bestaande watergangen, maar op sommige plekken moeten nieuwe watergangen gegraven worden. Indiener vindt het bepaald teleurstellend dat het waterschap er geen blijk van geeft deze alternatieven te hebben onderzocht en geen metingen heeft uitgevoerd ten aanzien van de aangedragen alternatieven. Indiener vindt dat het waterschap hiermee blijk geeft van een zekere gemakzucht. Indiener vindt dat het ontwerpbesluit hierdoor een dragende motivering mist en om die reden niet in stand kan blijven.</p>		
7	S3974	B>A	<p>Indiener geeft aan dat doordat het onderhoud nu zal worden gedaan door het waterschap er een 2 tot 5 meter breed onderhoudspad moet zijn langs de sloot op het perceel van indiener. Indiener heeft ernstige bezwaren tegen het forse verlies aan land dat niet meer bebouwd kan worden en vrijgehouden moet worden voor het waterschap.</p> <p>Indiener verwacht dat daarbij ook de slootkant wordt aangepast waardoor eveneens verlies aan land optreedt. Dit alles heeft de nodige consequenties voor de subsidies die indiener ontvangt als teler/agrariër. De strook grond die als schouwpad vrijgehouden moet worden kan niet meer worden opgegeven voor het verkrijgen van subsidie. Daarmee mist indiener een deel van zijn inkomsten naast het feit dat er van deze strook geen opbrengsten meer zijn te verkrijgen van de gewassen die er anders op worden</p>	<p>In dit geval is er sprake van een uitzonderlijke situatie. De buurman van indiener heeft in het verleden op eigen initiatief met eigen middelen en op eigen grond de waterafvoer van eigen percelen verbeterd door een duiker en watergang aan te leggen. Indiener mocht van de buurman ook gebruik maken van deze verbeterde afvoer. Hierdoor is een situatie gecreëerd waardoor op dit moment de theoretische afvoer door de betreffende watergang boven de grenswaarde van een A-watergang komt. Echter, door de eerder genoemde uitzonderlijke situatie wil het waterschap in dit specifieke geval een uitzondering maken en wijzigt deze watergang vooralsnog niet naar een A-status.</p> <p>Mocht in de toekomst blijken dat er problemen ontstaan in de afvoer door de betreffende watergang wat tot wateroverlast leidt op bovenstrooms gelegen percelen, dan houdt het</p>	Watergang S3974 houdt de B-status

			<p>geteeld. Indiener geeft daarmee blijvende inkomensschade te lijden als gevolg van de voorgenomen wijziging, terwijl de noodzaak daarvan niet vaststaat. Niet is onderbouwd of gebleken dat er daadwerkelijk meer dan 25 l/s wordt afgevoerd en/of 5 l/s wordt aangevoerd gedurende gemiddeld één à twee dagen per jaar.</p> <p>Indiener vindt dat slechts een schijntje aan compensatie wordt aangeboden terwijl het hier om een enorm vermogensverlies gaat voor de indiener. Indiener rekent op minimaal 2 meter onderhoudspad, grond + wijk 3.300 m² à € 6.90 m² = min. € 22.770 excl. schadevergoeding voor het verlies aan grond zonder dat hierbij het permanente verlies aan inkomsten is meegenomen.</p> <p>Indiener vindt zich ernstig benadeeld in zijn inkomsten en ernstig beperkt in zijn eigendomsrecht en vindt dat daar een deugdelijke compensatie tegenover moet staan, terwijl hij vindt dat daar nu absoluut geen sprake van is. Daarom vindt indiener de betreffende wijziging onzorgvuldig en zijn de belangen niet goed tegen elkaar afgewogen. Indiener verzoekt het waterschap af te zien van de wijziging, dan wel met een reële compensatie te komen.</p>	<p>waterschap de mogelijkheid open om deze watergang alsnog aan te wijzen als A-watergang. Op dat moment wordt een nieuwe leggerwijzigingsprocedure doorlopen met mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze en beroep.</p>	
8	S2366	B>A	<p>Indiener ziet de noodzaak van deze wijziging niet en ziet het als geldverspilling in tijden van crisis. Volgens hem is het onderhoud momenteel goed geregeld en hoeft het waterschap dit niet over te nemen. Door de bijbehorende verbreding</p>	<p>Na hydrologische en praktische controle blijkt dat betreffende watergang voldoet aan de hydrologische criteria voor een A-watergang. Daarom is er geen reden af te zien van de wijziging.</p>	N.v.t.

			<p>van de watergang ontstaan volgens de indiener juist problemen: het water zal vanaf de noordzijde eerder afgevoerd worden richting benedenstrooms, waardoor bij de uitmonding in watergang WMR2-48_B mogelijk wateroverlast ontstaat. Bij hevige regenval stroomt namelijk ook door deze watergang veel water van oost naar west richting de Middenraai.</p>	<p>Of en zo ja op welke wijze de watergang wordt verruimd, wordt nog besproken met indiener. WDODelta streeft naar grondverwerving in minnelijk overleg. Eventuele verruiming van de watergang vindt plaats op basis van een Projectplan Waterwet. Dat plan wordt te zijner tijd als ontwerp ter inzage wordt gelegd. Het is dan mogelijk om zienwijzen in te dienen. Tegen een vastgesteld projectplan staat beroep open bij de rechtbank.</p>	
9	S2366	B>A	<p>Indiener gaat niet akkoord met voorgestelde wijziging, omdat de betreffende watergang altijd goed wordt schoongemaakt door aanliggende eigenaren en er nooit problemen zijn geweest. Ook is nooit gebleken dat de watergang te klein is om het water af te kunnen voeren. De watergang heeft wel een paar keer vol gestaan en toen liep deze over. Indiener geeft aan dat dit was na een aantal hele zware regenbuien, waardoor het benedenstrooms gelegen kanaal ook vol stonden de betreffende watergang niet meer goed op dit kanaal kon afwateren. Indiener meent dat dit probleem niet wordt opgelost met voorliggend plan.</p> <p>Indiener geeft aan dat hij het om deze redenen zinloos vindt om de sloot te verbouwen en daardoor veel kosten te maken. Daarom wil indiener hiervoor ook niet het (kippen)gaas weghalen en een stuk grond afstaan.</p>	<p>Na hydrologische en praktische controle blijkt dat betreffende watergang voldoet aan de hydrologische criteria voor een A-watergang. Daarom is er geen reden af te zien van de wijziging.</p> <p>Voor het onderhoud van de betreffende watergang is het noodzakelijk dat het waterschap over grond van indiener rijdt. In overleg met indiener worden aanpassingen gedaan aan het bestaande hekwerk door hierin bijvoorbeeld poorten te maken.</p> <p>Of en zo ja op welke wijze de watergang wordt verruimd, wordt nog besproken met indiener. WDODelta streeft naar grondverwerving in minnelijk overleg. Eventuele verruiming van de watergang vindt plaats op basis van een Projectplan Waterwet. Dat plan wordt te zijner tijd als ontwerp ter inzage wordt gelegd. Het is dan mogelijk om zienwijzen in te dienen. Tegen een vastgesteld projectplan staat beroep open bij de rechtbank</p>	N.v.t.
10	S2366	B>A	<p>Indiener gaat niet akkoord met voorgestelde wijziging, omdat door de voorgestelde verbreding van de watergang</p>	<p>Na hydrologische en praktische controle blijkt dat betreffende watergang voldoet aan de hydrologische criteria voor een A-</p>	N.v.t.

			<p>en doordat het waterschap gebruik gaat maken van een onderhoudsroute, inkomstenderving plaatsvindt over grond waar subsidie over ontvangen wordt. De grond is nodig voor de bedrijfsvoering. Indiener vindt de financiële compensatie niet realistisch en hij geeft aan dat de huidige waarde van landbouwgrond eerder op €7,50 / m² ligt.</p> <p>Indiener geeft aan dat materieel van het waterschap niet wordt toegelaten op het perceel.</p> <p>Indiener vindt de huidige werkwijze bezwaarlijk: in een persoonlijk gesprek is aangegeven bezwaar te hebben tegen deze wijziging, het waterschap heeft dit ook bevestigd, maar de plannen gaan gewoon door en moet weer een zienswijze worden ingediend.</p>	<p>watergang. Daarom is er geen reden af te zien van de wijziging.</p> <p>Of en zo ja op welke wijze de watergang wordt verruimd, wordt nog besproken met indiener. WDO Delta streeft naar grondverwerving in minnelijk overleg. Eventuele verruiming van de watergang vindt plaats op basis van een Projectplan Waterwet. Dat plan wordt te zijner tijd als ontwerp ter inzage wordt gelegd. Het is dan mogelijk om zienwijzen in te dienen. Tegen een vastgesteld projectplan staat beroep open bij de rechtbank</p> <p>Het gaat nu om de legger en niet om het projectplan en ook niet om grondverwerving. De systematiek en hoogte van vergoedingen bij eventuele grondverwerving is niet aan de orde in het kader van leggerwijziging.</p> <p>Als indiener als gevolg van het leggerbesluit schade lijdt of zal lijden, die redelijkerwijs niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven en ten aanzien waarvan de vergoeding niet of niet voldoende anderszins is verzekerd, kan hij op grond van artikel 7.14 van de Waterwet een verzoek om schadevergoeding indienen. Voor de wijze van indiening van zo'n verzoek en voor de procedure wordt verwezen naar de Procedureverordening nadeelcompensatie Waterschap Drents Overijsselse Delta.</p> <p>Wat betreft de bedenkingen bij de procedure: de persoonlijke contacten zijn</p>	
--	--	--	---	--	--

				<p>waardevol en informeel. Het waterschap ontkomt er niet aan om daarnaast besluiten te nemen en daarbij bepaalde wettelijke procedures te volgen. Dit is ook in het belang van de rechtsbescherming van belanghebbende ingelanden.</p>	
11	<p>WWA-32-10_B WWA_QQ WWA-54-02_CC 532456 W9554 WWA-32-08_B S2820 S3148 S13097 S3542 S2955 S3802 S3976 S4051 WOD4-24_A WOD4-36_D WWA-32-06_B S3604 S3692-2 S4038 S4047 (Ambtshalve)</p>	Diverse	<p>De diverse wijzigingen hebben onterecht op de ontwerplegger gestaan. Met de belanghebbenden rond deze watergangen is nog niet over de wijzigingen gecommuniceerd. Dit omdat deze watergangen binnen de projectgebieden liggen van de WOM-projecten Boerveensche plassen, Domeinweg en Ruiner AA en is afgesproken dat deze WOM-projecten daarom de statuswijzigingen van deze watergangen meenemen. Deze projecten zijn vooralsnog (ambtelijk) gepland om gerealiseerd te worden voor eind 2023. Zodoende wordt invulling gegeven aan de wens van het waterschap om niet in één gebied op korte termijn twee keer achter elkaar werkzaamheden uit te voeren.</p> <p>Voor de planuitwerking en realisatie van deze projecten is echter nog geen bestuurlijk besluit genomen en krediet verleend. Mocht bestuurlijk besloten worden dat deze projecten niet gerealiseerd worden, dan worden de statuswijzigingen van de hier betreffende watergangen in een later stadium alsnog geïmplementeerd door het programma Waterschapszorg.</p>		<p>De status van de betreffende watergangen wijzigt nu niet.</p>
12	S3024	B>A	Tijdens de voorgaande informele ronde is		Watergang S3024

	(Ambtshalve)		op verzoek van de aanliggende eigenaren deze watergang nogmaals praktisch en hydrologisch getoetst. Hieruit blijkt dat deze watergang een B-watergang kan blijven. Deze watergang is echter per abuis op de ontwerplegger kaart terecht gekomen.		houdt de B-status.
--	--------------	--	--	--	--------------------