

NOTA VAN ZIENSWIJZEN

Ontwerp-peilbesluit beneden-Berkel 2020-2025, Lochem-Warken

| | Indiener 1 | | |
|-----|--|--|-----------------------|
| | Zienswijze | Reactie | Wijziging peilbesluit |
| 1.1 | <p>Fundamentele bezwaren</p> <p>Herstelperiode na meanderwerkzaamheden Berkel</p> <p>Het besluit wat nu is genomen is gebaseerd op data van 2015 tot nu. In deze vijf data zit ook het jaar direct na de herstelwerkzaamheden. Dit feit maakt de meetdata onbetrouwbaar omdat na de meanderwerkzaamheden een herstelperiode nodig was voordat waterstanden en stroomsnelheden zijn genormaliseerd.</p> <p>Exceptionele droge zomers 2018 en 2019</p> <p>In de meetdata die het waterschap gebruikt voor haar ontwerp peilbesluit bevat twee jaren van extreem afwijkende data van de exceptioneel droge zomers van 2018 en 2019. Het is merkwaardig dat de helft van de gebruikte data (3 van de 5 jaar inclusief de herstelperiode van ~1jr.) wordt gebruikt om een ontwerp peilbesluit te maken, terwijl een dergelijk besluit normaal wordt genomen gebaseerd op 10 jaar data. Als men data van 10 jaar gebruikt worden de, zoals hiervoor beschreven, exceptionele afwijkingen beter uitgemiddeld.</p> | <p>De peilen in het peilbesluit zijn gebaseerd op de drooglegging voor grasland en mais op het 10% laagste maaiveld. De meetdata, en de afwijkingen in de meetdata ten opzichte van het gemiddelde, spelen hierin geen rol. De meetdata is gebruikt om te verifiëren of de gemeten peilvariëaties passen binnen de voorgestelde bandbreedtes in het ontwerp-peilbesluit.</p> <p>Om peil- en stromingsvariatie mogelijk te maken is aanpassing van het peilbesluit gewenst. In het nu geldende peilbesluit is 1 boven- en ondergrens vastgesteld voor het hele peilvak en zijn beperkte peilschommelingen toegestaan met een marge van 10 cm. Als de hoeveelheid water en de begroeiing toeneemt loopt het peil vanaf de stuw op. De belangrijkste wijziging bestaat uit het beschrijven van de verhanglijn, passend bij het landbouwkundig gebruik. Om de maximale verghanglijn te kunnen bepalen is om de 100 meter de drooglegging bepaald voor het 10% laagste maaiveld (in plaats van 1 peil voor het hele peilvak).</p> <p>De gedefinieerde bovengrens (boven in het pand) is niet het peil dat wordt nagestreefd, maar is een maximum. Zolang de bovengrens niet wordt overschreden, wordt ook op de</p> | <p>Geen.</p> |

| | | | |
|-----|--|--|--|
| | <p>Calamiteit leidingbreuk Lochem In 2018 vond er een ernstige calamiteit plaats in Lochem waardoor de Berkel voor langere periode afgesloten is geweest. Ook dit heeft grote invloed op de meetdata. Al helemaal omdat, in lijn met voorgaande argumentatie, de meetdata over een kortere periode is dan gebruikelijk.</p> <p>Onbehoorlijk werken van stuw Besselink Enkele jaren heeft stuw Besselink storingen gehad en onbehoorlijk gewerkt. Pas begin 2019 zijn deze tekortkomingen verholpen. Ook hierin geldt dus dat er voor een zeer lange periode van tijd onbetrouwbare meetdata is gegenereerd en deze dus onbruikbaar kan worden verklaard.</p> | <p>laagste gronden voldaan aan de droogleggingseis voor grasland en mais.</p> | |
| 1.2 | <p>Bezwaar voorgestelde handhavingsrichtlijnen De formulering in uw handhavingsrichtlijnen voor toegestane afwijkingen op pagina 2 vergt preciezere aanduiding en concretere afbakening. Hierbij een aantal opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Punt II: Bij de maximale 7 dagen staat niet aangegeven hoeveel opeenvolgende periodes van 7 dagen dat dan mogen zijn. In theorie is het nu mogelijk om het hele jaar de verhoging aan te houden in opeenvolgende periodes van 7 dagen opgevolgd door een 'rustdag'. • Punt VI 1. Wat definieert een "extreme meteorologische omstandigheid"? • Punt VI 2. Wat definieert "calamiteiten" | <p>De beschreven handhavingsrichtlijnen zijn niet gewijzigd ten opzichte van het huidige besluit en zijn op alle peilbesluiten van Waterschap Rijn en IJssel van kracht.</p> <p>Punt II: De 7 dagen is een maximale termijn die gehanteerd wordt door het waterschap om in te grijpen als de bovengrens wordt overschreden. De gedefinieerde bovengrens (boven in het pand) is niet het peil dat wordt nagestreefd maar is een maximum. Het moedwillig in stand houden van deze maximumwaarde is inderdaad theorie.</p> <p>Algemeen: Het waterschap heeft de grenzen vastgelegd, waarbinnen het peil zich onder normale omstandigheden moet bevinden. Het is niet mogelijk hard te definiëren wanneer er sprake is van een extreme meteorologische</p> | |

| | | | |
|-----|---|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> Punt VI 3. Welke onderhoudswerkzaamheden en hoe lang mogen deze onderhoudswerkzaamheden dan duren? Dit is in principe een vrijbrief om [...] | <p>omstandigheid of een calamiteit. Deze zijn immers niet vooraf te voorzien.</p> <p>Punt VI 1. Een extreme meteorologische omstandigheid is een extreme weerskundige situatie waarbij niet van het waterschap verwacht mag worden dat de geformuleerde peilen nog gehandhaafd kunnen worden.</p> <p>Punt VI 2. Een calamiteit is een onvoorziene situatie, waardoor het onmogelijk wordt voor het waterschap nog langer te voldoen aan de peilen uit het peilbesluit. De leidingbreuk bij Lochem is een calamiteit.</p> <p>Punt VI 3. Bij onderhoudswerkzaamheden kan men onder andere denken aan het tijdelijk laten zakken van de stuw om het maaisel na een maaibeurt over de stuw te laten stromen. Ook kan men denken aan het laten zakken of ophalen van een stuw om herstelwerk te verrichten om het goed laten functioneren van de stuw te blijven garanderen.</p> <p>Bepaling V biedt geen extra zekerheid en wordt voldoende gedekt door bepaling II. Om deze reden is bepaling V verwijderd uit het peilbesluit.</p> | <p>Bepaling V is uit het peilbesluit verwijderd.</p> |
| 1.3 | <p>Op pagina 6 van het peilenplan stelt u dat het doorlaat debiet van 9 naar 5 m3 per seconde gaat veranderen zonder daar verder op in te gaan of duidelijkheid over te geven. Dit heeft aanzienlijke, en voor mijn bedrijf negatieve, gevolgen voor de mate van variabiliteit van de doorstroming.</p> | <p>Voor de herinrichting van de beneden-Berkel was de inschatting dat een doorlaatdebet van 9 m3/sec nodig was op de ecologische doelen te realiseren. Na de herinrichting is op basis van monitoring de conclusie getrokken dat de ecologische doelen ook gerealiseerd worden bij een lager doorlaatdebet.</p> | <p>Toelichting toegevoegd aan pagina 6 van het peilenplan.</p> |

| | | | |
|-----|---|--|-------|
| | | <p>Het is niet duidelijk wat de negatieve gevolgen hiervan kunnen zijn voor het bedrijf van inspreker omdat het doorlaten van een minder water minder peilstijging geeft.</p> <p>Met het definiëren van een bovengrens beoogt het waterschap om duidelijkheid en zekerheid te geven ten aanzien van de bandbreedte waarbinnen het peil van de Berkel mag fluctueren. Deze bovengrens is zodanig bepaald, dat nog voldaan wordt aan de droogleggingseis voor grasland en mais.</p> | |
| 1.4 | <p>Belang en potentiële schade</p> <p>Met mijn agrarisch bedrijf bezit ik gronden aangelegen ter hoogte van de stuw van Warken aan de kant van de Lage Lochemseweg. Als de voorgestelde hoogteverandering doorgaat betekent dit dat mijn gronden aanzienlijke schade oplopen door de vernatting. Er is dan significant minder draagkracht op onze percelen waardoor ik bijvoorbeeld geen akkerbouw activiteiten kan ondernemen op deze gronden. Ook voor het grasland is de potentiële schade aanzienlijk. Door de draagkrachtvermindering wordt het moeilijker om de grond te bewerken, met name in het voorjaar en in het najaar.</p> | <p>De peilschommelingen die de afgelopen jaren bovenstrooms van stuw Warken en benedenstrooms van stuw Besselink zijn gemeten bevinden zich (op een paar uitschieters na) binnen de bandbreedte van het voorgestelde ontwerp-peilbesluit (zie figuur 10 in het ontwerp-peilenplan). Dit betekent dat als er sinds 2015 geen schade is opgetreden aan percelen, aangenomen mag worden dat er ook geen schade optreedt als de voorgestelde peilen in het ontwerp-peilbesluit van kracht zouden worden.</p> <p>Mocht zich toch schade manifesteren dan kan belanghebbende contact opnemen met het waterschap. Samen met belanghebbende zal het waterschap dan kijken naar de oorzaak van eventuele schade. Als de schade als gevolg van de partiële herziening van het peilbesluit is ontstaan, treedt het waterschap in overleg met belanghebbende om tot een oplossing te komen. Mocht hierover geen overeenstemming worden bereikt of tot een oplossing worden gekomen, dan kan een formeel verzoek voor nadeelcompensatie worden ingediend (zie</p> | Geen. |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/wsb-2017-317.html | |
|--|--|---|--|

| | Indiener 2 | | |
|-----|---|--|-----------------------|
| | Zienswijze | Reactie | Wijziging peilbesluit |
| 2.1 | <p>Cliënt heeft kennis genomen van het ontwerp voor het peilenplan Beneden-Berkel 2020-2025 Lochem-Warken en komt aan de hand daarvan tot de conclusie dat het voorgestelde waterpeil in de Berkel, een ongewenste hydrologische verandering voor zijn percelen en de daarop aanwezige gebouwen met zich mee brengt.</p> <p>Om deze veranderingen inzichtelijk te maken en in kaart te brengen, heeft cliënt de heer Van Bakel, deskundig hydroloog werkzaam bij De Bakelse Stroom, verzocht terzake onderzoek te doen en een rapport op te stellen. Dit rapport is momenteel nog niet gereed maar wordt u zo spoedig mogelijk nagezonden.</p> <p>Daarop vooruitlopend zij nu reeds opgemerkt dat de hydrologische gevolgen van het peilbesluit voor de percelen van client en de daarop aanwezige bebouwing onevenredig benadelend zijn.</p> | <p>Het is voor het waterschap niet duidelijk waar cliënt de nadelige hydrologische gevolgen van het peilbesluit op percelen en gebouwen baseert.</p> <p>Het doel van het peilbesluit is niet het realiseren van hogere grond- en oppervlaktewaterstanden maar het toestaan van periodiek hogere peilen boven in het peilvak om meer stromingsvariatie op de Berkel te krijgen. Bij het bepalen van de nieuwe bovengrens is rekening gehouden met het oplopen van het maaiveld.</p> <p>De peilschommelingen die in het ontwerp-peilbesluit zijn toegestaan zijn ook de afgelopen jaren al voorgekomen (zie figuren 10, 13, 16 en 18 in het ontwerp-peilenplan). Ook zijn de afgelopen jaren de grondwaterstanden op belendende percelen gemonitord. Dit heeft bevestigd dat op het moment dat peilen rond de bovengrens van het ontwerp-peilbesluit optraden, de grondwaterstanden aan de ontwateringsnormen bleven voldoen (= grondwaterstand t.o.v. maaiveld).</p> <p>Het waterschap voorziet daarom geen schade. Mocht zich toch schade manifesteren dan kan belanghebbende contact opnemen met het waterschap. Samen met belanghebbende zal het waterschap dan kijken naar de oorzaak van eventuele schade. Als de schade als gevolg van de partiële herziening van het peilbesluit is ontstaan, treedt het</p> | Geen. |

| | | | |
|-----|--|--|-------|
| | | waterschap in overleg met belanghebbende om tot een oplossing te komen. Mocht hierover geen overeenstemming worden bereikt of tot een oplossing worden gekomen, dan kan een formeel verzoek voor nadeelcompensatie worden ingediend (zie https://zoek.officielebekendmakingen.nl/wsb-2017-317.html). | |
| 2.2 | <p>Cliënt wenst voor het overige het volgende te benadrukken.</p> <p>Indien en voor zover het peil als vastgesteld in het ontwerp voor de percelen van cliënt de hiervoor geschetste hydrologische gevolgen heeft, dient op grond van artikel 3:4 lid 1 Awb jo artikel 4.6 lid 2 sub a van de Waterverordening van uw waterschap inzichtelijk te zijn welke afweging terzake is gemaakt. Bovendien dient cliënt ten aanzien van de onevenredige nadelige gevolgen gecompenseerd te worden (3:4 lid 2 Awb).</p> <p>Het ontwerp voorziet noch in een dergelijke afweging, althans niet kenbaar, en evenmin in een compensatieregeling.</p> <p>Reeds daarom verzoekt cliënt uw college het ontwerp niet, althans gewijzigd vast te stellen.</p> | <p>Het waterschap voorziet geen onevenredig nadeel (zie toelichting 2.1). Een aparte compensatieregeling is niet nodig omdat in geval van schade de algemene regels van nadeelcompensatie van toepassing zijn (zie 1.2)</p> <p>In de inleiding van het ontwerp-peilenplan is gemotiveerd waarom het peilbesluit wordt herzien en welke belangen zijn gewogen. Enerzijds wordt voor de ecologie gestreefd naar meer dynamiek, anderzijds wordt voor de landbouw gestreefd naar voldoende drooglegging. In paragraaf 3.1 en 3.2 zijn de uitgangspunten voor landbouw en natuur nader gespecificeerd.</p> | Geen. |
| 2.3 | In aanvulling daarop meen ik er goed aan te doen u erop te wijzen dat het rapport van De Bakelse Stroom, zoals u dat in de zienswijze in het vooruitzicht wordt gesteld, niet enkel in zal gaan | De 4 conclusies uit het rapport 'Hydrologische analyse het Ontwerp-peilbesluit Lochem-Warken' van Jan van Bakel (De Bakelse Stroom, 23-4-2020) worden behandeld bij 2.4 t/m 2.7. | Geen. |

| | | | |
|-----|---|---|-------|
| | <p>op de gevolgen van het ontwerppeilbesluit voor de percelen van cliënt en de daarop aanwezige bebouwing, maar ook op de gebreken in de zorgvuldigheid in de totstandkoming van het ontwerppeilbesluit en de feiten die eraan ten grondslag zijn gelegd.</p> <p>Inspreker stelt zich terzake dus, kort gezegd, enerzijds op het standpunt dat het ontwerppeilbesluit onvoldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en anderzijds dat de belangen van cliënt ten aanzien van de gevolgen van het ontwerppeilbesluit voor zijn percelen en gebouwen niet of niet naar behoren in beeld zijn gebracht en aldus evenmin naar behoren zijn afgewogen.</p> | <p>In de zienswijze wordt gesteld dat het peilbesluit voor de beneden-Berkel onzorgvuldig is voorbereid. Het is aan het waterschap om te komen tot een zorgvuldige voorbereiding van dit besluit en is hierbij gebonden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Hieronder valt ook de verplichting tot een zorgvuldige voorbereiding. Dit peilbesluit is voorbereid met inachtneming van de bepalingen van de Waterwet en de daaraan verbonden regelgeving en het beleid. Hierbij is tevens voldaan aan de benodigde onderzoeksverplichtingen (met de vereiste deskundigheid) om te komen tot onderhavig peilbesluit.</p> | |
| 2.4 | <p>Conclusie 1: Bij de vaststelling van de maatgevende drooglegging liggen de 10%-maaiveldshoogtepunten niet 70 cm boven de bovengrens maar over het algemeen er onder. Met andere woorden de drooglegging op die punten is minder dan 70 cm. Dit is niet conform het uitgangspunt dat het 10%-maaiveldshoogtepunt een drooglegging moet hebben van minimaal 70 cm.</p> | <p>Ten eerste is de gedefinieerde bovengrens niet de maatgevende drooglegging die wordt nagestreefd, maar is de bovengrens een maximumwaarde, waarbij het waterschap eraan is gehouden om het daadwerkelijke oppervlaktewaterpeil lager dan deze bovengrens te houden.</p> <p>De constatering is juist dat er op dit traject meer 10%-maaiveldshoogtepunten onder de droogleggingsgrens van 70 cm liggen dan er boven. De gestippelde lijn is de best passende rechte lijn door de bolletjes, die verondersteld worden (min of meer) op een rechte lijn te liggen. Best passend betekent dat het totaal van de gekwadrateerde afwijkingen in verticale zin van de punten ten opzichte van de lijn zo klein mogelijk is.</p> | Geen. |

| | | | |
|-----|--|--|-------|
| | | <p>Uitgangspunt is dat 10% van het gehele peilvak maatgevend is. Indien een bolletje onder de lijn ligt, betekent dit dat over dat deel van het traject meer dan 10% niet voldoet aan het criterium. Op het moment dat een bolletje boven de lijn ligt, betekent dit dat minder dan 10% niet voldoet aan het criterium. Volgens de methode heeft gemiddeld 10% van het oppervlak van het peilvak een drooglegging die kleiner is dan 70 cm.</p> | |
| 2.5 | <p>Conclusie 2: Het stroomgebied van de Ehzerlaak-Boven is door het waterschap ten onrechte niet meegenomen in de vaststelling van het peil in peilvak Besselink - Velhorst.</p> | <p>De Boven-Ehzerlaak kan onder normale omstandigheden vrij lozen op de Berkel. Om te voorkomen dat er bij tijdelijke pieken op de Berkel water terugstroomt is er in 2010 een klepduiker aangebracht.</p> <p>Zouden we volgens de gevolgde methodiek een peil vaststellen voor het stroomgebied van de Boven-Ehzerlaak dan komen we voor dit stuwpand uit op een bovengrens van 8,95 m +NAP.</p> <p>Uit de metingen is af te lezen dat een Berkelpeil van 8,90 m +NAP nabij Velhorst zelden wordt bereikt. Dit betekent dat de stuw Boven-Ehzerlaak onder normale omstandigheden altijd vrij kan lozen.</p> | Geen. |
| 2.6 | <p>Conclusie 3: De doorwerking van de hogere Berkelstanden op de grondwaterstand is onvoldoende onderzocht c.q. berekend.</p> | <p>De drooglegging is een maat om het gemiddeld beste oppervlaktewaterpeil voor een gebied te bepalen, zodanig dat de gemiddeld beste grondwaterstanden (ontwateringsdiepte) voor aanliggende percelen worden gerealiseerd. In deze maat zijn het maatgevend grondgebruik (in dit geval grasland en mais) en bodemsoort meegenomen.</p> <p>Het waterschap heeft een grondwatermonitoringsnetwerk ingericht en de afgelopen jaren bemeten. Uit de</p> | Geen. |

| | | | |
|-----|---|--|-------|
| | | meetgegevens blijkt dat de benodigde ontwateringsdiepte ruimschoots wordt gehaald. | |
| 2.7 | Conclusie 4: De mogelijke negatieve gevolgen van een hogere grondwaterstand in de zomer op de kans op opbreken van gierkelders op het bedrijf van Schieven is door het waterschap ten onrechte niet onderzocht. | Zie toelichting 2.6. Het mogelijk opbreken van de bodem van een gierkelder zou plaats kunnen vinden bij extreme grondwaterstanden. Extreme grondwaterstanden treden niet op tijdens gemiddelde situaties, waar dit peilbesluit betrekking op heeft. | Geen. |

| Indiener 3 | | | |
|-------------------|--|---|-----------------------|
| | Zienswijze | Reactie | Wijziging peilbesluit |
| 3.1 | <p>Uit de toelichting blijkt dat de aanleiding voor dit ontwerp-peilbesluit moet worden gezocht in een "reparatie" van een foutieve inschatting van de zgn. peilvariatie na de herinrichting van de Berkel ter hoogte van Almen. Blijkens de toelichting past dit goed binnen de ecologische doelen die worden nagestreefd. De stelling dat het tevens zou passen bij het "meest voorkomende grondgebruik, nl. grasland" wordt door ons uitdrukkelijk betwist. Dit zal verderop in deze zienswijze worden toegelicht.</p> <p>Een ander punt van zorg is de mate van begroeiing waaraan wordt gerefereerd. Het aanpassen van het peilbesluit is in onze ogen een "camouflage" van een tekortkoming in het beheer. Met andere woorden; bij een goed uitgevoerd beheer is in onze ogen een gecontroleerde begroeiing mogelijk met</p> | <p>In het vigerende peilbesluit is 1 bovengrens en 1 ondergrens vastgesteld. Deze grenzen gelden voor het gehele peilvak, dus zowel benedenstrooms bij de peilregulerende stuw, als geheel bovenstrooms in het peilvak. Een dergelijk statisch peilbeheer doet afbreuk aan de doelstelling die voor de heringerichte beneden-Berkel wordt nagestreefd, namelijk een aantrekkelijker leefmilieu voor planten en dieren, waarvoor meer stromings- en peilfluctuatie nodig is.</p> <p>Met het voorliggend ontwerp-peilbesluit wordt dit gerepareerd, zonder afbreuk te doen aan de ontwateringsdiepten die voor goed landbouwkundig gebruik van aanliggende percelen nodig zijn. Bij dit alles is het beheren en beheersen van de mate van begroeiing een aandachtspunt, want hiermee zorgen we ervoor dat het peilbesluit ook daadwerkelijk kan worden nageleefd. Maar dit is niet de reden voor het aanpassen van het peilbesluit.</p> | Geen. |

| | | | |
|-----|--|--|-------|
| | <p>als gevolg dat de grenzen van het peilbesluit niet hoeven te worden aangepast.</p> <p>Daarbij komt dat door het aanpassen van het peilbesluit de mate van begroeiing zal toenemen (fig. 3) en daardoor als gevolg van cumulatie een nog hoger peil zal ontstaan. Dit is tegenstrijdig met de inspanningsverplichting die rust bij het waterschap om binnen de grenzen van het peilbesluit te blijven. Het kan en mag niet zo zijn dat door het nalaten of niet optimaal uitvoeren van het beheer telkens naar het peilbesluit wordt gegrepen om dit te “repareren”.</p> <p>Blijkens de toelichting is er uitsluitend gekeken naar het aanpassen van het peilbesluit om de “gewenste” situatie te realiseren. Vraag is waarom er geen alternatieven zijn onderzocht die mogelijk kunnen leiden tot het zelfde, gewenste eindbeeld, maar minder risico’s voor de eigenaren van gronden in het plangebied met zich meebrengen. De onderbouwing hiervoor ontbreekt.</p> | | |
| 3.2 | <p>Tevens merk ik op dat de gevolgen van de aanpassing van het peilbesluit voor de afwatering van het achterliggende systeem onvoldoende is onderzocht. Met name daar waar het gaat om de afwatering van het systeem tussen het Twentekanaal en de Berkel. Doordat het Twentekanaal “lekt” en daardoor veel kwel veroorzaakt op de aangrenzende gronden is de</p> | <p>De gronden van inspreker wateren af op de Boven-Ehzerlaak en de afwatering aan de Weggelhorst. De invloed van het waterpeil van de Berkel op het oppervlaktewaterpeil van beide watergangen is beperkt.</p> <p>De Boven-Ehzerlaak kan onder normale omstandigheden vrij lozen op de Berkel. Om te voorkomen dat er bij tijdelijke pieken op de Berkel water terugstroomt van de Berkel naar</p> | Geen. |

| | | | |
|-----|--|---|--|
| | <p>afwatering van deze percelen cruciaal. In het onderhavige besluit en de toelichting ontbreekt de onderbouwing naar de gevolgen hiervan.</p> | <p>de Boven-Ehzerlaak is er in 2010 een klepduiker aangebracht. De afwatering evenwijdig aan de Weggelhorst staat niet in verbinding met de Berkel maar loost via een onderbemaling rechtstreeks op het Twentekanaal.</p> <p>De peilschommelingen die in het ontwerp-peilbesluit zijn toegestaan zijn ook de afgelopen jaren al voorgekomen (zie figuren 10, 13, 16 en 18 in het ontwerp-peilenplan). Ook zijn de afgelopen jaren de grondwaterstanden op belendende percelen gemonitord. Dit heeft bevestigd dat op het moment dat peilen rond de bovengrens van het ontwerp-peilbesluit optraden, de grondwaterstanden aan de ontwateringsnormen bleven voldoen (grondwaterstand t.o.v. maaiveld). Omdat de ontwateringsnormen voldoen is er geen aanleiding om het kwelbezwaar nader te onderzoeken.</p> | |
| 3.3 | <p>Opmerkelijk is het feit dat er nu al wordt gesproken over toekomstige maatregelen die in het kader van dit besluit niet worden genoemd of worden toegelicht. Ik doel hierbij op het voornemen om de stuw bij de Velhorst te verwijderen en plaats te laten maken voor zgn. cascades. Dit heeft grote gevolgen voor de beheersbaarheid van de waterstanden. Als de stuw wordt verwijderd is de inspanningsverplichting die bij het Waterschap rust, om de waterstanden uit dit peilbesluit te beheersen steeds meer een loze kreet. Immers de instrumenten ontbreken hiervoor.</p> | <p>Wat nu ter visie ligt is ontwerp-peilbesluit passend bij de huidige inrichting van de Berkel met regelbare stuwen. Bij nieuwe ontwikkelingen vindt een nieuwe afweging plaats. Het vervangen van de huidige regelbare stuwen door cascades wordt samen met andere alternatieven bestudeerd en is alleen mogelijk als voldoende drooglegging onder normale omstandigheden kan worden gegarandeerd en de normen voor overstroming niet worden overschreden.</p> | <p>Zie voorgestelde wijziging van het peilbesluit bij 4.1.</p> |

| | | | |
|-----|--|--|---|
| | <p>Gevolg voor ons bedrijf is dat we ingesloten raken in een “badkuip” tussen een lekkend Twentekanaal en een heringerichte Berkel waarvan de waterstanden niet meer beheersbaar zijn.</p> | <p>Dit peilbesluit geeft de uitgangspunten en randvoorwaarden voor het waterbeheer en biedt daarmee zekerheid en duidelijkheid voor belanghebbenden.</p> | |
| 3.4 | <p>Als gevolg van de te verwachten grondwaterstand en de ligging van onze percelen zal door de vernatting het tijdstip van het toedienen van de bemesting onzeker worden en naar alle waarschijnlijkheid later komen te liggen. Juist voor het realiseren van goede gewasopbrengsten, zowel kwantitatief als kwalitatief is het op het juiste moment kunnen toedienen van meststoffen essentieel. Zeker daar waar het gaat om de zgn. “eerste snede” is het tijdig kunnen betreden van het land een “must”. Daarbij komt dat het voorgestelde besluit juist averechts werkt op de wens om juist het gebruik van kunstmest terug te dringen. Immers als er geen mogelijkheid is om organische mest toe te dienen, is voor een goede gewasopbrengst compensatie met kunstmest noodzakelijk. Op dat terrein zullen de gevolgen juist ook in opeenvolgende jaren ingrijpend zijn. Zo zal de mestopslagcapaciteit moeten worden vergroot om dergelijke perioden te kunnen overbruggen.</p> <p>De gevolgen van het later of wellicht niet kunnen bemesten en verhogen grondwaterpeil zijn daarmee nog niet ten einde. Het begint al met de</p> | <p>Het doel van het peilbesluit is niet het realiseren van hogere grond- en oppervlaktewaterstanden maar het toestaan van periodiek hogere peilen boven in het peilvak om meer stromingsvariatie op de Berkel te krijgen voor de ecologie. Bij het bepalen van de nieuwe bovengrens is rekening gehouden met het meest voorkomende agrarisch grondgebruik grasland.</p> <p>De peilschommelingen die in het ontwerp- peilbesluit zijn toegestaan zijn ook de afgelopen jaren al voorgekomen (zie figuren 10, 13, 16 en 18 in het ontwerp-peilenplan). Ook zijn de afgelopen jaren de grondwaterstanden op belendende percelen gemonitord. Dit heeft bevestigd dat op het moment dat peilen rond de bovengrens van het nieuwe peilbesluit optraden, de grondwaterstand aan de ontwateringsnormen bleef voldoen (= grondwaterstand t.o.v. maaiveld).</p> <p>Het waterschap voorziet daarom geen schade. Mocht zich toch schade manifesteren dan kan belanghebbende contact opnemen met het waterschap. Samen met belanghebbende zal het waterschap dan kijken naar de oorzaak van eventuele schade. Als de schade als gevolg van de partiële herziening van het peilbesluit is ontstaan, treedt het waterschap in overleg met belanghebbende om tot een</p> | <p>In het Peilenplan Beneden-Berkel 2020-2025 is bij de uitgangspunten landbouw (paragraaf 3.1) het volgende uitgangspunt toegevoegd: ‘Bij de aggregatie van de diverse vormen van grondgebruik wordt mais beschouwd als ‘grasland’ en wordt daarvoor de droogleggingsnorm gehanteerd die past bij grasland.’</p> |

| | | |
|--|--|--|
| <p>bepierking dat graslandvernieuwing c.q. wisselbouw onmogelijk wordt. Dit is in tegenstelling dat wordt beweerd in de toelichting van het peilbesluit cruciaal. Alle onze gronden zijn geschikt voor zowel grasland als maisland. Een inventarisatie van het gebruik op enig moment is dan ook niet geschikt om als enig uitgangspunt te dienen. Het druist tevens volledig in tegen de vanuit de overheid zo gewenste “kringlooplandbouw”.</p> <p>Bepierkte vernieuwing van grasland betekent een lagere kwaliteit van de grasmat en daarmee een lagere voederwaarde en smakelijkheid. Vooral dat laatste is erg belangrijk binnen een goede bedrijfsvoering want dan gaat het er om, met zo min mogelijk aanvoer van krachtvoer (eiwit) een goede melkproductie te behalen en dat staat of valt met een hoge voeropname. De vernatting van de percelen zal hier ook een negatieve invloed op hebben. Bijvoorbeeld omdat anaerobe bacteriën dan de kans krijgen in de bodem en producten gaan vormen die sterk opnamedrukkend zijn. Ook moet niet vergeten worden dat de algehele gezondheid van de grasmat, als ook de herkauwer die deze grasproducten opneemt, negatieve gevolgen kunnen ondervinden door een matige mineralenvoorziening in de bodem.</p> | <p>oplossing te komen. Mocht hierover geen overeenstemming worden bereikt of tot een oplossing worden gekomen, dan kan een formeel verzoek voor nadeelcompensatie worden ingediend (zie https://zoek.officielebekendmakingen.nl/wsb-2017-317.html).</p> <p>Mais wordt niet beschouwd als ‘bouwland’.</p> <p>Waterhuishoudkundig wordt bij grasland en mais uitgegaan van dezelfde drooglegging. Dit is beschreven in het vigerende Peilenplan Waterschap Rijn en IJssel 2015-2025 dat nu van kracht is. Deze toelichting is niet overgenomen in het ontwerp-peilenplan en wordt toegevoegd.</p> <p>Extreme grondwaterstanden treden niet op tijdens gemiddelde situaties, waar dit peilbesluit betrekking op heeft. Het waterschap voorziet daarom geen schade aan mestkelders en de daarop gebouwde opstallen als gevolg van het ontwerp-peilbesluit.</p> | |
|--|--|--|

| | | |
|--|--|--|
| <p>Juist voor kringlooplandbouw is het van groot belang dat veehouders de mogelijkheid hebben om wisselbouw toe te passen om daarmee een deel van het krachtvoer door eigen verbouwde granen of rooivruchten als voederbieten te vervangen. Maar daarvoor moet wel ruimte zijn in het bouwplan. Wisseling van percelen is dan in het kader van bodemgezondheid erg van belang.</p> <p>De opbrengsten van ons melkveebedrijf komen voor het merendeel uit melkgeldopbrengsten. Naast de garantieprijs die FrieslandCampina uitbetaald is er voor ons de mogelijkheid om een bonus te krijgen op deze garantieprijs. Hiervoor dien je te voldoen aan tal van eisen op het gebied van beweiding, duurzaamheid, milieu, vergroening etc. De uitwerking van het voorgestelde besluit zal tot gevolg hebben dat wij mogelijk niet meer in staat zijn om aanspraak te maken tal van bonussen die beschikbaar zijn. Gezien de hoogte ligging van onze gronden bestaat er een grote kans dat een deel van onze huiskavel gedeeltelijk of wellicht volledig vervalt voor de beweiding. Hierdoor kunnen we dan niet meer voldoen aan de eisen die worden gesteld aan de weidepremietoeslag die verkregen kan worden. Ter verduidelijking; een mogelijke opbrengstderving zou kunnen ontstaan ter grootte van ten minste € 32.000,-- per jaar!</p> | | |
|--|--|--|

| | | | |
|-----|---|---|-------|
| | <p>Daarbij komt dat er naast de opbrengstderving extra kosten te verwachten zijn van voeraankoop, extra voederwinningskosten en kosten voor extra voeropslag. Al met al verregaande en ingrijpende gevolgen van het onderhavige besluit.</p> <p>Naast de gevolgen voor onze gronden, zal het besluit mogelijk gevolgen kunnen hebben voor ons erfperceel met de daarop aanwezige bebouwing. De gebouwen zijn in de loop der jaren gesticht op basis van de toen geldende plannen en regels. Voor wat betreft de ondergrondse delen van deze bebouwing (mestkelders) maken wij ons zorgen. Er is namelijk geen onderzoek uitgevoerd wat de gevolgen van dit besluit zijn op de bouwkundige toestand van de mestkelders en de daarop gebouwde opstallen. Het is niet uit te sluiten dat er schade kan optreden.</p> | | |
| 3.5 | <p>Veeziekten</p> <p>Door de uitwerking van het besluit verwachten wij een duidelijke toename van de overlast door o.a. stekende insecten en leverbot enz. Het onderhavige besluit zal mogelijk tot gevolg kunnen hebben dat er een gunstiger leefmilieu ontstaat voor insecten. Juist deze insecten kunnen dierziekten als Schmallenberg en Blauw Tong overbrengen op runderen, mede als oorzaak dienen voor andere schade zoals veroorzaakt door bv. leverbot infecties. Doordat wij weidegang toepassen voor het overgrote deel van het jaar is</p> | <p>Omdat de peilschommelingen die in het ontwerp-peilbesluit zijn toegestaan ook de afgelopen jaren zijn voorgekomen (zie toelichting bij 3.4), voorzien wij geen nadelige gevolgen door het onderhavige peilbesluit.</p> <p>Mocht er in de toekomst aantoonbare schade zijn die hieraan gerelateerd kan worden dan kan aanspraak worden gemaakt op een schadevergoeding via de 'Beleidsregel nadeelcompensatie vernattingschade' (zie 3.4).</p> <p>Naar aanleiding van deze zienswijze bestaat er geen reden om het peilbesluit niet vast te stellen</p> | Geen. |

| | | |
|--|--|--|
| <p>het aannemelijk dat er een verhoogde kans bestaat op het oplopen en overdragen van veeziekten door bovengenoemde insecten.</p> <p>Wij vrezen dat er een aanzienlijke kans is op bedrijfsschade door een verslechtering van onze hoge diergezondheidsstatus en door het eventueel moeten nemen van preventieve maatregelen zoals vaccinatie en behandelen van de veestapel.</p> <p>Op basis van bovenstaande kom ik tot de conclusie dat wij wordt geconfronteerd met diverse maatregelen om “gewenste” ecologische doelstellingen na te streven, zonder dat enige rekening wordt gehouden met de gevolgen voor onze bedrijfsvoering of zijn woon- en leefklimaat. Wij stellen ons dan ook op het standpunt dat het onderhavige besluit niet vastgesteld kan worden.</p> <p>Wij voorzien inkomens-, vermogens- en exploitatieschade door het onderhavige besluit. Er blijkt nergens dat deze schade is verzekerd. Het is om die reden dat wij ons op het standpunt stelt dat het besluit niet kan worden vastgesteld.</p> <p>Wij zullen een deskundige moeten inschakelen teneinde vast te stellen welke schade op zal treden en welke schade in de lijn der verwachting ligt.</p> | | |
|--|--|--|

| Indiener 4 | | | |
|-------------------|---|---|---|
| | Zienswijze | Reactie | Wijziging peilbesluit |
| 4.1 | <p>Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerp-Peilbesluit. In het peilbesluit staat nergens iets over de Boevinkgoot die over gaat in de kanaalsloot van Rijkswaterstaat en de vele sloten die uitmonden in deze sloot. Het is nergens uit af te leiden wat het waterpeil van deze watergangen wordt. Mocht het zo zijn dat het peil in onze sloten aanzienlijk hoger wordt zou dit een ongunstige werking kunnen hebben op de waterhuishouding van bepaalde percelen.</p> <p>Daarom verzoeken wij het niet althans gewijzigd vast te stellen.</p> | <p>Het waterschap had vooruitlopend op de herinrichting van het traject Lochem-Velhorst de peilen vast willen leggen. Op deze manier zouden de randvoorwaarden worden vastgelegd, waarbinnen de herinrichting uitgevoerd zou worden.</p> <p>De Boevinkgoot watert af op de Berkel en ontwatert een laag gedeelte. Mogelijk dat bij de herinrichting van het traject Lochem-Velhorst aanvullende maatregelen nodig zijn. Omdat op dit moment nog niet is aangegeven welke aanvullende maatregelen dat zijn (en het waterschap dat in samenspraak met de streek wil doen) is besloten het peilbesluit voor het traject Lochem-Hoge Weide en het traject Hoge Weide -Velhorst pas vast te stellen als het inrichtingsplan bekend is. Het streven is om het peilbesluit voor deze trajecten gelijk met de projectplanprocedure van het inrichtingsplan vast te stellen.</p> | <p>Voor de trajecten 'Lochem-Hoge Weide' en 'Hoge Weide -Velhorst' zal het peilbesluit nu niet worden vastgesteld. Het streven is om dit te doen gelijk met de projectplanprocedure voor het toekomstige inrichtingsplan. De naamgeving van het peilbesluit wordt hierop aangepast.</p> |

| Indiener 5 | | | |
|-------------------|------------|---------|-----------------------|
| | Zienswijze | Reactie | Wijziging peilbesluit |

| | | | |
|-----|---|--|----------|
| 5.1 | <p>Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerp-peilbesluit.</p> <p>Het peilbesluit heeft een ongewenste hydrologische werking op onze percelen en de daarvoor aanwezige gebouwen. Daarnaast zijn diverse aangesloten watergangen niet mee genomen of beschreven in dit besluit.</p> | <p>De vast te stellen bovengrens is gebaseerd op een normaal agrarisch grondgebruik voor grasland en mais. Inspreker geeft geen onderbouwing waar eventuele schade door zou kunnen ontstaan.</p> <p>Mocht zich toch schade manifesteren dan kan belanghebbende contact opnemen met het waterschap. Samen met belanghebbende zal het waterschap dan kijken naar de oorzaak van eventuele schade. Als de schade als gevolg van de partiële herziening van het peilbesluit is ontstaan, treedt het waterschap in overleg met belanghebbende om tot een oplossing te komen. Mocht hierover geen overeenstemming worden bereikt of tot een oplossing worden gekomen, dan kan een formeel verzoek voor nadeelcompensatie worden ingediend (zie https://zoek.officielebekendmakingen.nl/wsb-2017-317.html).</p> <p>Zie verder de reactie bij 4.1.</p> | Zie 4.1. |
|-----|---|--|----------|