

## **Documentenlijst Besluit (P) (GG)**

### **Algemene informatie:**

Dossier:202010155

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het veranderen van het kantoor Schedeldoekshaven 131 (Terminal Noord) door het wijzigen van de brandcompartimentering

Adres: Schedeldoekshaven 131

Datum Besluit (P) (GG): 14-09-2020

### **Documenten bij besluit:**

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A7718265.out.pdf

Documentid: 35073954

Bestandsgrootte: 0,09



# Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

**Datum**

Zie documentenlijst

**Onderwerp**

Weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Schedeldoekshaven 131

**Uw brief van**

-

**Ons kenmerk**

202010155/7718265

**Contactpersoon**

[Geanonimiseerd]

**Telefoonnummer**

[Geanonimiseerd]

**E-mailadres**

[Geanonimiseerd]

**Aantal bijlagen**

diverse

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 16 juni 2020 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het veranderen van het kantoor Schedeldoekshaven 131 (Terminal Noord) door het wijzigen van de brandcompartimentering.

Uw aanvraag omvat de activiteit 'Bouwen' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteit moet worden geweigerd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin de beoordeling, advisering en van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

**Besluit:**

**Gelet op het bepaalde in artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van deze wet te weigeren.**

**Gemeente Den Haag**

**Ons kenmerk**

202010155/7718265

**Kosten**

De aanvraag is geweigerd en u kunt in het geval van een activiteit bouwen, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en brandveilig gebruik een gedeelte van de betaalde kosten (ook wel leges genoemd) terugvragen. Een verzoek hiervoor kunt u richten aan de directeur der Gemeentebelastingen, postbus 19924, 2500 CX Den Haag.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

**Gemeente Den Haag**

**Ons kenmerk**

202010155/7718265

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,  
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op [www.denhaag.nl/bezwaar](http://www.denhaag.nl/bezwaar) vindt u meer informatie.

## Bijlage

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'Kantoorfunctie' vastgesteld.

### Activiteit 'Bouwen'

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan:

- Het bestemmingsplan 'Spuikwartier 2013' waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Kantoor – 2' is opgenomen;
- Het bestemmingsplan 'Parapluerziening (fiets)parkeren';
- De Bouwverordening;
- Het Bouwbesluit 2012;
- De Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag voldoet aan de regels van het bestemmingsplan 'Spuikwartier 2013', gezien het een in pandige wijziging betreft. Het bouwvlak en de aangegeven hoogtematen worden niet overschreden. Het gebruik als kantoor is toegestaan.

Gebleken is dat de aanvraag eveneens voldoet aan het bestemmingsplan 'Parapluerziening (fiets)parkeren', gezien het gebruik en oppervlaktes niet wijzigen.

Er is met uw aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de afdelingen 1.1 (Algemeen), 2.12 (Vluchtroutes) en 6.5 (Tijdig vaststellen van brand) van het Bouwbesluit 2012:

- Afdeling 1.1 Algemeen  
Op zowel de "Indiening brandveilig bouwen" als "BC" tekeningen staat omschreven dat er aan de tekeningen "geen rechten kunnen worden ontleed". Ook wordt omschreven dat "de werkelijke situatie kan afwijken van de tekening". Het is niet helder wat hiermee wordt bedoeld. In geval van vergunningverlening maken deze tekeningen onderdeel uit van de af te geven vergunning. De werkelijke situatie dient dan nadrukkelijk conform de situatietekening te worden gebracht en zijn er nadrukkelijk rechten aan deze tekening te ontleen.
- Afdeling 2.12 Vluchtroutes  
Met het verwijderen van de brandwerende scheidingsconstructies rond de gangen grenzend aan de hoofdtrappenhuizen treedt voor wat betreft de maximale loopafstanden binnen het subbrandcompartiment, een verslechtering van het actuele kwaliteitsniveau op. Op diverse bouwlagen wordt niet (meer) overal voldaan aan de gestelde grenswaarden conform Bouwbesluit 2012 artikel 2.102 lid 4.
- Afdeling 6.5 Tijdig vaststellen van brand  
Er is in het PvE Brandmeldinstallatie omschreven dat er sprake is van een "open" parkeergarage van 2115m<sup>2</sup>. Hierin is geen detectie aanwezig. Echter, met name waar het Berhardviaduct hoger gelegen is, wordt betwijfeld in hoeverre de parkeergarage wel daadwerkelijk als niet besloten beschouwd kan worden. In hoeverre is er, onder brand-omstandigheden, voldoende afvoer van rookgassen en temperatuur zodat de ruimten blijvend aan criteria van een niet besloten ruimte kunnen voldoen? Als criteria zouden hiertoe de grenswaarden conform BB 2012 art 2.107 lid 12 aangehouden kunnen worden.

Een belangrijke overweging hierbij is in hoeverre een (onopgemerkte) autobrand brand zich kan ontwikkelen en uiteindelijk tot constructie schade aan de constructiedelen van het bouwwerk, en naastgelegen viaduct kan leiden met alle gevolgen van dien. Indien er, wanneer er in de huidige situatie ook geen sprake is van detectie, op basis van een risicobeschouwing toch voor wordt gekozen om de (volledige) detectie achterwege te laten, zou in ieder geval overwogen kunnen worden om enkele melders te plaatsen teneinde te voorkomen dat een brand onopgemerkt blijft. Dit is echter primair ter overweging van de brandveiligheidsadviseur

Omdat het bouwplan een interne verbouwing betreft, is niet getoetst aan de Welstandsnota.

### **Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’**

**Uit de beoordeling van de activiteit volgt, dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Bouwen’ op basis van artikel 2.10, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.**