

#	Commentaar DCMR	Leeswijzer / toelichting indien niet verwerkt
-	De aanvraag voldoet niet aan de indieningsvereisten die zijn gesteld in de Regeling omgevingsrecht (Mor). Door weglaten van belangrijke delen van het in het OLO opgenomen aanvraagformulier is de toets of aan de indieningsvereisten is voldaan onnodig bezwarend. Het OLO-formulier moet alsnog worden gebruikt, waarbij, zo nodig, per onderdeel kan worden verwezen waar in de overige aanvraagdocumenten het betreffende onderdeel is uitgewerkt.	Het OLO-formulier is volledig ingevuld voor het onderdeel milieu.
1	Algemeen Het hoofdstuk milieueffecten, opgenomen in bijlage Mo bij de aanvraag, voldoet niet aan \$4.2, artikel 4.17 Algemene vereisten, van de Regeling omgevingsrecht. Samengevat kan worden gesteld dat de aanvraag onvoldoende (kwantitatief) inzicht geeft in de wijzigingen van de vergunde situatie door betreffende aanvraag. Ervaring leert dat in een aanvraag onvoldoende aandacht wordt besteed aan het gestelde in artikel 4.2 Ongewone voorvallen van de regeling omgevingsrecht.	In de nieuwe paragraaf 2.5 wordt ingegaan op het onderwerp "ongewone voorvallen".
2	Afvalstoffen Aangegeven wordt dat er netto geen wijziging optreedt ten aanzien van condensaat uit knock-out drums. Dit is onwaarschijnlijk nu grote emissiestromen die eerst niet werden behandeld nu wel worden behandeld. Zonder nadere kwantificering betreft dit een niets zeggende mededeling.	De betreffende paragraaf is aangevuld met een kwantitatieve onderbouwing van de toename in condensaat.
3	(Afval)water Let op, aangezien het een uitgebreide procedure betreft, zie hieronder bij: "procedure", is er volgens \$3.5 Wabo sprake van coördinatie met de voorbereiding van de watervergunning. In de niet technische samenvatting en onder \$4.3 is aangegeven, dat op inrichtingsniveau de toename in waterverbruik gedeeltelijk wordt gecompenseerd door de verwijdering van de bestaande GVI's bij VP1 en VP2. Zonder nadere kwantificering betreft dit een niets zeggende mededeling. De tweede alinea onder het kopje afvalwater in \$4.3 is zonder nadere kwantificering een niets zeggende mededeling.	- VTE is voornemens het waswater van de DVI te lozen op het gemeentelijk vuilwaterriool. Een aanvraag voor een watervergunning is daarmee niet meer aan de orde - De niet-technische samenvatting en de paragraaf over (afval)water zijn aangepast, waarbij waar mogelijk een nadere kwantificering is opgenomen.
4	Best Beschikbare Techniek (BBT) Paragraaf 4.4, Best Beschikbare Techniek (BBT), is als paragraaf misplaatst in het hoofdstuk milieu effecten. BBT betreft de maatregel(en) die per milieuaspect wordt(en) ingezet om de belasting naar het milieu te voorkomen danwel zo veel mogelijk te beperken Een beschouwing van wat als BBT moet worden gezien, op welke BBT-conclusie, (aangewezen) BBT -informatiedocument of andere literatuur dit is gebaseerd en op welke wijze hier invulling aan is gegeven moet per milieu -aspect worden opgenomen.	De deelconclusies van de uitgevoerde BBT-toetsen zijn bij de relevante milieuaspecten opgenomen.
5	Bodem De nulsituatie van de bodem is onvoldoende vastgelegd, omdat het bodemonderzoek niet is gericht op de bodembedreigende activiteiten en stoffen zoals vermeld in de bodemrisicoanalyse. Het nulsituatie-onderzoek moet in principe worden uitgevoerd volgens de NEN 574)-onderzoekstrategie NUL en het bijbehorende vooronderzoek aan de NEN 5725. Alvorens wordt overgegaan tot de uitvoering van het nulsituatie-onderzoek wordt aanbevolen een onderzoeksopzet met boorplan ter beoordeling naar de DCMR te sturen.	Het aangepaste boor- en analyseplan is op 9 augustus 2018 per email verzonden naar de DCMR. De goedkeuring van het plan is op 17 september 2018 ontvangen. Het nulsituatie-bodemonderzoek wordt eind september uitgevoerd. Het onderzoeksrapport is naar verwachting uiterlijk in week 41 (2018) gereed en wordt zodra deze beschikbaar is ter beoordeling verzonden naar het bevoegd gezag.
6	Energie De aanvraag moet worden aangevuld met: (zie regels hieronder) Het is nodig dat Vopak de energie-effecten van de DVI's integraal beschouwt in het vraagstuk van de VOS-terugdringing en daarvan verslag doet. 5.1 De energie-inhoud van de te verbranden dampen. 5.2 De te verwachten temperaturen en vermogens van de uitgaande warmtestromen. 5.3 De te verwachten toename in de uitstoot van CO2-equivalenten ten opzichte van de vergunde situatie. 5.4 De BBT-toets aanvullen op basis van de BBT-conclusies uit de BREF energy efficiency. In deze BBT-toets moet worden aangetoond dat de geplande installaties aan BBT voldoen (op energiegebied), dus de toets moet voldoende diepgang hebben bij de meest relevante BBT-conclusies. 5.5 Bij de aanvraag een kosten-batenanalyse (KBA) indienen voor het uitkoppelen van restwarmte, conform de tijdelijke regeling EED	De inrichting van Vopak Terminal Europoort valt onder de werkingssfeer van het Europese CO2-emissiehandelsstelsel (ETS) en neemt deel aan het MJA. Dit betekent dat het bevoegd gezag geen voorschriften met betrekking tot het milieuaspect energie opneemt in de omgevingsvergunning. Desondanks is de gevraagde informatie verwerkt in de paragrafen 3.11 en 4.6 van de toelichting bij de aanvraag.
7	Geluid Het bij de aanvraag gevoegde akoestisch onderzoek bevat niet de noodzakelijke informatie. In het geluidmodel zijn niet alle bronnen van de bestaande GVI's verwijderd en voor de nieuwe DVI's ontbreekt de onderbouwing van de geluidvermogens en een opgave van de te treffen geluid reducerende maatregelen.	De opmerkingen zijn verwerkt in een nieuwe versie van het akoestisch onderzoek.

#	Commentaar DCMR	Leeswijzer / toelichting indien niet verwerkt
8	Luchtemissies In de aanvraag is sprake van het van toepassing zijn van de BREF waste gas and waste water treatment. Als dit inderdaad het geval is zou afd. 2.3 van het AB niet van toepassing zijn omdat er dan BBT conclusies zijn m.b.t. de thermische oxidatie van VOS dampen. Er zouden dan voorschriften moeten worden opgenomen m.b.t. emissie-eisen en monitoringverplichtingen van de DVI. Echter, de BBT conclusies van BREF CWW hebben betrekking op punt 4 (chemische industrie) en punt 6.11 van bijlage I van richtlijn 20101751EU (RIE). Volgens de aanvraag is alleen punt. 5.5 van bijlage 1 van de RIE van toepassing. Dit betekent dat de BREF CWW formeel niet van toepassing is en dat dus afd. 2.3 van het AB van toepassing is m.b.t. emissie-eisen en monitoringverplichtingen. Voor de emissie-eisen is in de aanvraag getoetst aan de juiste waarden. Hier kan blijkbbaar aan worden voldaan. In de aanvraag is nog geen aandacht besteed aan het monitoringsregiem van de DVI's. Het verdient aanbeveling dit nu al uit te werken zodat kan worden getoetst of wordt voldaan aan de vereisten van het AB/AR. Het betreft dan zowel emissiemetingen als ERP bewaking. Voor ZZS stoffen gaat de DCMR uit van minimaal 2 metingen per jaar. Bij voorkeur wordt de goede werking van de DVI echter bewaakt met continue CxHy meting (cat. A ERP). Uit praktijkervaring blijkt nl. dat door de sterk wisselende voeding van DVI's zowel qua concentratie als hoeveelheid, een continue bewaking op de goede werking noodzakelijk is.	Naar aanleiding van de opmerking met betrekking tot de van toepassing zijnde BREF's en andere BBT-documenten is het onderdeel BBT in het kader van deze aanvraag nogmaals kritisch bekeken. Uitgangspunt hierbij is categorie 5.5 uit bijlage 1 van de RIE (6.11 is niet meer van toepassing vanwege lozing op het gemeentelijk riool). Hieruit volgt dat de volgende BREFs van toepassing zijn in het kader van deze vergunningaanvraag: - BREF Op- en Overslag Bulkgoederen - BREF Energie Efficiency De toetsing aan de BBT-Conclusies Afgas- en Afvalwaterbehandeling is uit de aanvraag verwijderd en daarmee bijlage M8 in zijn geheel. Daarnaast is bij toetsing aan de BREF Op- en overslag bulkgoederen alleen gekeken naar de BAT m.b.t. het behandelen van verladingsemissies. Dit is opgenomen in paragraaf 4.9.1 van de aanvraag. In paragraaf 3.3 van de aanvraag is een verdere onderbouwing opgenomen met betrekking tot de toetsing van BBT. Wat betreft de toetsing aan de BREF Energy Efficiency wordt verwezen naar paragraaf 3.11 de toelichting bij de aanvraag. Verder is de bepaling van het monitoringsregime als bijlage M9 toegevoegd bij de aanvraag.
9	Stikstofdepositie Voor de locatie is in 2013 een Verklaring van geen bezwaar (Vvgb) afgegeven bij de omgevingsvergunning van 28-01-2014. De vergunde situatie ligt ruim boven de 1 mol op diverse gebieden (vergunning/plichtig onder de PAS). Wanneer er al een vergunning is afgegeven wordt het projecteffect beoordeeld. Dit is berekend op 0,18 mol/ha/jaar. Het zou daarmee melding-plichtig zijn. Dit is geconcludeerd in de natuurtoets bij de conceptaanvraag. De betreffende melding is echter (nog) niet bij de Omgevingsdienst Haaglanden ingediend. Om de melding te kunnen doen moet er een verschilberekening worden gemaakt waarin alle stikstofbronnen van de gehele inrichting zijn opgenomen. Deze berekening maakt nog geen deel uit van de conceptaanvraag. Daarnaast moet ook worden gekeken naar andere wijzigingen die mogelijk hebben plaatsgevonden sinds 2014, zodat de beoogde situatie overeenkomt met wat nu wordt aangevraagd. Alle wijzigingen sinds de wgb/omgevingsvergunning uit 2014 moeten cumulatief worden beoordeeld. Conclusie is, dat zolang er geen melding is ingediend, er feitelijk aangehaakt moet worden.	Het stikstofdepositie-onderzoek is aangepast op basis van deze opmerking. De benodigde AERIUS-melding wordt parallel aan de aanvraag omgevingsvergunning ingediend bij de Omgevingsdienst Haaglanden. Zie voor een verdere toelichting over de conclusie van het onderzoek.