

**Provincie Overijssel**

Luttenbergstraat 2  
Postbus 10078  
8000 GB Zwolle  
Telefoon 038 499 88 99  
Fax 038 425 48 88  
overijssel.nl  
postbus@overijssel.nl

KvK 51048329  
IBAN NL45 RABO 0397 3411 21

**Inlichtingen bij**

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]@overijssel.nl  
Zaaknummer 5432920

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

Datum	Kenmerk	Bijlagen	Uw brief	Uw kenmerk
26.08.2020	2020/0113044			

Onderwerp: Herziene ontwerpbeschikking Wet natuurbescherming

Geachte directie, [Redacted]

U heeft een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming – Natura 2000-gebieden (verder Wnb – Natura 2000-gebieden) bij ons ingediend. Deze hebben wij op 8 juli 2019<sup>1</sup> ontvangen. De aanvraag betreft het in werking hebben van een zand- en grindbedrijf aan de Sibculoseweg 102 in Westerhaar-Vriezenveensewijk.

Bij onze ontwerpbesluit van 27-02-2020<sup>2</sup> is onjuist aangegeven:

- het adres. In plaats van het locatieadres is het correspondentieadres in de ontwerpbesluit opgenomen;
- de zienswijze clause is niet correct. Ten onrechte is in de clause onder het ontwerpbesluit vermeld dat alleen belanghebbenden in plaats van dat een ieder een zienswijze kan indienen tegen de ontwerpbeschikking.

Tevens zijn er zienswijzen binnengekomen die onder meer op bovenstaande (procedurele) onjuistheden betrekking hebben.

Op 17 juli 2020<sup>3</sup> heeft uw adviseur aanvullende informatie verstrekt. Aangezien op basis van de aangeleverde informatie er in de bestaande situatie geen stikstofrechten aanwezig zijn en de ammoniakdepositie meer dan 0,00 mol stikstof/ha/jaar is kunnen wij de aanvraag niet vergunnen. Daarom wordt een herziene ontwerpbeschikking, inhoudende een weigering van de aanvraag, afgegeven.

In deze brief geven wij onze beslissing weer.

**Ontwerpbesluit**

Wij hebben het voornemen om u een vergunning<sup>4</sup> voor het in werking hebben van een zand- en grindbedrijf aan de Sibculoseweg 102 in Westerhaar-Vriezenveensewijk te weigeren. De motivering voor ons besluit is in bijlage 2 (overwegingen) weergegeven.

<sup>1</sup> EDO-kenmerk 2019/0205573

<sup>2</sup> Ons kenmerk 2020/0027985

<sup>3</sup> Ons kenmerk 2020/0203515

<sup>4</sup> Op basis van art. 2.7, tweede lid Wet natuurbescherming

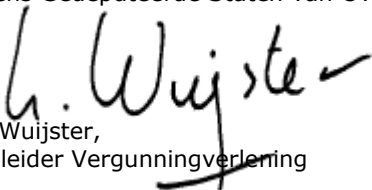
### Leges

U bent voor het in behandeling nemen van uw aanvraag leges verschuldigd<sup>5</sup>. De hoogte van de leges zijn afhankelijk van het uiteindelijke besluit.

### Vragen

Heeft u vragen? Dan kunt u bellen met Hans Broshuis (telefoon 038 499 76 26) of bij zijn afwezigheid het Overijssel Loket (telefoon 038 – 499 88 99, keuze 2). Het loket is bereikbaar van ma t/m vrij van 8.30 tot 17.00 uur). Daarnaast kunt u voor het onderdeel stikstofdepositie de website van BIJ12 ([www.bij12.nl](http://www.bij12.nl)) raadplegen. U gaat dan naar het onderwerp 'Helpdesk stikstof en Natura 2000'.

Met vriendelijke groet,  
namens Gedeputeerde Staten van Overijssel,

  
Lars Wuijster,  
teamleider Vergunningverlening

### Bijlagen:

<b>Bijlage 1</b>	<b>Overwegingen bij het besluit</b>
<b>Bijlage 2</b>	<b>AERIUS-berekening kenmerk RdmZCtU9fbTC</b>
<b>Bijlage 3</b>	<b>Rapport 'Zand- en grindbedrijf ██████████ % Zn Westerhaar', Luchtkwaliteit- en stikstofdepositie onderzoek, opgesteld door Witteveen en Bos; K3Delta B.V., 5 juli 2019; Referentie 113572/19-11.221</b>

### Afschriften

Een afschrift van dit besluit is tevens verzonden aan:

- Burgemeester en Wethouders van Hardenberg, Postbus 500, 7770 BA, Hardenberg;
- Burgemeester en Wethouders van Twenterand, Postbus 67, 7670 AB Vriezenveen;
- K3Delta B.V., Wanraaij 2 6673 DN Andelst; ██████████.

---

<sup>5</sup> Belastingverordening Overijssel

## **Reageren op het (herziene)ontwerpbesluit?**

### **Uniforme openbare voorbereidingsprocedure van toepassing**

Op de voorbereiding en bekendmaking van beslissingen over activiteiten met effecten op Natura 2000-gebieden op basis van de Wet natuurbescherming (art. 2.7, tweede lid) heeft Gedeputeerde Staten van onze provincie de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (UOV) van toepassing verklaard. Het ontwerpbesluit ligt gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage en gedurende die termijn kan een ieder zienswijzen naar voren brengen.

### ***Hoe kunt u uw zienswijze indienen?***

Bent u het niet eens met ons voorgenomen besluit? Dan kunt u een zienswijze indienen bij Gedeputeerde Staten van Overijssel. Dat kan tijdens de periode van ter inzage legging. Wij ontvangen uw zienswijze graag schriftelijk en voorzien van uw handtekening.

Alleen degene die op het ontwerp van een besluit een zienswijze heeft ingediend, kan later tegen dat besluit beroep instellen bij de Rechtbank Overijssel (tenzij hem geen verwijt kan worden gemaakt van het niet indienen van een zienswijze).

### ***Schriftelijk***

Vermeldt u bij uw zienswijze duidelijk op welk voorgenomen besluit uw zienswijze betrekking heeft. Stuur uw schriftelijke zienswijze naar:

Provincie Overijssel, team vergunningen, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle.

### ***Beroep tegen definitief besluit***

Degene die hun zienswijze bij het ontwerpbesluit naar voren hebben gebracht of aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij daarop geen zienswijze naar voren hebben gebracht, kunnen later beroep tegen het definitieve besluit indienen.

## **Bijlage 1 - Overwegingen bij het besluit**

Het besluit bestaat uit de vergunning en voorschriften. In deze bijlage zijn de overwegingen bij het besluit opgenomen. Het besluit en de overwegingen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. De overwegingen zijn als volgt opgebouwd:

<b>A</b>	<b>WEERGAVE VAN DE FEITEN</b>	<b>5</b>
<b>A1</b>	<b>Vergunningaanvraag</b>	<b>5</b>
<b>A1.1</b>	<b>Projectomschrijving</b>	<b>5</b>
<b>A1.2</b>	<b>Periode</b>	<b>5</b>
<b>A1.3</b>	<b>Onderliggende documenten</b>	<b>5</b>
<b>A1.4</b>	<b>Aanvullende gegevens</b>	<b>5</b>
<b>A2</b>	<b>Bevoegdheid</b>	<b>6</b>
<b>A2.1</b>	<b>Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd</b>	<b>6</b>
<b>A3</b>	<b>Procedure</b>	<b>6</b>
<b>A3.1</b>	<b>Overeenstemming andere provincie</b>	<b>6</b>
<b>A3.2</b>	<b>Adviesverzoek aan gemeente</b>	<b>6</b>
<b>A4</b>	<b>Toetsingskader Natura 2000-gebieden</b>	<b>6</b>
<b>A4.1</b>	<b>Wettelijke regels</b>	<b>6</b>
<b>A4.2</b>	<b>Provinciaal beleid</b>	<b>6</b>
<b>A4.2.1</b>	<b>Beleidsregel Natuur Overijssel</b>	<b>6</b>
<b>A5</b>	<b>Vergunningplicht</b>	<b>7</b>
<b>B</b>	<b>TOETSING NATURA 2000-GEBIEDEN</b>	<b>7</b>
<b>B1</b>	<b>Inhoudelijke beoordeling Natura 2000-gebieden</b>	<b>7</b>
<b>B1.1</b>	<b>Vaststellen effecten op Natura 2000-gebieden</b>	<b>7</b>
<b>B1.2</b>	<b>Vaststellen referentiesituatie</b>	<b>7</b>
<b>B1.3</b>	<b>Vaststellen vergunningplicht</b>	<b>7</b>
<b>B1.4</b>	<b>Conclusie beoordeling stikstofdepositie</b>	<b>8</b>
<b>B1.5</b>	<b>Beoordeling overige effecten</b>	<b>8</b>
<b>B1.6</b>	<b>Conclusie</b>	<b>8</b>
<b>B1.7</b>	<b>Effecten op Natura 2000-gebieden buiten Nederland</b>	<b>8</b>
<b>B1.8</b>	<b>Toetsing aan overige vereisten</b>	<b>8</b>
<b>B1.9</b>	<b>Eindconclusie toetsing</b>	<b>8</b>
<b>B2</b>	<b>Zienswijzen naar aanleiding van de vorige ontwerpbeschikking</b>	<b>8</b>
<b>B2.1</b>	<b>Bespreking van ingediende zienswijze</b>	<b>8</b>
<b>B3</b>	<b>Adviezen</b>	<b>11</b>
<b>B3.1</b>	<b>Bespreking van adviezen</b>	<b>11</b>
<b>C</b>	<b>SLOTCONCLUSIE</b>	<b>11</b>

## **A WEERGAVE VAN DE FEITEN**

### **A1 Vergunningaanvraag**

#### **A1.1 Projectomschrijving**

U vraagt een vergunning aan in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor het onderdeel Natura-2000 gebieden. De aanvraag betreft het in werking hebben van een zand- en grindbedrijf aan de Sibculoseweg 102 in Westerhaar-Vriezenveensewijk. Voor uw bedrijf is niet eerder een natuurvergunning verleend. Als referentiesituatie gaat u uit van de milieu-vergunde situatie in de Hinderwetvergunning van 24-8-1993, voor een zandwinning en asfaltinstallatie en de milieuvergunning van 08-01-1997 zandwinlocatie (asfaltinstallatie is verwijderd) afgegeven door de gemeente Vriezenveen, respectievelijk de provincie Overijssel.

#### **A1.2 Periode**

De vergunning wordt aangevraagd voor onbepaalde tijd.

#### **A1.3 Onderliggende documenten**

Voor de beoordeling van de aanvraag zijn op 8 juli 2019<sup>6</sup> de volgende documenten toegezonden:

- aanvraagformulier;
- gedateerde en ondertekende machtiging;
- Rapport 'Zand- en grindbedrijf ██████████ Westerhaar', Luchtkwaliteit- en stikstofdepositie onderzoek, opgesteld door Witteveen en Bos; K3Delta B.V., 5 juli 2019; Referentie 113572/19-11.221;
- Aerius Calculator berekeningen d.d. 12 maart 2019, kenmerk RpRWC5gz7wsk. (Vervangen door Aerius Calculator rapport 05 december 2019, 17.55 uur, kenmerk Rd7gy9ZZRM43.);
- Beschikking en Voorschriften Hinderwet-vergunning, B. en W. van Vriezenveen 24-8-1993, kenmerk H91089 (deels);
- Milieuvergunning Provincie Overijssel, d.d. 08-01-1997, kenmerk MAB 97/91 (deels).

#### **A1.4 Aanvullende gegevens**

Wij hebben op 6 februari 2020 een e-mail bericht<sup>7</sup> met aanvullende informatie ontvangen. Daarin is het volgende opgenomen:

- informeel door ons gestelde vragen en de reactie daarop (door de adviseur);
- Nieuwe Aerius-berekeningen, kenmerk 05 februari 2020 met kenmerk RdmZCtU9fbTC.

Op 17 juli 2020<sup>8</sup> hebben wij de volgende documenten als aanvulling op de aanvraag ontvangen:

- Luchtfoto terrein Sibculoseweg 102. (Tijdreis: 2006 t/m 2019);
- Memo van ██████████, 14 juli 2020, met diverse jurisprudentie. (onderwerp: Wie zijn belanghebbenden);
- Voorschriften bij beschikking van GS van Overijssel (aanvraag binnengekomen d.d. 4september 2001)
- Ontvangstbewijs en beschikking wijziging vergunningvoorschrift 16 (van de ontgrondingsvergunning van 4 december 1996, kenmerk MWA96/2710);
- Wet milieubeheer ontwerpbeschikking) op aanvraag van 4 september 2001 (niet ondertekend en/of gedateerd.

---

<sup>6</sup> Ons kenmerk 2019/0205573

<sup>7</sup> Ons kenmerk 2020/0049808

<sup>8</sup> Ons kenmerk 2020/0203515

## **A2 Bevoegdheid**

### **A2.1 Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd**

De aangevraagde activiteiten vinden plaats op het grondgebied van Overijssel. De activiteiten vallen niet onder de uitzonderingen van de bevoegdheid, zoals weergegeven in het Besluit natuurbescherming<sup>9</sup>. Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel zijn bevoegd tot het nemen van besluiten op basis van de Wnb (art. 1.3, eerste lid).

Bij ons besluit nemen we tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee die buiten onze provinciegrens liggen. Het gaat daarbij om gebieden in andere provincies (Wnb, art. 1.3, derde lid) en/of buiten Nederland.

## **A3 Procedure**

De vergunningprocedure is uitgevoerd in overeenstemming met hoofdstuk 5 van de Wnb. Daarbij zijn de relevante artikelen van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Gedeputeerde Staten van onze provincie hebben de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (UOV) van toepassing verklaard<sup>10</sup> voor besluiten op basis van de Wnb (art. 2.7, tweede lid).

### **A3.1 Overeenstemming andere provincie**

De effecten van stikstofdepositie vanuit uw bedrijf hebben geen invloed op Natura 2000-gebieden die op het grondgebied van andere provincies liggen. Om een vergunning te verlenen is daarom geen overeenstemming met Gedeputeerde Staten van andere provincies noodzakelijk.

### **A3.2 Adviesverzoek aan gemeente**

Wij hebben de aanvraag naar het college van burgemeester en wethouders van gemeente Hardenberg en het college van burgemeester en wethouders van gemeente Twenterand (voormalig gemeente Vriezenveen) gestuurd met het verzoek om advies. De gemeente is vier weken de gelegenheid geboden om te reageren. (Omdat het grootste deel van de inrichting binnen het grondgebied van Hardenberg bevond was deze gemeente het bevoegde gezag voor de Hinderwet/Wet milieubeheer)

Zij hebben van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

## **A4 Toetsingskader Natura 2000-gebieden**

Een vergunning kan worden verleend als aan verschillende kaders is voldaan. In deze paragraaf beschrijven we kort aan welke kaders wordt getoetst.

### **A4.1 Wettelijke regels**

Een verzoek om een vergunning beoordelen wij op basis van de regels uit hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Bij ons oordeel houden we tevens rekening met het derde lid van artikel 1.10 Wnb.

### **A4.2 Provinciaal beleid**

Naast de wettelijke regels hebben wij beleid opgesteld in de Beleidsregel Natuur Overijssel. Deze regels maken onderdeel uit van ons toetsingskader. In onderstaande paragraaf zijn de relevante onderdelen uit het provinciale beleid opgenomen.

#### **A4.2.1 Beleidsregel Natuur Overijssel**

In onze gepubliceerde beleidsregel Natuur Overijssel<sup>11</sup> hebben wij regels gesteld aan intern en extern salderen.

Bij intern en extern salderen wordt uitgegaan van de feitelijk gerealiseerde capaciteit. In aanvulling daarop heeft het bevoegd gezag besloten om van de feitelijk gerealiseerde capaciteit nog 30% af te romen bij extern salderen.

<sup>9</sup> Besluit natuurbescherming, art. 1.3, eerste lid

<sup>10</sup> GS-besluit van 13 december 2016, ons kenmerk 2016/0490877

<sup>11</sup> <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2019-8092.html> in artikel 2

## **A5 Vergunningplicht**

De aangevraagde activiteit heeft mogelijk negatieve effecten op Natura 2000-gebieden. Voor de activiteit geldt de vergunningplicht in het kader van art. 2.7, tweede lid Wnb. Uit de toetsing moet blijken of een vergunning voor de aangevraagde activiteiten mogelijk is.

## **B TOETSING NATURA 2000-GBIEDEN**

### **B1 Inhoudelijke beoordeling Natura 2000-gebieden**

#### **B1.1 Vaststellen effecten op Natura 2000-gebieden**

Uw bedrijf heeft door de uitstoot van ammoniak invloed op verschillende Natura 2000-gebieden, waarvan het Natura 2000 gebied Engbertsdijksvenen het dichtst bij uw bedrijf ligt (circa 900 meter). Rondom uw bedrijf bevinden zich meerdere voor stikstof gevoelige Natura 2000-gebieden. Aangezien uw bedrijf stikstof uitstoot en de achtergronddepositie van stikstof hoger is dan de kritische depositiewaarden van de betrokken gebieden zijn significant negatieve effecten op voorhand niet uit te sluiten.

Uw bedrijf heeft, naast de invloed op Habitatrictlijngebieden, tevens invloed op één of meerdere Vogelrichtlijngebieden, te weten Engbertsdijksvenen. Dit gebied is op 10 juni 1994 door het toenmalige ministerie (nu ministerie van EZ) aangewezen als Vogelrichtlijngebied(-en).

#### **B1.2 Vaststellen referentiesituatie**

Wij hebben vastgesteld dat het bedrijf al voor de relevante referentiedata beschikte over een Hinderwetvergunning. U heeft aangegeven dat het bedrijf sinds 1971 bestaat. Op 23 augustus 1993 is er een Hinderwetvergunning verleend door de gemeente Vriezenveen. Deze is gewijzigd en op 8 januari 1997 is er een Wet milieubeheervergunning door de provincie Overijssel afgegeven. U heeft een aantal documenten aangeleverd waaruit blijkt dat het bedrijf wel op de referentiedatumaanwezig was/is.

- U dient deze (Hinderwet-, Wet milieubeheer, Wabo-milieuvergunning(en) en eventuele milieumeldingen als bewijsmiddelen aan te leveren om uw bestaande rechten te kunnen toetsen. Als bewijsmiddelen gelden, volgens uitspraak van de Raad van State, alleen de Hinderwet- en Wet milieubeheervergunningen. Andersoortige vergunningen, zoals bijvoorbeeld een ontgrondingsvergunning, gelden niet als bewijsmiddel. Het op 17 juli 2020 aangeleverde document: "Wet milieubeheer ontwerpbesikking (niet ondertekend en/of gedateerd) op aanvraag van 4 september 2001" is geen getekende besikking (met bijbehorende documenten) en geldt dus niet als bewijsmiddel.
- De aanvraag van destijds en de na de ontwerpbesikking (van 27-02-2020) aangeleverde aanvullingen op de aanvraag bevat onvoldoende bewijsmiddelen/informatie om aan te tonen wat de omvang van de 'bestaande stikstof-emissierechten' zijn. Tevens is de aangeleverde informatie niet overeenkomend met de Aerius-berekening.
- In de besluiten van de Hinderwet- respectievelijk Wet milieubeheervergunning is aangegeven welke onderdelen van de aanvraag onderdeel van de vergunning zijn. De aangeleverde informatie is niet voldoende om uw bestaande rechten te kunnen beoordelen om een Wnb-vergunning te kunnen verstrekken.
- Tevens is niet duidelijk welke relevante (Hinderwet- Wet milieubeheer-)vergunningen/milieumeldingen er na de referentiedatum zijn verleend/geaccepteerd. U heeft niet voldoende aangetoond wat uw 'bestaande rechten' zijn.

De aanvraag bevat niet voldoende/geen informatie/grond om u 'bestaande rechten' toe te kennen. Wij concluderen daarom dat u geen 'bestaande stikstof-rechten' heeft.

#### **B1.3 Vaststellen vergunningplicht**

Uit de depositieberekening met AERIUS Calculator (bijlage 3, Aerius-verschilberekening) blijkt dat er geen sprake is van een verslechtering van de kwaliteit van Natura 2000-gebieden ten opzichte van de relevante referentiedata.

Aangezien er geen bestaande rechten gelden is alleen de aangevraagde 'beoogde situatie' relevant. Uit bijlage 3 blijkt dat de stikstofemissie 789,61 kg/jaar NO<sub>x</sub> en < 1kg/jaar NH<sub>3</sub> is. In bijlage 4 (luchtemissie

rapportage, inclusief Aerius-berekening, gedateerd 12 maart 2019, kenmerk RpRWC5gz7wsk) is te zien dat bij een stikstofemissie van 804 kg/jaar NO<sub>x</sub> en < 1kg/jaar NH<sub>3</sub> een depositie van 0,30 mol/ha/jaar op het Natura 2000-gebied Engbertsdijksvenen bedraagt. Het verschil in de NO<sub>x</sub> emissie bij deze twee berekeningen is circa 1,8%. Dat betekent dat de stikstof depositie bij een emissie van 789,61 kg/jaar ongeveer 0,30 mol/ha/jaar zal zijn.

Dat is meer dan 0,00 mol/ha/jaar en dus is er een vergunningplicht.

#### **B1.4 Conclusie beoordeling stikstofdepositie**

Vastgesteld is dat:

- Er zijn geen bestaande stikstofemissie-, -depositierechten.
- De aangevraagde depositie op het dichtstbij gelegen Natura 2000-gebied 'Engbertsdijksvenen' is ongeveer 0,30 mol/ha/jaar. Dit betekent dat er sprake is van een verslechtering van de kwaliteit van Natura 2000-gebieden.
- Volgens het vastgestelde provinciale beleid is een toename van meer dan 0,00 mol/ha/jaar niet toegestaan.

Geconcludeerd moet worden dat wij geen vergunning kunnen verlenen en daarom moeten wij deze aanvraag weigeren.

#### **B1.5 Beoordeling overige effecten**

De activiteiten op het terrein vinden plaats op een afstand van circa 900 meter van het dichtstbij gelegen Natura 2000-gebied Engbertsdijksvenen. Overige effecten als gevolg van de aangevraagde activiteiten op de instandhoudingsdoelen worden uitgesloten.

#### **B1.6 Conclusie**

Uit de toetsing van uw aangevraagde project blijkt dat er sprake kan zijn van negatieve gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen. Wij moeten daarom de gevraagde vergunning weigeren.

#### **B1.7 Effecten op Natura 2000-gebieden buiten Nederland**

Wij betrekken ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden buiten onze landsgrenzen bij ons besluit. Wij constateren dat de gewenste bedrijfsontwikkeling geen invloed heeft op Natura 2000-gebieden die in Duitsland liggen. Nadere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden op Duits grondgebied is hierdoor niet nodig.

#### **B1.8 Toetsing aan overige vereisten**

Op basis van de Wnb<sup>12</sup> houden wij bij onze besluiten rekening met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied. Ook nemen we regionale en lokale bijzonderheden mee in de overweging.

Wij zien geen aanleiding om de gevraagde toestemming te weigeren op basis van art. 1.10, derde lid Wnb.

#### **B1.9 Eindconclusie toetsing**

De aangevraagde situatie past niet binnen de wettelijke en beleidsmatige regels.

Op basis van deze overwegingen zijn wij van mening dat de gevraagde vergunning voor de beoogde situatie met bijbehorende stikstofdepositie moet worden geweigerd.

### **B2 Zienswijzen naar aanleiding van de vorige ontwerpbeschikking**

#### **B2.1 Bespreking van ingediende zienswijze**

Tegen de vorige ontwerpbeschikking (van 27-02-2020<sup>13</sup>) zijn 3 zienswijzen binnengekomen.

Wij geven hierna een summiere reactie op de ingediende zienswijzen. Omdat de eerste ontwerpbeschikking van 27 februari 2020 wordt herzien en een tweede ontwerpbeschikking wordt afgegeven.

---

<sup>12</sup> Wnb, artikel 1.10, derde lid.

<sup>13</sup> Ons kenmerk 202/0027985



De zienswijzen zijn afkomstig van:

- A. Stichting Achmea Rechtsbijstand;
- B. AIM Advocaten;
- C. VVE Plas van Francke’;
- D. Vereniging Villapark De Vlegge.

Zienswijze A:

De daarin aangegeven punten zijn:

1. De vergunning wordt verleend voor het verkeerde bedrijf (█ Zand en Grind in plaats van █ Grindverwerking) en het verkeerde perceel (Sibculoseweg 107 in plaats van 102);
2. Onjuiste gegevens: Afstand tot het Natura 2000-gebied Engbertsdijksvenen (1.400 meter);
3. De referentiedatum is onjuist. De milieuvergunningen zijn aan Zandbedrijf █ verleend. █ is daar vertrokken. De vergunning is per 1-1-2014 ingetrokken. Sinds eind 2018/begin 2019 is daar █ Grindverwerking actief (aanvoeren, wassen en afvoeren van grind voor de grindindustrie).
4. De getrokken conclusie, dat er geen sprake is van een verslechtering van de kwaliteit van de Natura 2000-gebieden opzichte van de referentiedata, is niet te trekken op basis van de aangeleverde gegevens.  
1<sup>ste</sup> De invoergegevens van de vergunde situatie 1997 zijn niet verifieerbaar;  
2<sup>de</sup> I ('Verdwenen grind') en II ('aantal vrachtwagenbewegingen') Er zijn verkeerde invoergegevens gebruikt bij de berekeningen. III Nieuwe activiteiten: De activiteiten op het terrein zijn uitgebreid na het laten maken van de berekeningen. Het betreft: Opslag en verkoop van silo's. Daarvoor zijn silo's geplaatst en dagelijks vinden veel laad en losbewegingen plaats. IV Rupskraan: Buiten de laadschop is er ook een rupskraan aanwezig die niet in de berekening is opgenomen.
5. De gevolgen voor de luchtkwaliteit zijn niet goed berekend. Diverse adressen van woningen zijn niet meegenomen.
6. Onjuiste gegevens m.b.t. aanwezigheid van het bedrijf.  
Op pagina 13 van bijlage 4 wordt gesteld: "Zand en grindbedrijf AJ Slaat Zn is sinds 1948 gevestigd aan de Sibculoseweg 102 te Westerhaar" Dat is niet correct. AJ █ Zand en Grind BV is gevestigd aan de Sibculoseweg 107 (sinds 1954). Aan de Sibculoseweg 102 is █ Grindverwerking gevestigd, en pas sinds eind 2018/begin 2019 Daarvoor was hier gevestigd Zandbedrijf █ Dat was hier actief met zandwinning tot 2014.
7. Onjuiste gegevens m.b.t. de uitgevoerde werkzaamheden.  
Op pagina 13 van bijlage 4 wordt gesteld: "Vanaf 2010 wordt zand en grind van elders gehaald en op de locatie bewerkt en opslag". Dit is niet juist. Die verwerking van zand en grind is pas gestart na september 2014. In september 2014 constateerde een controleur van de provincie nog dat er werd gewerkt volgens de tot 2014 geldende vergunning. De huidige werkzaamheden, het aanvoeren en wassen van grind, zijn toen met door de controleur geconstateerd Op foto's van vóór september 2014 is ook te zien dat er nog geen sprake is van vertroebeling van het water die de huidige werkzaamheden veroorzaken.
8. De conclusie dat de uitstoot van NOx en stikstof afneemt is niet juist.  
Gesteld wordt dat het tegendeel waar is omdat in 1997 40.000 m<sup>3</sup> en nu 165.000 ton wordt verwerkt, de grindwasser het gehele jaar in werking zal zijn en de zandzuiger destijds slechts 6 weken. Bovendien wordt het materiaal niet ter plekke gewonnen, maar ook eerst worden aangevoerd van elders. Daarnaast vinden er activiteiten plaats met opslag in/en verkoop van silo's (met de daarbij benodigde laad- en losbewegingen).

Zienswijze B

De daarin aangegeven punten zijn:

1. (1.1) Cliënte is belanghebbende; (1.2) fout adres; (1.3) Ruimtelijke uitstraling van bedrijf op eigendommen van cliënte.
2. (2.1) Er zijn afwijkingen van het bestemmingsplannen en activiteiten schijnen per 2010 te zijn gestopt/veranderd; (2.2) Uit rapportage van Witteveen&Bos blijkt het bedrijf een stikstofdepositie

van 0,30 mol/ha/jaar te geven. Onder het PAS zou het bedrijf een meldingsplicht hebben. Bedrijf is dan ook illegaal; (2.3) Dit betreft een opsomming van een aantal feiten. Men wenst middels intern salderen een vergunbare aanvraag te krijgen. Daarbij gebruikt men de milieuvergunning van 1997. (2.4) De referentiesituatie wordt in twijfel getrokken; (2.5) De in het verleden verleende milieuvergunningen zijn niet aan de aanvrager van deze vergunning verleend. Intern salderen is dan ook niet mogelijk; (2.6) Referentieniveau is niet duidelijk gemaakt. De vergunning voor de vergroting van de zandwinplas is een ontgrondingsvergunning. Die is niet bepalend voor de referentiewaarde. De daarbij aangegeven activiteiten op de 'landlocatie' werden daarbij niet omvangrijker. De zandwinplas werd uitgebreid. (2.7) Intern salderen alleen mogelijk als de activiteit onafgebroken aanwezig was. (2.8 en 2.9) Intern salderen niet toegestaan en aantal vrachtwagenbewegingen in berekeningen zijn verschillend.

#### Zienswijze C

De ingediende zienswijze komt overeen met het hierboven onder B aangegeven.

#### Zienswijze D

Vereniging Villapark de Vlegge. Aangegeven is dat (2.1.) de huidige bedrijfsactiviteiten van het Bedrijf (lees: zand- en grindbedrijf ██████████ & Zn Westerhaar) kennelijk niet worden gedekt door een daarvoor vereiste omgevingsvergunning, zodat het Bedrijf dus in zoverre illegaal is. Tevens is in het e-mail bericht van 14 april 2020 expliciet de wens aangegeven in gesprek te kunnen zijn en blijven met de fa ██████████ met betrekking tot veiligheid en overlast. Hierbij wordt gerefereerd aan milieuzaken. De overige ingediende zienswijze(n) komen overeen met de hierboven onder B. aangegeven zienswijze(n) van AIM Advocaten.

#### Reactie op de zienswijze A:

1. Het adres is aangepast. De naam van de aanvrager is volgens de (digitale)aanvraag: Fa. ██████████ & zoon en is aangepast. (Volgens de internet (d.d. 14 april 2020) is de naam: ██████████ Zand en Grind B.V.).
2. De afstand is circa 900 meter. Dit is aangepast.
3. De 'bestaande stikstofrechten' waren niet voldoende onderbouwd. Zie hiervoor de overwegingen van de herziene ontwerpbesluit.
4. Op basis van de aangeleverde informatie is er wel een conclusie te trekken. De vermeende 'bestaande stikstofrechten' achten wij niet correct en zijn niet relevant. Dit betekent dat er een toename van depositie op de te beschermen gebieden zijn. Dat is niet vergunbaar. Zie ons voorgenomen 'ontwerpbesluit'.
5. 6. en 7. en 8. Deze zijn wegens de herziene ontwerpbesluit niet meer relevant.

#### Reactie op de zienswijze B:

- (1.1) Een ieder kan tegen een ontwerpbesluit een zienswijze indienen. Hier niet relevant; (1.2) Is aangepast in herziene ontwerpbesluit; (1.3) Ruimtelijke uitstraling heeft bij grotere afstanden niet met Wnb te maken. De locatie betreft huisnummer 102 en niet 107. Als er invloed is op de 'woningen' dan is de milieuwetgeving relevant en niet de Wnb.
- (2.1) Niet relevant wegens ontbreken van 'bestaande rechten'. Zie bovenstaande 'overwegingen bij het besluit'; Uit deze berekening blijkt wat de depositie van het bedrijf is/wordt. Het bedrijf is met de vergunningaanvraag bezig om het te legaliseren.; (2.3) Geen opmerkingen over de opsomming van feiten. De referentiewaarde is anders dan in de voorgaande ontwerpbesluit is aangenomen/ bepaald. Zie paragraaf 1.2; (2.4) Terechte twijfel. Zie bovenstaande 'overwegingen bij het besluit'; (2.5) Milieuvergunningen zijn 'inrichting gebonden'. Door overname van het bedrijf van de heer ██████████ is de heer ██████████ vergunninghouder geworden. Dit is bij deze aanvraag niet relevant; (2.6) Het beëindigen van de zandwinning betekent niet dat de 'milieuvergunning' is vervallen. Dit is niet relevant omdat er geen 'bestaande rechten' zijn; (2.7) Intern salderen alleen mogelijk als de activiteit onafgebroken aanwezig was. Dit is niet relevant omdat er geen 'bestaande rechten' zijn; (2.8 en 2.9) Intern salderen inderdaad niet mogelijk, vrachtwagenbewegingen zijn momenteel verder niet relevant voor het eindoordeel of de vergunning kan worden verleend.
- (4) Conclusie wordt gedeeld. Momenteel niet vergunbaar.

Reactie op de zienswijze C:

Kortheidshalve wordt voor de reactie verwezen naar de reactie onder B op de zienswijze van AIM Advocaten.

Reactie op de zienswijze D:

Voor zover uw zienswijzen betrekking hebben op milieu aspecten geldt dat deze niet in de Wnb-vergunning worden geregeld. Daarnaast verwijzen wij voor onze reactie op de overige zienswijze(n) naar de reactie onder B op de zienswijzen van AIM Advocaten.

### **B3 Adviezen**

#### **B3.1 Bespreking van adviezen**

Burgemeester en Wethouders van Hardenberg zijn in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen. Zij hebben hiervan geen gebruik gemaakt.

### **C SLOTCONCLUSIE**

Er zijn belemmeringen om de aangevraagde vergunning voor uw bedrijf op de locatie Sibculoseweg 102 te Westerhaar-Vriezenveensewijk te verlenen. De aangevraagde vergunning in het kader van de Wnb worden geweigerd.

**Bijlage 2 - Aerius (verschil)berekening gedateerd 05 februari 2020, kenmerk RdmZCtU9fbTC**

**Bijlage 3 - Rapport 'Zand- en grindbedrijf ██████████ % Zn Westerhaar', Luchtkwaliteit- en stikstofdepositie onderzoek, opgesteld door Witteveen en Bos; K3Delta B.V., 5 juli 2019; Referentie 113572/19-11.221**