

gemeente

HORST
A/D
MAAS

**Omgevingsvergunning voor het realiseren
(legalisatie) van een trayveld met
bijbehorende watertechnische voorzieningen
(dynamische hemelwaterberging, pompunits
en drainwaterberging) op het adres Midden
Peelweg ongenummerd, nabij nr. 4, te
America**

Zienswijzenrapport

INLEIDING

De gemeente Horst aan de Maas heeft een omgevingsvergunning in procedure gebracht voor de locatie Midden Peelweg ongenummerd, nabij nr. 4, te America. Doel van deze omgevingsvergunningprocedure is het legaliseren van een trayveld met bijbehorende watertechnische voorzieningen (dynamische hemelwaterberging, pompunits en drainwaterberging) op deze locatie.

De ontwerp omgevingsvergunning heeft op grond van het bepaalde in artikel 3.10 Wabo juncto artikelen 3:11 en 3:16 Awb gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen met ingang van 21 februari 2020. De periode waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend eindigde op 2 april 2020.

Naar aanleiding van de ter inzage ligging zijn zienswijzen ingediend door:

	Naam	adres	postcode	plaats	ontvangst
1	Reclamant				26-3-2020
2	Reclamant				2-4-2020 pro forma 16-4-2020 aanvulling

Ontvankelijkheid

De zienswijzen van de personen genoemd onder 1 en 2 zijn binnen de termijn van ter inzage legging bij de raad ingekomen dan wel tijdig aan dit bestuursorgaan verzonden en ook (voor zover van toepassing) binnen de daarvoor gestelde termijn aangevuld.

Indeling van deze nota

Hieronder zijn de ingediende zienswijzen samengevat en direct aansluitend, per onderdeel, (in cursief) beantwoord (deel I). Per zienswijze is afgesloten met een conclusie, waarin ook de consequenties voor de omgevingsvergunning zijn aangegeven.

Vervolgens volgt een overzicht van de wijzigingen in de omgevingsvergunning (deel II), waarbij onderscheid is gemaakt naar wijzigingen in (de bijlagen bij) de omgevingsvergunning na zienswijzen en ambtshalve wijzigingen. Tenslotte staat in de conclusie (deel III) het voorstel aan het college van burgemeester en wethouders hoe met de zienswijzen rekening gehouden zou kunnen worden bij het definitief verlenen van de omgevingsvergunning.

I SAMENVATTING VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

Reclamant 1

Samenvatting thema 1 – Verklaring van geen bedenkingen

Volgens reclamant is er een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad benodigd vanwege de omvang van het plan. Dit dient volgens hem beschouwd te worden als een substantiële omvang in de bedrijfsontwikkeling.

Reactie:

Een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad is in dit geval niet benodigd. De raad heeft namelijk op 3 juli 2019 de beleidsnotitie teeltondersteunende voorzieningen (hierna: TOV-beleid) vastgesteld. Daarmee heeft de raad impliciet aangegeven dat initiatieven die binnen dit beleid passen vergund kunnen worden en daarmee dus niet meer als substantiële bedrijfsontwikkeling aangemerkt worden. Het onderhavige plan is getoetst aan het TOV-beleid. Wij hebben geconstateerd dat het plan binnen dit beleid past. Een verklaring van geen bedenkingen van de raad is daarmee dus niet benodigd.

Samenvatting thema 2 – Melding Activiteitenbesluit

Reclamant geeft aan dat de aanvraag voor de activiteit milieu wordt afgedaan als een melding. Daardoor is volgens hem niet duidelijk welke zaken door deze substantiële wijziging het milieu beïnvloeden. Dat dient volgens hem in de ontwerp-omgevingsvergunning duidelijk gemaakt te worden.

Reactie:

Het bedrijf van aanvrager betreft een inrichting die onder het Activiteitenbesluit valt. Dit betekent dat het bedrijf meldingsplichtig is en er in het kader van de onderhavige aanvraag omgevingsvergunning geen vergunning voor de activiteit “Milieu” aangevraagd hoeft te worden en dus ook niet in de vergunning hoeft te worden opgenomen aan welke milieumaatregelen aanvrager dient te voldoen uit hoofde van het Activiteitenbesluit. Overigens zijn in paragraaf 4.2 van de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de ontwerp-beschikking wel de milieuaspecten beschreven die in het kader van de goede ruimtelijke ordening een rol spelen. Hierin is gemotiveerd waarom vanuit milieuoptiek geen bezwaar is tegen het initiatief.

Samenvatting thema 3 - Handhaving

Het voorschrift in de ontwerp-omgevingsvergunning dat de vergunning aanwezig moet zijn op de locatie heeft volgens reclamant geen zin als niet duidelijke voorwaarden daarin aangeven waaraan de ondernemer zich te houden heeft. Duidelijke voorschriften ontbreken volgens reclamant en daarom kan de vergunning volgens hem niet verleend worden op deze gronden.

Reactie:

Reclamant motiveert niet waarom hij vindt dat de voorschriften uit de ontwerp-beschikking onduidelijk zijn. Naar ons oordeel zijn de hierin opgenomen voorschriften duidelijk, ondubbelzinnig en niet voor meerderlei uitleg vatbaar. Daarnaast is het logischerwijs zo dat enkel het vergunde gerealiseerd en als zodanig gebruikt mag worden.

Samenvatting thema 4 – Misleidende informatie

Volgens reclamant is de opmerking in paragraaf 3.3 dat de teelttechnische ondersteuning mag worden aangelegd misleidend, aangezien de voorzieningen (op de waterzuiverende bijvoorzieningen als waterzuivering na) allang geleden illegaal zijn aangelegd. Door deze afwijkende informatie kan de burger zich volgens reclamant geen juist oordeel vormen.

Reactie:

De ontwerp-beschikking vermeldt duidelijk dat deze ziet op de legalisatie van het realiseren van de trayvelden met bijbehorende watertechnische voorzieningen. Daarover kan geen misverstand bestaan. Dat bij de voorschriften in de ontwerp-beschikking wordt gesproken in termen als ware het plan nog niet gerealiseerd is inherent aan het legaliseren en maakt dat niet anders.

Overigens merken wij op, dat het legalisatietraject onderdeel uitmaakt van de handhavingprocedure. Ten aanzien van de aanleg van de trayvelden zonder vergunning is een dwangsom verbeurd. Deze dwangsom is ook betaald door de ondernemer. Het gebruik van de illegaal aangelegde trayvelden kon met een vergunning gelegaliseerd worden. De ondernemer en de gemeente zijn al geruime tijd met elkaar in overleg over de vergunningaanvraag. Dit heeft geleid tot een ontvankelijke aanvraag. De gevraagde vergunning kan verleend worden en hiermee wordt de overtreding beëindigd.

Samenvatting thema 5 – Strijd met bestemmingsplan

Reclamant stelt dat de locatie waar de activiteit plaatsvindt niet in overeenstemming is met de bestemmingsplannen en op puur economische gronden wordt vergund. Hij verwijst naar de tekst in de ruimtelijke onderbouwing. Dit kan volgens hem echter geen reden zijn om op deze locatie de gevraagde activiteit toe te staan.

Reactie:

Dat het initiatief niet past binnen het bestemmingsplan is juist. Om die reden is dan ook de activiteit “Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening” aangevraagd. Daarmee wordt gevraagd om af te wijken van het bestemmingsplan.

De stelling van reclamant dat de aanvraag op uur economische gronden wordt vergund, wordt niet begrepen. Op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht mag de activiteit “Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening” enkel worden vergund als er geen sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening. Dat is het toetsingskader voor de gemeente. Uit de ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken behorende bij de aanvraag blijkt, dat het initiatief deze toets kan doorstaan. Belangrijk daarbij is onder meer dat de raad op 3 juli 2019 de beleidsnotitie teeltondersteunende voorzieningen heeft vastgesteld. Indien een plan past binnen de beleidsnotitie én de overige sectorale aspecten en het provinciaal en rijksbeleid leveren geen bezwaren op, dan kan gesproken worden van een goede ruimtelijke ordening. Het initiatief is aan de beleidsnotitie getoetst en geconcludeerd is dat het initiatief daar binnen past. Ook levert het initiatief geen bezwaren op in het kader van de overige sectorale aspecten en het provinciaal en rijksbeleid. Wij hebben dan ook geconcludeerd dat het initiatief geen strijd oplevert met een goede ruimtelijke ordening. Om die reden is de ontwerp-beschikking dan ook positief uitgevallen. Dat de belangrijkste reden om de aanvraag te doen voor de aanvrager mogelijk is gelegen in economische gronden/belangen, staat hier overigens los van en maakt voor onze beoordeling geen verschil.

Samenvatting thema 6 – Landschappelijke inpassing

Reclamant geeft aan dat er geen enkel voorschrift is opgenomen betreffende de landschappelijke inpassing en groenvoorzieningen. Zonder heldere voorschriften is volgens hem geen handhaving mogelijk.

Reactie:

Ten aanzien van de landschappelijke inpassing en groenvoorzieningen is wel degelijk een voorschrift opgenomen in de ontwerp-beschikking. In paragraaf 3.2 van de ontwerp-beschikking staat immers dat de aanleg van het landschappelijk inrichtingsplan en de duurzame oplossing hergebruik water conform bijlage 4 van de ruimtelijke onderbouwing moeten worden uitgevoerd, onderhouden en in stand worden gelaten. Hierop kan dan ook gehandhaafd worden als aanvrager zich niet aan dit voorschrift houdt.

Samenvatting thema 7 – Ruimtelijke onderbouwing

Reclamant wijst op een aantal thema's in de ruimtelijke onderbouwing, die volgens hem onterecht zijn opgenomen. Het gaat hem om het volgende.

- a. Over handhaving wordt gesteld dat "iedereen de aanpak krijgt die hij verdient". In casu wordt volgens reclamant met deze vergunningverlening de hand gelicht, aangezien er sprake was van illegaal aanleggen en vervolgens onder dwangsom doorgaan met de aanleg.
- b. Een waterzuiveringsinstallatie/behandeling wordt beschreven waarvoor ook al 3 jaar geleden subsidie is verstrekt. Echter, deze is nog steeds niet aangelegd. Zonder dat deze volledig is geïnstalleerd kan er volgens reclamant geen sprake zijn van het bedrijven van de trayvelden. Alvorens deze trayvelden dus gebruikt worden, dienen volgens reclamant de watertechnische voorzieningen eerst volledig te zijn geïnstalleerd. Een voorschrift moet dit volgens hem waarborgen.
- c. Er wordt gesteld dat de voorzieningen een verduurzaming van de sector met zich mee zullen brengen. Om dit te bewerkstelligen zal volgens reclamant een voorschrift opgenomen moet worden dat de kennis van dit gesubsidieerde project met de hele sector zal worden gedeeld. Ook al omdat het anders niet toegestane overheidssteun betreft. Dit delen van kennis dient als voorschrift opgenomen te worden.
- d. Onder 7B van de ruimtelijke onderbouwing worden verwijderingsrendementen van virussen en pesticiden genoemd. Volgens reclamant dienen deze percentages als voorschrift in de vergunning te worden opgenomen, omdat het anders loze opmerkingen zijn.
- e. In verband met de bedreiging van bodemverontreiniging dient volgens reclamant een voorschrift opgenomen te worden dat de ondergrond en randen van bassins op regelmatige wijze op verontreiniging door pesticiden worden gecontroleerd. Hiertoe dient het bedrijf binnen twee maanden na goedkeuring van de vergunning een voorstel in te dienen en door de gemeente te laten accorderen, aldus reclamant.

Reactie:

Ad a.

Als gevolg van de zienswijze hebben wij geconstateerd dat de tekst in de ruimtelijke onderbouwing rondom handhaving nog een oude tekst betreft die is gebaseerd op oud VTH-beleid. Deze zal dan ook worden aangepast naar het actuele VTH-beleid. Daarnaast merken wij op, dat het legalisatietraject onderdeel uitmaakt van de handhavingprocedure. Ten aanzien van de aanleg van de trayvelden zonder vergunning is een dwangsom verbeurd. Deze

dwangsom is ook betaald door de ondernemer. Het gebruik van de illegaal aangelegde trayvelden kon met een vergunning gelegaliseerd worden. De ondernemer en de gemeente zijn al geruime tijd met elkaar in overleg over de vergunningaanvraag. Dit heeft geleid tot een ontvankelijke aanvraag. De gevraagde vergunning kan verleend worden en hiermee wordt de overtreding beëindigd

Ad b en c.

De waterzuiveringsinstallatie is reeds geruime tijd geleden aangelegd en in werking. Het hebben van een waterzuiveringsinstallatie is geen vereiste vanuit het Activiteitenbesluit. Het is een bovenwettelijke maatregel en kan dan ook niet als voorschrift worden opgelegd. Bovendien, aangezien het bedrijf meldingsplichtig is, kan er sowieso geen voorschrift in de onderhavige vergunning worden opgenomen ten aanzien van de waterzuiveringsinstallatie.

Ad d. en e.

Verwijderingsrendementen van virussen en pesticiden moeten in het licht van de waterzuiveringsinstallatie worden gezien. Zoals aangegeven is het hebben van een waterzuiveringsinstallatie geen vereiste vanuit het Activiteitenbesluit én is bovendien sprake van meldingsplicht en niet van vergunningplicht, zodat er in de onderhavige vergunning dus ook geen voorschriften in dat kader kunnen worden opgenomen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en heeft geen consequenties voor de ontwerp-beschikking. Wél is naar aanleiding van de zienswijze geconstateerd dat paragraaf 5.2 over handhaving in de ruimtelijke onderbouwing een verouderde tekst bevat. Deze zal worden aangepast.

Reclamant 2

Samenvatting thema 1 – Afweging belangen reclamant

Reclamant wijst erop dat hij in de ontwerp omgevingsvergunning geen beoordeling heeft kunnen terugvinden van de belangen van de omliggende agrarische ondernemers. Hij wenst te voorkomen dat hij wederom te maken krijgt met langdurige wateroverlast en verzoekt de gemeente om concreet aan te geven hoe rekening is gehouden met zijn belangen.

Reactie:

Wij begrijpen de zienswijze zo dat deze specifiek is gericht op het belang van reclamant om niet geconfronteerd te worden met langdurige wateroverlast als gevolg van de onderhavige ontwikkeling. De door reclamant gemiste beoordeling van dit belang is beschreven in paragraaf 4.3 Waterparagraaf van de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de ontwerp-beschikking.

Kort gezegd komt dit erop neer dat nu er voor de ontwikkeling reeds een Watervergunning is verleend door het Waterschap, de vergunbaarheid ten aanzien van het aspect water een gegeven is. Het Waterschap beoordeelt immers de waterhuishoudkundige situatie en betreft daarbij de effecten op de omgeving en daarmee op de omliggende agrarische ondernemers. Het Waterschap heeft geconstateerd dat de ontwikkeling voldoet aan de normen die het Waterschap stelt en de Watervergunning verleend. Nu de onderhavige ontwerp-omgevingsvergunning op dezelfde ontwikkeling ziet, heeft het Waterschap in het kader van het wettelijk vooroverleg dan ook geen opmerkingen gemaakt. Voor het overige verwijzen wij naar paragraaf 4.3 van de ruimtelijke onderbouwing. Hiermee zijn de belangen van reclamant en andere omliggende agrarische ondernemers ten aanzien van wateroverlast dus door ons afgewogen waarbij wij hebben geconcludeerd dat deze belangen niet onevenredig worden aangetast als gevolg van de ontwikkeling.

Samenvatting thema 2 – Toename water in reguliere watersysteem Waterschap

Volgens reclamant wordt er in de ontwerp omgevingsvergunning geen rekening gehouden met de toename van water in het reguliere watersysteem van het Waterschap en verwijst naar paragraaf 4.3 van de ruimtelijke onderbouwing.

Reactie:

Zoals hiervoor bij de reactie op thema 1 is aangegeven is het aspect water door het Waterschap reeds beoordeeld in het kader van de Watervergunning. Daarnaast heeft het Waterschap in het kader van het wettelijk vooroverleg geen opmerkingen gemaakt en overigens ook geen zienswijze ingediend. Ook een dubbelcheck bij het Waterschap naar aanleiding van de ingediende zienswijzen heeft niet tot opmerkingen geleid. Wij mogen er dan ook vanuit gaan dat het Waterschap, als deskundige, de aanvraag voor de Watervergunning in volle omvang heeft beoordeeld en dus ook de toename van water in het reguliere watersysteem van het Waterschap heeft meegenomen.

Samenvatting thema 3 - Handhaving

Reclamant is van oordeel dat voor de gemeente voldoende handhavingsmiddelen ter beschikking staan. Dat betekent volgens hem dat in het kader van een mogelijke handhaving door de gemeente ook gehandhaafd dient te kunnen worden op overtredingen die te maken hebben met het lozen van water in oppervlaktewater. Reclamant verzoekt daarom primair om de voorschriften die betrekking hebben op infiltratie en lozing van water op te nemen in de omgevingsvergunning zodat niet alleen het Waterschap maar ook de gemeente kan optreden

tegen overtredingen op het gebied van afvoer van het gebied. Reclamant verzoekt hierom omdat hij niet nog een keer in een situatie als in 2014 gebracht wil worden.

Reactie:

Het Waterschap is het bevoegde gezag voor wat betreft de Watervergunning en daarmee ook de aangewezen partij om handhavend op te treden als er een wateroverlastsituatie optreedt als gevolg van illegale handelingen.

Samenvatting thema 4 – Watervergunning 2015 versus ontwerp omgevingsvergunning I

Reclamant constateert dat in de ontwerp omgevingsvergunning wordt verwezen naar de verleende watervergunning uit 2015. Volgens reclamant is door de gemeente echter niet zelfstandig beoordeeld of er sprake is van dezelfde situatie als in 2015 en of de voorschriften uit de watervergunning bijvoorbeeld niet meer mogelijk maken dan de ontwerp omgevingsvergunning. Hij wijst erop dat in de watervergunning (onder: “overige overwegingen”) is vastgelegd dat de dynamische waterberging via een perceelsloot op het oppervlaktewater kan lozen (1^e Zijtak Dorperpeel) met een capaciteit van maximaal 17l/s. Daarmee is volgens reclamant sprake van een andere situatie als weergegeven in de ontwerp omgevingsvergunning.

Reactie:

Uit afstemming met het Waterschap blijkt dat er sprake is van dezelfde situatie; het Waterschap heeft in 2015 namelijk zowel de 10 Ha die reeds gerealiseerd was en de 7 Ha die nog moest worden verwezenlijkt beoordeeld en meegenomen in de Watervergunning. De norm om vertraagd te mogen lozen naar het oppervlaktewater is 1l/s/Ha, dus voor 17 Ha is dat 17l/s. Echter, het gemeentelijk beleid Teelt Ondersteunende Voorzieningen (TOV) geeft aan dat 25% van de berging (die in de waterwetvergunning is bepaald) moet infiltreren in de bodem. Op welke manier de initiatiefnemer dit doet, staat vrij. Wij stimuleren echter wel dat de infiltratie of via een open en natuurlijke wadi gebeurd of via een circulair watersysteem. Bij dat laatste is het de bedoeling dat hemelwater uit het bassin wordt hergebruikt voor watergeven van volgegrondgewassen of het spoelen van planten (met uiteindelijke infiltratie). Ook hier geldt de norm van 25% van de berging zoals in de Watervergunning is opgenomen. Het uiteindelijke doel van deze regeling is dat er minder water wordt afgevoerd en meer water op locatie kan infiltreren (hergebruikt wordt). Hiermee wordt tevens minder water oppervlakte en/of grondwater verbruikt. Deze regeling is dus aanvullend op de Waterwet.

Samenvatting thema 5 - Bestrijdingsmiddelen

Reclamant wijst erop dat in de ruimtelijke onderbouwing niets wordt beschreven over de wijze waarop wordt omgegaan met bestrijdingsmiddelen op de trayvelden. Volgens reclamant voldoet het huidige watersysteem van het Waterschap niet, omdat geen rekening is gehouden met het feit dat het klimaat is veranderd. Steeds vaker is er sprake van extremen waardoor watergangen in korte tijd veel water moeten verwerken. Op het moment dat sprake is van dergelijke calamiteiten en watergangen inunderen, moet volgens reclamant voorkomen worden dat gebruikte bestrijdingsmiddelen mee spoelen op terreinen van derden zoals de percelen van reclamant. Om die reden verzoekt reclamant om concreet aan te geven hoe wordt geborgd dat er geen bestrijdingsmiddelen in het watersysteem terecht komen.

Reactie:

De omgang met bestrijdingsmiddelen betreft een milieuaspect, dat in het kader van deze omgevingsvergunning niet van belang is. Aanvrager valt voor wat betreft de milieuwetgeving

namelijk onder het Activiteitenbesluit en de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden. Hierin zijn voorschriften opgenomen voor wat betreft de omgang met bestrijdingsmiddelen. Aanvrager dient zich daaraan te houden.

Samenvatting thema 6 - Watervergunning 2015 versus ontwerp omgevingsvergunning II

Reclamant vraagt zich af of het plangebied waarop de watervergunning uit 2015 ziet wel aansluit op het plangebied van de ontwerp omgevingsvergunning. Uit de bijlagen bij de ontwerp omgevingsvergunning blijkt dat er in het oostelijke gedeelte van het perceel trayvelden zijn ingetekend, die in de bijlagen van de watervergunning uit 2015 nog stonden vermeld als nog te realiseren trayveld. Reclamant verzoekt om in de nota van zienswijzen concreet aan te geven waarom de ontwerp omgevingsvergunning afwijkt qua oppervlakte van de watervergunning en wat daarvan volgens de gemeente de gevolgen zijn.

Reactie:

Uit afstemming met het Waterschap blijkt dat er sprake is van dezelfde situatie; het Waterschap heeft in 2015 namelijk zowel de 10 Ha die reeds gerealiseerd was en de 7 Ha die nog moest worden verwezenlijkt beoordeeld en meegenomen in de Watervergunning.

Samenvatting thema 7 - Afstemming Waterschap

Reclamant is van mening dat de afstemming met het Waterschap onvoldoende is. In de civiele procedure heeft het Waterschap volgens hem gesteld dat met name aanvrager een oorzaak is van de wateroverlast. Hoewel reclamant dit heeft bestreden verzoekt reclamant de gemeente om aan te geven of met deze ontwikkeling het watersysteem wel voldoet aan de normen die daaraan worden gesteld. Reclamant wil voorkomen dat het Waterschap in de civiele procedure blijft wijzen naar aanvrager en haar verantwoordelijkheid neemt voor de schade in het gebied in 2014.

Reactie:

De gemeente kan niet voor het Waterschap spreken als het gaat om de civiele procedure. Deze procedure staat juridisch ook los van de onderhavige aanvraag omgevingsvergunning.

Voor wat betreft de afstemming met het Waterschap over de aanvraag merken wij op dat wij conform de wettelijke bepalingen wettelijk vooroverleg hebben gevoerd met het Waterschap en de aanvraag naar aanleiding van de zienswijze voor een extra check aan het Waterschap hebben voorgelegd. Hieruit zijn geen wijzigingen voortgekomen. Wij zijn van mening dat de afstemming met het Waterschap voldoende is geweest.

Samenvatting thema 8 – Beoordeling waterhuishouding

Reclamant komt tot de conclusie dat met name het onderdeel waterhuishouding en de gevolgen voor de omliggende percelen onvoldoende zijn beoordeeld in het kader van deze omgevingsvergunning. Reclamant verzoekt de gemeente om bij de voorbereiding van de vergunning concreet aandacht te besteden aan zijn zienswijzen en aan te geven op welke onderdelen het besluit wordt aangevuld.

Reactie:

Gelet op het bovenstaande zijn wij van oordeel dat het onderdeel waterhuishouding en de gevolgen voor de omliggende percelen voldoende zijn beoordeeld in het kader van deze omgevingsvergunning. Wij zien geen reden voor aanvulling van het besluit.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en heeft geen consequenties voor de ontwerp-beschikking.

II OVERZICHT VAN DE WIJZIGINGEN IN DE OMGEVINGS- VERGUNNING

A. Wijzigingen n.a.v. ingebrachte zienswijzen

De ingediende zienswijzen hebben geen consequenties gehad voor de omgevingsvergunning.

B. Ambtshalve wijzigingen

Ambtshalve worden de volgende wijzigingen voorgesteld.

Wijzigingen in de bijlagen bij de omgevingsvergunning

- a. Paragraaf 5.2 over handhaving in de ruimtelijke onderbouwing bevatte een verouderde tekst. Deze is daarom aangepast.

III CONCLUSIE

Op grond van de hoofdstukken I en II wordt voorgesteld om de omgevingsvergunning definitief te verlenen.