

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

Betreft beregening uit grondwater en drainage

Waterschap Rijn en IJssel

Juli 2020

Vastgesteld door het college van dijkgraaf en heemraden op 11-08 2020

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

<u>1</u>	<u>INLEIDING</u>	<u>1</u>
<u>2</u>	<u>INGEKOMEN ZIENSWIJZEN</u>	<u>2</u>
<u>3</u>	<u>ANTWOORD WATERSCHAP</u>	<u>2</u>
<u>4</u>	<u>INSPRAAKNOTA WIJZIGING, INTREKKING EN VASTSTELLING BELEIDSREGELS EN ALGEMENE REGELS WATERSYSTEEM</u>	<u>8</u>

1 Inleiding

Vanaf 26 februari 2020 t/m 20 april 2020 heeft het ontwerpbesluit betreffende wijziging van de beleidsregel, algemene regels, nadere regels en verplichtingen betreffende beregening uit grondwater en voor drainage, ter inzage gelegen. In deze periode is het voorgestelde beleid in de ter visie gelegde stukken verduidelijkt, vandaar dat de periode van tervisielegging van 6 weken is verlengd van 7 april t/m 20 april.

Doel van het drainage- en beregeningsbeleid van het waterschap is om de landbouw te faciliteren en kwetsbare natuur te beschermen.

De belangrijkste aanpassing ten aanzien van het vigerende drainage- en beregeningsbeleid is dat de beschermingszones wijzigen. De huidige beschermingszones waar drainage in principe niet is toegestaan of onder voorwaarden, dateert uit 2009. De huidige beschermingszones waar een verbod geldt voor nieuwe grondwateronttrekkingen voor beregening dateert uit 2013. Met het nieuwe drainage- en beregeningsbeleid sluit het waterschap aan op de begrenzing van de natuurgebieden uit de Omgevingsvisie Gelderland 2015, een provinciaal plan waarin de provinciale doelen en belangen staan gedefinieerd, inclusief functietoekenning. In de provincie Overijssel worden de zones voor drainage hetzelfde als die voor beregening.

Beregening

De kaart die ter inzage heeft gelegen, maakt onderdeel uit van de bestaande beleidsregel en algemene regel onttrekkingen ten behoeve van beregening, die is vastgesteld in 2013. De regels zijn niet veranderd. De kaart, waar de beschermde gebieden zijn ingetekend voor grondwateronttrekkingen ten behoeve van beregening, wijzigt wel. De kaart regelt waar nieuwe onttrekkingen niet zijn toegestaan. Deze regels gelden jaarrond.

Drainage

Het aantal te beschermen gebieden vermindert en de breedte van de beschermingszones wordt maximaal 200 meter. Er zijn geen beschermingszones rond bestaande gebieden bijgekomen. Er zijn wel enkele kleinere gebieden aangewezen in het kader van Natura 2000. Per saldo is de oppervlakte aan beschermde gebieden in het provinciale beleid afgenomen.

De reeds legaal aangelegde drainage mag gehandhaafd worden en dus ook vervangen worden. Voor het vervangen van de bestaande drainage in de beschermde gebieden geldt wel een maximale ontwateringsdiepte op 80 cm. Hierdoor kunnen initiatiefnemers hun gronden nog steeds draineren, maar wordt het invloedgebied van de drainage en dus de effecten op kwetsbare natuur kleiner.

Proces

Het beleid is ter visie gelegd vóór de coronamaatregelen van kracht werden. Deze maatregelen hebben ertoe geleid dat er binnen de periode van tervisielegging geen fysieke contactmomenten mogelijk waren om nadere duiding en uitleg te geven op de stukken. Om daar alsnog ruimte voor te bieden zijn de stukken van 25 mei t/m 6 juli 2020 nogmaals ter visie gelegd. Omdat er op onderdelen nieuwe inzichten naar voren zijn gekomen, is het beleid aangepast ter visie gelegd, zodat belanghebbenden ook op deze onderdelen hun zienswijze konden geven. Het betrof het behouden

van de beschermingszones bij de meest kwetsbare beken in Winterswijk en de beschermingszone ten westen van het Zwillbrocker Venn.

Degenen die tijdens de eerste tervisielegging een zienswijze hebben ingediend zijn over de genoemde wijzigingen en de tweede tervisielegging geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen te bevestigen en indien nodig aan te vullen. De zienswijzen uit beide perioden worden in deze nota behandeld.

2 Ingekomen zienswijzen

Er zijn in totaal 49 zienswijzen ontvangen. In deze inspraaknota zijn deze zienswijzen weergegeven en voorzien van reacties. Daarnaast is op 26 juni in Buurse een inloopbijeenkomst georganiseerd waarin aan één of twee vertegenwoordigers van vijf bedrijven uitleg van de zonering en het beleid is gegeven. De inloopbijeenkomst heeft niet tot nieuwe zienswijzen geleid.

De zienswijzen zijn van 42 landbouwbedrijven, LTO-Noord (nr. 27), LTO- West-Achterhoek (nr. 42), twee landgoederen (nr. 4 en nr.49), Vitens (nr. 6), een Vereniging Agrarisch Natuurbeheer (nr. 26) en de GNMF, mede namens NM en GLK (nr. 30).

3 Antwoord waterschap

Achtergrond voor de beleidswijziging: Omgevingsvisie Gelderland 2015

Om goed op de inspraakreacties te kunnen reageren, schetsen we eerst de achtergrond van de wijziging van het drainage- en beregeningsbeleid. Aanleiding tot de beleidswijziging was de aanpassing van het provinciaal beleid in Gelderland eind 2015. De provincie heeft in 2015 een nieuwe Omgevingsvisie vastgesteld die een directe doorwerking heeft op het waterschapsbeleid. In het onderstaande tekstblok, afkomstig uit het actualisatieplan Omgevingsvisie van de Provincie Gelderland, staat omschreven wat de aanleiding is van het wijzigen van het provinciale beleid en het effect hiervan op het beleid van het waterschap.

In het Actualisatieplan van de Omgevingsvisie Gelderland van 2015 staat het volgende:
“De vastlegging van Gelders NatuurNetwerk (GNN) en Groene Ontwikkelzone (GO) in de Omgevingsvisie en de vaststelling van het Natuurbeheerplan 2014 maken dat de begrenzing van de waterfunctie natte landnatuur en de bijbehorende hydrologische beschermingszones aangepast moeten worden. ...

Reden voor de actualisatie is dat de huidige begrenzing van natte natuur niet meer overeen komt met het huidige Natuurbeheerplan 2014. Daarmee geeft de huidige kaart geen goede sturing meer voor beleid en beheer van de waterschappen en voor grondwaterbeheer. Daarnaast is in de Omgevingsvisie opgenomen dat de omvang van de beschermingszones voor natte landnatuur wordt verkleind.”...

“Bij de actualisatie is overleg gevoerd met de Manifestpartners (terreinbeheerders, waterschappen, LTO en GNMF). Zij hebben ingestemd met de hoofdlijnen van de actualisatie.”...

“Bij de actualisatie van de begrenzing van natte landnatuur is gestreefd naar robuuste eenheden waarbinnen meer onderlinge samenhang is dan in het verleden het geval was. Dit biedt betere mogelijkheden om de natuur te beschermen en te herstellen omdat de te nemen maatregelen meer effect hebben. Het leidt tot minder kleine natuurgebiedjes met beschermingszones in landbouwgebied en daardoor tot minder schaduwwerking. De ‘vervallen’ gebiedjes hebben weliswaar geen hydrologische bescherming meer, maar houden wel de GNN status met de bijbehorende kernkwaliteiten en de nee, tenzij bescherming.”...

“Het totale areaal beschermingszone loopt terug van 41.300 ha vóór de herziening tot 19.500 ha na de herziening. Van deze 19.500 hectare ligt 5.000 ha buiten GNN en GO. Na hydrologisch herstel krimpen de zones tot 10.800 hectare, waarvan 900 hectare buiten GNN en GO.

Vanuit het soortenbeleid zijn in de huidige Omgevingsvisie al vijf gebieden toegevoegd aan het GNN. Hiervoor is 450 ha beschermingszone nodig. Deze zijn in de actualisatie toegevoegd aan de beschermingszones.

Doorwerking van de bescherming natte landnatuur

Waterschappen

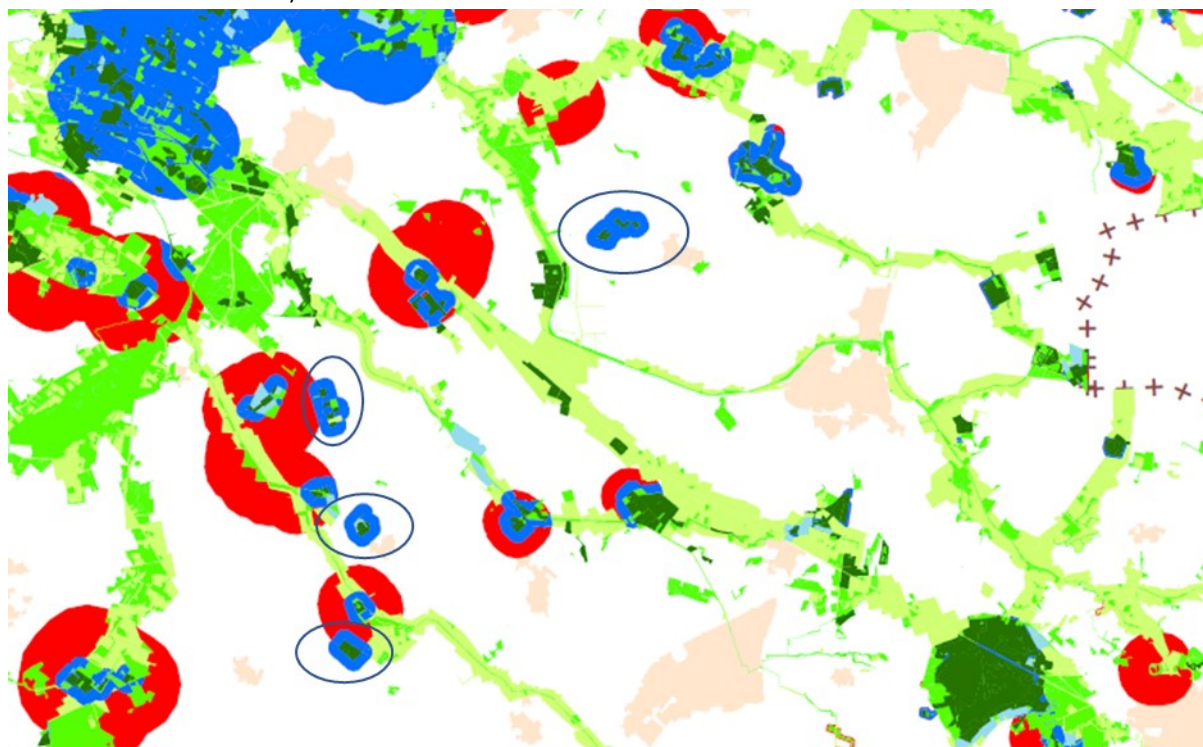
De Omgevingsvisie heeft de status van waterplan volgens de Waterwet. Waterschappen nemen het provinciaal waterbeleid over in hun beheerplannen en verankeren het beleid voor natte landnatuur daarin. Daarbij gaat het om het eigen beheer van het watersysteem, de kaders voor vergunningverlening en hydrologische aspecten van ruimtelijke plannen. De waterschappen

brenge die hydrologische aspecten in via de watertoets in het proces van ontwikkeling en vaststelling van ruimtelijke plannen van bijvoorbeeld gemeenten. Ten aanzien van de beschermingszones natte landnatuur geven de waterschappen in de keur aan hoe zij omgaan met beregening en drainage in de beschermingszones. Door de verkleining van de zones zal de sturing in deze zones strikter moeten zijn dan voorheen.”

Nieuwe gebieden met bescherming

Het doel van de aanpassing van de zones door de provincie was minder schaduwwerking van het GNN/de EHS, met behoud van natuurkwaliteit. Reductie van deze zones is gekoppeld aan natuurontwikkeling en het herstel van watersystemen. Na uitvoer van herstel van de watersystemen en/of natuurontwikkeling zijn er robuuste gebieden gecreëerd. Dit gaat niet op voor kleine gebieden omsloten door veel landbouwgebied. Bij de beoordeling van kleine gebieden is er gekeken naar de waarden van het gebied. Zijn er rode-lijstsoorten aanwezig, die onder het soortenbeleid van de habitatrichtlijn vallen? Bij deze beoordeling bleken er gebieden in de Achterhoek te zijn die wel deze waarden hebben, maar geen beschermingszone kenden. Het gaat om 4 gebieden aangegeven in figuur 1. Het introduceren van deze nieuwe zones is afgewogen tegen de behaalde reductie van andere zones en het natuurbelang in deze gebieden. Deze zones zijn vastgelegd in de provinciale omgevingsvisie. In de actualisatie van ons drainage- en beregeningsbeleid nemen wij die nieuwe zones op.

Figuur 1 Nieuwe zones beregening en drainage (Rood = vervallen zones, Blauw = Blijvende zones, Blauw omcirkeld = nieuwe zones)



Vertaling Omgevingsvisie Gelderland naar drainagebeleid van het waterschap

In 2015 heeft Waterschap Rijn en IJssel in overleg met de Manifestpartners (terreinbeheerders, buurwaterschappen, LTO en GNMF) onderzoek laten uitvoeren naar het gewenste beleid voor de in de Omgevingsvisie aangegeven tijdelijke beschermingszones¹. Uit dit onderzoek bleek dat het effect sterk afhankelijk is van de diepte van de drainage. Bij een diepte van 80 cm kan er een significant

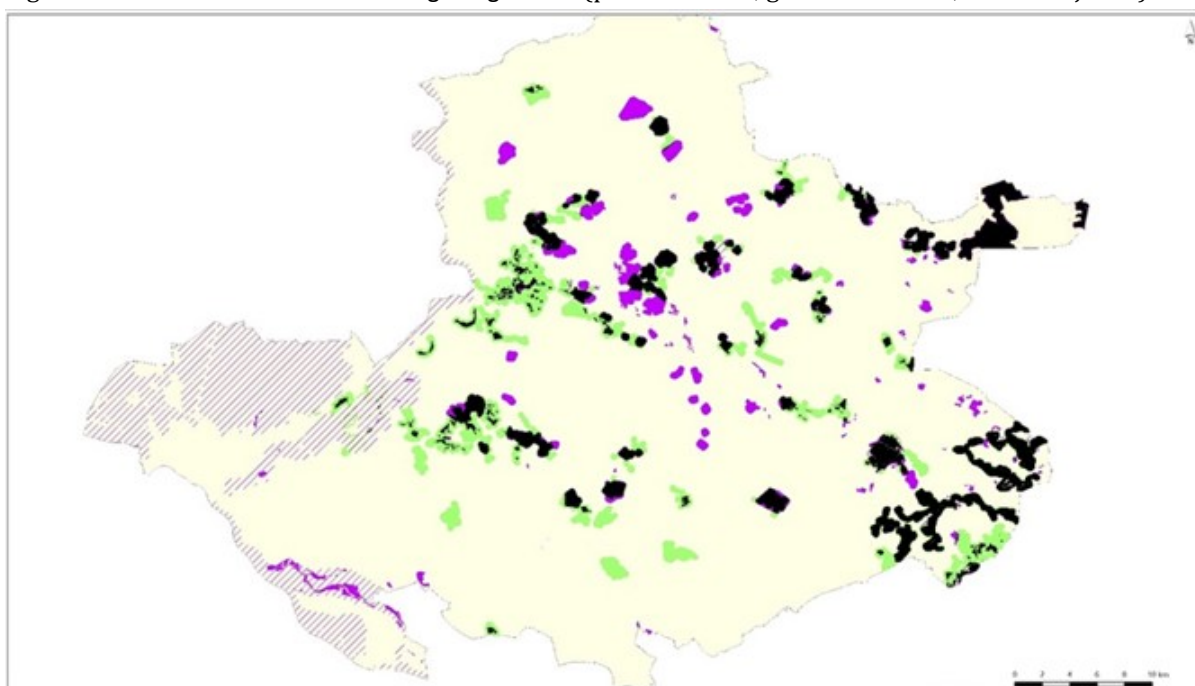
¹) Aanvullende analyse zonering drainagebeleid Waterschap Rijn en IJssel, Arcadis, 5 augustus 2015

effect zijn tot 200 m. Daarom wordt ook buiten deze zones gestimuleerd drainage niet dieper aan te leggen dan 80 cm. Zoals ook het bestaande drainagebeleid gebaseerd is op de provinciale zones, is ook het nieuwe beleid hier rechtstreeks van afgeleid.

Vertaling Omgevingsvisie Gelderland naar beregeningsbeleid van het waterschap

Voor de beschermingszones voor beregening vindt een verschuiving plaats doordat wij de zones die in 2013 samen met de andere waterschappen in Rijn-Oost zijn vastgesteld, vervangen door de zones van de Omgevingsvisie Gelderland. Dit voornemen is al vastgelegd in ons Waterbeheerplan 2016 - 2021, maar is ook vereist gezien de Waterwet (zie tekstkader hierboven), de afspraken bij het vaststellen van de Omgevingsvisie en de tekst van die Omgevingsvisie. De verandering van de beschermingszones voor beregening is aangegeven in figuur 2.

Figuur 2. Verschillenkaart zones beregeningsbeleid (paars=nieuwe, groen=vervallen, zwart=blijvend)



Afronding beleid

Het zo ontwikkelde voorgenomen beleid is besproken met terreinbeheerders, GNMf en LTO, provincies en buurwaterschappen. Vanwege de extreme droogte in 2018 heeft op verzoek van de natuurorganisaties nogmaals een gesprek plaatsgevonden tussen natuurorganisaties, LTO, provincies en waterschappen. Daarin is de vraag aan de orde gesteld of de droogte tot nieuwe inzichten leidt die vragen om bijstelling van het voorgenomen beleid. Op basis van de conclusies uit dit gesprek heeft het college van dijkgraaf en heemraden besloten dat er geen aanleiding was het voorgenomen beleid bij te stellen. Het college van dijkgraaf en heemraden wil – samen met de partners - verder uitwerking en uitvoering geven aan structurele maatregelen gericht op een duurzaam voorraadbeheer van grond- en oppervlaktewater.

Het vaststellen van dit beleid is een noodzakelijke tussenstap om de rechten en plichten helder vast te leggen op basis van eenduidige beschermingszones van provincie en waterschap.

Overgangsbeleid

De beleidswijzigingen kunnen consequenties hebben voor de bedrijfsvoering. De effecten hiervan beperkt het waterschap door overgangsbeleid.

Specifiek voor beregening:

Bestaande door het waterschap reeds goedgekeurde onttrekkingen vanuit bronnen binnen de rode gebieden mogen blijven plaatsvinden. Beregening binnen de beschermde gebieden vanuit bronnen buiten de beschermde gebieden blijven toegestaan. Nieuwe onttrekkingen in de beschermde gebied worden niet toegestaan.

Voor drainage:

- Bestaande en reeds door het waterschap goedgekeurde drainage binnen de beschermde gebieden blijft toegestaan, echter bij het vervangen van drainage is de maximale ontwateringsdiepte 0,80 m.
- Vergunningen voor nieuwe drainage binnen de beschermingszone natte landnatuur of natura 2000 gebied worden in principe geweigerd tenzij kan worden aangetoond dat er geen negatieve effecten zijn op de te beschermen natuurwaarden.

Indien burgers of bedrijven schade ondervinden als gevolg van aanpassing van de regels, komt deze schade in principe voor hun eigen rekening. Alleen in uitzonderlijke gevallen waarin moet worden geoordeeld dat een burger of bedrijf onevenredig wordt getroffen, heeft hij recht op vergoeding van een deel van zijn schade. Dat is het geval indien de schade *niet voorzienbaar* was en de schade niet valt onder het zogenaamde *normaal maatschappelijk risico*. De praktijk laat zien dat niet snel aan deze voorwaarden wordt voldaan. Indien een burger of bedrijf een verzoek om nadeelcompensatie wenst in te dienen, staat de betreffende procedure (en overige voorwaarden) beschreven in onze Nadeelcompensatieverordening Waterschap Rijn en IJssel 2019

Onttrekkingsverboden versus beleidsregel en algemene regel onttrekkingen ten behoeve van beregening

In het geval van extreme droogte kan het waterschap een algeheel onttrekkingsverbod afkondigen. De verboden kunnen gelden voor het onttrekken van oppervlaktewater en/of het onttrekken van grondwater. In de afgelopen drie jaren zijn deze verboden afgekondigd in verband met de grote droogte tijdens de zomerperiode in het gebied. Deze verboden kunnen aanvullende beperkingen inhouden. Concreet betekent dit, dat men ondanks dat men in het bezit is van een geldige vergunning voor het onttrekken van grondwater ten behoeve van beregening, door afkondiging van een onttrekkingsverbod hier geen gebruik van gemaakt kan worden. Voor de afkondiging van de onttrekkingsverboden wordt een separaat besluit genomen door het college, waarin onder andere wordt bepaald voor welke gebieden dit verbod geldt en voor hoelang. Daarbij staat maatwerk voorop, waarbij we onder meer rekening houden met de te beschermen natuur in een bepaald gebied, de droogtesituatie van het moment en de impact op de bedrijfsvoering.

De kaart die ter inzage heeft gelegen maakt onderdeel uit van de bestaande beleidsregel en algemene regel onttrekkingen ten behoeve van beregening, die is vastgesteld in 2013. De regels zijn niet veranderd. De kaart, waar de beschermde gebieden zijn ingetekend voor grondwateronttrekkingen ten behoeve van beregening, wijzigt wel. De kaart regelt waar nieuwe

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

onttrekkingen niet zijn toegestaan. Deze regels gelden tevens jaarrond. De gebieden op de kaart betekenen dus niet een onttrekkingsverbod, zoals gesuggereerd in enkele zienswijzen. Hiervoor is namelijk het besluit tot een onttrekkingsverbod noodzakelijk, waar een zorgvuldige afweging aan ten grondslag ligt, zoals hierboven beschreven.

4 Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

De beantwoording van de zienswijzen is in deze inspraaknota als volgt opgebouwd:

1. Een samenvattende weergave van de ingekomen zienswijze.
2. De reactie van het waterschap, met eventuele verwijzing naar reacties op andere binnengekomen zienswijzen.
3. De eventuele wijziging van het beleid als gevolg van de ingekomen zienswijze.

Nr.	Indiener zienswijze	Inhoud zienswijze	Reactie waterschap	Gevolgen voor het beleid
1.1		Met het tekenen van de verbodszones voor beregening is geen rekening gehouden met huiskavels. Verzoek om de huiskavel buiten het beregeningsverbod te laten vallen.	Het betreft geen beregeningsverbod maar het verbod om een nieuwe put te gebruiken voor beregening. Beregening van de begrensde gronden is toegestaan vanuit een put buiten de beschermingszone. Zie verder 16.1 en H3 Achtergrond voor de beleidswijziging hierboven.	Geen wijziging (geldt ook voor de overige zienswijzen, tenzij anders aangegeven).
2.1		Een fors gedeelte van onze landbouwgronden ligt in de natte landnatuur/beschermingszone natte landnatuur, of in een beïnvloedingszone Natura 2000 (Stelkampsveld). In het kader van het toekomstig stikstofbeleid bestaat de verwachting dat mestaanwending op landbouwbedrijven dient plaats te vinden met verdunning van water. Verzoek om in bovengenoemde zones voor ons landbouwbedrijf op te nemen dat oppervlakte-cq grondwateronttrekking wordt toegestaan, in het kader van bemesting met aanlengen van water.	Het nieuwe beleid is van toepassing op beregening en bevoeiing. De toepassing van het onttrokken grondwater is dus bepalend. Mocht in de toekomst verdunning van mest nodig zijn dan kan men hiervoor in overleg treden met het waterschap. Overigens, vanuit bestaande putten binnen de zones of (nieuwe) putten buiten de zones blijft onttrekking voor beregening en bevoeiing mogelijk met inachtneming van de reeds geldende bepalingen uit de Keur en daarbij behorende Algemene regels. Ook bij het onttrekken van oppervlaktewater moet met de geldende beperkingen rekening worden gehouden.	

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

2.2	Het gebruik oppervlaktewater of grondwateronttrekking moet ook mogelijk blijven in het kader van beregening van gewassen.	Het is nu al niet toegestaan nieuwe putten, of putten die niet gemeld of vergund zijn voor beregening te gebruiken, als deze ook nu in een rode zone liggen. Zie ook 3.1.
3.1	Het bedrijf neemt deel aan het 'PlanetProof'-keurmerk van Friesland Campina. Hierdoor worden extra eisen gesteld aan de combinatie dier, natuur en klimaat. Dit stelt eisen aan de bedrijfsvoering die regelmatig worden aangepast, onder meer wat betreft de hoeveelheid eiwit van eigen land. Het bedrijfsperceel en de omliggende agrarische cultuurgronden liggen door de beleidswijziging in een rood gebied, waar nieuwe ontstekkingen niet zijn toegestaan. Beregening is van groot belang voor de kwaliteit en hoeveelheid van het gras, de weidegang (in samenhang met het voorgeschreven stalsysteem). De ondernemer loopt het risico te worden gehandhaafd op zijn huisvesting en uitgesloten te worden van het keurmerk. Graag overleg over het voorkomen van deze onevenredige gevolgen voor de bedrijfsvoering of compensatie.	De beschermingszones vormen een beperkende randvoorwaarde voor het gebruik van de daarin liggende gronden. De zones zijn ingesteld om kwetsbare natte natuur te beschermen. De basis hiervoor is het beleid: onttrekken waar het kan, beschermen waar het moet. Beregenen vanuit putten buiten de zone is wel toegestaan. Ook het bestaand gebruik van vergunde of gemelde ontstekkingen wordt toegestaan. De putten moeten dan wel bij het vaststellen van het beleid bekend zijn bij het waterschap, in de bestaande gebieden in 2013, in de nieuwe gebieden in 2020, voorafgaand aan vaststelling van voorliggend beleid. Voor compensatie zie 20.2. Zie ook H3 “Aanleiding voor de beleidswijziging” .
3.2	Gewezen wordt op een vergelijkbare situatie bij de Afwatering van Rha te Steenderen. In dit gebied was oorspronkelijk ook een permanent beregeningsverbod ingetekend rondom het daar aanwezige natuurgebied. Dit verbod is vervolgens in 2018 geschrapt, hetgeen op de nieuwe kaart van het beregeningsbeleid is gehandhaafd.	De situatie bij de Afwatering van Rha te Steenderen betrof een tijdelijk beregeningsverbod, gebaseerd op de vigerende begrenzing van de beschermingszone. Mede omdat de betreffende put niet binnen de nieuwe begrenzing van de beschermingszones valt, is het verbod toen opgeheven. Zowel daar als voor de beregeningsverboden in 2019 en 2020, als voor het nieuwe beleid, hanteren we zones die

		gebaseerd zijn op de Omgevingsvisie van Gelderland.	
3.3	Ook de ontwateringsmogelijkheden worden fors ingeperkt. Het gebied ligt in een beschermingszone natte-landnatuur én een stroomgebied HEN- of SED-water. Verzoek om de mogelijkheid van het aanleggen van greppels tot 0,5 m zonder vergunning te behouden.	<p>Wat betreft de beperkingen van drainage, gebaseerd op het provinciale beleid, is het zo dat deze ook nu al gelden en zelfs voor een groter gebied. In een stroomgebied HEN- of SED-water kan een vergunning voor drainage verleend worden.</p> <p>Het aanleggen van drainagevoorzieningen bestaande uit greppels ondieper dan 0,5 m -mv is vrijgesteld van vergunning- en meldingsplicht. (NB onder art 1a.) Uit de zienswijze blijkt dat dit niet geheel duidelijk is.</p>	-
			In de algemene regel drainage wordt een artikel toegevoegd waarin duidelijk verwoord staat dat greppels tot 50 onder de vrijstelling vallen. De algemene regel wordt hierdoor vernummerd. Inhoudelijk zijn er geen wijzigingen.
3.4	Er zijn afspraken gemaakt tussen het waterschap en de provincie Gelderland, om te waarborgen dat natuurgebieden die zijn aangelegd in de tijd van de ruilverkaveling, in de toekomst niet beperkend mogen zijn voor de agrarische bedrijfsvoering. Met het voornemen om het beregeningsbeleid te herzien, is daar toch sprake van.	<p>Waar het hierom ging was de Ammoniakwetgeving. Dit is ook vastgelegd in de Wet ammoniak en veehouderij. Hiermee is voorkomen dat volledige bedrijven op slot zouden gaan. Hier is sprake van een belemmering vanuit de Waterwet van nieuwe beregening en drainage. Zie "H3 Achtergrond voor de beleidswijziging".</p> <p>Het waterschap zal na vaststelling van dit beleid verder onderzoek doen naar nieuwe natuur in de nieuwe beschermingszones, het gebruik van de bestaande voorzieningen en de gedane</p>	

	<p>toezeggingen. Het waterschap zal zich inspannen om de negatieve effecten van het nieuw vastgestelde beleid tot een minimum te beperken in geval er sprake blijkt van aantoonbare toezeggingen, gronden voor het eerst in een beschermingszone vallen, en de bedrijfsvoering ondanks het overgangsbeleid wat betreft bestaand gebruik belemmerd wordt. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan een (financiële) tegemoetkoming bij het realiseren van een nieuwe beregeningsput buiten de zone, om in de beschermingszone te kunnen beregenen</p>
<p>4.1 De nieuwe kaart behorende bij artikel 1 van de “Algemene regel voor het onttrekken van grondwater ten behoeve van beregening en/of bevoeiing” is gepubliceerd. Het doel hiervan is natuur te beschermen tegen de gevolgen van wateronttrekking. De natuur die beschermd wordt op het landgoed is in het bezit en beheer van Het landgoed. Wij denken dat de methode die gebruikt is, onjuist is. Ten eerste is er geen duidelijke methode toegelicht. Ten tweede heeft niemand met ons overlegd over welke percelen eventueel bescherming verdienen, laat staan dat ter plaatse gekeken is naar de percelen. Maar nog belangrijker, dit heeft ertoe geleid dat u delen van onze Rijksmonumentale tuin- en parkaanleg kennelijk probeert te beschermen met een verbod op beregening, althans een verbod op nieuwe beregeningsinstallaties. Dat verbod werkt averechts, want wij hebben beregeningsmogelijkheden juist hard nodig om</p>	<p>De begrenzing is rechtstreeks afgeleid van de Omgevingsvisie Gelderland. Zie verder 16.1</p> <p>Voor de onttrekkingsverboden tijdens de droogte wordt een separaat besluit genomen. Waarbij in 2020 een uitzondering is gemaakt voor cultuurhistorische objecten.</p>

	<p>die ‘natuur’ te beschermen en zijn daar overigens ook toe verplicht onder de Erfgoedwet. Dat wordt ook door de daarvoor verantwoordelijke instanties onderschreven. Wij begrijpen dat de kaart niet een algeheel beregeningsverbod aanduidt, maar een verbod op nieuwe beregeningsinstallaties. De kaart kan echter wel als in 2018 gebruikt worden voor het selecte algehele beregeningsverbod.</p>	
4.2.	<p>Voor de beschermingszones rond onze eventueel wel te beschermen natte bossen elders op het landgoed zou tenminste een compensatieregeling opgetuigd moeten worden. U verbiedt nieuwe beregeningsinstallaties omdat wij hier natuur hebben behouden en onderhouden, terwijl de extreme droogte mede het gevolg is van het feit dat dit elders te weinig is gebeurd. Het zou dan ook absurd zijn als elders onbegrensd door mag worden gegaan met beregening omdat daar toch geen natuur meer is, terwijl wij gestraft worden voor het onderhouden van natuur. Als u dit al doet, moet er compensatie komen. Wij zien uw voorstel graag tegemoet.</p>	<p>Beregening in deze beschermingszones is wel mogelijk, mits het grondwater wordt onttrokken uit pompputten buiten de beschermingszone. U kunt in overleg treden met het waterschap voor eventuele technische oplossingen die beregening vanuit een bron buiten de beschermingszone mogelijk maken.</p>
5.1	<p>Maakt bezwaar tegen het beregeningsverbod. Wij zijn een fanatiek deelnemer aan de, ook door jullie gepromote onderzoeken met betrekking efficiënte mineralenbenutting in de Achterhoek, ook wel genoemd vruchtbare kringloop Achterhoek. Een beregeningsverbod geeft, zoals jullie zelf ook wel weten uit de resultaten een veel minder</p>	<p>Het betreft geen beregeningsverbod, zie 1.1 en 3.1</p>

	goed resultaat in de mineralenbenutting en heeft meer uitspoeling tot gevolg.	
6.1	Vitens	<p>1. Houden de huidige regels voor het hebben en aanbrengen van drainage voldoende rekening met klimaatadaptatie? Je kunt drainage ook aanleggen voor het aanvullen en op peil houden van de grondwaterstand.</p> <p>2. Peilgestuurde drainage wordt ook aangelegd in (natte) natuurgebieden om gedurende de zomer het grondwaterpeil in het midden van het perceel te handhaven zodat er minder omzetting plaats vindt van organisch materiaal of voor het tegengaan van zetting (de Liemers) Is dat mogelijk binnen de huidige regels en de vast te stellen gebieden?</p> <p>3. Diepe drainagebuizen die gebruikt worden voor het aanvullen van grondwater in het winterhalfjaar, kunnen in de zomer gebruikt worden voor het onttrekken van beregeningswater tbv van ondergrondse of bovengrondse druppelirrigatie. Is dat binnen de huidige regels mogelijk?</p> <p>4. Berekening in de landbouw neemt in droge jaren enorm toe. Zo blijkt uit berekeningen met het Landelijk Hydrologisch Model dat in 2018 in de Achterhoek circa 30 mln m3 grondwater werd onttrokken. Ter vergelijking; in die zelfde periode heeft Vitens circa 13 mln m3 in de Achterhoek onttrokken. Volgens diezelfde berekening heeft dat een grondwaterstandsverlaging tot gevolg van 20 a 30 cm. Vitens keert rondom</p>
		<p>1. Interessante vragen en suggesties. Deze actualisatie betreft met name de aanpassing van de contouren. Zie H 3. De regeling blijft dezelfde mogelijkheden bieden als voorheen.</p> <p>2. In de regeling wordt rekening gehouden met peilgestuurde drainage. Gebruik hiervan voor het tegengaan van verdroging is dus mogelijk.</p> <p>3. Ook druppelirrigatie vanuit diepe drainage is binnen de regelgeving mogelijk.</p> <p>4. Wat betreft verschil onttrekkingsvolume berekening en drinkwaterwinning; berekening vindt gebiedsbreed plaats en voor korte duur, drinkwaterwinning is beperkt tot enkele locaties en vindt jaarrond plaats waardoor het lokale effect van andere orde is. De 30 mln m3 is theoretisch berekend op basis van wat voor de gewasgroei de optimale gift zou zijn. Niet overal is (optimaal) berekend. De daadwerkelijke omvang van de onttrekking voor berekening in 2018 ligt daarmee lager dan deze modelmatige berekening aangeeft.</p> <p>5. Deze regeling stuurt niet op efficiency van de berekening. Door middel van een specifiek beregeningsverbod zou dat eventueel wel</p>

	<p>haar waterwinlocaties landbouwschade uit en wij vinden het daarom belangrijk dat nauwkeurig in beeld is op welke plaatsen en welke hoeveelheden er voor beregening worden onttrokken. Hoe om te gaan met de 'schade' die een onttrekking aanricht op het perceel van de buurman?</p> <p>5. Beregening vraagt een grote capaciteit van de bron en van de pomp en er zijn veel verliezen door verdamping vanaf het blad. Zijn er in de huidige regels voor beregening voldoende mogelijkheden om te sturen aan efficiëntere vormen van watergift aan het gewas? Voorbeelden zijn sub-irrigatie en bovengrondse en ondergrondse druppelirrigatie.</p>	<p>kunnen. Uit onderzoek blijkt overigens dat het verdampingsverlies bij beregening kleiner is dan wordt verondersteld.</p>
<p>7.1</p>	<p>Wil er zeker van zijn dat bestaande drainage die in 2010 of 2011 is gemeld, goed is verwerkt. Wil geen beperkingen op bestaande drainage.</p>	<p>Nadat dit beleid is vastgesteld, zullen de meldingen van bestaande drainage worden behandeld. Bij de behandeling zal in de overweging worden meegenomen of dat drainage in een ruilverkaveling is aangelegd, zie ook 30.2.</p>
<p>8.1</p>	<p>De zienswijze betreft met name de kaart betreffende het Drainagebeleid waarbij een perceel is ingetekend als zijnde 'Natte landnatuur / beschermingszone Natte landnatuur' terwijl het in gebruik is als landbouwgrond. Het gaat hier om ons perceel, gelegen aan de Holterhoekseweg in Oost-Gelre. Dit perceel is via de ruilverkaveling destijds in het bezit gekomen van de maatschap en was al gedraineerd op het moment van de overdracht.</p>	<p>Zowel wat betreft de beperkingen van drainage (het laatste gebaseerd op het provinciale beleid) als die voor beregening is het zo dat deze ook nu al gelden en zelfs voor een groter gebied, zie 7.1.</p>

Inpraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

	Het perceel was voor de ruilverkaveling in het bezit van het Waterschap Rijn IJssel.	
9.1	Wenst op geen enkele wijze te worden belemmerd in de uitvoering van zijn exploitatie en verzoekt het beleid op zijn gronden niet te wijzigen.	Zie 2.2 en 3.1
10.1	Heeft een put in een beschermingszone en wil deze graag behouden.	Zie 2.2 en 3.1
11.1	Heeft in verschillende percelen drainage, deels aangelegd in de ruilverkaveling Winterswijk-West. Niet altijd is deze gemeld, voor gehuurde grond is dit niet bekend. De drainage is noodzakelijk voor de bedrijfsvoering en dient ook te kunnen worden vervangen.	Zie 7.1
12.1	Heeft drainage en beregeningsputten gemeld en gaat ervan uit dat deze hiermee geregeld zijn. Vindt dat het waterschap zich moet beperken tot het afvoeren en reinigen van water en zich niet moet opstellen als milieuorganisatie.	Het waterschap heeft de taak het water te beheren voor alle functies die de maatschappij toekent. Daarbij hoort bijvoorbeeld ook het tegengaan van verdroging en vervuiling van het oppervlaktewater. Zie verder 3.1
13.1	Maakt zich grote zorgen over de wijzigingen in het beleid. Denkt dat deze voor hun bedrijf flinke impact zal hebben, aangezien de nieuwe zonerings geheel over hun bedrijf gaat en over een groot gedeelte van onze landbouwgrond die we beregenen. Aangezien bijna al hun landbouwgronden zeer droogtegevoelig zijn is beregening van cruciaal belang voor het opbrengend vermogen van hun gronden en daarmee de voedselvoorziening van hun veestapel.	Zie 2.2 en 3.1
14.1	Drainage is in de rvk Borculo aangelegd, in de jaren 90 en toen en in 2011 gemeld. Vindt dat de communicatie van het waterschap door een	Het waterschap heeft inderdaad in 1994 en 2010 een opgave van bestaande drainage gevraagd. In 1994 betrof het een generaal pardon. De

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

	brief in 2013 en nu schromelijk tekort schiet. De drainage ligt op 60cm diepte en is van belang voor de kringlooplandbouw.	gemelde drainage werd geacht met een vergunning te zijn gelegd. De schriftelijke bevestiging hiervan was het bewijs. Zie verder 7.1
14.2	Wil een brandput op het erf aanleggen. De verzekering vraagt een capaciteit van >60m ³ /uur.	Deze regeling ziet toe op berekening uit grondwater. Voor eventuele aanleg van een brandput kan in overleg getreden worden met het waterschap.
14.3	Wil een beregeningsput op het erf aanleggen ter vervanging van bestaande putten, om elektrisch te kunnen pompen met zonne-energie vanwege het milieu	Als het gaat om vervanging van een bestaande bron, kan hierover met het waterschap in overleg getreden worden.
15.1	<p>Het gebied rond Winterswijk heeft in het voorgestelde drainagebeleid veelal een watervergunning nodig, grotendeels voor HEN - en SED water. In het verleden is meermaals door het waterschap een opgave gevraagd van de bestaande drainage. Deze opgave heeft nooit geresulteerd in een bestaande drainagekaart van het waterschap, laat staan gecontroleerd door de grondeigenaar/gebruiker noch in een watervergunning voor de bestaande situatie. Mijn vragen/zienswijzen zijn de volgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wordt er alsnog een kaart van de bestaande drainage gemaakt, goedgekeurd en voorzien van een vergunning? 2. Hoe wordt de wijziging van de bestaande situatie naar het nieuwe beleid vorm gegeven? 3. Worden de tijd, kosten en moeite om naar het nieuwe beleid te komen vergoed? 	<p>Zie 7.1 en 14.1.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Na behandeling van de meldingen van bestaande drainage leggen we vast wat de rechten zijn. 2. Voor bestaande drainage geldt overgangsbeleid. Legale drainage is een recht. Voor niet-legale drainage wordt maatwerk toegepast. 3. De kosten om bestaande drainage aan te passen aan het nieuwe beleid, worden niet vergoed. Door bovenstaande uitgangspunten zullen ze in het algemeen beperkt zijn. 4. Er wordt een belangenafweging gemaakt, uitgaande van bestaande rechten.

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

	4. Hoe wordt rekening gehouden met de situatie op lange termijn, (vermogensverlies, vernatting, ander gewas, machines, berijdbaarheid, oogstverlies, enz.).	
16.1	Grote delen van het bedrijf zijn nieuw aangemerkt als beschermingszone, deze is erg ruim ingetekend. Zou graag de zone laten vervallen, of in ieder geval het erf er buiten houden.	De beschermingszones zijn in 2015 in een proces onder leiding van de provincie Gelderland tot stand gekomen, zie H3 Achtergrond voor de beleidswijziging . Daarbij zijn de verschillende belangen afgewogen. Het resultaat is vastgelegd in de Omgevingsvisie en -verordening Gelderland. Daarbij waren verschillende organisaties betrokken, waaronder LTO-Noord, de Terreinbeherende organisaties en de waterschappen. De waterschappen hebben zich daarbij verbonden hun regelgeving hierop aan te passen.
16.2	Als de zone niet kan vervallen, dienen de bestaande beregeningsbronnen gebruikt kunnen worden en indien nodig vervangen.	Zie 3.1
17.1	Voor verschillende betrokkenen bij het Aaltens Goor	In het gebiedsproces voor de verbetering van hydrologisch systeem van het Aaltense Goor zijn enkele zaken naar voren gekomen. Het is gebleken dat niet alle drainage formeel bekend is bij het waterschap. De drainage in de omliggende landbouwgronden is aangelegd in de Ruilverkaveling van Aalten in de periode 1975-1980. Een deel van de agrariërs heeft dit aangemeld bij het waterschap in 2010 (of daar omtrent) of in oktober 2019.
17.2	Idem	Het is ook gebleken dat een paar beregeningsputten niet bekend waren bij het Waterschap. Bij de ontwikkeling van het
		Zie 3.1 en 7.1. In het project Aaltens Goor geven we nader invulling aan dit beleid.

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

	hydrologisch model en de optimalisatie van de waterhuishouding zijn de hier genoemde onbekende drainage en beregeningsputten wel opgenomen en verwerkt in de plannen van de gebiedsvisie. Verzoek om deze te formaliseren.	
18.1	In 1994 zijn voor alle twaalf akkerbouwpercelen de drainage van Landgoed opgegeven bij (een voorloper van) Waterschap Rijn en IJssel en daarmee vergund.	Zie 7.1 en 14.1
18.2	<p>Zijn van mening dat de aanwijzing van deze percelen en de bijbehorende beschermingszone in tegenstelling zijn, dan wel in strijd zijn met andere landschappelijke, erfgoed- en cultuurhistorische (rijksmonument.), maar ook ondernemingswaarden. Vragen daarop om de aanwijzing van de beschermingszone voor natte landnatuur om het bosperceel ten westen van de boerderij in zijn geheel te verwijderen (boerderij is o.a. kadasternummer C3864).</p> <p>Noot: het gaat hier over het verwijderen van de beschermingszones zoals die zijn opgenomen op kadasternummers behorend tot landgoed. Aangegeven is dat de beleidswijziging het actualiseren betreft van de beschermingszones (zoals aangewezen in de provinciale omgevingsvisie. Het Waterschap kan de beschermingszones ook niet opnemen in zijn beleid (mede gezien hetgeen hierboven is vermeld). Indien dit niet mogelijk is, verzoekt men het Waterschap de beschermingszones niet als zodanig in gebruik te hoeven nemen.</p>	Zie 16.1 De beschermingszones zijn ook in de Omgevingsvisie Gelderland aangegeven, ze zijn dus door de provincie aangewezen. Hierop baseren wij ons beleid voor beregening uit grondwater en drainage. De beschermingszones verplichten niet de situatie te veranderen. Het bestaand gebruik blijft dus onverlet. Mochten maatregelen nodig zijn om de cultuurhistorische of andere waarden te behouden, dan kunt u in overleg treden met het waterschap.
19.1	De huiskavel valt geheel in het in gekleurde gebied. Dit geeft in de toekomst een kans op	Zie 3.1 en 16.1

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

	<p>grote belemmering voor de bedrijfsvoering, als beleid wijzigt.</p> <p>Het gekleurde deel is erg ver van het kwetsbare gebieden getekend, voor mijn huiskavel is er een groot gedeelte landbouwgrond wat niet als kwetsbaar gebied bestempeld hoeft te worden. Dit geldt ook voor de locatie aan de Korte Broekstraat. Het ingekleurde gebied, aan de noordoostzijde bij Broekstaat 15 kan zover terug kan dat de huiskavel zich niet in het gekleurde gebied bevindt. Een goede lijn zou de Broekstraat zelf zijn. Ook het ingekleurde gebied aan de Korte Broekstraat zou kleiner kunnen, te denken valt aan een scheidslijn waar alleen het perceel bos en aanplant zich bevindt. Zo zal er geen belemmering zijn voor de landbouw en kan de natuur toch voldoende beschermd worden.</p>	
19.2	<p>In het verleden is aangegeven dat bossen en andere aanplant geen nadelig effect zouden geven op onze bedrijfsvoering. Dit in acht nemende is het niet juist dat de ingetekende gebieden op mijn huiskavel liggen.</p>	<p>Wat betreft de beperkingen van drainage, gebaseerd op het provinciale beleid, is het zo dat deze ook nu al gelden en zelfs voor een groter gebied (cf. 7.1). Voor beregening golden voor een deel van het gebied al beperkingen.</p> <p>Zie 3.4</p>
20.1	<p>Het melkveebedrijf ligt deels in het rode gebied. Wil in de toekomst blijven draineren en beregenen.</p>	<p>Zie 2.2 en 3.1. In uw omgeving worden de mogelijkheden om te beregenen iets meer beperkt en die voor drainage aanzienlijk verruimd.</p>
20.2	<p>Eist een jaarlijkse vergoeding voor opbrengst- en inkomstenderving mocht deze herziening toch doorgaan,</p>	<p>Bestaand gebruik mag voortgezet worden. Daarnaast is onttrekking buiten de zoneringen toegestaan. Mocht desalniettemin toch schade ontstaan als gevolg aanpassing van de regels dan kan beroep worden gedaan op de</p>

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

		Nadeelcompensatieverordening Waterschap Rijn en IJssel 2019, zoals omschreven in H3.
21.1	Gaat er vanuit dat gemelde drainage die na vaststelling van het beleid niet meer in een beschermingszone ligt, vergund zal worden. Het betreft de drainage die (legaal) aangelegd in het kader van de Ruilverkaveling Winterswijk -West.	Zie 7.1 Indien wordt voldaan aan de uitgangspunten van het beleid, kan een vergunning worden verleend.
22.1	Maakt bezwaar tegen het aanwijzen van beschermingszones op zijn gronden. Door de genomen voorstellen in combinatie met het hoge waterpeil van de grote Beek, zijn er mogelijke beperkingen voor het bedrijf in de toekomst. Het is nu al zo dat in een natte periode, percelen blank komen te staan of niet berijdbaar zijn ook tijdens het groeiseizoen. Hiervoor zijn in het verleden door voorgangers maatregelen genomen in de vorm van drainage.	Zie 2.2 en 16.1. In uw omgeving worden de mogelijkheden om te draineren en beregenen groter.
23.1	Wij maken bezwaar tegen het vormen van een bufferzone op landbouwgrond rondom het natuurgebied gelegen tussen de Heelweg en de Kooigootsweg te Beltrum. Het betreft nieuwe natuur. Tegen het verbod in het natuurgebied hebben wij geen bezwaar, wel tegen de Bufferzone. De bedrijfsvoering wordt hierdoor beperkt. Wat ook opvalt dat er natuurgebieden niet zijn aangewezen. Het Kooibos tussen de Kooierlaan en de Kooiveldlaan (Borculo), heeft hetzelfde natuurdoeltype (N15.02. Het is ook bijzonder dat er rondom zwaardere Natuur(N 10, vochtig schraalland) zoals bij de Bedelaarsdijk te Beltrum, liggend langs de spoorlijn, geen bufferzone met beperkingen aanwezig is.	Zie H3 Achtergrond voor de beleidswijziging , 7.1, 3.4 en 20.2. Zowel wat betreft de beperkingen van drainage (het laatste gebaseerd op het provinciale beleid) als die voor beregening is het zo dat deze hier ook nu al gelden voor een kleiner gebied.

Inpraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

<p>24.1</p>	<p>Maakt bezwaar tegen de beperkingen die op zijn bedrijf worden gelegd. Gevolgen kunnen zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Waardedaling van cultuurgrond en bedrijf • Niet meer kunnen weiden • Niet kunnen voldoen aan de kringlooplandbouw • Meer landbouwgrond nodig voor de voederwinning werkt kostenverhogend en veroorzaakt een hogere CO2 uitstoot. 	<p>Zie 3.1 en 16.1. In uw omgeving worden de mogelijkheden om te draineren en beregenen groter.</p>
<p>25.1</p>	<p>Maakt zich grote zorgen over dit beleid. Wordt als melkveehouder beperkt in zijn bedrijfsvoering.</p>	<p>Zie 3.1 en 16.1. In de omgeving van uw bedrijf veranderen de mogelijkheden om te draineren en beregenen niet.</p>
<p>25.2</p>	<p>Het betekent o.a. dat beregenen en draineren van landbouwpercelen nabij natuurgebied "koolmansdijk" verboden wordt. Genoemd natuurgebied is gerealiseerd met medewerking van de landbouw, en dat het nu zorgt voor nieuwe beperkingen tav het huidige landbouwkundig gebruik.</p>	<p>Zie 3.4 Zowel wat betreft de beperkingen van drainage (het laatste gebaseerd op het provinciale beleid) als die voor beregening is het zo dat deze ook nu al gelden en zelfs voor grotere gebieden.</p>
<p>26.1 VAN Berkel en Slinge,</p>	<p>De Stichting Groenbeheer Berkel en Slinge is eigenaar van natuurterreinen aan de Goormansslatweg, Heelweg en Kooigootsweg in Beltrum, zoals weergegeven op de kaart in de bijlage. Deze gronden zijn door de SGBS verworven in de Ruilverkaveling Beltrum-Eibergen. Daarbij is steeds aangegeven dat de vorming van natuurterrein op deze voormalige landbouwgronden geen belemmering voor de omliggende landbouwgronden zou betekenen.</p>	<p>Zie 3.4 Zowel wat betreft de beperkingen van drainage (het laatste gebaseerd op het provinciale beleid) als die voor beregening is het zo dat deze ook nu al gelden voor een kleiner gebied.</p>

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

		De 2 percelen (aan de Kooigootsweg en Heelweg) zijn evenals andere percelen begrensd, maar met een bufferzone er omheen. Dit betekent beperking van de boeren op de landbouwgronden ernaast. Dit strookt dus niet met onze insteek dat we natuurterreinen hebben ontwikkeld waarbij de landbouw geen belemmeringen zouden krijgen. Vandaar dat de stichting vraagt om de bufferzones rondom deze 2 percelen te schrappen.	
27.1	LTO Noord Zwolle	Verzoek om de termijn van tervisielegging te verlengen vanwege de Corona.	Aan uw verzoek hebben we reeds voldaan, zie hoofdstuk 3.
27.2	Idem	Binnen N2000 gebieden en de beïnvloedingszone moet aangetoond worden dat er geen negatieve effecten zijn door middel van een onderbouwde studie (beleidsregel 2.10.4). LTO Noord wil dat de ondernemer niet opgezadeld wordt met een ingewikkelde bewijslast.	Dit betreft dat deel van de beïnvloedingszone dat buiten de 200m-zone ligt. Momenteel loopt een onderzoek in Overijssel voor de omvang en de voorwaarden in deze zones. Als dit tot resultaat leidt, zal er ook gezien worden of de aanpak voor Gelderland iets kan betekenen. Overigens zijn de provincies bevoegd gezag vanuit de Wet natuurbescherming. Er moet naast een watervergunning van het waterschap ook een vergunning van de provincie vereist.
27.3	Idem	Bij de genoemde toetsingscriteria onder 5 staat bij HEN en SED wateren dat drainage, die niet op die wateren uitstroomt, onder voorwaarden tot max 0.8 meter vergunningsvrij is. Het is niet duidelijk wat de overige voorwaarden (behalve de 80 cm) zijn.	“Niet op die wateren uitstromen en een maximale diepte van 0.8 meter” zijn wel de belangrijkste voorwaarden, maar er is ook nog een aantal praktische voorwaarden betreffende de procedure en de wijze waarop de drainage moet uitmonden op de watergang.
28.1		In het gebied ten oosten van Zutphen worden de beschermingszones flink uitgebreid. Afgelopen winter is de landbouw druk geweest met het afdichten van duikers om grondwaterstanden te herstellen, en nu wordt	Door met elkaar zoveel mogelijk water vast te houden, willen we de mogelijkheid behouden om water te kunnen blijven onttrekken voor beregening waar dat toegestaan is (bijvoorbeeld ook uit bestaande putten in beschermingszones).

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

	<p>de mogelijkheid om dit water te benutten ontnomen. De natuurwaarden moeten beschermd worden, maar brengt deze verdere beperking van onttrekking van grondwater ten behoeve van beregening de natuurdoelen dichterbij? Bij het GGOR-traject kwam uit hydrologisch onderzoek dat dit gebied behoorlijk beïnvloed wordt door de IJssel. Door de uitslijting van de bodem van de IJssel is de gemiddelde grondwaterstand in de afgelopen decennia behoorlijk gedaald. Hierdoor is ook natuur welke afhankelijk is van bijvoorbeeld kwelwater grotendeels verdwenen. Zou graag het onderzoek inzien waaruit blijkt dat verbod op onttrekking grondwater voldoende verbetering geeft van natuurwaarden.</p>	<p>Zie voor de begrenzing 3.1 en 16.1 De zones zijn gebaseerd op diverse onderzoeken, zie 42.3.</p> <p>Het aantal beschermingszones binnen 5 km vanaf de IJssel is t.o.v. 2013 bij Zutphen sterk afgenomen.</p>
28.2	<p>Daarnaast is de aanstaande kavelruil rondom Bronckhorst van belang. Het niet mogelijk om goed in te schatten of op te verkrijgen percelen een bron aanwezig is en of deze bij het Waterschap aangemeld is. Verder is het vreemd dat er in een groot aangegeven gebied ten oosten van Zutphen bij de N346 midden in het bos een witte zone vrijvalt. Zo'n witte vlak zou ook op landbouwgrond gelegd kunnen worden.</p>	<p>Zie 3.1 en 16.1. De beschermingszones zijn om de gebieden met natte natuur getrokken en kunnen niet zomaar verplaatst worden. Om erachter te komen of een bron gemeld/vergund is en geregistreerd staat bij het waterschap, kunt u contact met ons opnemen.</p>
28.3	<p>Voor het verdund met water uitrijden van drijfmest zou op de grotere veldkavels een bron moeten zijn om water op te pompen om daar te kunnen mengen, om extra transportbewegingen te voorkomen. Daarvoor is, zij het kortstondig, een capaciteit tot 70 m³/uur voor nodig, .</p>	<p>Zie 2.1</p>

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

29.1	Is het niet eens met het beperken van de mogelijkheden tot het beregenen van gronden te. Vreest ook dat van het een het ander komt.	Zie 3.1 en 7.1
29.2	Als akkerbouwer teel ik aardappelen in verschillende delen van het gebied. Vanwege pacht van wisselende eigenaren is het ook gecompliceerd om de registratie van alle bronnen in de gaten te houden.	Zeker in de rode gebieden zult u zich voor het afsluiten van een pachtovereenkomst er van moeten vergewissen of er een geregistreerde put op het perceel aanwezig is .
30.1	Natuur en Milieu Gelderland (voorheen GNMF) mede namens GLK en NM	Er is meer integraal beleid nodig. Dit onderdeel van het beleid is onlosmakelijk verbonden met het te ontwikkelen voorraadbeheer en de ambitie (en noodzaak) om te werken aan robuuste hydrologische systemen. Meer toekomstbestendige keuzes zijn nodig.
30.2	Idem	We anticiperen waar mogelijk op voorraadbeheer door ondiepere drainage te stimuleren. Belangrijker is dat door duidelijkheid en aandacht geven het bewustzijn en nalevingsgedrag verbeterd wordt.
30.2	Idem	Aanpak van de meldingen bestaande drainage was niet mogelijk doordat het beleid niet actueel was. Wij zullen bij de behandeling van de drainage rekening houden met het cumulatieve effect. Het gaat om heel verschillende en niet vergelijkbare situaties: relatief nieuwe drainage en zeer oude, vaak in ruilverkavelingsverband aangelegde, zie 7.1 en 42.3.

		“nee, tenzij” moeten zijn, met de bewijslast bij de initiatiefnemer van de betreffende drainage.	
30.3	Idem	In de vigerende Omgevingsvisie ligt de focus op herstel van natte natuurparels. Men is kritisch op deze focus en de bijbehorende begrenzing en zal dit ook onder de aandacht brengen bij de provincie wanneer de Omgevingsvisie ter inzage ligt. Daarnaast stelt WRIJ dat de overige natuurgebieden geen beschermingszones meer nodig hebben. Dat is een eigen interpretatie van in de Omgevingsvisie vastgesteld beleid en leidt tot een verminderde bescherming van natuur. WRIJ zou voor de overige natuur binnen het GNN moeten kiezen voor een minimale <i>stand still</i> ten opzichte van de huidige situatie. Dit in het kader van wettelijke zorgplicht volgens de Wet natuurbescherming.	Zie 16.1
30.4	Idem	Dit voorgestelde beleid is, zeker rondom de N2000-gebieden, niet Wet natuurbescherming-proof, omdat rekening moet worden gehouden met cumulatieve effecten. Daarvoor dient, wil men algemeen beleid vaststellen, op voorhand aangetoond te worden dat deze nieuwe activiteiten niet leiden tot significant negatief effect op de aangewezen doelen.	Wij hebben steeds rekening gehouden met het cumulatief effect van alle te verwachten ingrepen. We zijn dus uitgegaan van worst case scenario's en klimaatontwikkeling daarbij meegenomen.
30.5	Idem	WRIJ kiest ervoor om in de beschermingszones een vergunningplicht op te leggen in plaats van een verbod. Dat betekent dat een vergunning nog mogelijk is, terwijl in onze ogen een verbod eerder op z'n plaats is om de hydrologische situatie daadwerkelijk te verbeteren. Het is niet duidelijk hoe er getoetst zal worden en of hierbij rekening wordt gehouden met cumulatieve	In principe gaat het om een verbod. Alleen als de aanvrager aan kan tonen dat er geen effect op de natuur is, is een vergunning mogelijk. Daarbij wordt rekening gehouden met het cumulatief effect. Daarnaast blijft de mogelijkheid bestaan van plaatselijk draineren om regionale vernatting mogelijk te maken.

	<p>effecten, hetgeen dus zeker voor de N2000-gebieden vanuit de Wet natuurbescherming een vereiste is.</p>	
31.1	<p>Een beleidsregel is op grond van artikel 8:3 Algemene wet bestuursrecht (Awb) op zichzelf niet appellabel, zodat hetzelfde geldt voor de wijziging van het beleid. Niettemin wordt deze wijziging ter inspraak ter inzage gelegd. Een en ander gebeurt op basis van de inspraakverordening Rijn en IJssel 2012. Wel valt op dat in dit geval uitsluitend belanghebbenden worden uitgenodigd om in te spreken. Dat is in afwijking van artikel 3 van voornoemde verordening.</p> <p>Het beleid zoals dat thans ter inzage ligt, ziet ondermeer op het wijzigen van de kaart behorende bij artikel 1 van de "Algemene regel voor het onttrekken van grondwater ten behoeve van beregening en/of be- vloeïing" d.d. 21 mei 2013. De oude kaart wordt ingetrokken en wordt vervangen door de nieuwe kaart "Beregenings- beleid"</p> <p>Voor deze kaart geldt dat in rood gebied nieuwe onttrekkingen zijn verboden.</p> <p>Het is echter onduidelijk hoe het vaststellen van een dergelijke nieuwe begrenzing en het rechtstreeks daarmee verbonden verbod zich verhoudt tot de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften en in het kader van welke bevoegdheid dit beleid wordt vastgesteld (artikel 1:3 lid 4 Awb).</p>	<p>De inspraak vindt plaats op basis van de inspraakverordening Rijn en IJssel 2012. Conform artikel 3 van de verordening is inspraak mogelijk voor ingelanden en belanghebbenden. Dit is ook zo weergegeven in de betreffende bekendmakingen van de terinzageleggingen.</p> <p>Het betreft wijziging van de kaart behorende bij de algemene regel voor het onttrekken van grondwater ten behoeve van beregening en/of bevoeiing.</p> <p>In artikel 3.6 Keur waterschap Rijn en IJssel 2009 is bepaald dat het verboden is zonder vergunning grondwater te onttrekken. In artikel 3.13 van de Keur is opgenomen dat het dagelijks bestuur voor het verrichten van handelingen als bedoeld in o.a. artikel 3.6 algemene regels kan geven, welke mede kunnen inhouden een vrijstelling van de vergunningplicht, dan wel een algeheel verbod voor het verrichten van die handelingen. De algemene regel voor het onttrekken van grondwater ten behoeve van beregening en/of bevoeiing is vastgesteld d.d. 21 mei 2013. De Kaart behorend bij de algemene regel is het bestuur voornemens te wijzigen, kenbaar gemaakt door de terinzagelegging.</p>

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

	<p>Het opnieuw vaststellen van voornoemde grenzen en het daarmee verbonden onttrekkingsverbod ziet mijns inziens niet op het afwegen van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften. Het heeft, vanwege het rechtstreeks geldende verbod, ook een onmiskenbaar extern rechtsgevolg. Een rechtsgevolg dat cliënt rechtstreeks raakt nu zijn perceel in het huidige beleid niet binnen het gebied valt waarbinnen onttrekking in absolute zin is verboden. Kortom, voor zover het beleid een dergelijke ondubbelzinnige verbodsbepaling bevat, is geen sprake van een beleidsregel maar van een algemeen verbindend voorschrift.</p>	<p>De kaart concretiseert de locaties waar de regels gelden. De belangenafweging heeft reeds plaatsgevonden op provinciaal niveau, het waterschap werkt dit uit.</p>
31.2	<p>Is als akkerbouwer zeer afhankelijk van de mogelijkheden om de akkers te beregenen en te draineren. De beperking voor beregening is nieuw. Aan deze begrenzing dient een belangenafweging ten grondslag te liggen. De enkele opmerking dat de begrenzing overeenkomt met die van de begrenzingszone 'natte landschapsnatuur' in de Provinciale Verordening Gelderland is daartoe volstrekt onvoldoende, nu het belang om onbelemmerd te kunnen beregenen bij het vaststellen van die begrenzingszone niet (kenbaar) is afgewogen.</p>	<p>Zie 16.1 en Hoofdstuk 3 Overgangsrecht Bestaand gebruik mag voortgezet worden. Daarnaast is onttrekking buiten de zonerings toegestaan. Mocht desalniettemin toch schade ontstaan als gevolg van aanpassing van de regels dan kan eventueel beroep worden gedaan op de Nadeelcompensatieverordening Waterschap Rijn en IJssel 2019 (zie H3)</p>
31.3	<p>Indien en voor zover uw waterschap van mening is dat geen sprake is van enig extern rechtsgevolg en dat de wijziging van de beschermingszones niet rechtstreeks tot gevolg heeft dat voornoemde verboden ontstaan, dient het beleid te voorzien in regels ten einde te</p>	<p>Daarom blijft bestaand gebruik toegestaan.</p>

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

	voorkomen dat toepassing van het beleid tot onevenredige gevolgen leidt.	
31.4	Eerder gemelde beregeningsputten zijn niet op de kaart van het ontwerp- beleid weergegeven.	Doel van de kaart is de zoneringen aan te geven en niet de bestaande onttrekkingen.
31.5	Wenst duidelijkheid over het vervangen of maken van beregeningsputten indien deze beschadigd of verstopt zijn.	Zie 3.1, voor verdere vragen kunt u contact opnemen met het waterschap
32.1	Heeft bezwaar tegen de beperkingen wat betreft draineren. Heeft al lange tijd drainage in de beïnvloedingszones N2000, rode gebieden en HEN- en SED-gebieden. Deze zijn in 2011 gemeld. Zonder drainage is op deze gronden niet te werken.	Zie 7.1
33.1	Heeft bij de aanleg van nieuwe natuur in de Ruivervelding Hengelo Zelhem bezwaar gemaakt. Was toen bezorgd dat deze natuur op den duur zijn boerderij hinder zou ondervinden in de bedrijfsvoering en/of ontwikkeling. Toen is toegezegd dat nieuwe natuur nooit een belemmering kan en mag opleveren, anders zou er nooit meer natuur aangelegd kunnen worden.	Zie 3.4. In die regio is al een groot gebied waar niet gedraineerd mag worden. Dat wordt nu kleiner. Het beschermingsgebied wat betreft beregening verschuift wel.
34.1	Vreest dat dit plan schadelijk is voor mijn bedrijf op korte termijn en het toekomstperspectief beperkt. Door de aanleg van drainage en onttrekking van grondwater te verbieden, wordt de agrarische functie ernstig geschaad. Mogelijkheden om in droge perioden schade door verdroging te beperken worden veel minder, ook voor emissie en uitspoeling ammoniak en nitraat. Ook is in dit waterwingebied de waterstand al sterk verlaagd. Beregening is de enige optie om onze zoden en gewassen te behouden. Ook zijn	Zie 3.1 en 16.1 In deze regio is op dit moment een groot gebied met beperkingen wat betreft drainage, In de nieuwe situatie wordt dit veel minder. Ook wat betreft beregening wordt de beschermingszone kleiner. De beschermingszone bij de Varsselseweg en omgeving betreft geen verbod om te draineren, maar een vergunningplicht. Hierbij proberen we directe lozing op een kwetsbaar water te beperken en drainage dieper (of bij peilgestuurde drainage met een dieper peil) van 80 cm min maaiveld.

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

	<p>wij met de provincie, Vitens en het waterschap in gesprek voor oplossingen voor het gebied. Hierin worden beregening en de aanleg van drainage genoemd. Het voorgenomen plan zou een eind kunnen maken aan al deze plannen.</p>	
35.1	<p>Heeft bezwaar tegen het leggen van een beschermingszone op gronden van hun rundveebedrijf. De beperkingen maken het moeilijker voldoende, goed voer voor de koeien te kunnen oogsten. Optimale verzorging van het gewas en het vee worden wel van ons geëist.</p>	<p>Zie 3.1 en 16.1. In uw omgeving worden de mogelijkheden om te draineren groter.</p>
36.1	<p>Het bedrijf valt precies binnen de rood gemarkeerde delen. Daardoor vervalt de mogelijkheid van beregening. Het gaat om het bos tegenover het bedrijf. Ziet dat veel boerenbedrijven worden ontzien, bijvoorbeeld bij Beekvliet. Ziet mogelijkheden de beschermingszone te verleggen, met behoud van oppervlakte. Zou een bron willen laten boren in een totaalplan voor natuurinclusieve landbouw met een groot plas/dras gebied.</p>	<p>Zie 2.2, 3.1 en 16.1</p>
37.1	<p>Vreest dat dit plan schadelijk is voor zijn bedrijf op korte termijn en het toekomstperspectief beperkt. Door de aanleg van drainage en onttrekking van grondwater te verbieden, wordt de agrarische functie ernstig geschaad. Mogelijkheden om in droge perioden schade door verdroging te beperken worden veel minder, ook voor emissie en uitspoeling ammoniak en nitraat.</p>	<p>Zie 3.1, 16.1 en 34.1</p>

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

	<p>Ook is niet duidelijk gemaakt waarom agrarische grond aangemerkt wordt als “kwetsbaar” voor verdroging.</p> <p>Als akkerbouwer zijn zij van mening dat het op deze manier niet meer mogelijk is om een goed gewas te verbouwen.</p>	
38.1	<p>Hebben een biologisch tuinbouwbedrijf en pachten/huren enkele percelen die nu in de rode gebieden terecht komen volgens de nieuwe regels en bijbehorende kaarten.</p> <p>Op deze percelen hebben we de mogelijkheid om in noodgevallen een groenten- of aardappelgewas te beregenen (met bronwater) om zodoende de teelt niet verloren te laten gaan. Het lijkt erop dat dit in de toekomstige plannen niet meer mogelijk zal zijn. Dit baart ons grote zorgen.</p> <p>We hebben deze percelen op afstand nodig om de bodem gezond te houden voor onze gewassen.</p>	Zie 3.1 en 16.1
39.1	<p>Is van mening dat de beschermingszone van zijn gronden moet worden gehaald en dat meer algemeen geen beperkingen opgelegd moeten worden op landbouwgronden, om in de toekomst de groeiende wereldbevolking van voedsel te voorzien.</p>	Zie 3.1 en 16.1. In uw omgeving worden de mogelijkheden om te draineren en beregenen groter.
40.1	<p>Vreest dat dit plan schadelijk is voor zijn bedrijf op korte termijn en het toekomstperspectief beperkt. Door de aanleg van drainage en onttrekking van grondwater te verbieden, wordt de agrarische functie ernstig geschaad.</p> <p>Mogelijkheden om in droge perioden schade door verdroging te beperken worden veel</p>	Zie 3.1, 16.1 en 34.1

		<p>minder, ook voor emissie en uitspoeling ammoniak en nitraat.</p> <p>Ook is niet duidelijk gemaakt waarom agrarische grond aangemerkt wordt als “kwetsbaar” voor verdroging.</p>	
41.1		<p>Vreest dat dit plan schadelijk is voor zijn bedrijf op korte termijn en het toekomstperspectief beperkt. Door de aanleg van drainage en onttrekking van grondwater te verbieden, wordt de agrarische functie ernstig geschaad. Mogelijkheden om in droge perioden schade door verdroging te beperken worden veel minder, ook voor emissie en uitspoeling ammoniak en nitraat.</p> <p>Ook is niet duidelijk gemaakt waarom agrarische grond aangemerkt wordt als “kwetsbaar” voor verdroging. Heeft ook bezwaar tegen de gebiedsuitbreiding op perceel kadastraal nummer T 466 aan de Michelstraat.</p>	<p>Zie 3.1, 16.1 en 34.1 Bij Perceel T466 aan de Michelstraat vervalt juist de beschermingszone betreffende beregening. Hier blijft alleen een vergunningplicht voor drainage. Drainage is hier wel mogelijk.</p>
42.1	LTO West-Achterhoek	<p>Men maakt zich zorgen over het plan om grondwateronttrekking en mogelijkheden tot aanleg van drainage in een ruimer gebied aan banden te leggen. Het waterschap, noch de provincie heeft zover bekend aangegeven dit te willen wijzigen. De beleidswijziging werd als een administratieve handeling met weinig consequenties beschreven. De overheid schiet tekort in de democratische besluitvorming, er is nooit inbreng uit het gebied gevraagd.</p>	<p>Zie 3.1 en 16.1 en ook H3 “Achtergrond voor de beleidswijziging”.</p>
42.2	Idem	<p>Het is niet duidelijk waarom er voor de nieuwe begrenzing is gekozen. Zo is veel agrarische grond, die ook zo in gebruik is als “kwetsbaar” benoemd en zijn er gebieden ingetekend zonder</p>	<p>Zie 16.1 en ook H3“Achtergrond voor de beleidswijziging”.</p>

	<p>dat deze natuurgebieden bevatten. Het begrip “natuurdoelen” en grondwaterstanden zijn niet concreet of duidelijk geformuleerd. Daarnaast zijn er geen beschrijvingen te vinden waaraan te herleiden is waarom gebieden die in de vorige kaarten niet begrensd waren, nu ineens beperkingen hebben gekregen.</p>	
42.3 Idem	<p>De onderbouwing van dit alles ontbreekt in zijn geheel. Wat is de invloed van onttrekkingen door de landbouw, welke schade levert het aanleggen van drainage op aan de waterstand? Welke verbetering verwacht het waterschap en de provincie met deze nieuwe begrenzings? Ziet graag een wetenschappelijke onderbouwing van dit voornemen.</p>	<p>De zones zijn gebaseerd op algemeen onderzoek dat is uitgevoerd voor het beregeningsbeleid dat in 2013 is vastgesteld, onderzoek van de provincie Gelderland en diverse aanvullende onderzoeken in opdracht van het waterschap.</p>
42.4 Idem	<p>Mist ook een inventarisatie van de schade die dit oplevert aan de landbouw. Productie zal afnemen, onkruiddruk en het gebruik van bestrijdingsmiddelen nemen toe en het risico op uitspoeling van nutriënten zal groter worden. Het verbouwen van een aantal gewassen zal niet meer mogelijk zijn, waardoor gebruik door akkerbouwers en daarmee inkomsten bij verhuur of eigen gebruik lager uitvallen. De waarde van gronden in deze gebieden zal afnemen. Hoe wordt de schade gecompenseerd? Dijkgraaf Hein Pieper heeft gezegd “het grondwater is van iedereen, wie daar recht op heeft is niet vastgelegd”. Waarop wordt nu bepaald dat dit water niet gebruikt mag worden door de landbouw en voor wie wordt het nu gereserveerd?</p>	<p>De nadelen beperken we door overgangsbeleid: legale bronnen en drainage mogen in gebruik blijven. Aasluiten bij aanvulling op hoofdstuk 3.</p>

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

43.1	Vreest dat dit plan schadelijk is voor zijn bedrijf op korte termijn en het toekomstperspectief beperkt. Door de aanleg van drainage en onttrekking van grondwater te verbieden, wordt de agrarische functie ernstig geschaad. Mogelijkheden om in droge perioden schade door verdroging te beperken worden veel minder, ook voor emissie en uitspoeling ammoniak en nitraat. Ook is niet duidelijk gemaakt waarom agrarische grond aangemerkt wordt als “kwetsbaar” voor verdroging. Daarmee komt het voortbestaan van het bedrijf in gevaar.	Zie 3.1, 16.1 en 34.1
44.1	Vreest dat dit plan schadelijk is voor zijn bedrijf op korte termijn en het toekomstperspectief beperkt. Door de aanleg van drainage en onttrekking van grondwater te verbieden, wordt de agrarische functie ernstig geschaad. Ook is niet duidelijk gemaakt waarom agrarische grond aangemerkt wordt als “kwetsbaar” voor verdroging. Daarmee komt het voortbestaan van het bedrijf in gevaar. Gaat om het perceel ten NO van Beekstraat 8 Hengelo.	De beperkingen vervallen juist voor dit perceel.
45.1	Vreest dat dit plan schadelijk is voor zijn bedrijf op korte termijn en het toekomstperspectief beperkt. Door de aanleg van drainage en onttrekking van grondwater te verbieden, wordt de agrarische functie ernstig geschaad. Mogelijkheden om in droge perioden schade door verdroging te beperken worden veel minder, ook voor emissie en uitspoeling ammoniak en nitraat.	Zie 3.1, 16.1 en 34.1. Alleen een smalle strook over enkele percelen ten zuiden van de Gotinkweg en Wassinkweg, tussen de Sarinkdijk en Reerinkweg vallen nieuw onder de beschermingszone wat betreft beregening.

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

	<p>Ook is niet duidelijk gemaakt waarom agrarische grond aangemerkt wordt als “kwetsbaar” voor verdroging. De maatschap heeft diverse gronden in gebruik op het landgoed en verbouwt daar aardappelen en waspeen op. Om deze gewassen te kunnen telen is het in droge jaren noodzakelijk om te kunnen beregenen.</p>	
46.1	<p>Alle gronden in Haaksbergen, 27 ha zijn in de rvk Haaksbergen als kavelaanvaardingswerk uitgevoerd. Men heeft er destijds op vertrouwd dat de Plaatselijke Commissie, waar ook het waterschap deel vanuit maakte dit legaal heeft uitgevoerd. De gronden in Eibergen, 5 ha zijn in bezit vanaf 1997 en sinds die tijd gedraineerd. Voor zover dit nog niet gedaan is, meldt men de drainage nu en rekt op een ruimhartig overgangsbeleid.</p>	<p>Zie 7.1 en 30.2</p>
47.1	<p>Vreest dat dit plan schadelijk is voor zijn bedrijf op korte termijn en het toekomstperspectief beperkt. Door de aanleg van drainage en onttrekking van grondwater te verbieden, wordt de agrarische functie ernstig geschaad. Mogelijkheden om in droge perioden schade door verdroging te beperken worden veel minder, ook voor emissie en uitspoeling ammoniak en nitraat. Ook is niet duidelijk gemaakt waarom agrarische grond aangemerkt wordt als “kwetsbaar” voor verdroging</p>	<p>Zie 3.1, 16.1 en 34.1</p>
48.1	<p>Een uitbreiding van de gebieden met een verbod op aanleg van drainage of het onttrekken van grondwater zal leiden tot desastreuze gevolgen voor de exploitatie van mijn bedrijf als grootste</p>	<p>Zie 45.1</p>

	<p>pachter van het landgoed. Met alle beperkingen van kleinschaligheid vormen de nu voorgestelde beperkingen opnieuw een drempel die een landbouwexploitatie op het landgoed het nog moeilijker maken. Is zich al jaren bewust van de beperkingen van een agrarisch bedrijf binnen een landgoed. Maar zoals nu deze beperkingen zouden worden toegepast geeft dat veel schade voor het bedrijf en de landbouw op het landgoed.</p>	
49.1	<p>De golfbaan op het landgoed maakt deels onderdeel uit van de beschermingszone. De aanwezige drainage is gemeld, men gaat ervan uit dat deze legaal is. De beperkingen zijn slecht voor de bedrijfsvoering van landbouwbedrijven, maar voor de golfbaan zou een beregeningsverbod het voortbestaan onmogelijk maken. Graag onderscheid tussen agrarische beregening en beregening van de veel kapitaalsintensievere golfbaan. Blijft beregening van gronden in de zone vanuit bronnen buiten de zone overigens toegestaan?</p>	<p>Zie 45.1 Het betreft geen beregeningsverbod maar het verbod om een nieuwe put te gebruiken voor beregening. Beregening van de begrensd gronden is toegestaan vanuit een put buiten de beschermingszone. Er kan in overleg getreden worden met het waterschap voor eventuele technische oplossingen die beregening vanuit een put buiten de beschermingszone mogelijk maken. Er wordt geen onderscheid gemaakt op welk type gronden de beregening wordt toegepast, het doel is het beschermen van de gebieden tegen de negatieve effecten van nieuwe onttrekkingen...</p>