



Besluit Verlenen vergunning

J. van de Wolfshaar
Vragenderweg 71
7134 NA Vragender

Datum

6 augustus 2020

Zaaknummer

2019-007365

Onderwerp

Wet natuurbescherming –
gebiedsbescherming

Inlichtingen bij

Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad

1 van 13

Locatie

Gendringseweg 9 te Aalten

Gemeente

Aalten

Activiteit

het wijzigen van een veehouderij

Beste meneer Van de Wolfshaar,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde aanvraag.

Definitief besluit

Wij verlenen u deze vergunning.

U ontvangt nu het definitieve besluit. Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit. Ook zijn de voorschriften van deze vergunning beschreven in de bijlage. Neem alle bijlagen goed door.

Datum

6 augustus 2020

Zaaknummer

2019-007365


Blad

2 van 13

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Martin Kaal

Plv. teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

03261007, 03258770, 03257755, 03257754, 03238373, 03228792, 03228791, 03070167, 03070166, 03070165, 03070164, 03070161, 03070160, 03070159, 03070156, 03070155, 03070154, 03070153, 03070151, 03070150, 03070149, 03070147, 03070143, 03070137, 03070133

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting en voorschriften
- Bijlage 2 – AERIUS-berekening (kenmerk Rpkksa4ka2oj, datum 9 april 2020)

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

BIJLAGE 1

1 Toelichting

De opbouw van de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *aangevraagde activiteit* toegelicht;
- Daarna volgen de *voorschriften* en de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje '*beoordeling*' wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie* en de *jurische grondslagen*.

1.1 Omschrijving activiteiten

Op 6 juni 2019 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen voor de locatie Gendringseweg 9 te Aalten. Op 9 april 2020 ontvingen wij een aangepaste aanvraag. Ten opzichte van de vigerende vergunningen van 2014 vroeg u om een vergunning voor de onderstaande wijzigingen:

- een verschuiving van één emissiepunt van stal 1;
- een wijziging van het type luchtwassers op stal 3.

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Korenburgerveen is 9,4 km.

2 Voorschriften

U bent verplicht om zich aan de volgende voorschriften te houden:

1. Een (digitale) kopie van deze vergunning met de bijbehorende AERIUS-bijlage (bijlage 2) met kenmerk Rpkksa4ka20j moet aanwezig zijn op de plaats waar de activiteiten worden uitgevoerd. Het is verplicht om deze te tonen op verzoek van bevoegde toezichthouders en opsporingsambtenaren.
2. Het project waarvoor deze vergunning is verleend moet binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit zijn gerealiseerd.
3. Wilt u deze vergunning overdragen? U bent verplicht om daar toestemming voor te vragen aan provincie Gelderland. Dien een verzoek in via post@gelderland.nl en vermeld het zaaknummer dat boven deze brief staat: 2019-007365.
4. Op het moment dat deze vergunning onherroepelijk wordt, vervangt deze de vergunning Natuurbeschermingswet van 14 oktober 2014 met zaaknummer 2014-008334, verleend door de provincie Gelderland, en de vergunning Natuurbeschermingswet van 28 november 2014 met het zaaknummer 2014/0278390, verleend door de provincie Overijssel.
5. U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

Datum

6 augustus 2020

Zaaknummer

2019-007365

Blad

4 van 13

6. Meld de start van de werkzaamheden minimaal vier weken voor de startdatum bij provincie Gelderland, via post@gelderland.nl en vermeld het zaaknummer dat boven deze brief staat: 2019-007365.
7. Is de activiteit klaar? Meld dit binnen twee weken aan provincie Gelderland via post@gelderland.nl. Vermeld het zaaknummer 2019-007365 Gendringseweg 9 Aalten.

3 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

3.1 Historie vergunningverlening

Voor dit bedrijf heeft de provincie Gelderland al eerder een vergunning verleend voor de Natuurbeschermingswet met zaaknummer 2014-008334. Ook de provincie Overijssel heeft voor dezelfde plannen een vergunning Natuurbeschermingswet verleend, met het zaaknummer 2014/0278390.

3.2 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

3.3 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3.4 Overeenstemming andere provincies

De effecten van stikstofdepositie hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die in andere provincies liggen. Deze vergunning wordt verleend in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van Drenthe, Overijssel, Limburg, Noord-Brabant, Utrecht en Groningen .

4 Beoordelingskader

Deze aanvraag heeft betrekking op de effecten van stikstof op verschillende Natura 2000-gebieden.

4.1 Bepalen vergunningplicht

Indien er Natura 2000-gebieden zijn waar de stikstofdepositie in de beoogde situatie boven de kritische depositie grenswaarde (0,00 mol N/ha/j) ligt, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten zodat een passende beoordeling is vereist.

Datum

6 augustus 2020

Zaaknummer

2019-007365

Blad

5 van 13

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4.2 Gelderse beleidsregels

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben op 10 december 2019 beleidsregels voor intern en extern salderen van stikstof vastgesteld en voor het laatst gewijzigd op 22 juni 2020. Hierbij wordt de stikstofdepositie van de aanvraag vergeleken met de stikstofdepositie in de referentiesituatie.

De referentiesituatie wordt bepaald aan de hand van een natuurvergunning of aan de hand van een milieuvergunning die is verleend voor de Europese referentiedatum. Als het gaat om een milieuvergunning dan moet ook worden aangetoond dat de activiteit was toegestaan en sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn.

Bij een aanvraag mag alleen gebruik worden gemaakt van de in de toestemming opgenomen stikstofemissie in de referentiesituatie voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. De feitelijk gerealiseerde capaciteit betreft de op het moment van indienen van de aanvraag op grond van een toestemming volledig opgerichte installaties en gebouwen, of gerealiseerde infrastructuur en overige voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de activiteit.

4.3 Toets aan Besluit emissiearme huisvesting

In de beleidsregels is vastgelegd dat de maximale emissiewaarden zoals vastgelegd in het Besluit emissiearme huisvesting (Beh), een plafond vormen bij het berekenen van de stikstofemissie voor de referentiesituatie bij intern salderen. In de referentiesituatie mogen dus geen hogere emissiefactoren zijn toegepast dan de maximale emissiefactoren volgens het Beh.

5 Beoordeling

5.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekening blijkt dat er Natura 2000-gebieden waarop als gevolg van de activiteiten van dit bedrijf depositie van stikstof plaats vindt wat mogelijk significante effecten heeft op de te beschermen waarden.

5.2 Besluit emissiearme huisvesting

De emissiefactoren die in de Aeriusberekening zijn gehanteerd voor de referentiesituatie voldoen aan de regels in het Besluit emissiearme huisvesting.

Datum

6 augustus 2020

Zaaknummer

2019-007365

Blad

6 van 13

5.3 Effecten stikstof

Onderstaande tabellen geven de referentiesituatie en de aangevraagde situatie weer. Tabel 1 komt overeen met situatie 1, en tabel 2 met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 referentiesituatie

Bron/Stal	Diersoort	RAV- code/BWL	Aantal dieren	NH₃ (kg/j)	NO_x (kg/j)
Stal 1 links	fokzeugen	D 1.3.12.4	800	504,00	
Stal 1 rechts	fokzeugen	D 1.3.12.4	800	504,00	
Stal 2 links	fokzeugen	D 1.3.12.4	154	97,02	
	fokzeugen	D 1.2.17.4	210	273,00	
	dekberen	D 2.4.4	2	1,66	
Stal 2 rechts	fokzeugen	D 1.2.17.4	270	351,00	
	fokzeugen	D 3.2.15.4	145	65,25	
	dekberen	D 2.4.4	1	0,83	
Stal 3 links	fokzeugen	D 1.1.15.4	5.376	537,60	
Stal 3 rechts	fokzeugen	D 1.1.15.4	5.376	537,60	
Andere stikstofbronnen				0,06	37,17
Totaal				2872,02	37,17

Datum

6 augustus 2020

Zaaknummer

2019-007365

Blad

7 van 13

Tabel 2 aangevraagde situatie

Bron/Stal	Diersoort	RAV-code/BWL	Aantal dieren	NH ₃ (kg/j)	NO _x (kg/j)
Stal 1a	fokzeugen	D 1.3.12.4	800	504,00	
Stl 1b	fokzeugen	D 1.3.12.4	800	504,00	
Stal 2a	fokzeugen	D 1.3.12.4	154	97,02	
	fokzeugen	D 1.2.17.4	210	273,00	
	dekberen	D 2.4.4	2	1,66	
Stal 2b	fokzeugen	D 1.2.17.4	270	351,00	
	fokzeugen	D 3.2.15.4	145	65,25	
	dekberen	D 2.4.4	1	0,83	
Stal 3a	fokzeugen	D 1.1.15.4	5-376	537,60	
Stal 3b	fokzeugen	D 1.1.15.4	5-376	537,60	
Andere stikstofbronnen				0,05	37,13
Totaal				2.872,01	37,13

Voor het vaststellen van de referentiesituatie zijn wij uitgegaan van de vergunning Natuurbeschermingswet met zaaknummer 2014-008334, op 14 oktober 2014 verleend door de provincie Gelderland. De vergunning Natuurbeschermingswet van de provincie Overijssel van 28 november 2014, met zaaknummer 2014/0278390 komt hiermee overeen.

Op grond van onze beleidsregels intern en extern salderen van de provincie Gelderland van 10 december 2019 wordt de vergunde emissie in principe alleen in de referentiesituatie meegenomen voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. Door omstandigheden buiten uw macht is het u niet mogelijk geweest de stallen te laten bouwen waarvoor u in de vergunning van 2014 toestemming hebt gekregen. Uit de aangeleverde stukken blijkt dat u onomkeerbare significante investeringsverplichtingen bent aangegaan om deze stallen te laten bouwen. Hiermee voldoet u aan Artikel 5 lid 8 sub b van de beleidsregels.

Door middel van salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

5.4 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden (zie bijlage 2). Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

5.5 Overige effecten

Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

6 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen binnengekomen.

6.1 Zienswijze van Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. te Nijmegen, gedateerd 23 juni 2020

De indiener brengt 5 punten naar voren:

1. Er is wel degelijk een toename van emissies
2. De werkelijke emissies van luchtwassers zijn hoger dan volgens het RAV
3. De aanvraag bevat onvoldoende informatie om de emissies nauwkeurig te kunnen vaststellen
4. Transportbewegingen zijn ten onrechte meegerekend in de referentiesituatie
5. De vergunning is ten onrechte voor onbepaalde tijd verleend.

Hieronder staat voor ieder punt de argumenten die de indiener heeft aangedragen en onze reactie op de argumenten.

Argument 1: Er is wel degelijk een toename van emissies

a. Aangezien die stalgebouwen niet zijn opgericht betreffen dit nieuwe emissies. Aangezien het hier nieuwe emissies betreffen bent u gehouden de aanvaardbaarheid daarvan voor omliggende Natura 2000 zones te beoordelen. Dit volgt bovendien ook uit uw beleidsregel. Uitsluitend kan rekening worden gehouden met legale bestaande emissies.

Reactie: Voor dit bedrijf zijn in het verleden meerdere opeenvolgende vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 thans Wet natuurbescherming verleend. Daarin zijn alle stalgebouwen met bijbehorende emissies reeds vergund. In verband met een wijziging ten opzichte van de vigerende Wnb-vergunning is in 2016 een melding in het kader van de PAS gedaan. Als gevolg van de uitspraken van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake de PAS (29 mei 2019) moet geconcludeerd worden dat de melding buiten toepassing moet worden gelaten. Hierom heeft aanvrager deze aanvraag ingediend. Vanuit het Rijk is aangegeven dat de PAS meldingen zoals het onderhavige bedrijf heeft gedaan zullen worden gelegaliseerd. Gezien deze context gebruiken wij de in 2014 vergunde rechten in deze zaak als referentie, temeer nu die vergunning onherroepelijk is en niet op het Programma aanpak stikstof is gebaseerd. Ten overvloede en zoals in het ontwerpbesluit is aangegeven blijkt dat de aanvrager onomkeerbare significante investeringsverplichtingen is aangegaan om de stallen te laten bouwen. Hiermee voldoet deze aan Artikel 5 lid 8 sub b van de beleidsregels.

Datum

6 augustus 2020

Zaaknummer

2019-007365

Blad

9 van 13

b. Hierbij is nog van belang te noemen dat bovendien geen WABO vergunning van kracht is voor de beoogde stalgebouwen. Immers, de door B&W van Aalten verleende WABO vergunning is vernietigd bij uitspraak van 23 juli 2019. Vastgesteld moet worden dat geen sprake is van een activiteit die op de Europese referentiedatum was toegestaan en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest. De complete noodzakelijke toestemmingen zijn nooit beschikbaar geweest.

Reactie: Als referentiesituatie hebben wij – overeenkomstig artikel 1 sub g en sub m, onder 1 van de beleidsregels – de vergunning Natuurbeschermingswet met zaaknummer 2014-008334, verleend op 14 oktober 2014, gehanteerd. Deze is onherroepelijk. Dat er geen bijbehorende WABO-vergunning van kracht is, doet niets af aan de waarde van de vergunning uit 2014 als referentiesituatie.

c. Met de genoemde 1.995 kg NH₃ is onomstreden geen sprake van bestaande emissies, en dient te worden beoordeeld als een nieuwe emissie. Daaruit volgt logischerwijs dat geen sprake is van een toename van 0,00 mol op de Natura 2000 zone Korenburgerveen. Aanpassing van uw beoordeling op dit punt is onvermijdelijk.

Reactie : de NBW-vergunning van 2014 is rechtsgeldig. Wij hebben deze terecht als referentiesituatie gehanteerd, zoals ook al aangegeven bij punt 1.a.

Argument 2: De werkelijke emissies van luchtwassers zijn hoger dan volgens het RAV

a. De beoogde installatie omvat onder meer luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch; gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser. Kortom, geclaimd wordt dat een ammoniakemissiereductie van 85% per dierplaats optreedt. U wordt verwezen naar wetenschappelijk onderzoek naar het technisch functioneren van combi luchtwassers Evaluatie geurverwijdering door luchtwassystemen bij stallen, Deel 2: Steekproef rendement luchtwassers in de praktijk (Wageningen, maart 2018).

Voor ammoniakverwijdering was het verschil, met een gemiddeld gemeten percentage van 59%, wat minder groot t.o.v. het verwachte Rav-percentage (85%), wat betekent dat het verwijderingsniveau meer dan een kwart lager was dan het verwachte prestatieniveau volgens de Rav-normering.

Gegeven deze uitkomst moet kennelijk rekening worden gehouden met een emissie van 41 % per dierplaats in plaats van 15%. Kortom, een ruim anderhalf maal hogere emissie. Met dit rapport zijn wetenschappelijke aanwijzingen beschikbaar dat de gestelde emissiereductie van 85% niet realistisch is. Dit gegeven kan in uw beoordeling onmogelijk buiten beschouwing blijven.

Reactie: Het is inderdaad een punt van zorg dat de werkelijke emissiereductie van luchtwassers in de praktijk tegen kan vallen. Wij kunnen echter niet op basis van de onderzoeksresultaten met lagere emissiefactoren rekenen dan volgens de RAV. Deze zijn in vergunningprocedures leidend. Zie daarvoor ook o.a. rechtbank Oost-Brabant 19 augustus 2019, ECLI:NL:RBOBR:2019:4830, ro. 13.3 en rechtbank Oost-Brabant 26 augustus 2019, ECLI:NL:RBOBR:2019:4968, ro. 16.2-16.3.

Datum

6 augustus 2020

Zaaknummer

2019-007365

Blad

10 van 13

Wij wijzen bovendien op artikel 3.125 van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit artikel bevat de eis om het luchtwassysteem te voorzien van een elektronisch monitoringssysteem waarmee de parameters die van belang zijn voor een goede werking van het luchtwassysteem worden geregistreerd. Ook staat er dat als deze parameters worden overschreden, onmiddellijk maatregelen getroffen moeten worden om een goede werking van het luchtwassysteem te waarborgen. Het bevoegde gezag in dezen (de gemeente) zal hierop toezien.

Overigens is in de referentiesituatie sprake van dezelfde combiwassers. Als wij zouden rekenen met hogere emissiefactoren dan volgens de RAV, dan zouden we dat ook in de referentiesituatie moeten doen. Dan zou de depositie van stikstof in de aangevraagde situatie niet hoger zijn dan in de referentiesituatie.

b. U heeft kennelijk geen passende beoordeling noodzakelijk geoordeeld. Gegeven de onzekerheid van de milieuprestaties van combi luchtwassers kunt u niet volstaan met een voortoets. Met een passende beoordeling is vereist dat kan worden gegarandeerd dat er wetenschappelijk gezien redelijkerwijs geen twijfel bestaat dat het project schadelijke gevolgen heeft voor de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied. Die garantie kan met de betrokken luchtwassers niet worden geboden. Ook hierom kunt u niet positief beslissen op de voorliggende aanvraag.

Reactie: Daargelaten de vraag of voor intern salderen zoals hier aan de orde een passende beoordeling is vereist, moeten projecten die in potentie kunnen leiden tot (significant) negatieve effecten op beschermde natuurgebieden op basis van artikel 2.4 of artikel 2.7 Wet Natuurbescherming nader worden onderzocht. In dit verband is van belang dat per 1 januari 2020 geen vergunningplicht meer geldt voor enkel negatieve effecten.

Gezien de uitspraak van de Rechtbank Gelderland van 23 juli 2019 en de thans lopende hoger beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak heeft initiatiefnemer zekerheidshalve een vergunningaanvraag Wet natuurbescherming ingediend. Alhoewel de kritische depositiewaarden van het aan de orde zijnde natuurgebied Korenburgerveen worden overschreden, kan op basis van de door initiatiefnemer gekozen interne saldering significant negatieve effecten op voorhand worden uitgesloten. Dat maakt dat de vergunningaanvraag voor verlening in aanmerking komt.

Ten overvloede wijzen wij op de bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State lopende hoger beroepsprocedure in verband met de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant van 18 augustus 2019, zaaknummer ECLI: NL: RBOR: 4830. In die zaak zal de Afdeling bestuursrechtspraak de principiële vraag beantwoorden of intern salderen op grond van de huidige Wet natuurbescherming een vergunningplichtige activiteit betreft. Als de Afdeling bestuursrechtspraak oordeelt dat intern salderen niet meer vergunningplichtig is, zullen wij deze vergunning voor zover hiertegen beroep wordt ingediend wijzigen in een besluit dat op artikel 2.4 Wet natuurbescherming is gebaseerd.

Argument 3: De aanvraag bevat onvoldoende informatie om de emissies nauwkeurig te kunnen vaststellen

Met de voorliggende aanvraag ontbreekt noodzakelijke informatie om de emissies voldoende nauwkeurig te kunnen vaststellen. Onomstreden is het veevoer een belangrijke factor voor de optredende ammoniakemissies. Althans, de Minister van LNV fundeert het beoogde stikstofemissiereductiebeleid voor een aanzienlijk deel op de veronderstelling dat middels eisen aan het veevoer belangrijke emissiereducties kunnen worden gerealiseerd. Verwezen wordt naar de ministersbrieven over stikstof aan de Tweede Kamer en het wetsvoorstel Structurele Aanpak Stikstof van april 2020. Nu kennelijk het veevoer aangewezen moet worden als een belangrijke factor in het optreden van ammoniakemissies dient een aanvraag voor een Wnb-vergunning de noodzakelijke informatie te verschaffen over het toe te passen veevoer.

Ter voorlichting wordt u het volgende voorgehouden. Een luchtwasser met een verwijderingsrendement van 50 % van een emissiebron van 100 emissie-eenheden geeft een emissie van 50 eenheden. Die zelfde luchtwasser met een verwijderingsrendement van 50 % van een emissiebron van 200 emissie-eenheden geeft een emissie van 100 eenheden. Kortom, het vaststellen van de emissiebron is een noodzakelijke voorwaarde om de optredende deposities te kunnen vaststellen. De aanvraag bevat onvoldoende informatie om voldoende zorgvuldig de optredende emissies en deposities te kunnen vaststellen.

Reactie: Uitgangspunt in deze aanvraag is een vergelijking tussen stikstofdepositie in de referentiesituatie en de aangevraagde situatie. Deze twee situaties vertonen geen verschillen wat het veevoer betreft.

Argument 4: Transportbewegingen zijn ten onrechte meegerekend in de referentiesituatie

In de Aerius verschilberekening worden transportbewegingen genoemd die eerdere zouden zijn vergund. Dat is onjuist. Raadpleging van de onderliggende natuurvergunning toont onomstotelijk aan dat die vergunning niet mede betrekking heeft op transportbewegingen. De Aerius verschilberekening is onjuist, en dient te worden aangepast.

Reactie: Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de regel "Andere stikstofbronnen" in de tabel van de referentiesituatie toegestaan. Zelfs als men niet deze redenering meegaat, en de stikstofbronnen anders dan dieren uit de referentiesituatie zou schrappen, zou dit volgens de Aeriusberekening niet leiden tot een verschil in depositie van meer dan 0,00 mol per hectare per jaar.

Argument 5: De vergunning is ten onrechte voor onbepaalde tijd verleend.

Gegeven de onzekere periode waarin de ongunstige staat van instandhouding zal blijven voortduren in combinatie met de onzekerheid over de werkelijk optredende stikstofemissies vanwege de beoogde bedrijfsvoering bent u ten onrechte voornemens een vergunning voor onbepaalde tijd te verlenen. Een ecologische schadebeoordeling heeft een maximale houdbaarheid

Datum

6 augustus 2020

Zaaknummer

2019-007365

Blad

12 van 13

van 10 jaar. Voor ecologisch- wetenschappelijke beoordelingen geldt als richtwaarde een periode van maximaal 10 jaar. Langer dan 10 jaar vooruitkijken kan in de ecologie niet wetenschappelijk worden onderbouwd. Uit deze vaststellingen volgt dat een vergunning verlenen voor onbepaalde tijd niet verenigbaar is met de plichten die voortvloeien uit de artikelen 6 lid 1 en 6 lid 2 van de Habitatrichtlijn. De vergunning kan niet worden verleend voor onbepaalde tijd.

Reactie: Gebruikelijk is dat een vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend. Dit was ook al zo in de referentiesituatie. Er is geen enkele wettelijke grond die maakt dat wij een vergunning niet voor onbepaalde tijd zouden mogen verlenen.

7 Conclusie

Wij verlenen de vergunning.

Op grond van het vorenstaande en de passende beoordeling hebben wij de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden. De aanvraag past binnen de beleidsregels intern en extern salderen.

De aan de orde zijnde negatieve effecten van dit project zijn niet van dien aard dat deze op grond van artikel 2.4 Wet natuurbescherming nader moeten worden gereguleerd.

8 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming, artikel 1.3, lid 5

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet natuurbescherming artikel 1.10, lid 3 Wnb

Besluit natuurbescherming, artikel 2.7, lid 1 sub b

Beleidsregels intern en extern salderen

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

6 augustus 2020

Zaaknummer

2019-007365

Blad

13 van 13

BIJLAGE 2

AERIUS-berekening d.d. 9 april 2020 (kenmerk: Rpkksa4ka2oj)