



Datum
15 april 2020

Ons kenmerk
20.010077

Projectnummer
01.0386-013

Nota van wijzigingen en inspraak

n.a.v. ontwerp-dijkverbeteringsplan Vreelandseweg



Inhoud

1	Inleiding	4
2	Ambtelijke wijzigingen	5
3	Inhoudelijke wijzigingen	6
4	Inspraak	7
4.1	Procedure	7
4.2	Advertentie 1	7
4.3	Reacties	10
4.4	Rechtsbescherming en advertentie 2	10

1 Inleiding

Het ontwerp-dijkverbeteringsplan Vreelandseweg (verder: het ontwerp-dijkverbeteringsplan) heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen.

In deze nota vindt u een overzicht van de verschillen tussen het ontwerp-dijkverbeteringsplan en het gewijzigde, definitieve dijkverbeteringsplan. Hierbij is een onderscheid gemaakt tussen ambtelijke en inhoudelijke wijzigingen. Het laatste hoofdstuk vormt het verslag van inspraak.

Ambtelijke wijzigingen

In hoofdstuk 2 worden de ambtelijke wijzigingen, te weten wijzigingen niet naar aanleiding van een zienswijze, verwoord.

Inhoudelijke wijzigingen

Op het ontwerp-dijkverbeteringsplan is één gezamenlijke zienswijze binnengekomen. De zienswijze heeft geleid tot meerdere wijzigingen in het definitieve dijkverbeteringsplan. Deze wijzigingen zijn in hoofdstuk 3 beschreven.

Inspraak

Het verslag van inspraak in hoofdstuk 4 is opgesteld naar aanleiding van de ontvangen zienswijze op het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Aan het eind van deze nota treft u een samenvatting van de zienswijze en de reactie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (verder: het waterschap) op de zienswijze in de vorm van een brief.

2 Ambtelijke wijzigingen

Wijzigingen in het definitieve dijkverbeteringsplan ten opzichte van het ontwerp-dijkverbeteringsplan, maar niet naar aanleiding van de zienswijze.

Locatie	Beschrijving wijziging
voorblad	geactualiseerd
inhoudsopgave	De volgorde is aangepast (bijlagen B en C waren omgedraaid).
voorwoord	toegevoegd
gehele plan	Op diverse plaatsen is de tekst 'ontwerp-dijkverbeteringsplan' omgezet naar 'dijkverbeteringsplan'.
gehele plan	Op diverse plekken is 'Keur AGV 2017' gewijzigd in '2019', omdat de Keur is herzien in 2019.
gehele plan	In het plan is op diverse plekken de benaming voor het dijktraject 'VO2-282B' herschreven naar 'V282'.
paragraaf 2.3	Figuur 2.3 is hernoemd tot '2.2', aangezien er geen tweede figuur in het hoofdstuk stond.
hoofdstuk 3	De tekst in hoofdstuk 3 'Beleid en regelgeving' is geactualiseerd, als gevolg van het vaststellen van het ontwerp-dijkverbeteringsplan en de ontwerp-leggerwijziging.
hoofdstuk 3	De procedure van de m.e.r.-beoordeling is beschreven. Het m.e.r.-beoordelingsbesluit is genomen bij vaststelling van het ontwerp-dijkverbeteringsplan.
subparagraaf 4.4.1	De laatste zin van de paragraaf is herschreven i.v.m. de herziening van de Keur in 2019. Inhoudelijk zijn de bepalingen over bomen en struiken in 2019 niet veranderd t.o.v. 2017 (alleen het artikelnummer en de naam van het Keurbesluit).
paragraaf 5.3.1	De afbeelding op p.25 was onterecht '5.1' genoemd. Dit is nu gewijzigd in '5.4'.
paragraaf 6.1	'Handhavingsteam' is gewijzigd in 'team' nu het geen officieel team betreft, maar collega's die vanuit hun eigen expertise naar het projectgebied kijken.
hoofdstuk 7	De planning is geactualiseerd (maart 2020 wordt najaar 2020). Paragraafkopje 7.1 is opgeheven, omdat deze niets toevoegt (er zijn geen andere paragrafen in H7).
hoofdstuk 7	De figuur in H7 was ten onrechte 'figuur 6.1' genoemd. Dit moet zijn '7.1'.
bijlage D	De leggetekeningen zijn definitief gemaakt.
bijlage E	Het m.e.r.-beoordelingsbesluit is als bijlage bij het plan gevoegd.

3 Inhoudelijke wijzigingen

De zienswijze heeft aanleiding gegeven tot een aantal wijzigingen in het dijkverbeteringsplan.

Locatie	Beschrijving wijziging
paragraaf 3.1	De toelichting over de Crisis- en herstelwet is uitgebreid.
subparagraaf 4.4.1	Een uitleg over het verwijderen van bomen in relatie tot het projectplan is toegevoegd.
subparagraaf 5.1.2	Een voordeel is toegevoegd (goed aansluiten ruimtelijke ontwikkelingen). Een nadeel is toegevoegd (leggerwijziging nodig). 'Verantwoord ondernemen' is gewijzigd in 'verantwoord ontwerpen (duurzaam en tegen zo laag mogelijke lasten)'.
subparagraaf 5.1.3	Een dubbeling in het lijstje 'voordelen' is verwijderd ('smallere zoneringen' werd twee maal genoemd).
paragraaf 6.1	De uitleg over hoe het waterschap omgaat met eventuele nadelige gevolgen en compensatie is uitgebreid (laatste drie zinnen van de eerste alinea).
paragraaf 6.2	De beschrijving van de gevolgen van de leggerwijziging is uitgebreid.
bijlage C	Op de ontwerptekening zijn huisnummers en een luchtfoto-ondergrond toegevoegd.

4 Inspraak

Het ontwerp-dijkverbeteringsplan heeft gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen, van dinsdag 19 november 2019 tot en met maandag 30 december 2019. In deze periode was er voor belanghebbenden gelegenheid om mondeling of schriftelijk te reageren op het ontwerp-dijkverbeteringsplan.

Het waterschap heeft samen met de gemeente keukentafelgesprekken gevoerd met de bewoners om de plannen toe te lichten.

Tijdens de inspraakperiode heeft het waterschap een gezamenlijke zienswijzebrief ontvangen. In dit hoofdstuk staat een samenvatting van deze zienswijze en de reactie van het waterschap.

4.1 Procedure

Het ontwerp-dijkverbeteringsplan is op 5 november 2019 bij besluit BBV19.0357 vastgesteld door het dagelijks bestuur van het waterschap en is vervolgens vrijgegeven voor inspraak. Belanghebbenden zijn, conform de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht) door middel van een advertentie attent gemaakt op de terinzagelegging van het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Daarnaast is er een brief verstuurd aan alle direct belanghebbenden waarin men werd geïnformeerd over de terinzagelegging.

Op het ontwerp-dijkverbeteringsplan is een zienswijze binnengekomen. Naar aanleiding van deze zienswijze is het dijkverbeteringsplan op onderdelen aangepast (zie hoofdstuk 3). Alle aanpassingen zijn beschreven in deze Nota van wijzigingen en inspraak. De nota wordt samen met het dijkverbeteringsplan ter vaststelling aangeboden aan het dagelijks bestuur van het waterschap. Zodra het bestuur het dijkverbeteringsplan heeft vastgesteld en bekendgemaakt, gaat er een beroepstermijn van zes weken lopen. Tegelijk met de definitieve vaststelling wordt de zienswijze schriftelijk beantwoord door middel van een brief.

Belanghebbenden kunnen beroep instellen bij de rechtbank Amsterdam tegen het besluit van het waterschap en hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Indien geen gebruik wordt gemaakt van de beroepsmogelijkheid is het dijkverbeteringsplan onherroepelijk geworden.

4.2 Advertentie 1

Het waterschap heeft op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht het ontwerp-dijkverbeteringsplan ter inzage gelegd. Om de betrokken personen hiervan op de hoogte te stellen, zijn brieven verstuurd en een advertentie geplaatst op www.overheid.nl. Op de volgende pagina is de advertentietekst weergegeven.

Ontwerp-dijkverbeteringsplan Vreelandseweg ontwerp-leggerwijziging Vreelandseweg en m.e.r.-beoordelingsbesluit

Het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht maakt bekend dat het heeft vastgesteld: het ontwerp-dijkverbeteringsplan Vreelandseweg, een ontwerp-leggerwijziging Vreelandseweg en een m.e.r.-beoordelingsbesluit.

Traject: Vreelandseweg

Dijktraject: VO2-282B

Polders: Horstermeerpolder

Gemeente: Nederhorst Den Berg Gemeente Wijdmeren

Lengte traject: ± 300 meter

Een dijkverbeteringsplan is een projectplan als bedoeld in artikel 5.4 van de Waterwet. Afdeling 2 van de Crisis- en herstelwet is hierop van toepassing. In het ontwerp-dijkverbeteringsplan is opgenomen welke werkzaamheden het waterschap wil uitvoeren om ervoor te zorgen dat de dijk blijft voldoen aan de gestelde eisen. Tevens wordt in het ontwerp-dijkverbeteringsplan toegelicht op welke wijze de werkzaamheden worden uitgevoerd. Daarnaast is beschreven welke voorzieningen worden getroffen om nadelige gevolgen ongedaan te maken of te beperken.

Het dijkverbeteringsplan heeft aanleiding gegeven om de legger te wijzigen. In een legger wordt door het waterschap vastgelegd aan welke eisen (vorm en ligging) een dijk moet voldoen en wie er onderhoudsplichtig zijn. De legger bepaalt daarmee voor een belangrijk deel welke regels uit de Keur ter plaatse gelden. De leggerwijziging langs de Vreelandseweg te Nederhorst den Berg is een wijziging op de Legger Waterkeringen 2015.

m.e.r.-beoordelingsbesluit

Voor het dijkverbeteringsplan heeft een m.e.r.-beoordeling plaatsgevonden. Uit deze beoordeling blijkt dat de dijkverbetering Vreelandseweg geen belangrijk negatief effect heeft op natuur in het plangebied. Het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht heeft daarom een m.e.r.-beoordelingsbesluit vastgesteld waarin is aangegeven dat voor de dijkverbetering Vreelandseweg geen milieueffectrapport behoeft te worden opgesteld.

Het m.e.r.-beoordelingsbesluit is een voorbereidingsbesluit in de zin van art. 6.3 van de Algemene wet bestuursrecht, waartegen geen zelfstandig bezwaar of beroep mogelijk is, tenzij belanghebbenden hierdoor los van het voor te bereiden besluit (het ontwerp-dijkverbeteringsplan) rechtstreeks in hun belang worden getroffen. Belanghebbenden kunnen bij hun zienswijze op het ontwerp-dijkverbeteringsplan hun opvatting over het m.e.r.-beoordelingsbesluit kenbaar maken.

Inzien van stukken

Het ontwerp-dijkverbeteringsplan, de ontwerp-leggerwijziging en het m.e.r.-beoordelingsbesluit met de bijbehorende stukken kunt u raadplegen van **dinsdag 19 november 2019 t/m maandag 30 december 2019** op de website van www.overheid.nl.

Zienswijzen

Tijdens de periode dat het ontwerp-dijkverbeteringsplan, de ontwerp-leggerwijziging en het m.e.r.-beoordelingsbesluit ter inzage liggen, kunnen belanghebbenden daarover schriftelijk of mondeling een zienswijze kenbaar maken. U kunt ook online een zienswijze indienen via www.agv.nl/inspraak.

Een schriftelijke zienswijze kan worden gericht aan:

Waterschap Amstel, Gooi en Vecht
T.a.v. Dagelijks Bestuur
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam

Wij verzoeken u als onderwerp 'Inspraak ontwerp-dijkverbeteringsplan Vreelandseweg en/of ontwerp-leggerwijziging Vreelandseweg te vermelden.

Voor het kenbaar maken van een mondelinge zienswijze en/of meer informatie over het ontwerp-dijkverbeteringsplan, de ontwerp-leggerwijziging of het m.e.r.-beoordelingsbesluit kunt u telefonisch contact opnemen met projectteam Vreelandseweg via telefoonnummer **0900 – 9394 (uw gebruikelijke belkosten)**. U kunt ook een e-mail sturen naar vreelandseweg@waternet.nl

Amsterdam, 18 november 2019

4.3 Reacties

Er is één gezamenlijke zienswijze binnengekomen van de onderstaande belanghebbenden. Het gaat om bewoners in de omgeving van de dijk.

Nr.	Naam	Adres
1	(hoofdindiener)	
2		
3		
4		
5		
6		
7		

De zienswijze is meegenomen in een heroverweging van het ontwerp-dijkverbeteringsplan, zoals dat ter visie heeft gelegen. In hoofdstuk 3 van deze Nota van wijzigingen en inspraak vindt u terug op welke onderdelen het plan is aangepast naar aanleiding van de zienswijze.

Een samenvatting van de zienswijze en de concept-beantwoording door het waterschap zijn als brief bij deze nota gevoegd.

4.4 Rechtsbescherming en advertentie 2

Het besluit om het dijkverbeteringsplan vast te stellen, wordt gepubliceerd in het digitale Waterschapsblad op de website www.overheid.nl. Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden beroep instellen. Hieronder volgt de tekst die bij de bekendmaking van het besluit wordt vermeld:

Vaststelling dijkverbeteringsplan en leggerwijziging

Vreelandseweg

Het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht maakt bekend dat het heeft vastgesteld: een dijkverbeteringsplan en leggerwijziging Vreelandseweg.

Traject: Vreelandseweg

Dijkvak: V282

Polders: Horstermeerpolder

Gemeente: Nederhorst Den Berg, gemeente Wijdmeren

Lengte traject: ± 300 meter

Een dijkverbeteringsplan is een projectplan als bedoeld in artikel 5.4 van de Waterwet. Afdeling 2 van de Crisis- en herstelwet is hierop van toepassing. In het dijkverbeteringsplan is opgenomen welke werkzaamheden het waterschap wil uitvoeren om ervoor te zorgen dat de dijk blijft voldoen aan de gestelde eisen. Tevens wordt in het dijkverbeteringsplan toegelicht op welke wijze de werkzaamheden worden uitgevoerd. Daarnaast is beschreven welke voorzieningen worden getroffen om nadelige gevolgen ongedaan te maken of te beperken.

Het dijkverbeteringsplan heeft aanleiding gegeven om de legger te wijzigen. In een legger wordt door het waterschap vastgelegd aan welke eisen (vorm en ligging) een dijk moet voldoen en wie er onderhoudsplichtig zijn. De legger bepaalt daarmee voor een belangrijk deel welke regels uit de Keur ter plaatse gelden. De leggerwijziging is een wijziging op de Legger Waterkeringen 2015.

Inzien van stukken

Het dijkverbeteringsplan en de leggerwijziging met de bijbehorende stukken kunt u raadplegen van 28 juli 2020 tot en met 8 september 2020 in het digitale Waterschapsblad op www.overheid.nl. Tevens zijn de stukken in die periode van zes weken in te zien op het kantoor van het waterschap op werkdagen van 9.00 uur tot 17.00 uur (Korte Ouderkerkerdijk 7, Amsterdam).

Beroep en voorlopige voorziening

Heeft u als belanghebbende een zienswijze ingediend of bent u het niet eens met de aanpassingen in het plan? Dan kunt u tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan van **woensdag 29 juli 2020 tot en met dinsdag 8 september 2020** beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij de Rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam

Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht

Postbus 75850

1070 AW Amsterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via loket.rechtspraak.nl. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Voor het dijkverbeteringsplan geldt dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is. Voor het indienen van beroep op het dijkverbeteringsplan geldt daarom dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend, en
- deze na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam worden gevraagd om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de Rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de Rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon 088 – 361 14 11, keuze 3).

Inlichtingen

Voor meer informatie over het dijkverbeteringsplan en/of de leggerwijziging kunt u telefonisch contact opnemen met projectteam Vreelandseweg via telefoonnummer **0900 – 9394 (normale belkosten)**. U kunt ook een e-mail sturen naar vreelandseweg@waternet.nl.

Amsterdam, 28 juli 2020



AANGETEKEND

[Redacted address block]

Datum
23 juli 2020

Contactpersoon
A. van Steijn
dijkenteam@waternet.nl

Ons kenmerk
20.0 [Redacted]

Projectnummer
01.0386/013

Onderwerp
dijkverbetering Vreelandseweg,
zienswijze ontwerp-
dijkverbeteringsplan

Geachte [Redacted],

Op 5 november 2019 heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht het ontwerp-dijkverbeteringsplan Vreelandseweg vastgesteld.

U heeft samen met uw bureaus een zienswijze ingediend op het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Allereerst dank voor de moeite die u heeft genomen om een zienswijze te geven. Wij hebben uw opmerkingen aandachtig gelezen. Hieronder volgt onze reactie op uw opmerkingen.

Uw zienswijze heeft aanleiding gegeven het dijkverbeteringsplan aan te passen. In deze brief lichten wij nader toe hoe uw zienswijze is beoordeeld.

Ontvankelijkheid zienswijze

Op 30 december 2019 hebben wij uw zienswijze ontvangen. De inspraakperiode liep van 19 november 2019 tot en met 30 december 2019. Dit betekent dat uw zienswijze ontvankelijk is.

Inhoud zienswijze

In uw zienswijze, waarvan de inhoudelijke strekking hieronder samengevat en zakelijk wordt weergegeven, geeft u het volgende aan:

A. [proces] 'Belangen bewoners waterkant niet voldoende meegewogen / procedure niet met zorg doorlopen'

U stelt dat de voorbereidingsprocedure van het ontwerp-dijkverbeteringsplan en de bijbehorende ontwerp-leggerwijzing niet met zorg is doorlopen, dat de bewoners aan de waterkant onvoldoende zijn gehoord en hun belangen minder zwaar zijn meegewogen.

Ter ondersteuning van uw betoog haalt u in uw brief een aantal passages aan uit de gepubliceerde documenten.

- I De m.e.r.-beoordeling (bijlage E) §3.4: 'Het bestaande groen gedeeltelijk intact houden voor de huismus' staat in uw ogen haaks op hetgeen in §3.6 is beschreven: namelijk dat bij het verwijderen van de bomen 'geen belangrijke negatieve effecten worden verwacht'.
- II De zin uit de aanmeldnotitie (§1.1) 'De dijkverbetering komt met enige urgentie, aangezien er zelfbouwkavels uitgegeven en bebouwd worden langs het dijktraject' komt bij u over als 'paniekvoetbal'.
- III U stelt dat de nieuwbouwkavels afgestemd hadden kunnen worden op de hoogte van een nieuw dijklichaam.

- IV-a Tijdens de keukentafelgesprekken was 'rekening houden met de belangen van de omgeving' niet de insteek. Daarnaast zijn volgens u de consequenties van de leggerwijziging niet specifiek gemaakt.
- IV-b De uitkomst van de multicriteria-analyse (bijlage H) is niet met u gedeeld tijdens de keukentafelgesprekken, waardoor u niet heeft kunnen meepraten over de scoring van de varianten.
- V Het ontwerp-dijkverbeteringsplan (§4.4.1, §6.1 en §6.2) geeft volgens u geen uitsluitend over wat er met de bomen en struiken gaat gebeuren. U stelt dat in de huidige situatie de bomen en struiken gehandhaafd kunnen worden, maar na de leggerwijziging niet.
- VI In §5.1.3 mist u het benoemen van de nadelen van de groene kade-variant voor de waterkantbewoners, terwijl de nadelen van de wegophoogvariant voor de bouwkwelbewoners wel worden genoemd in §5.1.1.
- VII U mist in §3.1 een uitleg waarom de Crisis- en herstelwet van toepassing is, en ervaart dit wederom als paniekvoetbal.
- VIII In de ontwerptekeningen (bijlage C) zijn geen straatnamen en huisnummers opgenomen. Dit komt de begrijpelijkheid van de kaarten niet ten goede. U haalt wel uit de kaarten dat de bomen en struiken gehandhaafd blijven.

Datum
23 juli 2020

Ons kenmerk
20.0 [REDACTED]

Pagina
2 van 10

B. [beschoeiing] 'Multicriteria-analyse (bijlage H) geeft geen realistisch inzicht'
U bent van mening dat het ontwerp-dijkverbeteringsplan zich uitsluitend op de veiligheid achter de dijk richt, en dat het dijklichaam als integraal systeem moet worden beschouwd. De oeverconstructie ziet u als belangrijk onderdeel van dat systeem en mag daarom niet afkalven. Volgens u is de oeverbeschoeiing aan vervanging toe. Voor u is onverklaarbaar waarom de staat van de beschoeiing niet is meegenomen in de afweging van technische varianten (multicriteria-analyse).

Tot slot vraagt u het waterschap de dijk niet te verbeteren door middel van de voorkeursoplossing (bestaande ophoging aanwijzen als dijk), maar door een andere variant: een vervangende waterkering aan de oeverzijde.

Beoordeling zienswijze

A. [proces] 'Belangen bewoners waterkant niet voldoende meegewogen / procedure niet met zorg doorlopen'

- I De m.e.r.-beoordeling (bijlage E) beschouwt de potentiële negatieve milieueffecten voor de dijkverbetering. Het lijkt tegenstrijdig, maar elke paragraaf van hoofdstuk 3 beschouwt eventuele effecten *vanuit een ander thema*. Zo beschrijft §3.6 de waarde van de boom zelf en §3.4 de waarde van vanuit het thema soortenbescherming. 'Het bestaande groen gedeeltelijk intact houden voor de huismus' betreft een mitigerende maatregel. Zonder deze mitigerende maatregel zijn negatieve effecten op de soortenbescherming te verwachten. Daarom is onderzocht waar we essentieel leefgebied van de huismus moeten behouden (zie §4.4 van het dijkverbeteringsplan).

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Datum
23 juli 2020

Ons kenmerk
20 [REDACTED]

Pagina
3 van 10

- II De aanmeldnotitie is in opdracht van het waterschap door een extern expertisebureau opgesteld. De inleidende zin 'De dijkverbetering komt met enige urgentie, aangezien er zelfbouwkavels uitgegeven en bebouwd worden langs het dijktraject.' is niet juist en geeft helaas een verkeerde indruk. Helaas is verzuimd om als opdrachtgever in een eerder stadium de opsteller om een correctie te vragen. De enige urgentie binnen het project is om de dijk zo snel mogelijk aan de gestelde eisen voor waterveiligheid te laten voldoen.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- III De nieuwbouwkavels hadden eerder afgestemd moeten worden met het waterschap. Dit is helaas niet gebeurd. Het waterschap heeft vervolgens samen met de gemeente gekeken naar hoe een dijkverbetering toch nog zo goed mogelijk kon worden ingepast. Het projectteam is aan de slag is gegaan met de situatie zoals die aan het begin van het ontwerpproces was. Bij het beschouwen van de varianten om de dijk weer te laten voldoen, is gekeken naar de best inpasbare variant met de laagste maatschappelijke lasten en kosten. Dit betekent ook dat een klein gedeelte van het dijktraject (t.h.v. nr 68) wél verbeterd wordt door middel van het ophogen van de rijweg: op die locatie is dat de best inpasbare variant. Overigens is aannemelijk dat ook zonder de aanwezigheid van de nieuwe kavels, op de nu gepresenteerde voorkeursvariant was uitgekomen. De weg ophogen heeft namelijk meer impact op de omgeving en is duurder dan de groene kade-variant.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- IV-a Het spijt ons dat u de keukentafelgesprekken niet als constructief hebt ervaren. Deze gesprekken zijn gericht op zowel het informeren als het ophalen van waardevolle gebiedsgerichte kennis. De keukentafelgesprekken dragen bij aan de zorgvuldige voorbereiding van het ontwerp-dijkverbeteringsplan. De meest uitgebreide beschrijving van het project vindt u in het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Tijdens de inzageperiode van zes weken kan elke belanghebbende zijn of haar visie op dit ontwerpbesluit geven.

Er zijn in de gesprekken geen afspraken gemaakt over compenserende maatregelen, omdat geen sprake is van nadelige gevolgen voor de bewoners waarvoor compensatie aan de orde zou zijn. In de gesprekken is de leggerwijziging uitgelegd als een beperkte verplaatsing van de dijk richting waterkant. Hierbij schuiven de bijbehorende zones mee en bovendien worden deze smaller. De dijkgebruikers hebben in de huidige leggersituatie al te maken met kern- en beschermingszones van de dijk. Voor de woonarkbewoners geldt dat het grootste dan wel gehele deel van het oeverland al in de kernzone lag. Voor huisnr. 70 geldt dat circa de helft van het perceel al in de kernzone lag; na de leggerwijziging blijft dit zo. Voor huisnr. 68 verandert de leggersituatie niet. De totale dijk (alle zones samen) neemt na de leggerwijziging ruim 22 meter minder in beslag (in doorsnee). Naar aanleiding van uw opmerking hebben wij de beschrijving van de gevolgen van de leggerwijziging (§6.2) uitgebreid in het definitieve plan.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- IV-b Uw betrokkenheid wordt erg gewaardeerd. Wij vinden het betrekken van de omgeving belangrijk, maar achten dit niet bij elke stap in het project nodig.

Sommige taken, zoals de scoring van varianten binnen een ontwerpssessie, worden door het projectteam gedaan. Met de informatie die we ophalen in de keukentafelgesprekken maken we een zo goed mogelijke afweging en plan. Belanghebbenden kunnen middels een zienswijze reageren op het ontwerp-dijkverbeteringsplan.

Datum
23 juli 2020

Ons kenmerk
20.0 [REDACTED]

Pagina
4 van 10

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- V Op grond van de Keur van het waterschap en het bestemmingsplan van de gemeente is er noodzaak voor het verwijderen van diverse objecten op de dijk. Er is geen noodzaak voor verwijdering *vanwege werkzaamheden die voortkomen uit de gekozen oplossing om de dijk te verbeteren* (zie ook §6.1 in het plan). Daarom vindt u in het dijkverbeteringsplan geen informatie over welke bomen en struiken verwijderd moeten worden. Wij begrijpen dat dit verwarrend is. Daarom hebben wij de toelichting in §4.4.1 in het plan uitgebreid.

Zoals besproken in de keukentafelgesprekken en met de eigenaar van de meeste oevergrond (de gemeente), staan op de dijk ter hoogte van de Vreelandseweg een aantal objecten die niet overeenkomen met de bepalingen uit de Keur. De integrale Keur kent een flink aantal bepalingen om het goed functioneren van waterkeringen te beschermen, en daarmee de waterveiligheid te vergroten. De waterkering moet bijvoorbeeld altijd goed te inspecteren zijn. Daarnaast passen de aangewezen objecten niet in het bestemmingsplan van de gemeente Wijdereen. De geselecteerde objecten komen in aanmerking voor verwijdering (een vorm van handhaving). Een aantal bomen en struiken kan na overleg met de dagelijkse dijkbeheerder blijven staan in het belang van de soortenbescherming.

Alle objecten die zijn geselecteerd voor verwijdering, staan in de huidige leggersituatie al in strijd met de bepalingen van de Keur op de dijk.

Om u beter te informeren, hebben wij perceelkaarten bij deze brief gevoegd. De strekking van deze kaarten is gedeeld tijdens de keukentafelgesprekken.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- VI Het beperkt 'opschuiven' van de dijk naar de bestaande groene kade is een variant met relatief weinig nadelen voor de waterkantbewoners. De beschrijving in §5.1.3 bevat meerdere voordelen voor hen, zoals smallere zoneringen. Zie ook het antwoord bij IV-a. In het geval van de wegophoogvariant zal een substantiële hoeveelheid grond (ca. 0,80m) op de weg en het talud op de zelfbouwkavels worden aangebracht. Daarnaast krijgen de bouwers te maken met nieuwe zones vanuit de legger en keur, waar zij van tevoren niet goed rekening mee konden houden. Dit is in onze ogen een groter nadeel dan het nadeel dat de waterkantbewoners hebben bij de groene kade-variant.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- VII Zoals in §3.1 staat, is een dijkverbeteringsplan een projectplan in de zin van artikel 5.4 Waterwet. De wetgever heeft bepaald dat de Crisis- en herstelwet (Chw) van toepassing is op deze projecten. Het waterschap is verplicht dit in het besluit en de bekendmaking op te nemen. De Chw zorgt voor snelle uitvoering van ruimtelijke plannen. Vaak zijn dit projecten die Nederland verbeteren. Een voorbeeld van een ruimtelijk plan is de wijziging van de dijk (een 'waterstaatswerk') aan de Vreelandseweg. Met name in de beroepsfase kan de

Chw procedurele versnelling opleveren. Zo moet een rechter binnen zes maanden na ontvangst van een beroepsschrift uitspraak doen (i.p.v. twaalf). Deze uitleg is naar aanleiding van uw opmerking toegevoegd in §3.1 van het dijkverbeteringsplan.

Datum
23 juli 2020

Ons kenmerk
20 [REDACTED]

Pagina
5 van 10

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- VIII Wij zijn het met u eens dat straatnamen en huisnummers de leesbaarheid van de ontwerptekeningen (bijlage C) verhogen. Huisnummers zijn daarom toegevoegd, evenals een luchtfoto-ondergrond.
- De ontwerptekening geeft de gekozen oplossing weer om de dijk weer aan de minimale veiligheidseisen te laten voldoen, met daarin kenmerkende elementen van de huidige buitensituatie (waaronder bomen, struiken, wegen, bebouwing). Dat de bomen op de ontwerptekening staan, betekent niet dat ze er staan in overeenstemming met bepalingen uit de Keur van het waterschap en het bestemmingsplan van de gemeente.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

B. [beschoeiing] 'Multicriteria-analyse (bijlage H) geeft geen realistisch inzicht'

In uw zienswijze heeft u aangegeven welke voor- en nadelen ten aanzien van de drie dijkverbeteringsvarianten u mist. De volgende hebben wij overgenomen:

- Het voordeel dat de groene kade-variant goed aansluit bij ontwikkelingen vanuit de gemeente, geldt ook bij keuze voor een vervangende waterkering. Dit voordeel is toegevoegd in §5.1.2.
- Het voordeel dat de nieuwe legger smallere zoneringen heeft, is per abuis twee maal genoemd. Deze dubbeling is verwijderd in §5.1.3.
- Het feit dat een leggerwijzing nodig is in geval van de groene kade-variant, geldt ook voor de variant vervangende waterkering. Dit nadeel is toegevoegd in §5.1.2.

Op deze punten leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

De dijk heeft altijd ter hoogte van de weg gelegen en bestaat uit een grondlichaam. De functie van de dijk is het beschermen van de polder; niet de 'buiten de dijk' gelegen oevergrond.

Middels het dijkverbeteringsplan wordt besloten over de wijze waarop de dijk aan de daaraan gestelde veiligheidsnormen blijft voldoen. Hierbij kijkt het dagelijks bestuur onder meer naar functionele eisen, de landschaps-, natuur- en cultuurhistorische waarden, de ruimtelijke aspecten en of de effecten van het plan aanvaardbaar zijn. Een multicriteria-analyse is een middel om deze belangen inzichtelijk te maken.

Bij uw analyse van de multicriteria-analyse gaat u uit van een aantal aannames die ons inziens niet juist zijn. Hieronder lichten we een aantal aspecten toe.

Oeverland en -constructie

De oeverconstructie maakt geen onderdeel uit van het waterkerend dijklichaam, en valt daarmee buiten het bereik van het dijkverbeteringsproject. In uw zienswijze gaat u ervan uit dat het waterschap de oeverbeschoeiing op een zeker moment sowieso

dient te onderhouden of vervangen. Ook stelt u dat door afkalving van de oever de stabiliteit van de dijk in het projectgebied in gevaar komt.

De beschoeiing tussen het water en de oevergrond in het projectgebied aan de Vreelandseweg heeft echter geen functie voor de dijk of de vaarweg, en daarmee geen belang voor het waterschap als waterbeheerder (zie fig. 3). Met andere woorden: als de beschoeiing komt te vervallen, heeft dit geen invloed op het functioneren van de waterkering en/of de vaarweg.

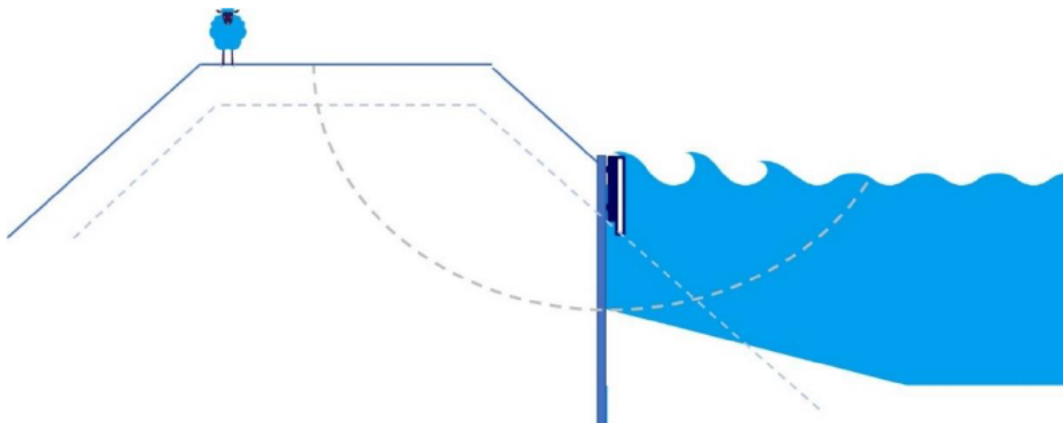
Datum
23 juli 2020

Ons kenmerk
20.0 [REDACTED]

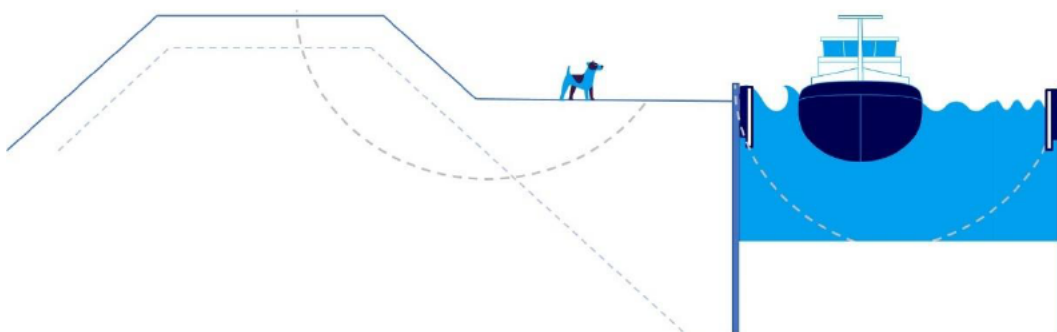
Pagina
6 van 10

Wanneer zou het waterschap wél belang hebben bij een beschoeiing? Het waterschap heeft een belang indien de beschoeiing:

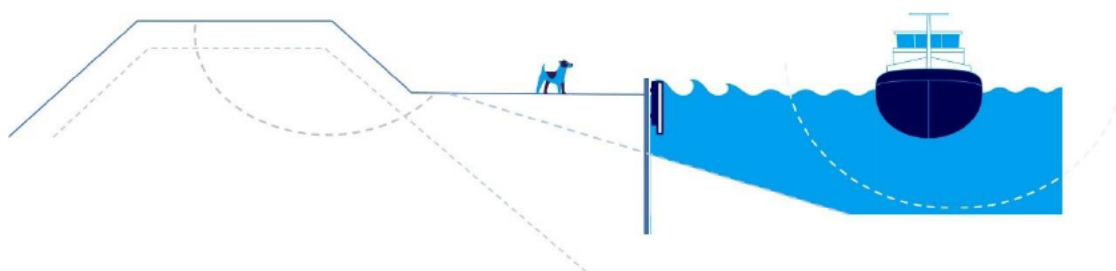
- onderdeel is van de waterkering. De functie van de beschoeiing is in dat geval het tegenhouden van het talud en te voorkomen dat deze afschuift. Zonder beschoeiing zal de waterkering instabiel worden (zie fig. 1);
- helpt om de vaarweg op voldoende diepte te houden en de breedte te garanderen (zie fig. 2).



Figuur 1: beschoeiing heeft functie voor waterkering



Figuur 2: beschoeiing heeft functie voor vaarweg

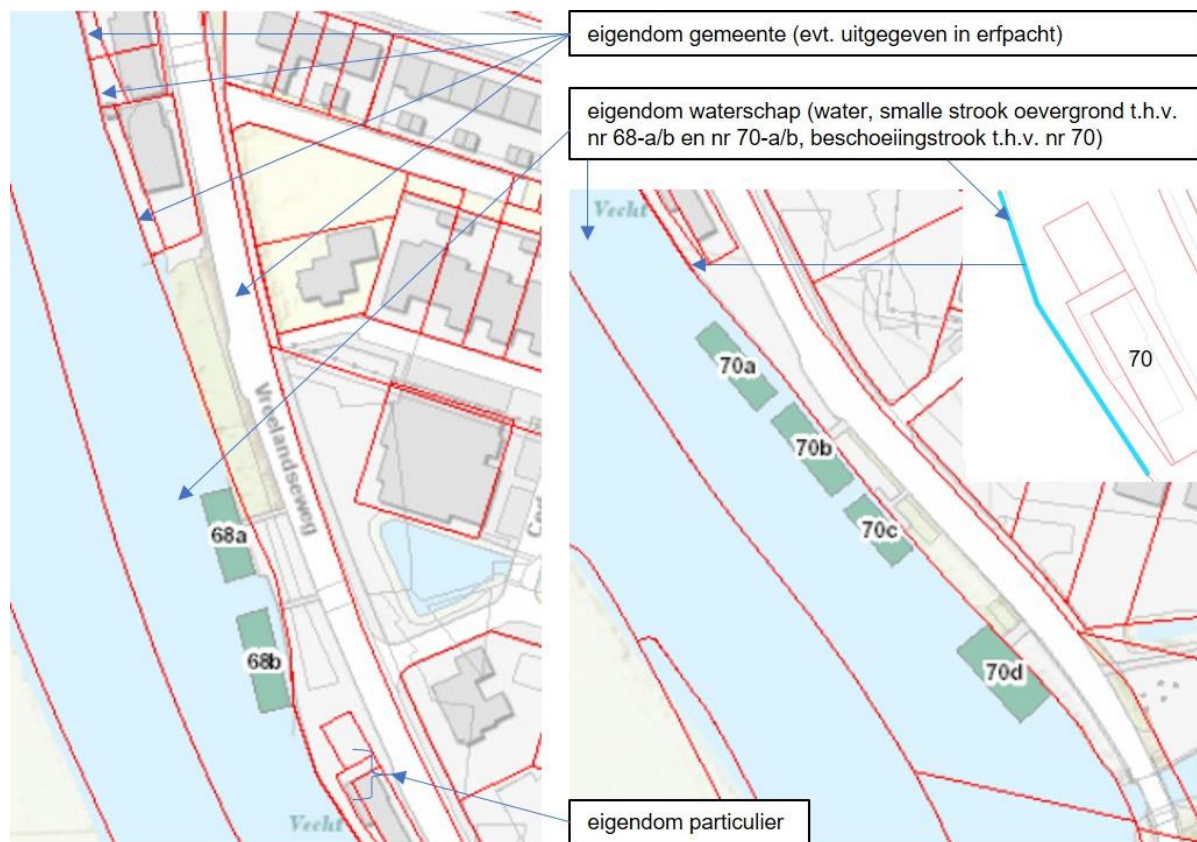


Figuur 3: beschoeiing heeft geen functie voor vaarweg of kering

Het grootste deel van het oeverland is eigendom van de gemeente (zie fig. 4). Voor een aantal bewoners geldt dat zij oevergrond huren van het waterschap. De rechthebbende is verantwoordelijk voor de instandhouding van de oever, tenzij anders bepaald (in bijv. een overeenkomst). Het waterschap is in zijn huurovereenkomsten overeengekomen 'dat de huurder het gehuurde op zodanige wijze onderhoudt dat het geschikt blijft voor het beoogde gebruik, met dien verstand dat huurder niet is gehouden tot het onderhoud dat krachtens organieke wetgeving moet worden gerekend tot de wettelijke taak van de verhuurder.'

Wij vinden het vervelend dat er kennelijk onduidelijkheid is ontstaan over de onderhoudsverplichtingen ten aanzien van de beschoeiing en de oevergrond. Uw zorgen over de veiligheid van de bewoners zijn bekend bij de gemeente. Ook hebben wij naar aanleiding van uw zienswijze specifiek over de beschoeiing gesproken met de gemeente. Onze indruk is dat de door u geuite zorgen goed worden opgepakt door de gemeente en dat zij zich in zal blijven spannen voor u en uw burens

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.



Figuur 4: kadastrale situatie oeverland

Definitieve oplossing

Met definitieve oplossing wordt bedoeld dat de vervangende waterkering als oplossingsvariant minder goed 'uitbreidbaar' is. Indien eenmaal gekozen is voor een damwand als waterkerende constructie, is het 'overstappen' op een andere constructie niet eenvoudig (bijv. bij een wijziging of verwijdering door voortschrijdend inzicht). Als het aantal damwanden stijgt, zouden de maatschappelijke kosten voor het onderhouden en beheren van dijken daarmee enorm toenemen. Zoals bij een grondlichaam een ophoging (in grond) relatief eenvoudig is, gaat dat bij een stalen scherm een stuk lastiger. Een ophoging in grond heeft daarom indien mogelijk, altijd de voorkeur bij een dijkverbetering.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Zetting en maatschappelijk verantwoord 'ondernemen'

Ophoging van de weg met minimaal 70 cm geeft een gewichtstoename op het grondpakket in de ondergrond. Als gevolg daarvan moet met extra hoogte rekening worden gehouden of met lichtgewicht oplossingen. Dit maakt deze oplossing veel kostbaarder. Technisch is veel mogelijk. Daarbij is wel het uitgangspunt dat het waterschap het waterbeheer moet kunnen uitvoeren tegen aanvaardbare maatschappelijke lasten, nu en in de toekomst. Dit is wat in het plan wordt bedoeld met 'maatschappelijk verantwoord ondernemen'. Ondernemen is, gezien de aard en doelstellingen van het waterschap, niet de juiste term. In het plan is daarom in §5.1.2 'ondernemen' gewijzigd in 'ontwerpen (duurzaam en tegen de laagst mogelijke lasten)'.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Datum
23 juli 2020

Ons kenmerk
20.0 [REDACTED]

Pagina
9 van 10

Damwand

Het aanbrengen van een vervangende waterkering (robuuste stalen damwand) is circa vijf maal duurder dan ophoging in grond. Bij de beschouwing in de multicriteria-analyse van de lifecycle-kosten zijn de kosten tijdens de levensduur niet uitgewerkt: de beschouwing gaat uit van algemene uitgangspunten. De kans is groot dat uit een eventuele gedetailleerde berekening blijkt dat de kosten voor een damwand nog hoger uitvallen dan aangenomen.

Een damwand is moeilijk te inspecteren. Het gaat hierbij niet alleen om eventuele problemen bij het inspecteren indien er arken voor liggen, maar vooral om het gegeven dat de dijk zich 'onder water' bevindt. Een damwand brengt risico's met zich mee, en voor elke risico (bijv. effect op waterhuishouding of funderingen) moet een mitigerende maatregel worden bedacht. Het plaatsen van een damwand als vervangende waterkering is een ingrijpende maatregel die alleen kansrijk is, indien er geen andere mogelijkheden zijn om de dijk weer te laten voldoen.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

(Leef)omgeving

Als voordeel van variant 2 (vervangende waterkering) noemt u dat de omgeving intact blijft, inclusief de leefomgeving van de huismus. Ook in het geval van een damwand zal sprake zijn van een leggerprofiel met de daarbij horende beschermingszones. Het is aannemelijk dat ook dan objecten op de dijk in aanmerking komen voor verwijdering op grond van de Keur, dan wel het bestemmingsplan of huurovereenkomst. Overigens neemt het waterschap bij alle varianten de voorgestelde mitigerende maatregelen uit de m.e.r.-beoordeling in acht (gedeeltelijk groen intact houden voor de huismus).

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Contact

Wij hebben zo goed mogelijk geprobeerd uw helder en overzichtelijk geformuleerde vragen te beantwoorden, en uw zorgen weg te nemen. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met André van Steijn, telefoonnummer 0900 – 93 94 (optie 3) of per e-mail dijkenteam@waternet.nl.

Hoogachtend,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

drs. G. Nottelman
secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bijlage(n)

- kopie-besluit vaststelling dijkverbeteringsplan
- bewonerskaart objecten i.r.t. Keurregels

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 28 juli 2020 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Datum
23 juli 2020

Ons kenmerk
20.0

Pagina
10 van 10

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden van woensdag 29 juli 2020 tot en met dinsdag 8 september 2020 beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).



LEGENDA

- INGESCHATTE PERCEELSGRENS
- CONTOUR BEBOUWING
- TE BEHOUDEN BEPLANTING (STRUIK/HAAG)
- TE VERWIJDEN BEPLANTING (STRUIK/HAAG)
- BESTAANDE KEERWAND VERWIJDEN
- BESTAANDE PLANTENBAK VERWIJDEN
- BESTAANDE BOOM TE HANDHAVEN
- BESTAANDE BOOM TE VERWIJDEN
- NEUWE REFERENTIELIJN

Getekend: L. Post / LVM	Gecontroleerd: N. Vijn	Projectleider: A. van Steijn	Datum: 26-03-2020	Status: Definitief
Opdrachtgever: Waterschap AGV	Projectnummer: 01.0782	Besleknr.: -	Formaat: A1	Schaal: 1:200
Locatie: Vreelandseweg, Overmeer			Tekeningnr.: 101	bladnr.: 1
Project: Vreelandseweg				
Onderwerp: Bewonerskaart handhaving keurregels				
Soort tek.: Overzicht				
Sector TOP Techniek/Civiele Techniek & Bouwkunde				
Korte Ouderkerkdijk 7 1096 AC Amsterdam tel. 0900-5394 waternet waterschap amstel gooi en vecht gemeente amsterdam				