

Datum

23 juli 2020

Zaaknummer

2015-010453

OnderwerpWet natuurbescherming –
Besluit op intrekkingverzoek**Inlichtingen bij**Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl**Blad**

1 van 4

Stichting Dorp en Landschap Bommelerwaard
T.a.v. de heer K. Frowein
Dorpsstraat 3
5327 AW HURWENEN

Beste meneer Frowein,

In onze brief van 12 mei 2020 hebben wij u ons ontwerpbesluit op uw intrekkingverzoek meegedeeld. Dit verzoek heeft betrekking op de vergunning Wet natuurbescherming (Wnb) die op 7 december 2015 (zaaknummer 2015-010453) is verleend aan Van der Schans Melkgeiten B.V. voor het houden van geiten op het perceel Molenstraat 37 in Hurwenen.

Besluit

Wij hebben besloten uw verzoek af te wijzen.

Motivering

In deze brief zal eerst het vervolg van deze procedure worden weergegeven. Vervolgens worden uw argumenten op grond waarvan u vindt dat de vergunning dient te worden ingetrokken inhoudelijk beoordeeld.

Procedure

Over de totstandkoming van definitieve besluitvorming is het volgende procedurele aspect van belang. De vergunning waarop uw verzoek betrekking heeft is destijds tot stand gekomen met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Op grond van beleidsregels is deze procedure van toepassing op alle toestemmingsbesluiten van de Wnb. Deze procedure wordt ook op uw intrekkingverzoek van toepassing verklaard. U heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om binnen een periode van zes weken zienswijzen in te dienen op dit ontwerpbesluit.

Inhoud verzoek en beoordeling

In uw brief vraagt u ons om de hiervoor genoemde vergunning aan te passen c.q. in overeenstemming te brengen met het feitelijk gebruik. De vergunning staat het houden van 5510 geiten toe, maar in de inrichting kunnen volgens u maximaal 3609 geiten worden gehouden.

U stelt dat een onherroepelijke vergunning niet onaantastbaar is. In dat verband wijst op onze bevoegdheid op grond van artikelen 2.4 en 5.4 van de Wet natuurbescherming, het ontwerp-beheerplan Natura 2000 38-Rijntakken en een arrest van het Europese Hof van Justitie van 14 januari 2016 (ex post-beoordeling). Daarnaast stelt u dat het aantal vergunde dieren niet kan worden gehouden in de inrichting vanwege de vereisten die gelden voor de huisvesting. Op de door u naar voren gebrachte argumenten reageren wij als volgt.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

 provincie
Gelderland

Datum

23 juli 2020

Zaaknummer

2015-010453

Blad

2 van 4

Toepassing van artikel 5:4 Wnb dient te worden gebaseerd op een belangenafweging tussen het vertrouwen van de vergunninghouder dat zijn onherroepelijke vergunning onverkort mag worden uitgevoerd en ecologische omstandigheden die eventueel een inbreuk op dit vertrouwen rechtvaardigen.

Uit de PAS-uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 29 mei 2019 volgt dat onherroepelijke vergunningen, welke op grond van het PAS zijn beoordeeld, niet door die uitspraak worden aangetast. Het uitgangspunt is dat slechts in uitzonderlijke gevallen kan worden overgegaan tot intrekking van een onherroepelijke vergunning. Intrekking of aanpassing van de vergunning op grond van de artikelen 2.4 en 5.4 Wnb is, gelet op de brief van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 27 juni 2019, niet aan de orde. Deze brief hebben wij bijgevoegd.

Uw verzoek bevat een citaat uit het ontwerp-beheerplan waarin onder meer staat dat verslechtering van soorten en habitats moeten worden voorkomen. Die algemene passage vormt in deze zaak geen verplichting de verleende vergunning aan te passen dan wel in te trekken.

De uitspraak van het Europese Hof van Justitie waarnaar u verwijst heeft betrekking op projecten die zijn vergund voordat het regime van artikel 6 Habitatrichtlijn van toepassing was.¹ De onderhavige vergunning is verleend nadat dit regime van toepassing is geworden, zodat een beoordeling als daarin genoemd achterwege kan blijven.

Volgens u voldoet de inrichting niet aan de huisvestingsvereisten. Huisvestingsvereisten worden gesteld in verband met dierenwelzijn. De Wnb ziet niet hierop en bevat bijgevolg geen huisvestingsvereisten. Dit neemt niet weg dat dit in de praktijk kan betekenen dat minder geiten mogen worden gehouden dan het door ons vergunde aantal (5510). Het controleren op de naleving van de huisvestingsvereisten is een bevoegdheid van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA).

Zienswijze

In uw brief van 5 juni 2020 heeft u zienswijzen ingediend op het ontwerpbesluit. U stelt dat artikel 5.4 een verplichting bevat om de vergunning aan te passen of in te trekken. Diverse habitattypen in het aanpalende Natura 2000-gebied Rijntakken waren ten tijde van het verlenen van de vergunning reeds overbelast. U wijst in dat verband aan de hand van een AERIUS-berekening de stikstofdepositie op het habitatype Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland. Significante effecten zijn daarom volgens u niet uit te sluiten. Het Beheerplan Natura 2000 38-Rijntakken is in tegenstelling tot wat in het ontwerpbesluit staat wel definitief. De vergunning is tegenstrijdig en daarom rechts onzeker. Er zijn namelijk meer dieren vergund (5510) dan fysiek passen (3609) in de vergunde stallen. De brief van de minister waarnaar wordt verwezen is niet relevant, omdat de minister niet het bevoegd gezag is.

Reactie op zienswijze

Artikel 5.4 van de Wnb bevat zowel een bevoegdheid (eerste lid) als een verplichting (tweede lid) om een verleende vergunning aan te passen of in te trekken. Het enkele gegeven dat op nabijgelegen Natura 2000-gebieden overschrijdingen van de kritische depositiewaarden plaatsvinden is nog geen reden om een vergunning aan te passen of in te trekken. Uit de jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie blijkt dat intrekking van een bestaande vergunning een verstrekkende maatregel is voor bedrijven. Intrekking op grond van het tweede lid kan alleen aan de orde zijn indien er wordt aangetoond dat intrekking of wijziging van de toestemming voor de specifieke activiteit de enige passende maatregel is om verslechtering of significante verstoringen in Natura 2000-gebieden te voorkomen. Indien dit wordt aangetoond zal eerst een passende beoordeling gemaakt moeten worden. Wij zullen dan met zekerheid moeten

Datum

23 juli 2020

Zaaknummer

2015-010453

Blad

3 van 4

kunnen stellen dat intrekking van de Wnb-vergunning voor zover dit ziet op de geitenhouderij, de enige passende maatregel is om een dergelijke vergaande maatregel uit te kunnen voeren. U verzoek geeft ons geen aanleiding dat intrekking van de Wnb-vergunning, de enige passende maatregel zou kunnen zijn om verslechtering of significante verstoring in Natura 2000-gebieden te voorkomen. Wij zullen daarvoor dus geen passende beoordeling laten maken.

Uw stelling dat het aan de orde zijnde bedrijf een stikstofdepositie teweegbrengt op de Natura 2000-gebieden, brengt niet dus met zich dat intrekking van deze vergunning de enige maatregel is die genomen kan worden om verslechtering/verstoring in Natura 2000-gebieden tegen te gaan. Daarom wordt deze niet beschouwd als een bijzondere en gegronde reden om de vergunning in te trekken.

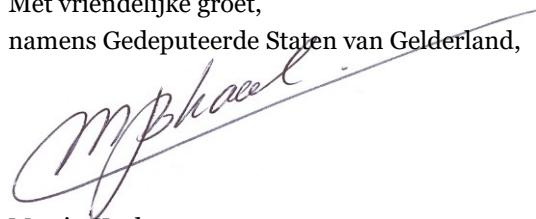
De wettelijke verplichting ziet naar ons oordeel evenmin op de situatie dat op grond van andere wet- en regelgeving minder dieren mogen worden gehouden dan de Wnb-vergunning toestaat. Deze (mogelijke) tegenstrijdige situatie leidt niet per definitie tot rechtsonzekerheid.

Conclusie

Gelet op voren vermelde feiten en omstandigheden hebben wij besloten uw verzoek om intrekking van de op 7 december 2015 verleende vergunning Wnb af te wijzen.

Een kopie van dit ontwerpbesluit hebben wij verzonden aan de gemeente Maasdriel.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Martin Kaal
Teammanager Vergunningverlening

Bijlage(n)

Brief Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Grondslagen besluit:

- Artikel 5.4 Wet natuurbescherming
- Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Datum

23 juli 2020

Zaaknummer

2015-010453

Blad

4 van 4

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.
Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven.
Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.