



Van Goud Advocaten B.V.
Postbus 91
6800 AB ARNHEM

Datum

23 juli 2020

Zaaknummer

2020-006797

OnderwerpVerzoek intrekking Wnb-vergunning
Bouwens Gendt**Inlichtingen bij**Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl**Blad**

1 van 3

ONTWERP BESLUIT

Geachte heer/mevrouw,

Wij hebben uw verzoek van 30 maart 2020 ontvangen waarin u ons vraagt om intrekking van de vergunning Wet natuurbescherming (hierna te noemen: Wnb-vergunning) d.d. 27 september 2013 en gewijzigd op 28 september 2015 die is verleend aan de geitenhouderij Bouwens, Angerensestraat 38, 6691 GG Gendt.

Uw verzoek

U baseert uw verzoek tot intrekking op artikel 5.4, eerste en tweede lid van de Wet natuurbescherming. U geeft aan dat intrekking van de Wnb-vergunning is een passende maatregel is die genomen dient te worden op basis van artikel 5.4, tweede lid van de Wet natuurbescherming. Tevens wijst u op de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 19 augustus 2019. Deze omstandigheden dwingen volgens u ertoe dat de aan de orde zijnde vergunning moet worden ingetrokken. Daarnaast geeft u aan dat het bedrijf niet binnen de gestelde termijn van drie jaar volledig in werking is.

Voornemen besluit

Wij hebben het voornemen om uw verzoek tot intrekking af te wijzen.

Motivering besluit

U verzoekt tot intrekking van een Wnb-vergunning die is verleend op 27 september 2013 en is gewijzigd op 28 september 2015. Deze vergunning is onherroepelijk. Dat betekent dat deze vergunning formele rechtskracht bezit en dat de vergunninghouder hieraan rechtszekerheid kan ontnemen. Het beginsel van de materiële rechtszekerheid verzet zich tegen inbreuken op een bestaande gegarandeerde rechtspositie zonder bijzondere en gegronde redenen.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751



≡ provincie
Gelderland

Datum

23 juli 2020

Zaaknummer

2020-006797

Blad

2 van 3

De betreffende vergunning is niet verleend in strijd met de wettelijke voorschriften, omdat deze onder de destijds geldende wet- en regelgeving verleend en is dus rechtmatig. De Raad van State heeft in haar uitspraak van 29 mei 2019 geoordeeld dat vergunningen die zijn verleend onder het PAS en die in rechte onaantastbaar zijn, nog steeds rechtsgeldig zijn. Ook is niet bepaald dat onherroepelijke vergunningen die zijn verleend op basis van de passende beoordeling van het PAS dan ook zonder meer ingetrokken moeten worden of dat daarvoor een nieuwe passende beoordeling gemaakt moet worden. Op grond van de Wet natuurbescherming verleende toestemmingsbesluiten kunnen in bepaalde, in de wet omschreven omstandigheden, ingetrokken worden. De uiteindelijke besluitvorming om een onherroepelijk toestemmingsbesluit al dan niet in te trekken, dient gebaseerd te zijn op een belangenafweging. Bepalend in de te maken belangenafweging is of er een (ecologische) aanleiding dan wel noodzaak bestaat dat alsnog de verleende toestemming dient te worden ingetrokken. In dit geval is er naar ons voorlopige oordeel niet gebleken dat deze aanleiding of noodzaak aanwezig is.

Uit de jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie blijkt dat intrekking van een bestaande vergunning een verstrekkende maatregel is voor bedrijven. Intrekking op grond van artikel 5.4, tweede lid, van de Wet natuurbescherming, kan alleen aan de orde zijn indien er wordt aangetoond dat intrekking of wijziging van de toestemming voor de specifieke activiteit de enige passende maatregel is om verslechtering of significante verstoringen in Natura 2000-gebieden te voorkomen. Indien dit wordt aangetoond zal eerst een passende beoordeling gemaakt moeten worden. Wij zullen dan met zekerheid moeten kunnen stellen dat intrekking van de Wnb-vergunning voor zover dit ziet op de biomassacentrale, de enige passende maatregel is om een dergelijke vergaande maatregel uit te kunnen voeren. U verzoek geeft ons geen aanleiding dat intrekking van de Wnb vergunning, de enige passende maatregel zou kunnen zijn om verslechtering of significante verstoring in Natura 2000-gebieden te voorkomen. Wij zullen daarvoor dus geen passende beoordeling laten maken.

Uw stelling dat het aan de orde zijnde bedrijf een stikstofdepositie teweegbrengt op de Natura 2000-gebieden, brengt niet met zich mee dat intrekking van deze vergunning de enige maatregel is die genomen kan worden om verslechtering/verstoring in Natura 2000-gebieden tegen te gaan. Daarom wordt deze niet beschouwd als een bijzondere en gegronde reden om de vergunning in te trekken.

Wij onderzoeken momenteel in een breder perspectief welke maatregelen er genomen kunnen worden om met zekerheid verslechtering of significante verstoring in Natura 2000-gebieden in Gelderland tegen te gaan. Dit kunnen algemene maatregelen zijn of maatregelen op vergunning niveau, zoals aanscherping van de vergunningvoorschriften of wijziging van de bedrijfsmiddelen of een herindeling van de inrichting.

Datum

23 juli 2020

Zaaknummer

2020-006797

Blad

3 van 3

Procedure

Op ons besluit op uw intrekkingverzoek is de uniforme voorbereidingsprocedure van de afdeling 3.4 van de Algemene wet natuurbescherming van toepassing. Dit betekent dat dit ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage zal worden gelegd, waarop u en belanghebbenden een zienswijze kunnen indienen voor zover u dit voornemen niet kunt onderschrijven. De bekendmaking van het ontwerpbesluit en de wijze waarop de zienswijze kan worden ingediend, vindt plaats op overheid.nl en zal naar uw emailadres info@vangoud.nl worden gestuurd.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Martin Kaal
Teammanager Vergunningverlening