

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

## **Omgevingsvergunning**

**Overkluising kabel tracé PVB Resinfabrieken**

Oprichting van de activiteit bouwen

Deelinrichting Sekisui S-Lec B.V. te Sittard-Geleen

Zaaknummer: 2019-207648

Kenmerk: 2020/2829 d.d. 23 januari 2020  
Verzonden:

## INHOUDSOPGAVE

<b>1</b>	<b>Besluit</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Procedure</b>	<b>6</b>
2.1	De aanvraag	6
2.2	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	6
2.3	Doorbreking aanhoudingsverplichting van de aanvraag	6
2.4	Procedure	7
2.5	Adviezen	7
<b>3</b>	<b>Samenhang overige wetgeving</b>	<b>9</b>
3.1	Wet natuurbescherming	9
<b>4</b>	<b>Overwegingen</b>	<b>11</b>
4.1	Bouwen van een bouwwerk	11

# 1 Besluit

## Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 19 november 2019 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Sekisui S-Lec B.V. De aanvraag is ingediend door Chemelot Site Permit B.V. en de aanvraag betreft 'bouw overkluizing t.b.v. kabel tracé' van de deelinrichting gelegen aan Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2019-207648.

## Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. Aan Sekisui S-Lec B.V. (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de deelinrichting gelegen aan Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
  - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het realiseren van, tijdelijk bouwwerken en permanente bouwwerken;
3. dat de vergunning na gereedmelding expireert;
4. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:
  - 4759895: 'Aanvraagformulier', firma OLO, versie 1, de dato 19 november 2019;
  - 190230: 'Details, aanzichten en doorsneden', firma Romein, versie 1, de dato 5 september 2019;
  - 190230: 'Prefab betonnen Rogir-S brugdek', firma Romein, versie 1, de dato 5 september 2019;
  - 280205-BER-002: 'Berekening gewi-palen en ankers fundament brug', firma Voorbij funderingstechniek, versie 1, de dato 17 september 2019;
  - EKA SEK Overkl: 'Begeleidend schrijven', firma Sitech, versie 1, de dato 12 november 2019;
  - CXA 101.08: 'Geotechnisch bodemonderzoek', firma Conex, versie 1, de dato 5 mei 2008;
  - ER3-490-16-1: 'Uitgangspuntendocument ER-300 brug t.b.v. kabels', firma Volantis, versie 1, de dato 7 oktober 2019;
  - ER3-451-16-02: 'ER-300 Resin plant Brug t.b.v. kabeltracé Vorm landhoofden', firma Yasui architects en engineers, inc, versie 1, de dato 3 oktober 2019;
  - ER3-451-16-02W: 'ER-300 Resin plant Brug t.b.v. kabeltracé Wapening landhoofden', firma Yasui architects en engineers, inc, versie 1, de dato 3 oktober 2019;
  - ER3-451-16-04: 'ER-300 Resin plant Brug t.b.v. kabeltracé Druklaagwapening brugdek', firma Yasui architects en engineers, inc, versie 1, de dato 3 oktober 2019;

- ER3-490-16-02: 'Hoofdberekening verkeersbrug over kabeltracé Sekisui Chemelot', firma Volantis, versie 1, de dato 7 oktober 2019;
- GE160695.M03 v1.0: 'Funderingsadvies', firma Geonius, versie 1, de dato 14 juni 2018;
- 'Wegafstanden', firma Sitech, versie 1, de dato 12 november 2019.

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
namens dezen,

C.J. Hermans,  
Afdelingshoofd Vergunningen  
RUD Zuid-Limburg

### **Afschriften**

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijde Chemelot Site Permit B.V., Postbus 27, 6160 MB Geleen. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning zijnde: Sekisui S-Lec B.V., Postbus 27 6160 MB Geleen;
- het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen, Postbus 18, 6130 AA Sittard.

### **Rechtsbescherming**

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg  
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl).

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

### **Inwerkingtreding**

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

## 2 Procedure

### 2.1 De aanvraag

Op 19 november 2019 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Sekisui S-Lec B.V. van de deelinrichting gelegen aan Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen. Het verzoek is ingediend door Chemelot Site Permit B.V. als gemachtigde. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier.

De aanvraag betreft het bouwen van een overkluizing voor het kabeltracé van de PVB resinfabrieken. Gelet op de omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo).

### 2.2 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Op 19 november 2019 hebben wij de aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen. Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

### 2.3 Doorbreking aanhoudingsverplichting van de aanvraag

#### Provincie Limburg

Door Provinciale Staten van Limburg is op 27 mei 2019 een voorbereidingsbesluit genomen voor het gehele grondgebied van de provincie Limburg. Omdat er geen gronden zijn om de aanvraag te weigeren moet de aanvraag gelet op artikel 3.3, eerste lid onder a van de Wabo worden aangehouden.

Indien een aanhoudingsverplichting van toepassing is geeft artikel 3.3, derde lid van de Wabo het bevoegd gezag de bevoegdheid om de aanhouding te doorbreken indien de aanvraag niet in strijd is met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. Uit het voorbereidingsbesluit volgt dat het in voorbereiding zijnde plan is gericht op een oprichting of uitbreiding van een geitenhouderij. De onderhavige aanvraag heeft betrekking op het realiseren van een overkluizing kabel tracé voor de PVB resinfabrieken op de deelinrichting van Sekisui S-Lec B.V.. Deze activiteiten zijn niet gericht op de oprichting of uitbreiding van een geitenhouderij, zodoende ontstaat er geen strijdigheid met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan.

Gelet op deze omstandigheden wordt de geldende aanhoudingsverplichting doorbroken en is het besluit binnen de reguliere beslistermijn genomen.

#### Gemeente Sittard-Geleen

De gemeenteraad van Sittard-Geleen heeft op 9 mei 2019 een voorbereidingsbesluit genomen voor het gehele gemeentelijk grondgebied. Dit besluit is inwerking getreden op 10 mei 2019. Omdat er geen gronden zijn om de aanvraag te weigeren moet de aanvraag gelet op artikel 3.3, eerste lid onder a van de Wabo worden aangehouden.

Indien een aanhoudingsverplichting van toepassing is geeft artikel 3.3, derde lid van de Wabo het bevoegd gezag de bevoegdheid om de aanhouding te doorbreken indien de aanvraag niet in strijd is met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. Uit het voorbereidingsbesluit volgt dat het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is gericht op het voorkomen van het wijzigen van het gebruik van gebouwen en gronden ten behoeve van een supermarkt. De aanvraag heeft betrekking op het realiseren van een overkluizing kabel tracé voor de PVB resinfabrieken op de deelinrichting van Sekisui S-Lec B.V. Deze activiteiten zijn niet gericht op het wijzigen van gebruik van gronden en/of bouwwerken voor gebruik als supermarkt, zodoende ontstaat er geen strijdigheid met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan.

Gelet op deze omstandigheden wordt de geldende aanhoudingsverplichting doorbroken en is het besluit binnen de reguliere beslistermijn genomen.

## 2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 27 november 2019 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg ([www.limburg.nl/bekendmakingen](http://www.limburg.nl/bekendmakingen)) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken een keer te verlengen met 6 weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven op de site van de provincie Limburg ([www.limburg.nl/bekendmakingen](http://www.limburg.nl/bekendmakingen)) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad op 2 januari 2020.

## 2.5 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij onderstaand advies mogen ontvangen:

### **Bestemmingsplan**

*Het plan voldoet aan de voorschriften van het bestemmingsplan "Bedrijventerrein DSM-Geleen" als vermeld bij de bestemming 'Bedrijventerrein I'.*

### **Welstand**

*Wij hebben het plan op 3 december 2019 voor advies voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK). Hieronder volgt het advies van deze commissie.*

### **AD19.0123 Urmonderbaan 22, Geleen akkoord**

*Betreft: Overkluizing kabel tracé*

*Beoordeelde stukken: met de ARKstempel gewaarmerkte stukken*

*Behandeling: 1e*

*Plan toelichting: nee*

*Bijzonderheden : nee*

**Beoordeling en advies 03.12.2019 :**

*Het plan voorziet in het uitbreiden van een sec technische installatie in het industriële deel van het Chemelotterrein. De uitbreiding sluit qua beeld daarbij aan en voldoet daarmee aan redelijke eisen van welstand.*

*Ons college ziet geen aanleiding om dit advies niet over te nemen.*

**Overige adviezen**

*Wij zien geen aanleiding om overige adviezen over dit project te geven*

Wij nemen bovenstaand advies over in onderhavig besluit.



## 3 Samenhang overige wetgeving

### 3.1 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

#### 3.1.1 Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

#### 3.1.2 Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn. Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

#### 3.1.3 Afweging

##### Gebiedsbescherming

Bij de behandeling van de omgevingsvergunning is geen natuurtoets aan de orde als er geen schadelijk effect is of als er sprake is van een vrijstelling.

Voor de beoordeling van de stikstofdepositie zijn twee aspecten aan de orde. Tijdens de bouwfase is sprake van tijdelijke stikstofemissies als gevolg van aanvoer van bouw materiaal en -materieel. Na afronden van de bouwfase is sprake van structurele emissie als gevolg van de bedrijfsactiviteiten (gebruiksfase).

De stikstofemissies als gevolg van de reguliere bedrijfsactiviteiten veranderen niet. Er is geen sprake van een toename van het aantal aan- en afvoerbewegingen. Van een toename van emissie is geen sprake.

Voor wat betreft de emissies die gedurende de bouwfase optreden geldt dat ook deze beoordeeld moeten worden. De depositie als gevolg van de bouwfase is beoordeeld aan de hand van de ingediende AERIUS-berekening. Uit deze berekening blijkt dat de extra stikstofdepositie ten gevolge van de realisatiefase beperkt is en overal kleiner dan 0,00 mol/ha/jaar. Daarmee is geen sprake van vergunningplicht.

### **Soortenbescherming**

De aanvraag heeft geen betrekking op locaties waar beschermende dieren voorkomen. Het betreft een terrein welke reeds gebruikt wordt door de deelinrichting Sekisui S-Lec B.V. een nadere beoordeling in dit kader is niet aan de orde.

## 4 Overwegingen

### 4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

#### Toetsing

##### Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

##### Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Sittard-Geleen (Bouwverordening Sittard-Geleen 2012 (1<sup>e</sup> t/m 14<sup>e</sup> wijziging)).

##### Bestemmingsplan

De activiteit is gelegen in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein DSM-Geleen' inclusief herziening ex artikel 30, lid 1 van de Wet op Ruimtelijke Ordening is vastgesteld. Het voorgenomen plan voldoet aan de regels opgenomen in het bestemmingsplan.

### Welstand

Welstand Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota (Nota Ruimtelijke kwaliteit, 2012). Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

### Tunnelveiligheid

Een toetsing door de commissie voor de tunnelveiligheid is in casu niet aan de orde.

### Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit geen relevante voorschriften opgenomen.