

Zienswijzennota

Projectplan 'Realisatie bufferzone N2000 beheerplan Lingegebied & Diefdijk-Zuid '

Waterschap Rivierenland

Datum: 21 juli 2020

INHOUD

1	INLEIDING	1
1.1	ALGEMEEN	1
1.2	ANONIMISERING	1
2	LEESWIJZER	1
3	ZIENSWIJZEN	2
4	OVERZICHT VAN DE WIJZIGINGEN	4

1 INLEIDING

1

1.1 ALGEMEEN

Op 18 mei 2020 heeft Waterschap Rivierenland het ‘ontwerp-projectplan Realisatie bufferzone N2000 beheerplan Lingegebied & Diefdijk-Zuid’ vastgesteld.

Het projectplan betreft de aanleg van een hydrologische bufferzone als herstelmaatregel in het kader van het realiseren van de instandhoudingsdoelen voor het Natura 2000 gebied Lingegebied & Diefdijk-Zuid. In het Natura 2000 beheerplan voor dit gebied (vastgesteld 31 januari 2017) is deze maatregel opgenomen als herstelmaatregel M4 “*Opheffen verdroging: Aanleg en inrichting hydrologische bufferzone*”. Doel van de bufferzone is het realiseren van een overgangsgebied tussen het relatief hoge waterpeil in het Natura 2000 gebied en het relatief lage waterpeil in de polder.

Het ontwerp-projectplan met bijbehorende stukken heeft zes weken ter inzage gelegen. Van het ontwerp-projectplan is op 4 juni kennisgegeven in het Waterschapsblad. Eenieder is in de gelegenheid gesteld om in de periode van 5 juni 2020 tot en met 16 juli 2020 zienswijzen in te dienen op het ontwerp-projectplan.

In deze zienswijzennota worden de zienswijzen samengevat en beoordeeld. Waterschap Rivierenland heeft van één persoon zienswijzen ontvangen.

1.2 ANONIMISERING

In verband met de privacy worden de NAW-gegevens van de indiener van de zienswijze niet genoemd.

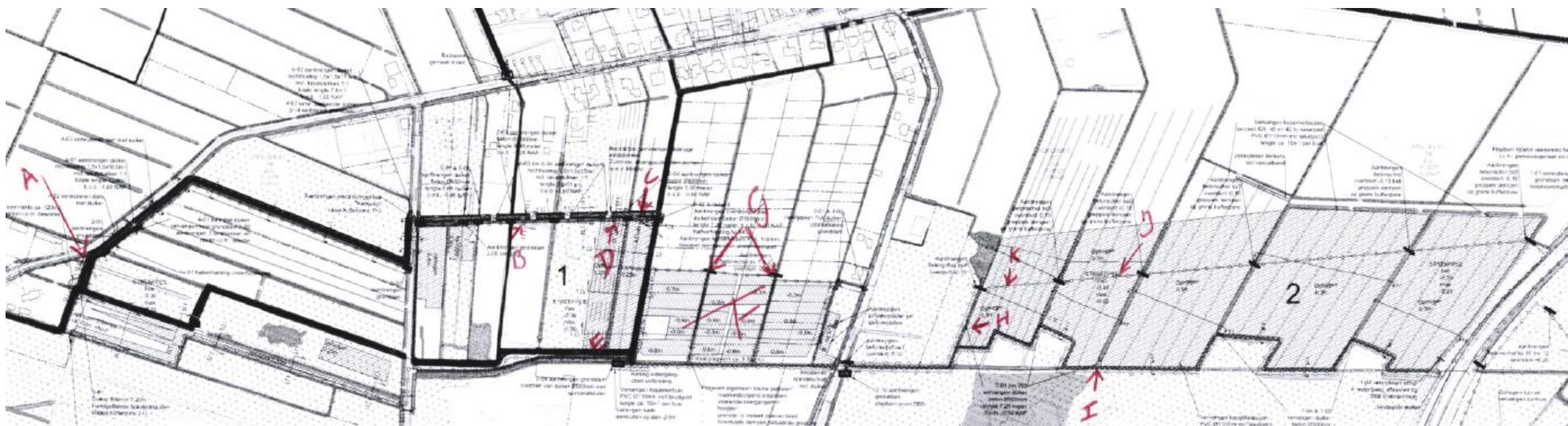
2 LEESWIJZER

In hoofdstuk 3 is elke zienswijze samengevat en beoordeeld. Na de samenvatting en beantwoording van de betreffende zienswijze is aangegeven of dit heeft geleid tot een wijziging van het projectplan. Aan het einde van deze nota, in hoofdstuk 4, staat een overzicht van de voorgestelde wijzigingen van het projectplan ten opzichte van het ontwerp-projectplan.

3 ZIENSWIJZEN

	Zienswijzen	Beoordeling	Conclusie: Aanpassing plan
1.	Inspreker 1		
1.1	Punt A. Graag voor de ontsluiting van het perceel ten oosten van de pijl plaatsing van een extra dam op aangegeven plaats in de watergang voor de ontsluiting van het perceel. Er is een dam geprojecteerd in het midden van het perceel nr 163. Hierdoor is het in de toekomst niet mogelijk om het perceel via de Dwarsweg te bereiken. Dit is nu nog mogelijk via loopplank. Echter na realisatie van de A-watergang is dit niet meer mogelijk	Dit is correct en is aangepast op de situatietekening. Er wordt een grond dam aangelegd tussen perceel D 508 met het perceel D 163 ter plaatse van het schouwpad.	ja
1.2	Punt B. (Dit geldt overigens voor de gehele nieuw aan te leggen A- Watergang. In de nieuwe A-watergang staat niets over het aanbrengen van beschoeiing met diervriendelijke uittreedmogelijkheden. Gezien de veenachtige ondergrond zal door afkalving anders de A-watergang van onderuit worden ondermijnd.	De beschoeiing is aangegeven op tekening en verklaard in de legenda. In de planuitwerking is voorzien in faunauittredepunten; deze zijn echter gezien het detailniveau niet op tekening verwerkt maar worden wel aangebracht.	nee
1.3	Punt C. Op dit perceel dient eveneens een dam met doorgang te worden aangebracht om dit perceel met het voorstel gedeelte bereikbaar te houden.	Een vierde dam met duiker maakt geen onderdeel uit van eerder gemaakte afspraken met indiener. Dit is onderdeel van de afspraken welke zijn gemaakt tussen partijen, deze afspraken zijn terug te vinden in de Nota's welke zijn uitgedeeld tijdens de descente.	nee
1.4	Punt D. Drainage wordt afgekoppeld staat vermeld. Wij nemen aan dat hiermee bedoeld wordt buiten werking gesteld. Hierdoor moet wel het perceel, wat opgehoogd zal worden, worden voorzien van grote ronde akkers met een greppel welke zowel naar het noorden als het zuiden kunnen uitwateren.	De drainage wordt inderdaad buitenwerking gesteld en het opgehoogde perceel wordt zoals beschreven afgewerkt.	nee
1.5	Punt E. Aan de zuidzijde dient eveneens de drainage buiten werking te worden gesteld/verwijderd en niet alleen aan de noordzijde.	Dit is correct.	ja
1.60	Punt F. Het land wordt afgegraven voor nieuwe natuur, maar er wordt geen rekening gehouden met de toegankelijkheid van de percelen welke ten noorden liggen van dit gedeelte. Om deze reden zullen er geen betonschotten moeten worden geplaatst maar dammen zodat de overige percelen gewoon bereikbaar blijven.	De schotten worden vervangen voor dammen.	ja
1.7	Punt G. Met betrekking tot alle betonschotten in dit peilschaal vak ook ten oosten van de nieuwe weg. De overstorten staan op -0,10. Dit is echter niet conform het peilbesluit, welke staat op -0,20. Deze dienen dus op het niveau van het peilbesluit gezet te worden. Daarnaast de vermelding dat de schotten diervriendelijk worden aangelegd met uittreedmogelijkheid.	De hoogte van de betonschotten in peilvak 2 (gebied tussen Nieuweweg en Provinciale weg) worden aangebracht op -0,20 m NAP. Het aanbrengen van uittreedmogelijkheid voor fauna wordt niet noodzakelijk geacht, aansluitende taluds geven hiervoor voldoende mogelijkheid.	ja
1.8	Punt H. In het natuurperceel ten westen van de nieuwe weg staat wel dat er stelconplaten worden	Het aanbrengen van stelconplaten op aangegeven	nee

	geplaatst (onder de bebouwing). In het plan is voor de bebouwing van de aanwezige pijl H geen opmerking geplaatst. Graag ook net zoals op het andere perceel op deze plaats na ophoging stelconplaten aanbrengen.	locatie H is niet vastgelegd in de reeds getekende vaststellingsovereenkomst mitigerende maatregelen. Voor de locatie (net ten westen van Nieuweweg) waarnaar verwezen wordt is dit wel het geval.	
1.9	Punt I. Hierstaan bij de verschillende dammen stuks) vermeld dat duikers, welke overigens niet aanwezig zijn, worden vervangen. Bij de plaatsing van de duikers zullen de bestaande hekwerken met zeer grote waarschijnlijkheid sneuvelen. Om deze reden graag ook vermelden dat de hekwerken vervangen zullen worden door nieuwe hekwerken met diervriendelijke vleugels.	Bij de uitwerking van het ontwerp is hierin voorzien, gezien het detailniveau is dit niet op tekening verwerkt. De hekwerken worden middels een aanpijling op situatietekening toegevoegd.	ja
1.10	Punt J. Afwatering conform afspraak in noordelijke richting en daarmee dus het achterwege laten van demping van de greppels op de lijn van de bufferzone.	Dit is correct en wordt verwerkt op de situatietekening	ja
1.11	Punt K. Afwatering van de greppels dient ook, zoals nu bestaand af te wateren aan de noordzijde tevens een zijafvoer naar het westen en het oosten te worden aangebracht.	Dit is correct, de bestaande greppelstructuur en afvoerrichting wordt na ophoging weer teruggebracht.	nee



4 OVERZICHT VAN DE WIJZIGINGEN

4

Zienswijzen

De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het projectplan namelijk:

1. de situering van de dammen aan de westzijde van de bufferzone uitkomend op de Dwarsweg wordt aangepast.
2. Drainage van perceel kadastraal bekend met nummer 316 wordt aan zuidzijde eveneens buitenwerking gesteld.
3. Een aantal aan te brengen betonschotten (bs 1 en bs 2) wordt vervangen door gronddammen.
4. De betonschotten in peilvak 2 worden verlaagd naar - 0,20 m NAP.
5. Een aantal landhekken wordt toegevoegd op tekening ter hoogte van o.a. aanduiding I.
6. De afvoerrichting van de nieuw aan te brengen greppels op perceel 42, 40 en 428 wordt in de richting van het noorden aangebracht na ophoging.

Ambtshalve

- nvt