

Documentenlijst Besluit (P) (GG)

Algemene informatie:

Dossier:202005923

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het veranderen van de gevel van de winkel Parallelweg 344A door het plaatsen van 3 reclame-uitingen (legalisatie)

Adres: Parallelweg 344A

Datum Besluit (P) (GG): 09-07-2020

Documenten bij besluit:

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A7662677.out.pdf

Documentid: 34954838

Bestandsgrootte: 0,10



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Parallelweg 344A

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 6 april 2020 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het veranderen van de gevel van de winkel Parallelweg 344A door het plaatsen van 3 reclame-uitingen (legalisatie).

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelsreclame' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling, het ingewonnen advies, de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten moet worden geweigerd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, het ingewonnen advies en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en 2.2, eerste lid, onder h van deze wet te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

Uw brief van

n.v.t.

Ons kenmerk

202005923/7662677

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

-

Aantal bijlagen

diverse

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

202005923/7662677

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage

Beoordeling activiteiten

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'Winkelfunctie' vastgesteld.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Schilderswijk', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Wonen' is opgenomen;
- het bestemmingsplan 'paraplutherziening (fiets)parkeren';
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag voldoet aan de bestemmingsplannen.

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Op 24 april 2020 hebben wij het bouwplan getoetst aan de Welstandsnota. De beoordeling luidt als volgt:

Niet Akkoord

De voorgestelde twee reclame-uitingen in de vorm van open letters boven het kozijn zijn net te groot. De positie is goed, maar het is wenselijk de uiting uit te lijnen met het houten kozijn. Ook in hoogte moet het worden aangepast, zo dat er rondom de uiting de dikte van een kop metselwerk, zoals wij dat zien naast het kozijnhout, zichtbaar blijft. De derde reclame-uiting op het deel schuine gevel is niet wenselijk.

Als gevolg van bovengenoemde negatieve beoordeling bent u in de gelegenheid gesteld een gewijzigd bouwplan in te dienen.

Het door ons ontvangen gewijzigd bouwplan is op 4 juni 2020 beoordeeld aan redelijke eisen van welstand. De beoordeling luidt als volgt:

Niet Akkoord

Wij begrijpen niet wat bedoeld wordt met "reclame bord 30 cm omhoog". Wij hadden gesteld dat de positie goed was, maar de uiting net te groot was zoals vermeld in het vorige advies. Wij zien ook weer de derde reclame-uiting op het deel schuine gevel terugkomen en dat is niet wenselijk.

Als gevolg van bovengenoemde negatieve beoordeling bent u op 5 juni 2020 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 19 juni 2020 een gewijzigd bouwplan in te dienen. Op 10 juni 2020 heeft u per mail uitstel gevraagd, waardoor wij u uitstel hebben verleend tot uiterlijk 26 juni 2020 om een gewijzigd bouwplan in te dienen.

Op 29 juni 2020 hebben wij u opnieuw herinnerd om uiterlijk 3 juli 2020 een gewijzigd bouwplan in te dienen.

U heeft hier geen gebruik van gemaakt, waardoor we de aanvraag moeten weigeren.

Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’

Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er, op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder d van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, bezwaar tegen het verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Bouwen’.

Activiteit ‘Handelsreclame’

Wettelijk kader.

Artikel 2.2 lid 1 onder i en h van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:97 lid 1 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag bepalen dat: het verboden is zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren met behulp van een opschrift, aankondiging of afbeelding in welke vorm dan ook, die zichtbaar is vanaf een voor het publiek toegankelijke plaats’.

Op grond van artikel 2:97 lid 5 onder a tot en met c van de APV kan een handelsreclamevergunning worden geweigerd op grond van redelijke eisen van welstand, verkeersveiligheid en overlast voor gebruikers van een in de nabijheid gelegen onroerende zaak.

Voor zover van toepassing is deze activiteit beoordeeld aan de hand van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Den Haag en is getoetst aan:

- redelijke eisen van welstand;
- verkeersveiligheid;
- overlast voor gebruikers van een in de nabijheid gelegen onroerende zaak.

Redelijke eisen van welstand:

Geen beoordeling in het kader van APV.

Overeenkomstig artikel 2.97, 6 b zijn de reclame-uitingen beoordeeld in het kader van de activiteit ‘Bouwen’.

Eindoordeel activiteit ‘Handelsreclame’

Op basis van de beoordeling van de aanvraag bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Handelsreclame’.