

# Zienswijzenrapport

Herinrichting Kwistbeek



**Bezoekadres**

Maria Theresialaan 99  
6043 CX Roermond

**Postadres**

Postbus 2207  
6040 CC Roermond

IBAN NL10NWAB0636750906  
KvK 67682065

088-8890100  
info@waterschaplimburg.nl  
waterschaplimburg.nl

titel            Zienswijzenrapport  
subtitel       Herinrichting Kwistbeek  
datum          27 mei 2020  
versie         0.2  
status         Concept  
zaaknr.        2020-Z592  
documentnr.   2020-D54733

vrijgave       Dit document is tot stand gekomen onder verantwoordelijkheid van A.M.C. Dewitte  
in samenwerking met:

naam	functie	rol
Jan Jacobs		Projectmanagement
Tom Spee		Technisch management
Ralf Dinnesen		Hydroloog
Rob Gubbels		Ecoloog
Roger van Dijck		Areaalbeheer
Henk Valckx		Areaalbeheer
Jos Lemmen		Areaalbeheer

# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>5</b>
1.1	Ontvankelijkheid	6
1.2	Indeling van deze nota	6
<b>2</b>	<b>Zienswijzen tegen het ontwerp projectplan</b>	<b>6</b>
2.1	Reclamant 1	6
2.1.1	Samenvatting zienswijze	6
2.1.2	Reactie	8
2.1.3	Conclusie	10
2.2	Reclamant 2	10
2.2.1	Samenvatting zienswijze	10
2.2.2	Reactie	11
2.2.3	Conclusie	12
2.3	Reclamant 3	12
2.3.1	Samenvatting zienswijze	12
2.3.2	Reactie	14
2.3.3	Conclusie	17
2.4	Reclamant 4	17
2.4.1	Samenvatting zienswijze	17
2.4.2	Reactie	18
2.4.3	Conclusie	21
2.5	Reclamant 5	21
2.5.1	Samenvatting zienswijze	21
2.5.2	Reactie	21
2.5.3	Conclusie	23
2.6	Reclamant 6	23
2.6.1	Samenvatting zienswijze	23
2.6.2	Reactie	24
2.6.3	Conclusie	25
2.7	Reclamant 7	25
2.7.1	Samenvatting zienswijze	25
2.7.2	Reactie	25
2.7.3	Conclusie	26
2.8	Reclamant 8	26
2.8.1	Samenvatting zienswijze	26
2.8.2	Reactie	26
2.8.3	Conclusie	27
2.9	Reclamant 9	28
2.9.1	Samenvatting zienswijze	28
2.9.2	Reactie	28
2.9.3	Conclusie	28
2.10	Reclamant 10	29

2.10.1	Samenvatting zienswijze	29
2.10.2	Reactie	30
2.10.3	Conclusie	31
2.11	Ambtshalve wijzigingen	31

# 1 Inleiding

Van 6 maart tot en met 16 april 2020 lag het Ontwerp Projectplan Waterwet “Herinrichting Kwistbeek” ter inzage. Uitvoering van dit projectplan leidt tot een dienovereenkomstige wijziging van de Legger Waterschap Limburg 2020. Het ontwerpbesluit tot wijziging van de legger lag eveneens tijdens voornoemde termijn ter inzage. Gedurende dezelfde periode lag ook het ontwerp Omgevingsplan Kwistbeek van de gemeente Peel en Maas ter inzage. Voor beide plannen is gezamenlijk een gebiedsproces doorlopen.

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het Ontwerp Projectplan Waterwet “Herinrichting kwistbeek” zijn 10 zienswijzen bij het waterschap binnen gekomen. Deze zienswijzen zijn ingediend door:

	naam	Adres	ontvangst	Zienswijze n.a.v.	ZGW-nummer zienswijze
1	Reclamant 1		09-04-2020	Projectplan en leggerwijziging	2020-D38770
2	Reclamant 2		09-04-2020	Projectplan en leggerwijziging	2020-D38776
3	Reclamant 3		09-04-2020 en op 14-04 nog aanvullende bijlagen gekregen per mail	Projectplan en leggerwijziging	2020-D38777 en 2020-D39916
4	Reclamant 4		09-04-2020	Projectplan en leggerwijziging	2020-D38780
5	Reclamant 5		09-04-2020	Projectplan en leggerwijziging	2020-D38781
6	Reclamant 6		15-04-2020	Projectplan en leggerwijziging	2020-D39910
7	Reclamant 7		16-04-2020	Projectplan (pro forma zienswijze)	2020-D40586
8	Reclamant 8		16-04-2020	Projectplan en leggerwijziging (middels twee aparte maar identieke zienswijzen)	2020-D40590 en 2020-D40803
9	Reclamant 9	Steegstraat 5 Postbus 960 6040 AZ Roermond	16-04-2020	Tegen de herinrichting pro forma	2020-D41080
10	Reclamant 10	Hazenakkerweg 6 te Helden	14-04-2020	Projectplan en leggerwijziging	2020-Z592

### Omgevingsplan “Kwistbeek” van de gemeente Peel en Maas

Tegelijkertijd met het Ontwerp Projectplan Waterwet heeft het Ontwerp Omgevingsplan van de gemeente Peel en Maas ter inzage gelegen. Hierop zijn twaalf zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn over en weer met elkaar gedeeld. Een vijftal zienswijzen op het Omgevingsplan hebben raakvlak met het projectplan. Reclamanten zijn namelijk bezorgd dat in de toekomst eigen gronden als waterberging ingezet gaan worden. De gemeente geeft aan dat deze zorgen onterecht zijn, omdat het waterschap geen zeggenschap heeft over gronden die niet juridisch haar eigendom zijn, danwel vallen binnen de werking van de Legger. Bovendien nemen reclamanten hiermee ten onrechte aan dat de nieuwe gebiedsbestemmingen altijd boven de enkelbestemmingen gaan. Daarnaast is men bezorgd dat de nieuwe gebiedsbestemmingen (artikelen 31 tot en met 37) een beperking opleveren ten opzichte van de huidige situatie. Dat is het niet het geval. De gemeente heeft daarom extra uitleg hierover opgenomen in het Omgevingsplan. In deze nota van zienswijzen gaan we alleen in op de zienswijzen die ingaan op het Ontwerp Projectplan Waterwet.

## **1.1 Ontvankelijkheid**

Alle reclamanten, uitgezonderd reclamant 9 zijn direct belanghebbenden bij dit ontwerp projectplan.

Conform de uitspraak van de rechtbank te Roermond op 29 november 2018 met zaaknummer ROE 15/2351 WATER KL kan reclamant 9 niet als belanghebbende worden gezien, omdat reclamant 9 met deze zienswijze niet gesteld wordt op te komen voor een in haar statuten omschreven algemeen belang. Evenmin heeft zij concrete percelen en/of namen van rechthebbenden bij die percelen genoemd die mogelijke gevolgen zullen ondervinden.

## **1.2 Indeling van deze nota**

Per ingediende zienswijze tegen het ontwerp projectplan Waterwet is een samenvatting, een reactie en een conclusie vermeld. Ook zijn de consequenties voor het ontwerp projectplan Waterwet aangegeven en waar deze wijzigingen in het projectplan terug zijn te vinden. In hoofdstuk 2 zijn alle zienswijzen, voor zover noodzakelijk verder toegelicht.

# **2 Zienswijzen tegen het ontwerp projectplan**

## **2.1 Reclamant 1**

### **2.1.1 Samenvatting zienswijze**

Reclamant maakt deel uit van de projectwerkgroep en wenst op te merken dat hij deze deelname als zeer positief heeft ervaren en nog steeds ervaart. Hij meent toch een zienswijze in te moeten dienen om zijn rechten veilig te stellen.

Reclamant heeft de volgende percelen ten zuiden en ten noorden van de Kwistbeek: XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX. De percelen XXXX en XXXX grenzen direct aan de Kwistbeek.

- a) In het plan staat niets over het peil van de stuw in de Broekbemt naast de oude dijk (code 97906/L\_PST\_KWI\_BRO\_0001. Reclamant wil graag een peil van maximaal 26,35+

NAP in de zomer en maximaal 26,0+ NAP in de winter. De reden is dat als de stuw het gehele jaar rond op zomerstand wordt gelaten, dat bij hoosbuien direct problemen op de percelen van reclamant geeft. Ook staat de drainage dan altijd onder water waardoor het effect daarvan teniet wordt gedaan.

- b) In de huidige situatie was het peil in de zijloop Broekbemt telkens 25,50+ NAP in de zomer en 25,10+ NAP in de winter. Gezien de drainages van reclamant en ter voorkoming van het onderlopen van zijn percelen wil reclamant graag dat deze peilen blijven behouden. Reclamant maakt zich zorgen of dit zo blijft na uitvoering maatregelen herinrichting Kwistbeek.
- c) Reclamant wenst dat het peilbeheer voor de werking van de nieuwe geautomatiseerde stuwen op een goede manier wordt vastgelegd en regulier wordt besproken en indien nodig bijgesteld. Dit i.v.m. de invloed op de percelen van reclamant.
- d) In het ontwerp projectplan is sprake van de plaatsing van twee terugslagkleppen om plotseling hoogwater in de zijlopen te voorkomen. Hier is reclamant blij mee. In het concept projectplan zijn deze afspraken ook bevestigd. Zekerheidshalve wil reclamant met dit punt borgen dat de aanpassingen en toezeggingen ook nog bevestigd worden in het definitieve plan
- e) Reclamant vindt de aanpassing van het profiel voor het maken van een plasdraszone niet wenselijk. Hij wil het bestaande profiel graag behouden. Reclamant vraagt zich af waarom voor de profielwijziging is gekozen. Is er een noodzaak en zo ja welke?
- f) Het lijkt reclamant onmogelijk om vanuit de noordzijde de grens aan de zuidzijde netjes te houden. Reclamant voorziet hier grote problemen mee voor de teelt aan zijn perceelsgrenzen. Hij vraagt zich af in hoeverre het waterschap in staat is om deze wal van "natuurlijke begroeiing" adequaat te maaien. Hij heeft de indruk dat het beheer nu volledig naar de perceelseigenaar wordt verschoven. Hij vraagt zich af welke compensatie daar tegenover staat. Reclamant voorziet dat hij op het uiteinde van zijn percelen, richting de beek, meer onderhoud zal moeten gaan uitvoeren om zijn percelen onkruid en (ongewenst) gewas vrij te houden. Hoe kan het waterschap borgen dat het onderhoud goed wordt uitgevoerd?
- g) Reclamant heeft begrepen dat het oorspronkelijk maaipad aan de noordzijde van de Kwistbeek wordt hersteld. Volgens de plannen gaat het dan om een pad van 4 meter breed. Op dit moment is 3,5 meter gangbaar. Het is onduidelijk waarom deze aanpassing nodig is. Het verzoek van reclamant is om de huidige 3,5 meter aan te houden en niet te kiezen voor 4 meter. Reclamant is van mening dat gemeten moet worden vanaf de kadastrale grens, en van daaruit 3.5 meter terug richting de Kwistbeek en reclamant is van mening dat dit vóór de aanpassing van de beek goed geregeld moet zijn. Uitgangspunt daarbij is gemeten vanaf de kadastrale perceelsgrens. Meting moet dan ook gebeuren voorafgaand aan de start van de werkzaamheden in het bijzijn van de betreffende perceeleigenaren.
- h) Zowel aan de Noord als aan de Zuidzijde van de beek wordt reclamant mogelijk beperkt door aanpassingen in de teeltvrije/mest en spuitvrije zones. Reclamant wenst de aanpassing van het profiel niet en wil het recht behouden om deze zienswijze nader aan te vullen op het moment dat duidelijk wordt dat zijn/haar perceel wordt geraakt door de profielwijziging.
- i) Mocht het zo zijn dat reclamant wel benadeeld wordt door het opschuiven van de teeltvrije/mest- en spuitvrije zone, waardoor hij zijn percelen niet ten volle kan benutten, dan wenst reclamant in ieder geval hiervoor een redelijke schadevergoeding te ontvangen. Reclamant wil doorgaans langdurige discussies over schadevergoeding

voorkomen door aan te geven dat sprake moet zijn van een goede schaderegeling. Hierbij is van belang dat de schade jaarlijks terugkerend is. Ieder jaar gelden er immers beperkingen.

- j) De gronden van reclamant vallen niet in de gekozen bergingslocatie. Reclamant vraagt zich af wat er gebeurt als ondanks de voorgestelde maatregelen toch zijn perceel onder water komt te staan. Dit al dan niet door een juist of onjuist peilbeheer. Om aanzienlijke discussies in de toekomst te vermijden is reclamant van mening dat een goede schadevergoedingsregeling opgenomen moet zijn.

### 2.1.2 Reactie

- a) Conform het voorliggende projectplan wijzigt het waterschap niets aan het systeem of het functioneren van het watersysteem de Broekbemt. De gehanteerde en te hanteren stuwpeilen zijn onderdeel van het reguliere peilbeheer zoals het waterschap dat uitvoert en wijzigen niet als gevolg van de in dit projectplan omschreven maatregelen. Toch is in het kader van dit project met direct belanghebbenden afgesproken dat er voor deze stuw een aanpassing wordt doorgevoerd in het reguliere peilbeheer. Het waterschap heeft daarbij voorgesteld om voor de betreffende stuw een zomerpeil van 26,35 m +NAP te gaan hanteren en in geval van uitzonderlijke droogte incidenteel (in afstemming met de regio) zelfs hoger te gaan stuwen. Als winterpeil zal het waterschap het huidige peilbeheer hanteren, wat betekent dat een stuwpeil van 26,30 m +NAP gehandhaafd blijft. Het waterschap ziet geen reden dit peil in de wintersituatie te verlagen, mede vanwege het feit dat door de toenemende droogteproblematiek het waterschap ook water, waar het kan op een verantwoorde wijze, wil conserveren. Tijdens zeer natte omstandigheden zal het waterschap de stuwstand te verlagen, bijvoorbeeld ten behoeve van voorjaarsbewerkingen (feb-april). Dit wil zeggen dat het waterschap uitgaat van dynamisch peilbeheer. Overeenkomstig het bestaande operationeel peilbeheer kan belanghebbende hiervoor direct contact opnemen met de gebiedsbeheerder van het waterschap. De contactgegevens zijn bij belanghebbende bekend.
- b) Binnen het project is als uitgangspunt gehanteerd dat in de Kwistbeek ter hoogte van de onderdoorgang met de Middenpeelweg (dus ook ter hoogte van de uitmonding van de Broekbemt in de Kwistbeek) er geen significante verslechtering in de ontwateringssituatie mag optreden als gevolg van de herinrichting. Ter verduidelijking en onderbouwing van de hydrologische consequenties van de maatregelen zoals opgenomen in dit projectplan is de hydrologische onderbouwing onder bijlage 2 opgenomen. In hoofdstuk 4.5 en 4.6 van deze bijlage staat omschreven wat de effecten zijn van de voorgestelde maatregelen in de middenloop van de Kwistbeek zoals opgenomen in het projectplan. Als gevolg van het verwijderen van de stuw, het herprofilen en licht laten meanderen van de Kwistbeek en een meer natuurlijke inrichting van de beek dalen de waterstanden bovenstrooms van de te verwijderen stuw direct bovenstrooms de instroom van de Dekeshorst. Ter hoogte van Middenpeelweg (en daarmee de uitstroom van de Broekbemt) varieert het effect afhankelijk van de afvoersituatie tussen de 10 en maximaal circa 20 cm en leidt dit eerder tot meer drooglegging dan minder. Dit blijkt uit de berekende waterpeilen in de huidige en toekomstige situatie zoals weergegeven in figuur 4-7 tot en met figuur 4-12. Zoals aangegeven is hierbij rekening gehouden met de toekomstige meer natuurlijke inrichting van de Kwistbeek benedenstrooms van de Middenpeelweg en het toekomstige beheer-



en onderhoud zal dus ook afgestemd worden om de gewenste ontwateringssituatie te realiseren.

- c) De geautomatiseerde stuwen zijn bedoeld om tijdens hoge afvoeren (dus zeer incidenteel (gemiddeld 1 x per 10 á 25 jaar) extra berging binnen het beekdal te benutten om wateroverlast in het stroomgebied te voorkomen. Het reguliere dagelijkse peilbeheer wordt als gevolg van de automatisering van de stuwen niet gewijzigd. Het waterschap is het met reclamant eens om de werking van de stuwen goed vast te leggen en waar nodig de inzet van de bergingsgebieden en de effecten daarvan op de omgeving, indien nodig te evalueren. Het initiatief hiertoe kan zowel bij het waterschap als bij de omgeving liggen. Hier kunnen op voorhand geen concrete afspraken over gemaakt i.v.m. de incidentele werking van de berging. Gezien het feit dat de stuwen worden geautomatiseerd worden peilen en stuwstanden continue geregistreerd en zijn goede gegevens om de werking en het gevoerde peilbeheer te evalueren op elk moment beschikbaar.
- d) In het definitieve projectplan worden deze afspraken ook bevestigd.
- e) Een plas-dras zone vormt als het ware een natuurlijke overgang tussen de (natte) beek en de (droge) gebieden langs de beek. Afhankelijk van de waterstand in de beek staat in de plas-dras zone meer of minder water. Er zijn dus tijden dat de zone flink onder water staat en tijden dat de zone nauwelijks water bevat. Met de aanleg van plas-dras zones krijgt de beek een natuurlijker karakter.  
In deze zone ontwikkelen zich water- en vooral moerasplanten die aangepast zijn aan de schommelende waterstanden. Er ontstaat een breed scala aan plantensoorten (vooral moerasplanten) die een breed scala aan dieren zullen aantrekken, met name insecten (bv libellen), amfibieën (kikkers), moerasvogels (bv bosrietzanger, kleine karekiet) en kleine zoogdieren (bv waterspitsmuis, bunzing). Door aanleg van plas-dras zones wordt de biodiversiteit dan ook sterk verhoogd. Bovendien vormen ze een perfecte verbindingzone langs de beek. Veel diersoorten zijn in staat om via een plas-draszone langs de beek te migreren. Denk hierbij met name aan insecten, amfibieën en kleine zoogdieren.  
De water- en moerasplanten in de plas-dras zone halen overmatige voedingsstoffen uit het water en hebben hierdoor een positief effect op de waterkwaliteit van de beek. De aanwezige begroeiing zorgt er tevens voor dat het water minder snel opwarmt en dat de algengroei vermindert. Dat laatste is gunstig voor de doorstroming. Door de groei van algen kunnen er namelijk propfen van algen ontstaan, die de doorstroom van water beperken, bijv. door het verstoppfen van duikers.
- f) De beek wordt vanuit het aan de noordzijde gelegen onderhoudspfad onderhouden. Aanvullend zal de vrije ruimte tussen de plas draszone en de perceelsgrens onderhouden worden via de zuidzijde.  
De meeste plantensoorten die zich (in de plas-dras zone) langs de beek zullen ontwikkelen zijn soorten van natte en vochtige milieu's. Deze soorten voelen zich niet thuis in droge beekbegeleidende landbouwgebieden en zullen zich hier dus niet of nauwelijks vestigen. Mochten er toch harden (bijv. grote populaties akkerdistel) ontstaan van soorten die een bedreiging vormen voor aangrenzende landbouwgebieden dan zullen deze op verzoek worden bestreden. Belanghebbende kan hiervoor direct contact opnemen met de gebiedsbeheerder van het waterschap. De contactgegevens zijn bij belanghebbende bekend.
- g) Een 4.0 m breed werkpad is opgenomen in de ontwerprichtlijnen die gehanteerd worden binnen het waterschap voor beken met een plasdraszone / natuurlijke oever. De

aanwezigheid van een plasdraszone vraagt om materieel dat beschikt over een groter bereik. Machines met een groter bereik zijn breder qua omvang. Voor het uitvoeren van efficiënt onderhoud is daarom een breder onderhoudspad (4.0 m) nodig. Het onderhoud aan de watergang zal plaatsvinden vanaf het eigendom van het waterschap. Voorafgaand aan de uitvoering zal een landmeter van Waterschap Limburg de kadastrale grenzen inmeten op basis van GPS. Indien gewenst, kan een perceelseigenaar hier op afspraak bij aansluiten.

- h) Wanneer de termijn voor het indienen van zienswijzen is verstreken kunnen geen nieuwe of aanvullende zienswijzen worden ingediend. Hoogstens kan na het definitief vaststellen van het projectplan in beroep bij de rechter de ingebrachte zienswijze verder worden aangevuld c.q. verduidelijkt.
- i) Voor perceel Helden XXX geldt idd dat de teeltvrije/mest- en spuitvrije zone opschuift. Reclamant is hierover inmiddels geïnformeerd en aan reclamant werd een éénmalige compensatie (afkoop) aangeboden. Indien reclamant het niet eens is met de éénmalige compensatie, komt er geen overeenkomst tot stand. Reclamant kan dan een verzoek tot nadeelcompensatie indienen ex artikel 7.14 Waterwet.
- j) Met de herinrichting en de inrichting van bergingslocaties wordt rekening gehouden met de Provinciaal vastgestelde Normering Regionale Wateroverlast. Indien nadelige effecten als gevolg van het plan worden verwacht, zijn hiervoor mitigerende maatregelen opgenomen in het plan.

Met de voorgestelde maatregelen wordt echter niet uitgesloten dat percelen van reclamant in de toekomst, in zeer extreme situaties, incidenteel toch kunnen inunderen. In zulke situaties, waarin de norm wordt overstegen is het waterschap uiteraard niet verantwoordelijk.

Binnen dit plan zijn twee locaties aangewezen voor gestuurde waterberging. Het waterschap streeft er in zijn algemeenheid naar om zoveel mogelijk water vast te houden in het gebied. Het waterschap stuurt hierop door peilbeheer. Mocht reclamant nadeel denken te ondervinden als gevolg van het peilbeheer door het waterschap, heeft reclamant altijd de mogelijkheid om op grond van artikel 7.14 Waterwet een verzoek tot nadeelcompensatie in te dienen bij het waterschap. Gelet daarop is een aparte schaderegeling niet nodig.

### 2.1.3 Conclusie

Naar aanleiding van de door reclamant ingediende zienswijze wordt het (ontwerp) projectplan niet aangepast.

## 2.2 Reclamant 2

### 2.2.1 Samenvatting zienswijze

Reclamant maakt deel uit van projectwerkgroep en wenst op te merken dat hij deze deelname als zeer positief heeft ervaren en nog steeds ervaart. Hij meent toch een zienswijze in te moeten dienen om zijn rechten veilig te stellen.

Reclamant is eigenaar van de percelen XXXX en XXXX, die over een lengte van ongeveer 270 meter aan de Kwistbeek grenzen. Op deze percelen teelt reclamant wisselend pastinaak, rettich en asperge. Doordat zijn gronden direct aan de Kwistbeek grenzen is hij als direct belanghebbende aan te merken.

- a) Aan de Zuidzijde van de Kwistbeek ter hoogte van de percelen van reclamant komt een “natuurlijke begroeiing” (plasdraszone). Reclamant voorziet hier grote problemen mee

voor de teelt aan zijn perceelsgrenzen. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het waterschap in staat is om deze wal van “natuurlijke begroeiing” adequaat te maaien. Reclamant voorziet dat hij op het uiteinde van zijn percelen, richting de beek, meer onderhoud zal moeten gaan uitvoeren om zijn percelen onkruid en (ongewenst) gewas vrij te houden. Hoe kan het waterschap borgen dat het onderhoud goed wordt uitgevoerd? (De insteek van het waterschap voor deze keuze is immers een kostenbesparing realiseren. Dit betekent dus dat er niet meer gemaaid gaat worden om de aangrenzende percelen gewas- en onkruidvrij te houden).

- b) Reclamant geeft aan dat de beek afgekald is en verzoekt een kadastrale meting uit te voeren voorafgaand aan de start van de werkzaamheden in het bijzijn van de perceel eigenaar.
- c) In het plan is een doorsnede getekend met de maatvoering hoe de beek er ter hoogte van de percelen van reclamant uit komt te zien. Deze doorsnede is genomen op een plek waar de beek juist op zijn breedst is. Dit komt neer op een meter of 9 breed (beek zelf). Reclamant is van mening dat dit zeker niet overal het geval is. Hij wil niet dat deze doorsnede maatgevend gaat zijn voor alle andere plaatsen waar de beek aanzienlijk smaller is.
- d) Op zijn percelen wordt reclamant mogelijk beperkt door aanpassingen in de teeltvrije/mest en spuitvrije zones. Reclamant gaat er vanuit dat hij zijn percelen kan blijven gebruiken zoals thans ook het geval is. Mocht het onverhoopt toch zijn dat reclamant wel benadeeld wordt door het opschuiven van een spuitzone, waardoor hij zijn percelen niet ten volle kan benutten, dan wenst reclamant in ieder geval hiervoor een redelijke schadevergoeding te ontvangen. Helaas is het bij onduidelijkheid hierover vaak niet eenvoudig enige vorm van schadevergoeding te vorderen. Reclamant wil deze doorgaans langdurige discussies voorkomen door aan te geven dat sprake moet zijn van een goede schaderegeling. Dit zeker omdat hij nog geen bericht heeft gehad en daarmee verwacht er geen hinder van te hebben. Eventuele schade is mogelijk terugkerend. Ieder jaar gelden dan immers beperkingen. Overigens is dat voor wat betreft cliënt nog de beste uitgangssituatie. Hij wil ook geen aanpassingen en beperkingen bij het benutten van zijn agrarische percelen. De spuitvrije zone blijft wat hem betreft precies zoals nu ook van toepassing is.
- e) De gronden van reclamant vallen niet in de gekozen bergingslocatie. Reclamant vraagt zich af wat er gebeurt als ondanks de voorgestelde maatregelen toch zijn perceel onder water komt te staan. Dit al dan niet door een juist of onjuist peilbeheer. Om aanzienlijke discussies in de toekomst te vermijden is reclamant van mening dat een goede schadevergoedingsregeling opgenomen moet zijn.

### 2.2.2 Reactie

- a) De beek wordt vanuit het aan de noordzijde gelegen onderhoudspad onderhouden. Aanvullend zal de vrije ruimte tussen de plas draszone en de perceelsgrens onderhouden worden via de zuidzijde. De meeste plantensoorten die zich (in de plas-dras zone) langs de beek zullen ontwikkelen zijn soorten van natte en vochtige milieu's. Deze soorten voelen zich niet thuis in droge beekbegeleidende landbouwgebieden en zullen zich hier dus niet of nauwelijks vestigen. Mochten er toch haarden (bijv. grote populaties akkerdistel) ontstaan van soorten die een bedreiging vormen voor aangrenzende landbouwgebieden dan zullen deze op verzoek worden bestreden

- b) Voorafgaand aan de uitvoering zal een landmeter van Waterschap Limburg de kadastrale grenzen inmeten op basis van GPS. Indien gewenst, kan een perceelseigenaar hier op afspraak bij aansluiten.  
Na toezending concept reactie op de zienswijze heeft nog een aanvullend gesprek plaatsgevonden met reclamant en vertegenwoordiger. N.a.v. dit gesprek is afgesproken dat WL de kadastrale grenzen uitzet. Indien reclamant de grenzen door het kadaster ingemeten wil hebben, kan reclamant zelf (op eigen kosten) het kadaster inschakelen. Indien het kadaster na hun metingen oordeelt dat WL bewust fout gemeten zou hebben, zal WL die kosten voor haar rekening nemen.
- c) Er wordt een plasdraszona 'natuurlijke begroeiing' toegepast in het tracé van de Schans tot aan de Middenpeelweg. Perceel XXXX is bovenstrooms gelegen van de Schans, een plasdraszona is hier dan ook niet van toepassing. Perceel XXXX grenst tevens aan de Kwistbeek tussen stuw 97310 en duiker 21686, een plasdraszona is hier tevens niet mogelijk i.v.m. de aanwezige betonnen oeverbescherming.  
Over de gehele lengte van perceel XXXX is het profiel van toepassing zoals afgebeeld in dwarsprofiel B. De beek zal over de gehele lengte waar het dwarsprofiel B van toepassing is ca. 10m breed zijn (insteek tot insteek).
- d) Voor de percelen XXXX en XXXX wordt de teeltvrije/mest en spuitvrije zone niet groter.
- e) Met de herinrichting en de inrichting van bergingslocaties wordt rekening gehouden met de Provinciaal vastgestelde Normering Regionale Wateroverlast. Indien nadelige effecten als gevolg van het plan worden verwacht, zijn hiervoor mitigerende maatregelen opgenomen in het plan.  
Met de voorgestelde maatregelen wordt echter niet uitgesloten dat percelen van reclamant in de toekomst, in zeer extreme situaties, incidenteel toch kunnen inunderen. In zulke situaties, waarin de norm wordt overstegen is het waterschap uiteraard niet verantwoordelijk.  
Binnen dit plan zijn twee locaties aangewezen voor gestuurde waterberging. Het waterschap streeft er in zijn algemeenheid naar om zoveel mogelijk water vast te houden in het gebied. Het waterschap stuurt hierop door peilbeheer. Mocht reclamant nadeel denken te ondervinden als gevolg van het peilbeheer door het waterschap, heeft reclamant altijd de mogelijkheid om op grond van artikel 7.14 Waterwet een verzoek tot nadeelcompensatie in te dienen bij het waterschap. Gelet daarop is een aparte schaderegeling niet nodig."

### 2.2.3 Conclusie

Naar aanleiding van de door reclamant ingediende zienswijze wordt het (ontwerp) projectplan niet aangepast.

## 2.3 Reclamant 3

### 2.3.1 Samenvatting zienswijze

Reclamant maakt deel uit van de projectwerkgroep en wenst op te merken dat hij deze deelname als zeer positief heeft ervaren en nog steeds ervaart. Hij meent toch een zienswijze in te moeten dienen om zijn rechten veilig te stellen.

Reclamant heeft gronden en bedrijfslocatie gelegen direct aan de Kwistbeek en de Broekbemt en is daarmee belanghebbende.

- a) Reclamant wil graag dat in het ontwerp projectplan de volgende stuwpeilen worden opgenomen voor de stuw in de Broekbemt naast de oude dijk (code

97906/L\_PST\_KWI\_BRO\_0001: een peil van maximaal 26,35+ NAP in de zomer en maximaal 26,0+ NAP in de winter. Als de stuw het gehele jaar rond op zomerstand wordt gelaten geeft dat bij hoosbuien direct problemen op de percelen van reclamant. Ook staat de drainage dan altijd onder water waardoor het effect daarvan teniet wordt gedaan.

- b) Reclamant maakt zich zorgen over de gevolgen die stroomafwaartse maatregelen hebben voor het nieuwe beheerde peil in de zijloop Broekbemt. Dit zowel in normale omstandigheden als in noodgevallen. In de huidige situatie is het peil in de zijloop Broekbemt telkens 25,50+ NAP in de zomer en 25,10+ NAP in de winter. Gezien de drainages van reclamant en ter voorkoming van het onderlopen van zijn percelen wil reclamant graag dat deze peilen blijven behouden. Onduidelijk hoe veranderingen in de afvoer nu makkelijk te managen zijn bij calamiteiten aangezien stuwbeheer verdwijnt. Het is onduidelijk wat de gevolgen zijn. Dit blijkt niet uit het plan.
- c) Op de percelen van reclamant zit een verplichting tot ombouw van zijn bestaande drainages tot peilgestuurd. Reclamant heeft uitstel voor het ombouwen van zijn bestaande drainages naar peilgestuurde drainage tot 1 januari 2022 in verband met het project Kwistbeek. Reclamant ziet graag dat dit uitstel wordt omgezet naar afstel en wel om de volgende twee redenen:
- Met de huidige peilen liggen de drainages het hele jaar onder water. Dit doet de effecten van een eventuele peilgestuurde drainage teniet.
  - De ontwatering van de drainagevlakken is marginaal en de ombouw naar peilgestuurde drainage heeft weinig tot geen effect op het waterpeil.
- Mocht dit afstel niet worden verleend dan wenst reclamant alsnog de aanlegsubsidie te ontvangen zoals die eerder is toegezegd.
- d) Reclamant wenst dat het peilbeheer voor de werking van de nieuwe geautomatiseerde stuwen op een goede manier wordt vastgelegd en regulier wordt besproken en indien nodig bijgesteld. Dit i.v.m. de invloed op de percelen van reclamant.
- e) Tijdens de overleggen die plaats hebben gehad met het waterschap is afgesproken dat het waterschap twee terugslagkleppen plaatst om plotseling hoogwater in de zijlopen te voorkomen. Hier is reclamant blij mee. In het concept projectplan zijn deze afspraken ook bevestigd. Zekerheidshalve wil reclamant met dit punt borgen dat de aanpassingen en toezeggingen ook nog bevestigd worden in het definitieve plan.
- f) Reclamant vindt de aanpassing van het profiel voor het maken van een plasdraszone niet wenselijk. Hij wil het bestaande profiel graag behouden. Reclamant vraagt zich af waarom voor de profielwijziging is gekozen. Is er een noodzaak en zo ja welke?
- g) Het lijkt reclamant onmogelijk om vanuit de noordzijde de grens aan de zuidzijde netjes te houden. Reclamant voorziet hier grote problemen mee voor de teelt aan zijn perceelsgrenzen. Hij vraagt zich af in hoeverre het waterschap in staat is om deze wal van "natuurlijke begroeiing" adequaat te maaien. Hij heeft de indruk dat het beheer nu volledig naar de perceelseigenaar wordt verschoven. Hij vraagt zich af welke compensatie daar tegenover staat. Reclamant voorziet dat hij op het uiteinde van zijn percelen, richting de beek, meer onderhoud zal moeten gaan uitvoeren om zijn percelen onkruid en (ongewenst) gewas vrij te houden. Hoe kan het waterschap borgen dat het onderhoud goed wordt uitgevoerd?
- h) Reclamant geeft aan dat de beek afgekald is en verzoekt een kadastrale meting uit te voeren voorafgaand aan de start van de werkzaamheden in het bijzijn van de perceel eigenaar.

- i) Reclamant heeft begrepen dat het oorspronkelijk maaipad aan de noordzijde van de Kwistbeek wordt hersteld. Volgens de plannen gaat het dan om een pad van 4 meter breed. Op dit moment is 3,5 meter gangbaar. Het is onduidelijk waarom deze aanpassing nodig is. Het verzoek van reclamant is om de huidige 3,5 meter aan te houden en niet te kiezen voor 4 meter. Reclamant is van mening dat gemeten moet worden vanaf de kadastrale grens, en van daaruit 3.5 meter terug richting de Kwistbeek en reclamant is van mening dat dit vóór de aanpassing van de beek goed geregeld moet zijn. Uitgangspunt daarbij is gemeten vanaf de kadastrale perceelsgrens. Meting moet dan ook gebeuren voorafgaand aan de start van de werkzaamheden in het bijzijn van de betreffende perceeleigenaren.
- j) Zowel aan de Noord als aan de Zuidzijde van de beek wordt reclamant mogelijk beperkt door aanpassingen in de teeltvrije/mest en spuitvrije zones. Reclamant wenst de aanpassing van het profiel niet en wil het recht behouden om deze zienswijze nader aan te vullen op het moment dat duidelijk wordt dat zijn/haar perceel wordt geraakt door de profielwijziging.
- k) Mocht het zo zijn dat reclamant wel benadeeld wordt door het opschuiven van de teeltvrije/mest- en spuitvrije zone, waardoor hij zijn percelen niet ten volle kan benutten, dan wenst reclamant in ieder geval hiervoor een redelijke schadevergoeding te ontvangen. Reclamant wil doorgaans langdurige discussies over schadevergoeding voorkomen door aan te geven dat sprake moet zijn van een goede schaderegeling. Hierbij is van belang dat de schade jaarlijks terugkerend is. Ieder jaar gelden er immers beperkingen.
- l) De gronden van reclamant vallen niet in de gekozen bergingslocatie. Reclamant vraagt zich af wat er gebeurt als ondanks de voorgestelde maatregelen toch zijn perceel onder water komt te staan. Dit al dan niet door een juist of onjuist peilbeheer. Om aanzienlijke discussies in de toekomst te vermijden is reclamant van mening dat een goede schadevergoedingsregeling opgenomen moet zijn.

### 2.3.2 Reactie

- a) Conform het voorliggende projectplan wijzigt het waterschap niets aan het systeem of het functioneren van het watersysteem de Broekbemt. De gehanteerde en te hanteren stuwpeilen zijn onderdeel van het reguliere peilbeheer zoals het waterschap dat uitvoert en wijzigen niet als gevolg van de in dit projectplan omschreven maatregelen. Toch is in het kader van dit project met direct belanghebbenden afgesproken dat er voor deze stuw een aanpassing wordt doorgevoerd in het reguliere peilbeheer. Het waterschap heeft daarbij voorgesteld om voor de betreffende stuw een zomerpeil van 26,35 m +NAP te gaan hanteren en in geval van uitzonderlijke droogte incidenteel (in afstemming met de regio) zelfs hoger te gaan stuwen. Als winterpeil zal het waterschap het huidige peilbeheer hanteren, wat betekent dat een stuwpeil van 26,30 m +NAP gehandhaafd blijft. Het waterschap ziet geen reden dit peil in de wintersituatie te verlagen, mede vanwege het feit dat door de toenemende droogteproblematiek het waterschap ook water, waar het kan op een verantwoorde wijze in de wintersituatie, wil conserveren. Het waterschap zal bij zeer natte omstandigheden de stuwstand aanpassen ten behoeve van voorjaarsbewerkingen (feb-april). Het waterschap gaat uit van dynamisch peilbeheer. Overeenkomstig het bestaande operationeel peilbeheer kan belanghebbende hiervoor direct contact opnemen met de gebiedsbeheerder van het waterschap. De contactgegevens zijn bij belanghebbende bekend.

- b) Binnen het project is als uitgangspunt gehanteerd dat in de Kwistbeek ter hoogte van de onderdoorgang met de Middenpeelweg (dus ook ter hoogte van de uitmonding van de Broekbemt in de Kwistbeek) er geen significante verslechtering in de ontwateringssituatie mag optreden als gevolg van de herinrichting. Ter verduidelijking en onderbouwing van de hydrologische consequenties van de maatregelen zoals opgenomen in dit projectplan is de hydrologische onderbouwing onder bijlage 2 opgenomen. In hoofdstuk 4.5 en 4.6 van deze bijlage staat omschreven wat de effecten zijn van de voorgestelde maatregelen in de middenloop van de Kwistbeek zoals opgenomen in het projectplan. Als gevolg van het verwijderen van de stuw, het herprofilen en licht laten meanderen van de Kwistbeek en een meer natuurlijke inrichting van de beek dalen de waterstanden bovenstrooms van de te verwijderen stuw direct bovenstrooms de instroom van de Dekeshorst. Ter hoogte van Middenpeelweg (en daarmee de uitstroom van de Broekbemt) varieert het effect afhankelijk van de afvoersituatie tussen de 10 en maximaal circa 20 cm en leidt dit eerder tot meer drooglegging dan minder. Dit blijkt uit de berekende waterpeilen in de huidige en toekomstige situatie zoals weergegeven in figuur 4-7 tot en met figuur 4-12. Zoals aangegeven is hierbij rekening gehouden met de toekomstige meer natuurlijke inrichting van de Kwistbeek benedenstrooms van de Middenpeelweg en het toekomstige beheer- en onderhoud zal dus ook afgestemd worden om de gewenste ontwateringssituatie te realiseren.
- c) Peil gestuurde drainage is er op gericht om zo optimaal te sturen op de gewenste ontwateringsdiepte. Daarnaast is een belangrijk doel van de peil gestuurde drainage om niet onnodig veel water af te voeren waardoor de grondwaterstanden onnodig worden verlaagd. Ook in de situatie van reclamant kan, met name ten tijde van droge zomers, peil gestuurde drainage daar een rol in spelen. Mede vanwege het feit dat delen van de watergangen waarop uw drainages afvoeren in droge zomers droogvallen. In die situatie dat beeksystemen droogvallen wordt de drainagebasis niet beïnvloed door het waterpeil in de beek en heeft peil gestuurde drainage derhalve een positief effect op de waterhuishouding. Tevens kan met peil gestuurde drainage kritischer gestuurd worden, wordt er meer water vastgehouden en is de ontwatering minder afhankelijk van het stuwregiem in het primaire watersysteem van het waterschap. Indien reclamant desondanks wil afzien van peilgestuurde drainage zal hij een officieel verzoek hiertoe moeten indienen bij het waterschap via [vergunningen@waterschaplimburg.nl](mailto:vergunningen@waterschaplimburg.nl)
- d) De geautomatiseerde stuwen zijn bedoeld om tijdens hoge afvoeren (dus zeer incidenteel (gemiddeld 1 x per 10 á 25 jaar) extra berging binnen het beekdal te benutten om wateroverlast in het stroomgebied te voorkomen. Het reguliere dagelijkse peilbeheer wordt als gevolg van de automatisering van de stuwen niet gewijzigd. Het waterschap is het met reclamant eens om de werking van de stuwen goed vast te leggen en waar nodig de inzet van de bergingsgebieden en de effecten daarvan op de omgeving, te evalueren. Het initiatief hiertoe kan zowel bij het waterschap als bij de omgeving liggen. Hier kunnen op voorhand geen afspraken over gemaakt i.v.m. de incidentele werking van de berging. Gezien het feit dat de stuwen worden geautomatiseerd worden peilen en stuwstanden continue geregistreerd en zijn goede gegevens om het gevoerde peilbeheer te evalueren, op elk moment beschikbaar.
- e) In het definitieve projectplan worden deze afspraken ook bevestigd.
- f) Een plas-dras zone vormt als het ware een natuurlijke overgang tussen de (natte) beek en de (droge) gebieden langs de beek. Afhankelijk van de waterstand in de beek staat in

de plas-dras zone meer of minder water. Er zijn dus tijden dat de zone flink onder water staat en tijden dat de zone nauwelijks water bevat. Met de aanleg van plas-dras zones krijgt de beek een natuurlijker karakter.

In deze zone ontwikkelen zich water- en vooral moerasplanten die aangepast zijn aan de schommelende waterstanden. Er ontstaat een breed scala aan plantensoorten (vooral moerasplanten) die een breed scala aan dieren zullen aantrekken, met name insecten (bv libellen), amfibieën (kikkers), moerasvogels (bv bosrietzanger, kleine karekiet) en kleine zoogdieren (bv waterspitsmuis, bunzing). Door aanleg van plas-dras zones wordt de biodiversiteit dan ook sterk verhoogd. Bovendien vormen ze een perfecte verbindingzone langs de beek. Veel diersoorten zijn in staat om via een plas-draszone langs de beek te migreren. Denk hierbij met name aan insecten, amfibieën en kleine zoogdieren.

De water- en moerasplanten in de plas-dras zone halen overmatige voedingsstoffen uit het water en hebben hierdoor een positief effect op de waterkwaliteit van de beek.

De aanwezige begroeiing zorgt er tevens voor dat het water minder snel opwarmt en dat de algengroei vermindert. Dat laatste is gunstig voor de doorstroming. Door de groei van algen kunnen er namelijk propfen van algen ontstaan, die de doorstroom van water beperken, bijv. door het verstopping van duikers.

- g) De beek wordt vanuit het aan de noordzijde gelegen onderhoudspad onderhouden. Aanvullend zal de vrije ruimte tussen de plas draszone en de perceelsgrens onderhouden worden via de zuidzijde. De meeste plantensoorten die zich (in de plas-dras zone) langs de beek zullen ontwikkelen zijn soorten van natte en vochtige milieu's. Deze soorten voelen zich niet thuis in droge beekbegeleidende landbouwgebieden en zullen zich hier dus niet of nauwelijks vestigen. Mochten er toch haarden (bijv. grote populaties akkerdistel) ontstaan van soorten die een bedreiging vormen voor aangrenzende landbouwgebieden dan zullen deze op verzoek worden bestreden
- h) Voorafgaand aan de uitvoering zal een landmeter van Waterschap Limburg de kadastrale grenzen inmeten op basis van GPS. Indien gewenst, kan een perceelseigenaar hier op afspraak bij aansluiten.
- i) Een 4.0 m breed werkpad is opgenomen in de ontwerprichtlijnen die gehanteerd worden binnen het waterschap voor beken met een plasdraszone / natuurlijke oever. De aanwezigheid van een plasdraszone vraagt om materieel dat beschikt over een groter bereik. Machines met een groter bereik zijn breder qua omvang. Voor het uitvoeren van efficiënt onderhoud is daarom een breder onderhoudspad (4.0 m) nodig. Het onderhoud aan de watergang zal plaatsvinden vanaf het eigendom van het waterschap. Voorafgaand aan de uitvoering zal een landmeter van Waterschap Limburg de kadastrale grenzen inmeten op basis van GPS. Indien gewenst, kan een perceelseigenaar hier op afspraak bij aansluiten.
- j) Wanneer de termijn voor het indienen van zienswijzen is verstreken kunnen geen nieuwe of aanvullende zienswijzen worden ingediend. Hoogstens kan na het definitief vaststellen van het projectplan in beroep bij de rechter de ingebrachte zienswijze verder worden aangevuld c.q. verduidelijkt.
- k) Voor perceel XXXX geldt idd dat de teeltvrije/mest- en spuitvrije zone opschuift. Reclamant is hierover inmiddels geïnformeerd en er zal een éénmalige compensatie (afkoop) aangeboden worden. Indien reclamant het niet eens is met de éénmalige compensatie, komt er geen overeenkomst tot stand. Reclamant kan dan een verzoek tot nadeelcompensatie indienen ex artikel 7.14 Waterwet.



- l) Met de herinrichting en de inrichting van bergingslocaties wordt rekening gehouden met de Provinciaal vastgestelde Normering Regionale Wateroverlast. Indien nadelige effecten als gevolg van het plan worden verwacht, zijn hiervoor mitigerende maatregelen opgenomen in het plan.
- Met de voorgestelde maatregelen wordt echter niet uitgesloten dat percelen van reclamant in de toekomst, in zeer extreme situaties, incidenteel toch kunnen inunderen. In zulke situaties, waarin de norm wordt overstegen is het waterschap uiteraard niet verantwoordelijk.
- Binnen dit plan zijn twee locaties aangewezen voor gestuurde waterberging. Het waterschap streeft er in zijn algemeenheid naar om zoveel mogelijk water vast te houden in het gebied. Het waterschap stuurt hierop door peilbeheer. Mocht reclamant nadeel denken te ondervinden als gevolg van het peilbeheer door het waterschap, heeft reclamant altijd de mogelijkheid om op grond van artikel 7.14 Waterwet een verzoek tot nadeelcompensatie in te dienen bij het waterschap. Gelet daarop is een aparte schaderegeling niet nodig.”

### 2.3.3 Conclusie

Naar aanleiding van de door reclamant ingediende zienswijze wordt het (ontwerp) projectplan niet aangepast.

## 2.4 Reclamant 4

### 2.4.1 Samenvatting zienswijze

Reclamant heeft percelen ten zijden van de Kwistbeek. Een perceel met taxus en een paar percelen asperges grenzen direct aan de beek en is daarmee direct belanghebbende.

- a) Reclamant wil graag dat in het ontwerp projectplan de volgende stuwpeilen worden opgenomen voor de stuw in de Broekbemt naast de oude dijk (code 97906/L\_PST\_KWI\_BRO\_0001: een peil van maximaal 26,35+ NAP in de zomer en maximaal 26,0+ NAP in de winter. Als de stuw het gehele jaar rond op zomerstand wordt gelaten geeft dat bij hoosbuien direct problemen op de percelen van reclamant. Ook staat de drainage dan altijd onder water waardoor het effect daarvan teniet wordt gedaan.
- b) Reclamant maakt zich zorgen over de gevolgen die stroomafwaartse maatregelen hebben voor het nieuwe beheerde peil in de zijloop Broekbemt. Dit zowel in normale omstandigheden als in noodgevallen. In de huidige situatie is het peil in de zijloop Broekbemt telkens 25,50+ NAP in de zomer en 25,10+ NAP in de winter. Voor reclamant is het onduidelijk wat de maatregelen in de middenloop (inzet bergingsgebied) betekenen voor deze peilen.
- c) Reclamant wenst dat het peilbeheer voor de werking van de nieuwe geautomatiseerde stuwen op een goede manier wordt vastgelegd en regulier wordt besproken en indien nodig bijgesteld. Dit i.v.m. de invloed op de percelen van reclamant.
- d) Tijdens de overleggen die plaats hebben gehad met het waterschap is afgesproken dat het waterschap twee terugslagkleppen plaatst om plotseling hoogwater in de zijlopen te voorkomen. Hier is reclamant blij mee. In het concept projectplan zijn deze afspraken ook bevestigd. Zekerheidshalve wil reclamant met dit punt borgen dat de aanpassingen en toezeggingen ook nog bevestigd worden in het definitieve plan.

- e) Reclamant vindt de aanpassing van het profiel voor het maken van een plasdraszona niet wenselijk. Hij wil het bestaande profiel graag behouden. Reclamant vraagt zich op de eerste plaats af waarom voor de profielwijziging is gekozen. Is er een noodzaak en zo ja welke?
- f) Het lijkt reclamant onmogelijk om vanuit de noordzijde de grens aan de zuidzijde netjes te houden. Reclamant voorziet hier grote problemen mee voor de teelt aan zijn perceelsgrenzen. Hij vraagt zich af in hoeverre het waterschap in staat is om deze wal van "natuurlijke begroeiing" adequaat te maaien. Hij heeft de indruk dat het beheer nu volledig naar de perceelseigenaar wordt verschoven. Hij vraagt zich af welke compensatie daar tegenover staat. Reclamant voorziet dat hij op het uiteinde van zijn percelen, richting de beek, meer onderhoud zal moeten gaan uitvoeren om zijn percelen onkruid en (ongewenst) gewas vrij te houden. Hoe kan het waterschap borgen dat het onderhoud goed wordt uitgevoerd?
- g) Reclamant geeft aan dat de beek afgekald is en verzoekt een kadastrale meting uit te voeren voorafgaand aan de start van de werkzaamheden in het bijzijn van de perceel eigenaar.
- h) Aan de zuidzijde van de beek wordt reclamant mogelijk beperkt door aanpassingen in de teeltvrije/mest en spuitvrije zones. Als hij de taxus en asperges niet kan spuiten levert hem dat een forse schade op. Zeker bij de asperges speelt dit omdat die planten lang mee gaan. Reclamant wenst de aanpassing van het profiel niet en wil het recht behouden om deze zienswijze nader aan te vullen op het moment dat duidelijk wordt dat zijn/haar perceel wordt geraakt door de profielwijziging.
- i) Mocht het zo zijn dat reclamant wel benadeeld wordt door het opschuiven van een spuitzone, waardoor hij zijn percelen niet ten volle kan benutten, dan wenst reclamant in ieder geval hiervoor een redelijke schadevergoeding te ontvangen. Reclamant wil doorgaans langdurige discussies over schadevergoeding voorkomen door aan te geven dat sprake moet zijn van een goede schaderegeling. Hierbij is van belang dat de schade jaarlijks terugkerend is. Ieder jaar gelden er immers beperkingen.
- j) De gronden van reclamant vallen niet in de gekozen bergingslocatie. Reclamant vraagt zich af wat er gebeurt als ondanks de voorgestelde maatregelen toch zijn perceel onder water komt te staan. Dit al dan niet door een juist of onjuist peilbeheer. Om aanzienlijke discussies in de toekomst te vermijden is reclamant van mening dat een goede schadevergoedingsregeling opgenomen moet zijn.

#### 2.4.2 Reactie

- a) Conform het voorliggende projectplan wijzigt het waterschap niets aan het systeem of het functioneren van het watersysteem de Broekbemt. De gehanteerde en te hanteren stuwpeilen zijn onderdeel van het reguliere peilbeheer zoals het waterschap dat uitvoert en wijzigen niet als gevolg van de in dit projectplan omschreven maatregelen. Toch is in het kader van dit project met direct belanghebbenden afgesproken dat er voor deze stuw een aanpassing wordt doorgevoerd in het reguliere peilbeheer. Het waterschap heeft daarbij voorgesteld om voor de betreffende stuw een zomerpeil van 26,35 m +NAP te gaan hanteren en in geval van uitzonderlijke droogte incidenteel (in afstemming met de regio) zelfs hoger te gaan stuwen. Als winterpeil zal het waterschap het huidige peilbeheer hanteren, wat betekent dat een stuwpeil van 26,30 m +NAP gehandhaafd blijft. Het waterschap ziet geen reden dit peil in de wintersituatie te verlagen, mede vanwege het feit dat door de toenemende droogteproblematiek het

waterschap water ook in de wintersituatie, waar het kan op een verantwoorde wijze, wil conserveren. Het waterschap zal bij zeer natte omstandigheden de stuwstand aanpassen, ten behoeve van voorjaarsbewerkingen (feb-april). Het waterschap gaat uit van dynamisch peilbeheer.

Overeenkomstig het bestaande operationeel peilbeheer kan belanghebbende hiervoor direct contact opnemen met de gebiedsbeheerder van het waterschap. De contactgegevens zijn bij belanghebbende bekend.

- b) Binnen het project is als uitgangspunt gehanteerd dat in de Kwistbeek ter hoogte van de onderdoorgang met de Middenpeelweg (dus ook ter hoogte van de uitmonding van de Broekbemt in de Kwistbeek) er geen significante verslechtering in de ontwateringssituatie mag optreden als gevolg van de herinrichting. Ter verduidelijking en onderbouwing van de hydrologische consequenties van de maatregelen zoals opgenomen in dit projectplan is de hydrologische onderbouwing onder bijlage 2 opgenomen. In hoofdstuk 4.5 en 4.6 van deze bijlage staat omschreven wat de effecten zijn de van de voorgestelde maatregelen in de middenloop van de Kwistbeek zoals opgenomen in het projectplan. Als gevolg van het verwijderen van de stuw, het herprofilen en licht laten meanderen van de Kwistbeek en een meer natuurlijke inrichting van de beek dalen de waterstanden bovenstrooms van de te verwijderen stuw direct bovenstrooms de instroom van de Dekeshorst. Ter hoogte van Middenpeelweg (en daarmee de uitstroom van de Broekbemt) varieert het effect afhankelijk van de afvoersituatie tussen de 10 en maximaal circa 20 cm en leidt dit eerder tot meer drooglegging dan minder. Dit blijkt uit de berekende waterpeilen in de huidige en toekomstige situatie zoals weergegeven in figuur 4-7 tot en met figuur 4-12. Zoals aangegeven is hierbij rekening gehouden met de toekomstige meer natuurlijke inrichting van de Kwistbeek benedenstrooms van de Middenpeelweg en het toekomstige beheer en onderhoud zal dus ook afgestemd worden om de gewenste ontwateringssituatie te realiseren. De inzet van de waterberging in de middenloop van de Kwistbeek heeft geen enkele invloed op de waterstanden ter hoogte van de Broekbemt. Dit valt onder andere te herleiden uit figuur 4-32 en figuur 4-33 die de waterstand bij een T100 afvoersituatie laat zien bij de huidige situatie en toekomstige situatie met inzet van de waterberging.
- c) De geautomatiseerde stuwen zijn bedoeld om tijdens hoge afvoeren (dus zeer incidenteel (gemiddeld 1 x per 10 á 25 jaar) extra berging binnen het beekdal te benutten om wateroverlast in het stroomgebied te voorkomen. Het reguliere dagelijkse peilbeheer wordt als gevolg van de automatisering van de stuwen niet gewijzigd. Het waterschap is het met reclamant eens om de werking van de stuwen goed vast te leggen en waar nodig de inzet van de bergingsgebieden en de effecten daarvan op de omgeving, te evalueren. Het initiatief hiertoe kan zowel bij het waterschap als bij de omgeving liggen. Hier kunnen op voorhand geen afspraken over worden gemaakt i.v.m. de incidentele werking van de berging. Gezien het feit dat de stuwen worden geautomatiseerd worden peilen en stuwstanden continue geregistreerd en zijn goede gegevens om het gevoerde peilbeheer te evalueren op elk moment beschikbaar.
- d) In het definitieve projectplan worden deze afspraken ook bevestigd.
- e) Een plas-dras zone vormt als het ware een natuurlijke overgang tussen de (natte) beek en de (droge) gebieden langs de beek. Afhankelijk van de waterstand in de beek staat in de plas-dras zone meer of minder water. Er zijn dus tijden dat de zone flink onder water staat en tijden dat de zone nauwelijks water bevat. Met de aanleg van plas-dras zones krijgt de beek een natuurlijker karakter.

In deze zone ontwikkelen zich water- en vooral moerasplanten die aangepast zijn aan de schommelende waterstanden. Er ontstaat een breed scala aan plantensoorten (vooral moerasplanten) die een breed scala aan dieren zullen aantrekken, met name insecten (bv libellen), amfibieën (kikkers), moerasvogels (bv bosrietzanger, kleine karekiet) en kleine zoogdieren (bv waterspitsmuis, bunzing). Door aanleg van plas-dras zones wordt de biodiversiteit dan ook sterk verhoogd. Bovendien vormen ze een perfecte verbindingzone langs de beek. Veel diersoorten zijn in staat om via een plas-draszone langs de beek te migreren. Denk hierbij met name aan insecten, amfibieën en kleine zoogdieren.

De water- en moerasplanten in de plas-dras zone halen overmatige voedingsstoffen uit het water en hebben hierdoor een positief effect op de waterkwaliteit van de beek.

De aanwezige begroeiing zorgt er tevens voor dat het water minder snel opwarmt en dat de algengroei vermindert. Dat laatste is gunstig voor de doorstroming. Door de groei van algen kunnen er namelijk propfen van algen ontstaan, die de doorstroom van water beperken, bijv. door het verstoppfen van duikers.

- f) De beek wordt vanuit het aan de noordzijde gelegen onderhoudspfad onderhouden. Aanvullend zal de vrije ruimte tussen de plas draszone en de perceelsgrens onderhouden worden via de zuidzijde.

De meeste plantensoorten die zich (in de plas-dras zone) langs de beek zullen ontwikkelen zijn soorten van natte en vochtige milieu's. Deze soorten voelen zich niet thuis in droge beekbegeleidende landbouwgebieden en zullen zich hier dus niet of nauwelijks vestigen. Mochten er toch haarden (bijv. grote populaties akkerdistel) ontstaan van soorten die een bedreiging vormen voor aangrenzende landbouwgebieden dan zullen deze op verzoek worden bestreden.

- g) Voorafgaand aan de uitvoering zal een landmeter van Waterschap Limburg de kadastrale grenzen inmeten op basis van GPS. Indien gewenst, kan een perceelseigenaar hier op afspraak bij aansluiten.
- h) Wanneer de termijn voor het indienen van zienswijzen is verstreken kunnen geen nieuwe of aanvullende zienswijzen worden ingediend. Hoogstens kan na het definitief vaststellen van het projectplan in beroep bij de rechter de ingebrachte zienswijze verder worden aangevuld c.q. verduidelijkt.
- i) Voor de percelen XXXX, XXXX en XXXX geldt idd dat de teeltvrije/mest- en spuitvrije zone opschuift. Reclamant is hierover inmiddels geïnformeerd en er zal een éénmalige compensatie (afkoop) aangeboden worden. Indien reclamant het niet eens is met de éénmalige compensatie, komt er geen overeenkomst tot stand. Reclamant kan dan een verzoek tot nadeelcompensatie indienen ex artikel 7.14 Waterwet.
- j) Met de herinrichting en de inrichting van bergingslocaties wordt rekening gehouden met de Provinciaal vastgestelde Normering Regionale Wateroverlast. Indien nadelige effecten als gevolg van het plan worden verwacht, zijn hiervoor mitigerende maatregelen opgenomen in het plan.

Met de voorgestelde maatregelen wordt echter niet uitgesloten dat percelen van reclamant in de toekomst, in zeer extreme situaties, incidenteel toch kunnen inunderen. In zulke situaties, waarin de norm wordt overstegen is het waterschap uiteraard niet verantwoordelijk.

Binnen dit plan zijn twee locaties aangewezen voor gestuurde waterberging. Het waterschap streeft er in zijn algemeenheid naar om zoveel mogelijk water vast te houden in het gebied. Het waterschap stuurt hierop door peilbeheer. Mocht reclamant nadeel denken te ondervinden als gevolg van het peilbeheer door het waterschap, heeft

reclamant altijd de mogelijkheid om op grond van artikel 7.14 Waterwet een verzoek tot nadeelcompensatie in te dienen bij het waterschap. Gelet daarop is een aparte schaderegeling niet nodig.”

### 2.4.3 Conclusie

Naar aanleiding van de door reclamant ingediende zienswijze wordt het (ontwerp) projectplan niet aangepast.

## 2.5 Reclamant 5

### 2.5.1 Samenvatting zienswijze

Reclamant heeft een perceel dat over een lengte van ongeveer 110 meter direct grenst aan de Kwistbeek. Het gaat om perceel XXXX. Op dit perceel worden asperges geteeld. Reclamant maakt deel uit van projectwerkgroep en wenst op te merken dat hij deze deelname als zeer positief heeft ervaren en nog steeds ervaart. Hij meent toch een zienswijze in te moeten dienen om zijn rechten veilig te stellen.

- a) Reclamant vindt de aanpassing van het profiel voor het maken van een plasdraszone niet wenselijk. Reclamant vraagt zich af waarom voor de profielwijziging is gekozen. Is er een noodzaak en zo ja welke?
- b) Reclamant vindt de aanleg van een plasdraszone onwenselijk omdat verruwing/woekeren van de beek ook zorgt voor verruwing/woekeren van de perceelsgrens. Men vraagt zich af hoe het waterschap in staat is om deze wal van “natuurlijke begroeiing” adequaat te maaien en of dit niet ten laste van de perceelseigenaar gaat komen.
- c) Reclamant geeft aan dat de beek afgekald is en verzoekt een kadastrale meting uit te voeren voorafgaand aan de start van de werkzaamheden in het bijzijn van de perceel eigenaar.
- d) Reclamant wenst de aanpassing van het profiel niet en wil het recht behouden om deze zienswijze nader aan te vullen op het moment dat duidelijk wordt dat zijn/haar perceel wordt geraakt door de profielwijziging.
- e) Reclamant vindt de aanleg van een plasdraszone onwenselijk omdat daarmee de insteek van de beek verschuift en daarmee ook de teelt/mest/spuitvrije zone. Als alles gaat verschuiven raakt reclamant landbouwgrond kwijt. Reclamant plant volgende week asperges die ongeveer 12 jaar meegaan. Doordat de planten gedurende zoveel jaren opbrengsten genereren zijn deze ook heel kostbaar. Voor cliënt is het dus van groot belang zijn grond te behouden. Mocht het zo zijn dat cliënt benadeeld wordt door het opschuiven van een spuitzone, waardoor hij zijn percelen niet ten volle kan benutten, dan wenst cliënt in ieder geval hiervoor een redelijke schadevergoeding te ontvangen.
- f) De gronden van reclamant vallen niet in de gekozen bergingslocatie. Reclamant vraagt zich af wat er gebeurt als ondanks de voorgestelde maatregelen toch zijn perceel onder water komt te staan. Dit al dan niet door een juist of onjuist peilbeheer. Om aanzienlijke discussies in de toekomst te vermijden is reclamant van mening dat een goede schadevergoedingsregeling opgenomen moet zijn.

### 2.5.2 Reactie

- a) Een plas-dras zone vormt als het ware een natuurlijke overgang tussen de (natte) beek en de (droge) gebieden langs de beek. Afhankelijk van de waterstand in de beek staat in de plas-dras zone meer of minder water. Er zijn dus tijden dat de zone flink onder water

staat en tijden dat de zone nauwelijks water bevat. Met de aanleg van plas-dras zones krijgt de beek een natuurlijker karakter.

In deze zone ontwikkelen zich water- en vooral moerasplanten die aangepast zijn aan de schommelende waterstanden. Er ontstaat een breed scala aan plantensoorten (vooral moerasplanten) die een breed scala aan dieren zullen aantrekken, met name insecten (bv libellen), amfibieën (kikkers), moerasvogels (bv bosrietzanger, kleine karekiet) en kleine zoogdieren (bv waterspitsmuis, bunzing). Door aanleg van plas-dras zones wordt de biodiversiteit dan ook sterk verhoogd. Bovendien vormen ze een perfecte verbindingzone langs de beek. Veel diersoorten zijn in staat om via een plas-draszone langs de beek te migreren. Denk hierbij met name aan insecten, amfibieën en kleine zoogdieren.

De water- en moerasplanten in de plas-dras zone halen overmatige voedingsstoffen uit het water en hebben hierdoor een positief effect op de waterkwaliteit van de beek. De aanwezige begroeiing zorgt er tevens voor dat het water minder snel opwarmt en dat de algengroei vermindert. Dat laatste is gunstig voor de doorstroming. Door de groei van algen kunnen er namelijk propfen van algen ontstaan, die de doorstroom van water beperken, bijv. door het verstoppfen van duikers

- b) De beek wordt vanuit het aan de noordzijde gelegen onderhoudspad onderhouden. Aanvullend zal de vrije ruimte tussen de plas draszone en de perceelsgrens onderhouden worden via de zuidzijde.

De meeste plantensoorten die zich (in de plas-dras zone) langs de beek zullen ontwikkelen zijn soorten van natte en vochtige milieu's. Deze soorten voelen zich niet thuis in droge beekbegeleidende landbouwgebieden en zullen zich hier dus niet of nauwelijks vestigen. Mochten er toch haarden (bijv. grote populaties akkerdistel) ontstaan van soorten die een bedreiging vormen voor aangrenzende landbouwgebieden dan zullen deze op verzoek worden bestreden

- c) Voorafgaand aan de uitvoering zal een landmeter van Waterschap Limburg de kadastrale grenzen inmeten op basis van GPS. Indien gewenst, kan een perceelseigenaar hier op afspraak bij aansluiten.
- d) Wanneer de termijn voor het indienen van zienswijzen is verstreken kunnen geen nieuwe of aanvullende zienswijzen worden ingediend. Hoogstens kan na het definitief vaststellen van het projectplan in beroep bij de rechter de ingebrachte zienswijze verder worden aangevuld c.q. verduidelijkt.
- e) Voor de percelen XXXX en XXXX geldt idd dat de teeltvrije/mest- en spuitvrije zone opschuift. Reclamant is hierover inmiddels geïnformeerd en er zal een éénmalige compensatie (afkoop) aangeboden worden. Indien reclamant het niet eens is met de éénmalige compensatie, komt er geen overeenkomst tot stand. Reclamant kan dan een verzoek tot nadeelcompensatie indienen ex artikel 7.14 Waterwet.
- f) Met de herinrichting en de inrichting van bergingslocaties wordt rekening gehouden met de Provinciaal vastgestelde Normering Regionale Wateroverlast. Indien nadelige effecten als gevolg van het plan worden verwacht, zijn hiervoor mitigerende maatregelen opgenomen in het plan.

Met de voorgestelde maatregelen wordt echter niet uitgesloten dat percelen van reclamant in de toekomst, in zeer extreme situaties, incidenteel toch kunnen inunderen. In zulke situaties, waarin de norm wordt overstegen is het waterschap uiteraard niet verantwoordelijk.

Binnen dit plan zijn twee locaties aangewezen voor gestuurde waterberging. Het waterschap streeft er in zijn algemeenheid naar om zoveel mogelijk water vast te

houden in het gebied. Het waterschap stuurt hierop door peilbeheer. Mocht reclamant nadeel denken te ondervinden als gevolg van het peilbeheer door het waterschap, heeft reclamant altijd de mogelijkheid om op grond van artikel 7.14 Waterwet een verzoek tot nadeelcompensatie in te dienen bij het waterschap. Gelet daarop is een aparte schaderegeling niet nodig.

### 2.5.3 Conclusie

Naar aanleiding van de door reclamant ingediende zienswijze wordt het (ontwerp) projectplan niet aangepast.

## 2.6 Reclamant 6

### 2.6.1 Samenvatting zienswijze

Reclamant is eigenaar van hoogwaardig landbouw perceel XXXX langs de Kwistbeek waar hoogwaardige tuinbouw (asperges) op geteeld worden en heeft de volgende bezwaren om de exploitatie van het perceel ook naar de toekomst te kunnen waarborgen.

- a) Reclamant wil het profiel van de Kwistbeek langs haar percelen graag behouden en was onaangenaam verrast door de aanpassing. Reclamant wil weten wat de noodzaak is van de aanpassing en acht het onwenselijk om de volgende redenen:
  - verschuiving van de teelt/mest/spuitvrije zone als gevolg van verschuiving van de insteek
  - Verruwing/ woekeren van de beek zorgt ook voor verruwing/woekeren de perceelsgrens. Men vraagt zich af hoe het waterschap in staat is om deze wal van “natuurlijke begroeiing” adequaat te maaien en of dit niet ten laste van de perceelseigenaar gaat komen.
  - Verlies landbouwgrond hetgeen zeer onwenselijk is omdat de grond in het gebied zeer schaars is en compensatie met andere grond hierdoor geen optie is.
- b) Reclamant geeft aan dat de beek afgekald is en verzoekt een kadastrale meting uit te voeren voorafgaand aan de start van de werkzaamheden in het bijzijn van de perceel eigenaar.
- c) Reclamant wenst de aanpassing van het profiel niet en wil het recht behouden om deze zienswijze nader aan te vullen op het moment dat duidelijk wordt dat zijn/haar perceel wordt geraakt door de profielwijziging.
- d) Reclamant wenst een redelijke schadevergoeding te ontvangen indien de teelt/mest/spuitvrije zone opschuift en merkt daarbij op dat het van belang is dat de schade jaarlijks terugkerend is. Ieder jaar gelden er immers deze beperkingen.

## Reactie

- a) Een plas-dras zone vormt als het ware een natuurlijke overgang tussen de (natte) beek en de (droge) gebieden langs de beek. Afhankelijk van de waterstand in de beek staat in de plas-dras zone meer of minder water. Er zijn dus tijden dat de zone flink onder water staat en tijden dat de zone nauwelijks water bevat. Met de aanleg van plas-dras zones krijgt de beek een natuurlijker karakter.
- In deze zone ontwikkelen zich water- en vooral moerasplanten die aangepast zijn aan de schommelende waterstanden. Er ontstaat een breed scala aan plantensoorten (vooral moerasplanten) die een breed scala aan dieren zullen aantrekken, met name insecten (bv libellen), amfibieën (kikkers), moerasvogels (bv bosrietzanger, kleine karekiet) en kleine zoogdieren (bv waterspitsmuis, bunzing). Door aanleg van plas-dras zones wordt de biodiversiteit dan ook sterk verhoogd. Bovendien vormen ze een perfecte verbindingzone langs de beek. Veel diersoorten zijn in staat om via een plas-draszone langs de beek te migreren. Denk hierbij met name aan insecten, amfibieën en kleine zoogdieren.
- De water- en moerasplanten in de plas-dras zone halen overmatige voedingsstoffen uit het water en hebben hierdoor een positief effect op de waterkwaliteit van de beek.
- De aanwezige begroeiing zorgt er tevens voor dat het water minder snel opwarmt en dat de algengroei vermindert. Dat laatste is gunstig voor de doorstroming. Door de groei van algen kunnen er namelijk proppen van algen ontstaan, die de doorstroom van water beperken, bijv. door het verstopping van duikers.
- De beek wordt vanuit het aan de noordzijde gelegen onderhoudspad onderhouden. Aanvullend zal de vrije ruimte tussen de plas draszone en de perceelsgrens onderhouden worden via de zuidzijde.
- De meeste plantensoorten die zich (in de plas-dras zone) langs de beek zullen ontwikkelen zijn soorten van natte en vochtige milieu's. Deze soorten voelen zich niet thuis in droge beekbegeleidende landbouwgebieden en zullen zich hier dus niet of nauwelijks vestigen. Mochten er toch haarden (bijv. grote populaties akkerdistel) ontstaan van soorten die een bedreiging vormen voor aangrenzende landbouwgebieden dan zullen deze op verzoek worden bestreden.
- Na toezending concept reactie op de zienswijze heeft nog een aanvullend gesprek plaatsgevonden met reclamant en vertegenwoordiger. In dit gesprek heeft reclamant aangegeven dat men graag mee wil denken over de nadere detaillering, van de streefbeeld van de beek en het beheer en onderhoud. De concrete invulling van beheer en onderhoud is echter geen onderdeel van het Projectplan Waterwet. Namens reclamant zullen de vertegenwoordigers van het project het verzoek van reclamant om in de toekomst mee te denken in de uitvoering van beheer en onderhoud onder de aandacht brengen van het bestuur.
- b) Voorafgaand aan de uitvoering zal een landmeter van Waterschap Limburg de kadastrale grenzen inmeten op basis van GPS. Indien gewenst, kan een perceelseigenaar hier op afspraak bij aansluiten.
- Na toezending concept reactie op de zienswijze heeft nog een aanvullend gesprek plaatsgevonden met reclamant en vertegenwoordiger. N.a.v. dit gesprek is afgesproken dat WL de kadastrale grenzen uitzet. Indien reclamant de grenzen door het kadaster ingemeten wil hebben, kan reclamant zelf (op eigen kosten) het



kadaster inschakelen. Indien het kadaster na hun metingen oordeelt dat WL bewust fout gemeten zou hebben, zal WL die kosten voor haar rekening nemen.

- c) Wanneer de termijn voor het indienen van zienswijzen is verstreken kunnen geen nieuwe of aanvullende zienswijzen worden ingediend. Hoogstens kan na het definitief vaststellen van het projectplan in beroep bij de rechter de ingebrachte zienswijze verder worden aangevuld c.q. verduidelijkt.
- d) Voor perceel XXXX geldt idd dat de teeltvrije/mest- en spuitvrije zone opschuift. Reclamant is hierover inmiddels geïnformeerd en er zal een éénmalige compensatie (afkoop) aangeboden worden. Indien reclamant het niet eens is met de éénmalige compensatie, komt er geen overeenkomst tot stand. Reclamant kan dan een verzoek tot nadeelcompensatie indienen ex artikel 7.14 Waterwet.

## 2.6.2 Conclusie

Naar aanleiding van de door reclamant ingediende zienswijze wordt het (ontwerp) projectplan niet aangepast.

## 2.7 Reclamant 7

### 2.7.1 Samenvatting zienswijze

Reclamant dient pro forma een zienswijze in tegen het ontwerp Projectplan Waterwet en verzoekt de Gasunie een nadere termijn te verlenen voor het indienen van de gronden de zienswijze. Deze zienswijze wordt ingediend ter zekerstelling van hun rechten. Voor Gasunie is het onduidelijk of de huidige bescherming van de in het plangebied aanwezig zijnde aardgastransportleidingen voldoende is.

Op 29 april is deze zienswijze aangevuld met het verzoek om in vooroverleg te gaan met reclamant en om een tweetal tekstuele aanpassingen in het projectplan:

- In de gebiedsbeschrijving wordt bij onderdeel "Watersysteem benedenloop Kwistbeek" het volgende vermeld; "Benedenstreams van de Middenpeelweg kruist de beek een leidingenstrook". Het verzoek is hier op te nemen dat op de beschreven plek 3 hogedruk aardgastransportleidingen, te weten A-520, A-578, A-669, liggen. Al deze leidingen zijn voorzien van een druk van 40 bar en met aan weerszijden een belemmeringstrook van 5 meter.

- In onderdeel "7.4.3 Kabels en leidingen inventarisatie" wordt de ligging van deze 3 hogedruk aardgastransportleidingen omschreven als "een buis met gevaarlijke inhoud". Het verzoek is om de aanwezigheid van de drie hierboven genoemde aardgastransportleidingen inclusief de belemmeringstroken ook als zodanig te benoemen.

### 2.7.2 Reactie

De tekstuele wijzigingen zullen worden overgenomen in het definitieve projectplan en er zal een vooroverleg gepland worden met reclamant.

Tijdens de uitvoering draagt de aannemer zorg voor afdoende maatregelen ter voorkoming van schade aan de leiding (bijv. ten gevolge van transportbewegingen). Voorafgaand aan de uitvoering dient de aannemer zelf een KLIC-melding te doen. Indien nodig zullen tevens afspraken met de betreffende nutsbedrijven gemaakt worden over de uitvoeringswijze en worden kabels en leidingen gekarteerd door middel van het graven van proefsleuven.

### 2.7.3 Conclusie

Naar aanleiding van de door reclamant ingediende zienswijze wordt het (ontwerp) projectplan aangepast.

## 2.8 Reclamant 8

### 2.8.1 Samenvatting zienswijze

- a) Reclamant heeft de percelen XXXX, XXXX en XXXX in zeer langdurige erfpacht en volgens hem lijken het streefbeeld, doelstellingen en voorgenomen maatregelen voor de bovenloop moeilijk te combineren met het huidige agrarisch bedrijfsmatige grondgebruik van zijn percelen. Reclamant verwacht dat kruidachtige begroeiing die wordt toegestaan op de oevers zal vermengen met de gewassen op hun percelen en vreest dat deze begroeiing fatale gevolgen kan hebben voor hun dieren omdat de percelen dienen voor voederwinning.
- b) Reclamant wil graag duidelijkheid over de spuitvrije zones
- c) Reclamant vreest dat inzet van berging de Baendj lijdt tot wateroverlast op zijn percelen
- d) Reclamant vreest dat extensief maaibeheer een bedreiging vormt voor het gebruik van zijn percelen. Reclamant vreest dat daardoor de doorstroming en daarmee de hydrologische situatie van zijn percelen verslechtert en er meer kans bestaat dat de natuurlijke vegetatie zich vermengd met de gewassen op zijn percelen met gevaar voor de voederwinning
- e) Reclamant vreest dat het toestaan van wandelaars op onderhoudspaden schade aan zijn gewassen kan opleveren, onveilige situaties tijdens werkzaamheden, risico op onrust en mogelijk zelfs uitbraak van vee en een risico op o.a. de dierziekte Neospora. Reclamant verzoekt de onderhoudspaden ter hoogte van zijn percelen niet open te stellen voor publiek.
- f) Reclamant heeft geen vertrouwen in schadeafhandeling door het waterschap en verzoekt daarom voorafgaand aan de vaststelling van het projectplan in overleg naar een oplossing te zoeken in de vorm van primair ruilgrond, secundair door het nemen van mitigerende maatregelen, dan wel meer subsidiair door het bieden van volledige schadeloosstelling.
- g) Reclamant behoudt zich het recht voor om op een later moment nog andere argumenten of documenten in te mogen dienen.

### 2.8.2 Reactie

- a) De percelen XXXX, XXXX en XXXX zijn gelegen aan de noordzijde van de Kwistbeek. Het maaibeheer van het werkpad dat gelegen is tussen de percelen van reclamant en de Kwistbeek blijft ongewijzigd. Wat betreft onderhoud van het werkpad vindt er geen wijziging plaats ten opzichte van voor de herinrichting. Alleen op het rechter talud (zuid zijde) zal natuurlijke begroeiing de kans krijgen om uit te groeien. Daar vindt extensief maaibeheer plaats, waarbij gras-/kruidenvegetatie gewenst is. Struik- en boomvormers worden bestreden. (zie ook vraag 2.8.2.D).
- b) Ter hoogte van de percelen van reclamant schuift de insteek van de beek niet op aan de noordzijde en daarmee ook de spuitvrije zone niet. Het plan heeft dus geen gevolgen voor de spuitvrije zones van reclamant.
- c) In paragraaf 6.3 van het projectplan wordt weergegeven wat de effecten zijn van de inzet van overloopgebied de Baendj. Hier is aangegeven dat als gevolg van de inzet van

het overloopgebied er bovenstrooms van de knijpconstructie tot aan de meer bovenstrooms gelegen stuwen in de Kwistbeek en de Aanvoerleiding Kwistbeek er hogere waterstanden ten opzichte van de huidige situatie optreden. De percelen van reclamant liggen bovenstrooms van de bestaande stuw in de Kwistbeek. Als gevolg van de inzet van de toekomstige waterberging (en als gevolg van de andere maatregelen zoals opgenomen in het projectplan) wijzigt er ter hoogte van de percelen van reclamant niets aan de hydrologische omstandigheden en bestaat er geen risico dat als gevolg van de inzet van de waterberging er wateroverlast op zijn percelen optreedt. Ter volledigheid wordt ook nog verwezen naar de hydrologische onderbouwing welke als onderdeel van dit projectplan is opgenomen onder bijlage 2. In paragraaf 3.3.1.4 zijn de effecten van de inzet van dit bergingsgebied expliciet beschreven. Figuur 3-10 (huidige situatie) en figuur 3-11 (toekomstige situatie bij inzet waterberging) tonen aan dat de waterstand ter hoogte van de percelen van reclamant niet wijzigt. De inzet van overloopgebied de Baendj zal incidenteel zijn (gemiddeld 1 x per 10 jaar).

- d) De percelen XXXX, XXXX en XXXX zijn gelegen aan de noordzijde van de Kwistbeek. Het maaibeheer van het werkpad dat gelegen is tussen de percelen van reclamant en de Kwistbeek blijft ongewijzigd. Wat betreft onderhoud van het werkpad vindt er geen wijziging plaats ten opzichte van voor de herinrichting. Alleen op het rechter talud (zuid zijde) zal natuurlijke begroeiing de kans krijgen om uit te groeien. Daar vindt extensief maaibeheer plaats, waarbij gras-/kruidenvegetatie gewenst is. Struik- en boomvormers worden bestreden. (zie ook vraag 2.8.2.a)
- De meeste plantensoorten die zich (in de plas-dras zone) langs de beek zullen ontwikkelen zijn soorten van natte en vochtige milieu's. Deze soorten voelen zich niet thuis in droge beekbegeleidende landbouwgebieden en zullen zich hier dus niet of nauwelijks vestigen. Mochten er toch haarden (bijv. grote populaties akkerdistel) ontstaan van soorten die een bedreiging vormen voor aangrenzende landbouwgebieden dan zullen deze op verzoek worden bestreden.
- e) De werkpaden van Waterschap Limburg zijn toegankelijk voor recreatief medegebruik, tenzij dit in het veld is aangegeven met verbodsborden 'Verboden toegang voor onbevoegde' of door de aanwezigheid van toegangspoorten die het betreden onmogelijk maken. Wat betreft de onderhoudspaden langs de percelen van reclamant verandert hier niets ten opzichte van de situatie van voor de herinrichting.
- f) Indien er geen schade te verwachten is aan de percelen van reclamant, is er ook geen reden voor het waterschap om op voorhand schade af te handelen. Mocht reclamant in de toekomst van mening zijn dat er schade is opgetreden als gevolg van fout handelen van het waterschap of als gevolg van de getroffen maatregelen, kan reclamant een claim indienen bij het schadeloket van het waterschap.
- g) Wanneer de termijn voor het indienen van zienswijzen is verstreken kunnen geen nieuwe of aanvullende zienswijzen worden ingediend. Hoogstens kan na het definitief vaststellen van het projectplan in beroep bij de rechter de ingebrachte zienswijze verder worden aangevuld c.q. verduidelijkt.

### 2.8.3 Conclusie

Naar aanleiding van de door reclamant ingediende zienswijze wordt het (ontwerp) projectplan niet aangepast.

## 2.9 Reclamant 9

### 2.9.1 Samenvatting zienswijze

Reclamant behoudt zich het recht voor om ook na de termijn te reageren op de plannen namens leden die in deze bijzondere tijd niet in staat zijn binnen de door WL gestelde tijd te reageren. Hierbij zal wel redelijkheid in acht genomen worden. Hierbij wordt verwezen naar de brieven (kenmerk 364/PJ/KR/LLTB en 365/PJ/KR/LLTB) die het hoofdbestuur van de reclamant aan WL verzonden heeft. Men vindt dat juist in de gemeente Peel en Maas de impact van het corona-virus, en de gevolgen ervan voor het functioneren van het openbare leven, WL zouden moeten doen inzien, dat de gangbare termijn van 6 weken om te reageren erg kort is.

### 2.9.2 Reactie

Conform de uitspraak van de rechtbank te Roermond op 29 november 2018 met zaaknummer ROE 15/2351 WATER KL kan de organisatie namens welke reclamant de zienswijze indient, niet als belanghebbende worden gezien, omdat de organisatie met deze zienswijze niet gesteld wordt op te komen voor een in haar statuten omschreven algemeen belang. Evenmin heeft zij concrete percelen en/of namen van rechthebbenden bij die percelen genoemd die mogelijke gevolgen zullen ondervinden.

WL vindt in het traject van de Kwistbeek de communicatie met de bewoners en eigenaren in het gebied heel belangrijk. Er heeft dan ook een heel intensief gebiedsproces plaatsgevonden, zoals ook te lezen is in bijlage 4 van het ontwerp projectplan. Er hebben diverse bewonersbijeenkomsten plaatsgevonden en er zijn werkgroepen gevormd, waarin ook de LLTB en diverse leden plaats hebben, die intensief betrokken zijn bij het tot stand komen van de plannen. Tevens zijn mensen intensief geïnformeerd via het digitale platform met elkaar en via nieuwsbrieven. Bijeenkomsten maken we kenbaar via diverse kanalen zodat iedereen er van op de hoogte is. Eind december hebben we het eind concept ontwerp nog een keer uitvoerig met de streek gedeeld tijdens een inloopmiddag. Gedurende de zienswijze periode moest de geplande inloopavond helaas geannuleerd worden vanwege Corona maatregelen en voorgeschreven RIVM richtlijnen. Daarvoor in de plaats is echter een film opgenomen waarin het ontwerp projectplan wordt uitgelegd, is een zeer uitgebreide vraag en antwoord lijst online gezet en zijn mensen actief opgeroepen rechtstreeks vragen te stellen aan de OM van WL. Hier is ook veelvuldig gebruik van gemaakt. Anders dan van de LLTB hebben ons geen berichten bereikt dat direct belanghebbenden behoefte hebben aan méér tijd om te kunnen reageren op de ter inzage liggende plannen.

Daarnaast is termijnen aanpassen van lopende procedures wettelijk niet mogelijk. Bovendien hebben de werkgroepleden juist gevraagd op zo kort mogelijke termijn maatregelen te treffen. Het treffen van maatregelen om de wateroverlast voor de bewoners van Soeterbeek zo veel mogelijk te beperken is tenslotte één van de belangrijkste doelen van dit project en deze mensen vinden al dat het te lang duurt voor maatregelen worden uitgevoerd.

Bovendien geldt ook een deadline voor het verkrijgen van de Europese Subsidie.

### 2.9.3 Conclusie

Naar aanleiding van de door reclamant ingediende zienswijze wordt het (ontwerp) projectplan en de zienswijze termijn niet aangepast.

## 2.10 Reclamant 10

### 2.10.1 Samenvatting zienswijze

Reclamant is eigenaar van het perceel kadastraal bekend gemeente XXXX, XXXX, XXXX en XXXX. Het geheel heeft een oppervlak van 2.97 hectare. De percelen met nummers XXXX en XXXX grenzen tegen de Kwistbeek. De percelen worden gebruikt ten behoeve van het tuinbouwbedrijf, waar teelten van rettich, pastinaak en asperges plaatsvinden.

- a) Net voorbij het perceel wordt een "knijpvoorziening" aangebracht om de instroom in het overloopgebied de "Baendj" te regelen. Als gevolg hiervan vreest reclamant voor opstuwing van het water in de Kwistbeek en overlast op het perceel. Duidelijk moet zijn dat dat uitgesloten moet worden.
- b) De percelen zijn voorzien van een peilgestuurde drainage om het teveel aan water af te kunnen voeren naar de Kwistbeek. De drainage watert op circa 75 beneden maaiveld uit in de Kwistbeek, dit is ruim boven het normale winterpeil. Door realisatie van het plan zal de drainage niet meer werken omdat het niveau in de Kwistbeek te hoog wordt. Om het systeem te laten functioneren is er verzocht om de uitstroombuis van de drainage verder stroomafwaarts (achter de knijpvoorziening) in de Kwistbeek uit te laten komen. Reclamant wil nogmaals verzoeken om deze afspraak vast te leggen om discussies achteraf te voorkomen.
- c) Bij het verleggen van de afvoerbuis van de drainage zal de hoogte van de afvoer komen te liggen op een niveau van circa 28.00 + NAP. Het is daarom van belang dat het peil in de Kwistbeek niet hoger komt, omdat anders de drainage niet meer functioneert. Reclamant verzoekt derhalve om dit in het plan vast te leggen, ter borging van de werking van de drainage.
- d) Uit de tekeningen behorende bij het plan (blad 2) valt op te maken dat de peilstanden van de stuwen in de zomer- als winterstand hetzelfde zijn. Bijvoorbeeld de stuw bij de Schans krijgt volgens de kaart een stand van 28.20 + NAP zowel in de zomerstand als in de winterstand. In de bestaande situatie is er sprake van een verschil van 50 centimeter tussen de zomer- en winterstand. Reclamant vreest in de winterperiode voor overlast door de combinatie van de stuwstand bij de Schans en het inlaten van water in de "Baendj" ter plaatse van de knijpvoorziening.
- e) Door het inrichten van een plas dras zone aan de zuidkant van de Kwistbeek verschuift de insteek van de beek met 2 tot 3 meter en daarmee ook de teelt-, spuit- en bemestingsvrije zone uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant vindt de vermelding dat over eventuele compenserende maatregelen overleg plaatsvindt met de grondeigenaren te vrijblijvend. Volgens reclamant is het woord "eventuele" niet aan de orde. Door het niet kunnen betalen van een zone ontstaat er schade, deze dient gecompenseerd te worden. Reclamant wenst overeenstemming hierover voor vaststelling van het plan. Reclamant kan er niet mee instemmen om nu het plan vast te stellen en achteraf te moeten discussiëren met het Waterschap hoeveel er gecompenseerd moet worden. Daarnaast maakt reclamant zich zorgen over de mate van begroeiing die gaat plaatsvinden en vreest voor overlast en dat het plegen van onderhoud niet meer werkbaar is.

### 2.10.2 Reactie

- a) In het projectplan zijn de effecten van de aanleg van de waterberging De Baendj beschreven. Daarbij is aangegeven dat door de inzet (gemiddeld 1 x per 10 jaar) van de waterberging er bovenstrooms van de nieuw aan te leggen knijpconstructie tijdelijk hogere waterstanden zijn te verwachten. Dit hogere peil veroorzaakt geen inundaties vanuit de Kwistbeek en vormt op dat onderdeel geen verslechtering. Wel zal bij de inzet van de waterberging er voor een korte periode de ontwateringssituatie minimaal verslechteren. Gezien het incidentele karakter heeft dit echter geen invloed op de dagelijkse bedrijfsvoering en functie van de betreffende percelen. Daarnaast is afgesproken dat het waterschap de uitmonding van de aanwezige drainage gaat verplaatsen tot benedenstrooms van de nieuw aan te leggen knijpconstructie. Daarmee ontstaat voor de percelen direct grenzend aan de Kwistbeek, die middels het betreffende drainage systeem ontwateren, juist een positief effect. Reden daarvan is dat bij extreme afvoeren op de Kwistbeek bij inzet van de waterberging de waterstand benedenstrooms van de knijpvoorziening daalt t.o.v. de huidige situatie waardoor er een lagere drainagebasis wordt gecreëerd voor deze percelen.
- b) Conform afspraak (verslag van veldbezoek op 17 april 2020) zal tijdens de uitvoering bepaald worden waar de stuw precies moet komen. Indien dit benedenstrooms van de afwatering van de peilgestuurde drainage is, zal het waterschap de afvoerbus van deze drainages verleggen tot benedenstrooms van de toekomstige knijpvoorziening. Zie verder toelichting onder a.
- c) In het voorliggende projectplan zijn voor dit traject geen wijzingen voorzien in het gevoerde peilbeheer t.o.v. de huidige situatie. Het traject waar deze drainages op uitmonden staan onder invloed van de stuw in de Kwistbeek ter hoogte van de locatie Eindt (stuw KWI\_0009). Uitgangspunt is een stuwstand van 27,20 m +NAP (ruim onder de 28,0 m +NAP). Afhankelijk van de wens om meer water vast te houden in droge perioden of juist extra afvoer in extreem natte perioden kan het peil uiteraard afwijken van dit uitgangspunt (dynamisch peilbeheer). Zoals aangegeven onder a resulteert de verplaatsing van de afvoerbus naar de benedenstroomse zijde van de toekomstige knijpconstructie wel in een positief effect omdat bij extreme afvoeren en inzet van de waterberging de peilen hier lager zullen zijn t.o.v. de huidige situatie.
- d) Het waterschap deelt deze mening niet. De stuw waar naar wordt verwezen ligt bovenstrooms van de percelen van reclamant. Het gevoerde peilbeheer op deze locatie heeft geen enkele invloed op de ontwateringssituatie ter hoogte van de betreffende percelen en vormt daarmee geen bedreiging voor de bedrijfsvoering. In de huidige situatie wordt jaarrond een vast stuwpeil van 28,20 m +NAP gehanteerd. Afhankelijk van de wens om meer water vast te houden in droge perioden of juist meer water af te voeren in extreem natte perioden, kan het peil uiteraard afwijken van dit uitgangspunt (dynamisch peilbeheer). De onderbouwing voor het feit dat het waterschap geen overlast verwacht als gevolg van de inzet van de waterberging staat beschreven onder a en c.
- e) Voor de percelen W75 en W83 wordt de teeltvrije/mest en spuitvrije zone niet groter.

### **2.10.3 Conclusie**

Naar aanleiding van de door reclamant ingediende zienswijze wordt het (ontwerp) projectplan niet aangepast.

## **2.11 Ambtshalve wijzigingen**

Ter hoogte van de Middenpeelweg is (ambtshalve) een profielcorrectie aangebracht. Aan de noordzijde van de Kwistbeek bleken zich net bovenstrooms de Middenpeelweg een aantal voor vleermuizen en vogels waardevolle bomen te bevinden. Deze kunnen daarom niet gekapt worden, waardoor hier geen onderhoudspad gerealiseerd kan worden. Daarom is besloten vanaf de laatste duiker voor de Middenpeelweg tot aan de Middenpeelweg het onderhoudspad aan de zuidzijde te leggen. Het eigendom is dan te smal om aan de zuid zijde ook nog een plas dras zone te realiseren. Daarvoor in de plaats zal aan de noordzijde de bestaande (bos) oever geoptimaliseerd worden.

Deze aanpassing heeft geen nadelig effect voor gronden van derden.

Daarnaast kon ter hoogte van de instroom Dekeshorst nog een extra perceel verworven worden aan de zuidzijde van de Kwistbeek ter onderdeel van het beekdal. Dit is toegevoegd op bijlage 1 G.