

Reactienota waterschap Vechtstromen

Zienswijzen concept Projectplan droogzetvoorziening stuw Junne

Zienswijze 1

Samenvatting zienswijze

1. Het is onduidelijk welke soort vergunning en op basis van welke wet deze wordt verleend. Een ontwerpprojectplan kent de wet niet. Het ontwerpbesluit lag niet ter inzage.
2. Indieners hebben ook al bezwaar bij de gemeente Ommen ingediend tegen een omgevingsvergunning voor het realiseren van een droogzetvoorziening. Onderhavig ontwerp-projectplan heeft kennelijk betrekking op diezelfde activiteit.
3. Indieners vinden dat sprake van een grootschalige ingreep in het landschap met (mogelijk) grote nadelige gevolgen voor de flora en fauna en Natura2000 gebieden. Die schade is onvoldoende in beeld gebracht. Er is ten onrechte niet aangehaakt bij de Wet natuurbescherming en de Europese Habitatrichtlijn. De procedure is niet correct verlopen.
4. De noodzaak van de droogzetting is niet voldoende aangetoond.
5. De droogzetting is meer een poging van het waterschap opzettelijk schade toe te brengen en vervolgens dat te kunnen gebruiken als argument dat er een nieuwe stuw en nieuwe brug moet komen. De politieke wens is immers een nieuwe brug. Een brug die helemaal niet nodig is.

Reactie waterschap

Ad 1

Het onderhavige projectplan is – zoals in het plan is vermeld onder 1.2 – een projectplan in de zin van artikel 5.4 Waterwet. Ingevolge de Inspraak- en participatieverordening van het waterschap wordt een projectplan voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Bekendmaking van het ontwerpbesluit vond overeenkomstig de wettelijke voorschriften plaats in het elektronisch Waterschapsblad van 9 april 2020, nummer 3814.

Ad 2

De procedure voor een projectplan volgens artikel 5.4 van de Waterwet waarvoor het waterschap het bevoegd gezag is, staat los van de mogelijkheid dat daarnaast ook vergunningen van andere bevoegde gezagen door het waterschap benodigd kunnen zijn. Het waterschap heeft als verantwoordelijk beheerder van het watersysteem met het onderhavige concept projectplan toepassing gegeven aan artikel 5.4 van de Waterwet. Deze procedure is correct verlopen (zie onder ad 1).

Ad 3

In hoofdstuk 5 van het projectplan is uitgebreid beschreven wat de effecten zijn van de uit te

voeren werkzaamheden, waaronder die op de bodem (onderdeel 5.1), water (onderdeel 5.2), verkeer (onderdeel 5.3) en natuur (onderdeel 5.5) en welke maatregelen door het waterschap worden getroffen om mogelijke negatieve effecten tegen te gaan. Hieraan liggen diverse onderzoeken ten grondslag die deel uit maken van het projectplan. Daaronder het rapport van EcoGroen dat in opdracht van het waterschap een natuurtoets heeft uitgevoerd om inzicht te krijgen in mogelijke effecten op aanwezige natuurwaarden als gevolg van de werkzaamheden. In dat rapport worden de methodiek en de uitkomsten van deze toetsing beschreven. Onder meer is aandacht besteed aan de mogelijke relatie met Natura2000 (onderdeel 3.1) .

Uit de natuurtoets blijkt dat geen ontheffing voor beschermde diersoorten nodig is (dus geen vergunning Wet natuurbescherming nodig is), indien op voorhand mitigerende maatregelen worden uitgevoerd om negatieve effecten (schade) op deze diersoorten te voorkomen. De verbodsartikelen uit de Wet natuurbescherming worden dan niet overtreden, waardoor geen ontheffing dan wel aanvullend onderzoek nodig is. De mitigerende maatregelen worden beschreven in het door Ecogroen opgestelde EWP (ecologisch werkprotocol) en betreffen o.a. maatregelen voor de grote gele kwikstaart, vleermuizen en vissen en broedvogels.

Zoals in onderdeel 5.5.2 van het concept projectplan is aangegeven heeft het waterschap een AERIUS berekening uitgevoerd waaruit blijkt dat geen stikstofdepositie zal plaatsvinden. De schotten die worden gebruikt in de droogzetvoorziening worden tijdelijk want alleen tijdens een droogzetting geplaatst en na afloop weer verwijderd.

Ad 4

In hoofdstuk 1 van het projectplan wordt uitgelegd waarom een droogzetvoorziening vanuit waterstaatkundig oogpunt noodzakelijk is. Aanvullend op hetgeen in het projectplan staat, dient opgemerkt te worden, dat droogzetten noodzakelijk is, om voldoende nauwkeurig en veilig te kunnen werken en onderzoeken.

De stuw Junne is de afgelopen decennia zwaar belast door steeds zwaarder wordend verkeer dat over de zich op de stuwconstructie bevindende brug reed. De meer dan honderd jaar oude stuw staat in de Vecht op vele houten palen met daarop een balklaag waarop het metselwerk is aangebracht. Een onderzoek naar de staat van het metselwerk en de houten fundering is noodzakelijk om een goed beeld te krijgen van de constructieve toestand en het mogelijke schadebeeld. Op basis van dit onderzoek kunnen we bepalen of de stuw nog te renoveren is of wellicht vervangen moet worden. Om het onderzoek goed uit te kunnen voeren is het noodzakelijk de stuw grotendeels droog te zetten. Een droogzetvoorziening is hiervoor noodzakelijk.

Ad 5

Het onderhavige projectplan heeft uitsluitend betrekking op de doorzetvoorziening. Het waterschap is voor deze locatie het bevoegd gezag voor het waterbeheer en de daarbij behorende waterstaatkundige infrastructuur. De gemeente is het bevoegd gezag voor wegen en bruggen.

Bij het ontwerp van de droogzetvoorziening is er rekening mee gehouden om de stuw tijdens de bouw van de voorziening en de droogzetperiode geen schade toe te brengen. Het waterpeil wordt daarom tot net boven de houten fundering gebracht, zodat het hout niet met zuurstof in aanraking komt.

- De ingediende zienswijze vormt geen aanleiding het concept Projectplan droogzetvoorziening stuw Junne te wijzigen.

Zienswijze 2

Samenvatting zienswijze

1. Het is onduidelijk welke soort vergunning en op basis van welke wet deze wordt verleend. Een ontwerpprojectplan kent de wet niet. Het ontwerpbesluit lag niet ter inzage.
2. Indieners hebben ook al bezwaar bij de gemeente Ommen ingediend tegen een omgevingsvergunning voor het realiseren van een droogzetvoorziening. Onderhavig ontwerp-projectplan heeft kennelijk betrekking op diezelfde activiteit.
3. Er is hier sprake van een grootschalige ingreep in het landschap met (mogelijk) grote nadelige gevolgen voor omwonenden en de flora en fauna.
4. Er is sprake van kwel waarvan niet goed in beeld is gebracht welke nadelige gevolgen dat heeft. Aardverschuiving is mogelijk met grote nadelige gevolgen van de bebouwing in het betrokken gebied.
5. Niet is inzichtelijk gemaakt dat het huis van indiener niet bij een zandverschuiving is betrokken. De woning van cliënt is niet onderworpen aan een schaderapport, waarin de bouwkundige staat ervan is vastgelegd. De zogenaamde nulsituatie. Als er later toch scheuren ontstaan, wie betaalt dat?
6. Er zijn onvoldoende alternatieven uitgezocht waarmee de staat van de stuw en brug ook kan worden onderzocht zonder de schade aan leefomgeving en flora en fauna. Ten onrechte zijn niet de best beschikbare technieken ingezet. Er is teveel luchtvervuiling.

Reactie waterschap

Ad 1

Het onderhavige projectplan is – zoals in het plan is vermeld onder 1.2 – een projectplan in de zin van artikel 5.4 Waterwet. Ingevolge de Inspraak- en participatieverordening van het waterschap wordt een projectplan voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Bekendmaking van het ontwerpbesluit vond overeenkomstig de wettelijke voorschriften plaats in het elektronisch Waterschapsblad van 9 april 2020, nummer 3814.

Ad 2

De procedure voor een projectplan volgens artikel 5.4 van de Waterwet waarvoor het waterschap het bevoegd gezag is, staat los van de mogelijkheid dat daarnaast ook vergunningen van andere bevoegde gezagen door het waterschap benodigd kunnen zijn. Het waterschap heeft als verantwoordelijk beheerder van het watersysteem met het onderhavige concept projectplan toepassing gegeven aan artikel 5.4 van de Waterwet. Deze procedure is correct verlopen (zie onder ad 1).

Ad 3

In hoofdstuk 5 van het projectplan is uitgebreid beschreven wat de effecten zijn van de uit te voeren werkzaamheden, waaronder die op de bodem (onderdeel 5.1), water (onderdeel 5.2),

verkeer (onderdeel 5.3) en natuur (onderdeel 5.5) en welke maatregelen door het waterschap worden getroffen om mogelijke negatieve effecten tegen te gaan. Hieraan liggen diverse onderzoeken ten grondslag die deel uit maken van het projectplan. Daaronder het rapport van EcoGroen dat in opdracht van het waterschap een natuurtoets heeft uitgevoerd om inzicht te krijgen in mogelijke effecten op aanwezige natuurwaarden als gevolg van de werkzaamheden. In dat rapport worden de methodiek en de uitkomsten van deze toetsing beschreven. Onder meer is aandacht besteed aan de mogelijke relatie met Natura2000 (onderdeel 3.1) .

Uit de natuurtoets blijkt dat geen ontheffing voor beschermde diersoorten nodig is (dus geen vergunning Wet natuurbescherming nodig is), indien op voorhand mitigerende maatregelen worden uitgevoerd om negatieve effecten (schade) op deze diersoorten te voorkomen. De verbodsartikelen uit de Wet natuurbescherming worden dan niet overtreden, waardoor geen ontheffing dan wel aanvullend onderzoek nodig is. De mitigerende maatregelen worden beschreven in het door Ecogroen opgestelde EWP (ecologisch werkprotocol) en betreffen o.a. maatregelen voor de grote gele kwikstaart, vleermuizen en vissen en broedvogels.

Zoals in onderdeel 5.5.2 van het concept projectplan is aangegeven heeft het waterschap een AERIUS berekening uitgevoerd waaruit blijkt dat geen stikstofdepositie zal plaatsvinden.

Ad 4

De verticale schermen (damwandplanken)), die onderdeel zijn van de droogzetvoorziening, zijn tevens bedoeld als kwelscherm. Deze kwelschermen hebben een zodanige lengte (diepte) dat zij onderloopsheid van de stuw (grondwaterstroming door drukverschillen) tegengaan.

In hoofdstuk 5 van het projectplan is uitgebreid beschreven wat de effecten zijn van de uit te voeren werkzaamheden, waaronder de effecten op de gebouwen en objecten in de omgeving (onderdeel 5.6). Gesteld kan worden dat voor alle objecten de overschrijdingskans van de grenswaarde voor trillingen aanvaardbaar klein is. Tevens wordt geadviseerd de werkzaamheden te monitoren en trillingsreducerende maatregelen te treffen. Deze adviezen worden opgevolgd. Ten aanzien van zettingsrisico's als gevolg van de verlaging van de grondwaterstand wordt geconcludeerd, dat er geen negatieve effecten worden verwacht op gebouwen en objecten.

Ad 5

Er wordt voorafgaand aan de werkzaamheden een handelingsprotocol met de eigenaren afgesproken voor het geval er onverhoopt toch schade optreedt. Een onderdeel daarvan is, dat de nulsituatie wordt vastgelegd.

Ad 6

In een vroegtijdig stadium zijn experts betrokken bij de vraagstelling hoe de technische staat van de houten (paal-)fundering en het metselwerk van de stuw het beste onderzocht kan worden. De gekozen uitvoeringsmethode voor het onderzoek is gangbaar voor bouwwerken van de leeftijd van de stuw. Het onderzoek kan op een zo min mogelijk belastende wijze plaatsvinden, waarmee in principe geen schade toegebracht aan de leefomgeving en flora en fauna. Hiervoor moet de stuw nagenoeg worden droog gezet om de fundering te kunnen

onderzoeken. Voor de wijze van droogzetten zijn verschillende manieren afgewogen. Omdat het een oude stuw is, wordt in het kader van goed assetmanagement verwacht dat de stuw in de toekomst vaker droog gezet moet worden voor inspectie of levensduur verlengend onderhoud. Om die reden is er gekozen om een droogzetvoorziening te realiseren die vaker gebruikt kan worden.

- De ingediende zienswijze vormt geen aanleiding het concept Projectplan droogzetvoorziening stuw Junne te wijzigen.