



HOOGHEEMRAADSCHAP
DE STICHTSE
RIJNLANDEN

KWA

+



Hoogheemraadschap van
Rijnland

DM 1658926

Projectplan 'Polsbroek: Maatregelen uitbreiden Klimaatbestendige Wateraanvoer Midden-Nederland'

Inspraakrapport

Colofon

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
Postbus 550
3990 GJ Houten
T + 31 30 634 57 00
kwa@hdsr.nl
www.destichtserijnlanden.nl/kwa

Inhoud

1. Inleiding	3
1.1 Toelichting procedure	
1.2 Toelichting inspraakrapport	
2. Binnengekomen zienswijzen en reactie waterschap	4

1. Inleiding

Het ontwerp-projectplan 'Polsbroek: Maatregelen uitbreiden Klimaatbestendige Wateraanvoer Midden-Nederland' heeft van 23 april tot en met 3 juni 2020 ter inzage gelegen.

In deze periode zijn er vijf zienswijzen ingediend. In dit inspraakrapport is beschreven hoe de zienswijzen zijn verwerkt in het projectplan 'Polsbroek: Maatregelen uitbreiden Klimaatbestendige Wateraanvoer Midden-Nederland'. Om privacy redenen zijn de namen van de insprekers niet in dit inspraakrapport genoemd.

1.1 Toelichting procedure

Dit inspraakrapport en het definitieve projectplan zijn voorgelegd aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het waterschap en vastgesteld op 30 juni 2020. De insprekers worden hierover per mail geïnformeerd, waarbij ook het inspraakrapport is bijgevoegd en is aangegeven waar aanvullende informatie - inclusief het projectplan - kan worden bekeken.

Na publicatie van het besluit bestaat voor belanghebbenden die eerder zienswijzen hebben ingediend, of voor belanghebbenden die kunnen aantonen hiertoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest, de mogelijkheid om binnen 6 weken beroep aan te tekenen bij de rechtbank te Utrecht. Hierop is de Crisis- en herstelwet van toepassing.

1.2 Toelichting inspraakrapport

In dit inspraakrapport zijn in hoofdstuk 2 de zienswijzen en de reactie van het waterschap opgenomen. Ook is aangegeven of een zienswijze tot een wijziging van het projectplan heeft geleid.

Het inspraakrapport in hoofdstuk 2 bestaat uit drie kolommen:

1. *Reactie inspreker:*
In deze kolom zijn de binnengekomen zienswijzen opgenomen. De reacties zijn kort samengevat.
2. *Reactie waterschap:*
In deze kolom is de reactie van het waterschap weergegeven.
3. *Aanpassing:*
In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van het projectplan leidt.

2. Zienswijzen

In onderstaand overzicht treft u de binnengekomen zienswijzen, de reactie van het waterschap daarop en of de zienswijze voor het waterschap heeft geleid tot een aanpassing van het projectplan.

Het overzicht met de persoonlijke gegevens van de zienswijzen is opgenomen in een vertrouwelijke bijlage DM1658940.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1.1	<ul style="list-style-type: none"> Indiener is bezorgd dat de nieuwe verkeersbrug geluidshinder teweegbrengt en daardoor het woongenot verstoord. 	<ul style="list-style-type: none"> De verwachting is dat geluidshinder niet zal toenemen door de plaatsing van de verkeersbrug. Geluidshinder bij bruggen is meestal aan de orde bij stalen brugdekken. Voor de verkeersbrug gaan wij uit van een geheel betonnen brug met daar overheen een naadloze asfaltverharding. Dit verkleint de kans op geluidshinder/trillingen. 	Projectplan niet aangepast
1.2	<ul style="list-style-type: none"> Bij de huidige stuw Slangeweg is een in/uitrit waar indiener gebruik van maakt om op een veilige manier bij zijn woning te komen. Indiener wil dat deze toegangsmogelijkheid in stand wordt gehouden. 	<ul style="list-style-type: none"> Deze in/uitrit mogelijkheid blijft ook in de nieuwe situatie gehandhaafd. Gedurende de uitvoering kan het zijn dat er tijdelijk een andere oplossing noodzakelijk is. Een veilige toegang tot de woning blijft hierbij ten alle tijden mogelijk. 	Projectplan niet aangepast
1.3	<ul style="list-style-type: none"> Indiener verzoekt in de nieuwe situatie verkeersvertragende maatregelen toe te passen om te hard rijden te voorkomen. 	<ul style="list-style-type: none"> Dit verzoek is besproken met de gemeente Krimpenerwaard. De gemeente begrijpt de problematiek en staat positief tegenover het toepassen van verkeersvertragende maatregelen om te hard rijden tegen te gaan. Met de gemeente Lopik moet nog afstemming plaats vinden. Indien ook zij wensen dat verkeersvertragende maatregelen worden toegepast, zal dit opgenomen worden in het ontwerp. 	Projectplan niet aangepast
2.1	<ul style="list-style-type: none"> Indiener verzoekt de aansluiting van de verkeersbrug op de weg zo geleidelijk mogelijk 	<ul style="list-style-type: none"> Zie reactie op zienswijze 1.1 	

	te maken om trillingsoverlast bij de nabij gelegen bebouwing te voorkomen.		
2.2	<ul style="list-style-type: none"> Indiener wil dat er tijdens de werkzaamheden geen werkverkeer en andere auto's geparkeerd worden voor de huizen van Dorp 1 t/m 5 om zo hinder bij in- en uitrijden en parkeren voor de bewoners te voorkomen. 	<ul style="list-style-type: none"> Het waterschap wil overlast zoveel als mogelijk voorkomen. De huizen aan Dorp 1 t/m 5 blijven hierbij ten alle tijden bereikbaar. Ook dienen eigenaren tijdens de werkzaamheden voldoende parkeergelegenheid te hebben. In de nadere uitwerking van de plannen zal de verkeer- en parkeerafwikkeling worden beschreven. Hierin zal bovenstaande geborgd worden. Een aantal maanden voor de start van het project zal een (online) bewonersavond worden georganiseerd waarin meer details over de uitvoering en de verkeer- en parkeerafwikkeling worden gedeeld. Dan is er ook gelegenheid om vragen te stellen en eventuele aandachtspunten mee te geven. 	Projectplan niet aangepast
3	<ul style="list-style-type: none"> Indiener maakt zich zorgen over schade aan zijn beschoeiing en vraagt het waterschap aan te geven hoe zij omgaat met dit risico. 	<ul style="list-style-type: none"> Langs de oever van de indiener zal het waterschap een nieuwe oeverbescherming plaatsen. Dit kunnen begroeide schanskorven zijn (in stijl van de afwerking van de andere oevers), of - als indiener dat liever wil - een nieuwe beschoeiing. Het waterschap zal tijdens de uitwerking van het ontwerp in overleg treden met indiener om de details van de oeverbescherming af te stemmen. 	Projectplan niet aangepast
4	<ul style="list-style-type: none"> Op het terrein van indiener wordt een sloot gedempt. Indiener geeft aan dat met het waterschap is overeengekomen dat deze sloot over de gehele lengte van het perceel gedempt gaat worden en ziet deze afspraak niet dusdanig terug in het projectplan. Indiener verzoekt om de demping op te nemen zoals besproken. 	<ul style="list-style-type: none"> Het waterschap is voornemens de sloot over de volledige lengte van het perceel te dempen (circa 365 meter), zoals indiener ook aangeeft. Tekstueel en in figuur 1-3 is dit ook als dusdanig aangegeven. Echter, in het referentieontwerp (bijlage A) staat de demping foutief weergegeven. Het referentieontwerp wordt aangepast zodat deze in overeenstemming is met hetgeen besproken met indiener en de tekstuele beschrijving in het projectplan. Hierbij wordt niet de volledige demping weergegeven op kaart omdat dit de schaal van de weergave dermate zou beïnvloeden dat de overige maatregelen niet meer goed leesbaar zijn. Wel wordt de demping aangegeven tot de uiterste rand van de kaart en tekstueel aangegeven dat deze een totaal oppervlak van 1292 m2 betreft. 	Projectplan wel aangepast
5.1	<ul style="list-style-type: none"> Indiener vraagt of een klein (~0,15 ha) en 	<ul style="list-style-type: none"> Binnen het deelproject KWA+ Polsbroek ziet het waterschap 	Projectplan niet

	<p>onderhoudsvriendelijk paaigebied opgenomen kan worden in de plannen. Indiener geeft op basis van ervaring elders aan dat dit een positief effect heeft op de conditie van de vis en dat het de visstand evenwichtiger maakt (o.a. in de balans tussen prooi- en roofvis en de normalisatie van de leeftijdsverdeling van de populatie). Daarnaast geeft indiener aan dat een paaigebied naar verwachting een positief effect heeft op de ecologie en de biodiversiteit.</p>	<p>geen ruimte voor het inrichten van een paaigebied. Dit vanwege de goede doorstroming die ter plaatse nodig is en het extra grondbeslag die een paaigebied zou vragen.</p> <p>Binnen het bredere KWA+ Lopikerwaard project zijn wel extra natuurvriendelijke oevers voorzien, die als paaigebied kunnen functioneren.</p>	<p>aangepast</p>
5.2	<ul style="list-style-type: none"> Om vismigratie mogelijk te maken is het nodig dat gemaal Koekoek visvriendelijk is en/of een vispassage is voorzien bij de nieuwe stuw Groote Kerkvliet. Indiener vraagt of dit het geval is. 	<ul style="list-style-type: none"> In 2015 is een onderzoek uitgevoerd waaruit is gebleken dat gemaal de Koekoek visonvriendelijk is. Er is op dit moment al wel vismigratie mogelijk vanuit de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel (GHIJ) via het maalpand van de Keulevaart naar het maalpand van de Koekoek en de achterliggende polder Polsbroek Zuidzijde. <p>Na de maatregelen blijft vismigratie tussen deze wateren mogelijk. De vispassage bij stuw de Groote Kerkvliet wordt vervangen door een nieuw exemplaar. En ook bij de nieuwe stuw, direct ten noordoosten van stuw de Groote Kerkvliet, is een vispassage voorzien.</p>	<p>Projectplan niet aangepast</p>
5.3	<ul style="list-style-type: none"> Verder brengt indiener onder de aandacht dat in de sloot die gepland staat om te dempen, mogelijk vis aanwezig is. Is dit het geval, dan dient voor de demping rekening gehouden te worden met de verplaatsing van de vis. 	<ul style="list-style-type: none"> Indien vis aanwezig is in de sloot, zal deze verplaatst worden voordat overgegaan wordt tot demping. 	<p>Projectplan niet aangepast</p>
5.4	<ul style="list-style-type: none"> Indiener vraagt zich af of de nieuwe bypass aangesloten wordt (met duikers) op de sloten in de achterliggende weilanden. 	<ul style="list-style-type: none"> De bypass wordt aan de westzijde aangesloten op de watergangen van de polder middels een duiker. Aan de oostzijde wordt verkend of dit ook mogelijk is. 	<p>Projectplan niet aangepast</p>