

Projectplan Waterwet  
“Herinrichting Kanjel en Gelei”

**Zienswijzenrapport**

J. Jacobs, E. Stevens, M. Rouwette en L. Savelkoul  
Cluster Projecten en Inkoop

maart 2020



## 1. Inleiding

Van 30 april 2019 tot en met 11 juni 2019 heeft het ontwerpprojectplan 'Herinrichting Kanjel en Gelei Meerssen- Maastricht' (P026401) ter inzage gelegen. Naar aanleiding van deze ter inzage leggingen zijn 2 zienswijzen bij het waterschap binnen gekomen tegen het ontwerp projectplan. Deze zienswijzen zijn ingediend door:

Reclamant	ontvangst	Zienswijze n.a.v.
1	13-6-2019	Projectplan en leggerwijziging
2	Pro forma 7-6-2019 Aanvulling 2 juli 2019	Projectplan en leggerwijziging

### 1.1 Ontvankelijkheid

De zienswijze van reclamant 1 is ontvangen op 12 juni en daarmee buiten de hiervoor gestelde termijn. Formeel is de d.d. 12 juni ingediende zienswijze derhalve niet ontvankelijk.

Op 15 mei werd namens het waterschap (bestuurlijk) overlegd met reclamant 1. Tijdens dit overleg maakte de familie haar grieven kenbaar en gaf aan waarschijnlijk een zienswijze te zullen indienen tegen het projectplan waterwet. De d.d. 12 juni ingediende zienswijze wordt vooralsnog beschouwd als een invulling, respectievelijk toelichting van de d.d. 15 mei mondeling aangekondigde zienswijze tegen het projectplan.

Reclamant 2 diende binnen de hiervoor gestelde termijn een pro forma zienswijze in. Aansluitend is de pro forma zienswijze binnen de gestelde termijn schriftelijk toegelicht.

Beide reclamanten zijn direct belanghebbenden bij dit projectplan.

### 1.2 Indeling van deze nota

Per ingediende zienswijze tegen het ontwerp projectplan Waterwet is een samenvatting, een reactie en een conclusie vermeld. Ook zijn de consequenties voor het ontwerp projectplan Waterwet aangegeven en waar deze wijzigingen in het projectplan terug zijn te vinden. In hoofdstuk 2 zijn alle zienswijzen, voor zover noodzakelijk verder toegelicht.

## **2. Zienswijzen tegen het ontwerpprojectplan**

### **2.1 reclamant 1**

Samenvatting zienswijze

*Bypass*

1a) het verlagen van de hoeveelheid water dat door de vijverpartijen wordt geleid naar 10 liter per seconde zorgt er voor dat de vijver minder vaak verversd dan nu het geval is. Dit is geen wenselijke situatie;

b) reclamant is tegen het verlagen van het waterpeil in de vijvers met 5 tot 10 centimeter, zoals vermeld in de brief van het waterschap 2019-D40138;

c) het scheiden van de publieke watergang en de private vijvers is vanuit reclamant gezien niet wenselijk;

d) het wijzigen van het (grond)waterpeil is niet wenselijk. Rondom de vijvers staan veel monumentale bomen en oude beuken die niet tegen abrupte wisselingen van (grond)waterstanden kunnen. De bomen kunnen hierdoor dood gaan. Indien de bomen schade oplopen is er geen garantie op een schadevergoeding.

Reactie

*Bypass*

1a) In het ontwerp projectplan wordt 10l/s vanuit de Kanjel afgeleid naar de vijverpartijen van Dr. Poelsoord. Dat betekent dat de vijvers minder vaak verversd worden dan in huidige situatie waar tot 40l/s door de vijvers geleid wordt. De beoogde 10l/s is gebaseerd op de uit ecologisch oogpunt noodzakelijke verversing van de vijvers. Dat is een verversing van één maal per 14 dagen.

Technisch is het geen bezwaar om meer water van de beschikbare 40 l/s die door de Kanjel wordt aangevoerd via de vijverpartijen te laten stromen, met een maximum tot 30 l/s. Het is noodzakelijk voor het goed functioneren van de Fontein en Tapgraaf dat er minimaal 10 l/s vanuit de Kanjel wordt doorgevoerd.

Deze verhoogde doorvoering via de vijverpartijen betekent wel dat een verhoogde kans op vervuiling van de vijverpartijen ontstaat. Dit risico is voor de eigenaren van de vijvers. De toevoer van het water vanuit de Kanjel naar de vijvers wordt ten opzichte van het ontwerp projectplan opgeschroefd naar maximaal 30 l/s. Er zijn afspraken gemaakt met reclamanten/ eigenaren van de vijvers met betrekking tot het onderhoud van de vijvers en de verantwoordelijkheden bij calamiteiten. Door deze privaatrechtelijke afspraken vervalt de leggerstatus van de betreffende vijvers.

**Naar aanleiding van dit deel van de zienswijze wordt het ontwerp projectplan en de ontwerp legger aangepast.**

b) De besproken verlaging van het waterpeil kan een zeer tijdelijk gevolg zijn van het baggeren van de vijvers. Al onze inspanningen zijn erop gericht om waterpeilwijzigingen tijdens de uitvoering tot

een minimum te beperken.

Nadat de werkzaamheden zijn uitgevoerd is het waterpeil gemiddeld genomen even hoog als voor de uitvoering van de werkzaamheden.

### **Het projectplan en de legger worden aangepast**

c) De scheiding van privaatrechtelijke verantwoordelijkheden en publiekrechtelijke verantwoordelijkheden is gewenst met betrekking tot de te behalen doelen en de zekerheid van de doorvoer van water. Ook met betrekking tot de verantwoordelijkheid van de invoer van water voor de vijvers van Dr. Poelsoord. Het waterschap wenst geen verantwoordelijkheid te dragen voor de effecten van het inlaten van water in de waterpartijen in zowel kwantitatieve als kwalitatieve zin.

Doordat:

- watervoerendheid van de Kanjel is geborgd met de realisatie van een by-pass via de voormalige benedenloop van de Fontein en Tapgraaf en
- privaatrechtelijk afspraken zijn gemaakt over de doorvoer van water en de verantwoordelijkheden en beheermaatregelen voor de eigenaren van de visvijvers,

is het vastleggen van de vijvers in de legger niet meer noodzakelijk en komt te vervallen.

Het bereiken van onze doelen dan alleen haalbaar indien de eigenaren van de vijverpartijen volledige verantwoordelijkheid nemen voor de eventuele effecten van de waterinlaat en waterdoorvoer.

d) Het waterschap streeft er naar om zowel tijdens de uitvoering van de werkzaamheden, alsmede ná gereedkomen van de werkzaamheden, het waterpeil op hetzelfde niveau te kunnen handhaven als nu ook het geval is. Mocht onverhoopt het grondwaterniveau lager of hoger zijn dan het huidige grondwaterniveau dan zijn de schadevergoedingsregelingen, zoals deze in de Verordening Nadeelcompensatie Waterschap Limburg staan, van toepassing. In de huidige situatie is er geen samenhang tussen het grondwaterpeil en het waterpeil in de vijvers. Dit projectplan brengt hierin geen verandering.

Om dit te monitoren zijn onlangs rond de vijver in totaal 7 grondwater peilbuizen geplaatst. Deze zijn voorzien van meet apparatuur die elk uur de vigerende grondwaterstand meet. Meetgegevens van deze peilpunten zullen t.z.t. ter beschikking komen via de app 'waterstandlimburg.nl'. Tijdens de uitvoering van de 'bagger' werkzaamheden is op deze wijze snel en accuraat ingrijpen mogelijk, mocht plotseling de grondwaterstand veranderen.

Wanneer er toch schade optreedt aan de bomen of aan de andere kant, dan is de Verordening Nadeelcompensatie van het Waterschap Limburg van toepassing. Bovendien is de aannemer gehouden zich te verzekeren voor onvoorziene gebeurtenissen tijdens de uitvoering van de werkzaamheden.

### *Cultureel Erfgoed*

2) Het landgoed is onderdeel van een monument. De bypass moet dus door middel van een cultuur historisch onderzoek en een variantenstudie toegelicht worden. De bypass moet dan ook voorgelegd worden aan het RCE om te toetsen of de bypass past bij het landgoed.

Reactie

*Cultureel Erfgoed*

2) Het projectplan voorziet in de aanleg van een bypass, welke gelegen is buiten de contouren van het cultureel erfgoed van landgoed Dr. Poelsoord. Deze te graven bypass zoals opgenomen in het ontwerp projectplan komt te vervallen. Dit betreft de bypass tussen de aftakking van de Kanjel tot aan het punt waarop aangesloten werd bij de huidige loop van de Fontein en Tapgraaf. De functie van deze bypass wordt, met de planwijziging, ingevuld door de huidige benedenloop van de Fontein en Tapgraaf. Hiermee vervalt de in het ontwerp projectplan opgenomen wijziging op van het landgoed dan wel de bij het landgoed behorende onderdelen. Dit projectplan en de bijbehorende omgevingsvergunning zijn voorgelegd aan de gemeente Maastricht. In dat verband is geconcludeerd dat de werkzaamheden met betrekking tot de bypass geen direct raakvlak hebben met het monument Dr. Poelsoord. De RCE onderschrijft dit standpunt.

#### Conclusie:

Naar aanleiding van de door reclamant ingediende zienswijzen en de doelen die het waterschap wil behalen met dit projectplan, worden de volgende wijzigingen doorgevoerd. Deze onderdelen zijn:

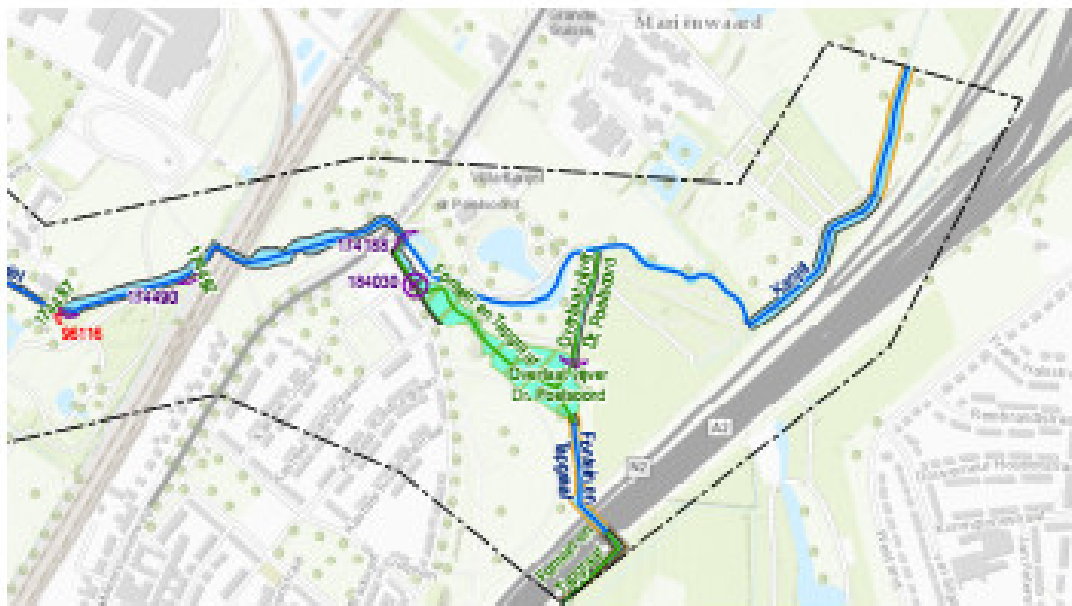
- 1 De waterverdeling tussen de watergang "Kanjel" en de vijverpartij van Dr. Poelsoord.
- 2 De bypass die in het ontwerp projectplan lag tussen het punt dat er een aftakking kwam richting het landgoed, tot aan het punt waarop er weer aangesloten werd op de Fontein en Tapgraaf komt te vervallen en
- 3 Het in paragraaf 1.2 van het projectplan opgenomen waterpeil van de vijverpartijen Dr. Poelsoord wordt aangepast. Het huidige waterpeil blijft gehandhaafd.

#### Voorstel

Wij hebben begrip voor uw standpunt in de ingediende zienswijze en hebben gezocht naar een andere oplossing waarbij wij u tegemoet kunnen komen, maar tegelijkertijd de doelen, zoals deze in de beantwoording van de zienswijze staan omschreven, toch behaald kunnen worden.

Deze doelstellingen kunnen, wanneer er gekozen wordt om geen bypass aan te leggen, voor het benedenstrooms gelegen landgoed Meerssenhoven behaald worden. Echter moeten er wel bestuursrechtelijke en privaatrechtelijke afspraken gemaakt en vastgelegd worden met de eigenaar van de vijverpartijen.

- Maximale doorstroming van de vijverpartij is 30 l/s.
- Het debiet dat naar de Fontein en Tapgraaf gaat is minimaal 10 l/s.
- Dr. Poelsoord voert ongeveer 30 l/s door naar de Kanjel.
- Het debiet vanuit de Kanjel, direct stroomopwaarts van Dr. Poelsoord zal volgens planning 40 l/s gaan bedragen. In de praktijk zal dit fluctueren tussen de 30 l/s en 60 l/s. De fluctuaties zijn met name het gevolg van weersomstandigheden. De eigenaar draagt zorg dat de vijvers deze fluctuaties kunnen verwerken.
- De eigenaar van de vijver voorkomt dat de waterkwaliteit van de Kanjel nadelig wordt beïnvloed.



*Afbeelding 1: Uitsnede ontwerp Leggerbesluit boven, beneden vast te stellen leggerbesluit*

## 2.2 Reclamant 2

### *Bypass*

1) Reclamant is het niet eens met de aan te leggen bypass

- a) Het is onjuist dat de doorstroombaarheid van de vijvers verbeterd wordt. De vijvers krijgen met de bypass minder water dan in de huidige situatie, wanneer in de toekomst het Grand Canal wordt aangesloten, dan zal de waterbehoefte van Vaeshartelt alleen maar toenemen;
- b) Onduidelijk is in welke mate verdamping mee is gerekend als gevolg van de fonteinen van Vaeshartelt. Reclamant wil dit graag door een derde partij beoordeeld hebben of de 9 l/s die in de toekomstige situatie wordt aangevoerd, voldoende is;
- c) Reclamant kan zich niet verenigen met het verwijderen van de vijvers van de legger;
- d) In het projectplan geeft het waterschap aan, dat door het nemen van maatregelen bovenstrooms, de toevoer van slib en verontreinigingen sterk verminderd is. Reclamant ziet niet in waarom er dan nog een bypass aangelegd moet worden. De noodzaak lijkt nu weg.

### *Werkzaamheden*

2) De in het projectplan omschreven werkzaamheden zijn te vaag en laten ruimte voor misverstanden;

### *Pompvoorziening*

3) Onduidelijk is hoe een pompvoorziening de voor de doorstroming van de vijvers de werking van de cascade en de cultuurhistorische waarde gaat behouden en wie er bedoeld wordt met 'derden';

### *Onderhoud*

4) Bij de werkzaamheden zal er sporadisch beplanting gerooid worden. Voor reclamant is het niet duidelijk wat dit inhoudt en of er dan geen cultuurhistorische beplanting wordt weggehaald. In het projectplan staat dat het beheer en onderhoud wordt afgestemd met de eigenaren van de gronden. Er heeft nog geen afstemming met reclamant plaatsgevonden. Het is volgens reclamant onjuist om dit in het projectplan op te nemen.

### *Planning*

6) De omschreven planning in het projectplan is volgens reclamant niet haalbaar.

### *Maatregelen*

- 7) Onduidelijk is of de te nemen maatregelen die getroffen worden tijdens de uitvoering om de daar aanwezige ecologische waarden te beschermen, voldoende zijn;
- 8) De nadeelcompensatie die genoemd wordt, is een wettelijk recht en geen maatregel;
- 9) In het projectplan staat dat de "inrichtingsmaatregelen worden uitgevoerd met goedvinden van de eigenaar". Reclamant is het niet eens met de inrichtingsmaatregelen en wijst op de onjuistheid van het projectplan op dit punt.

### *Overeenkomsten*

10) In het projectplan wordt aangegeven dat met alle eigenaren overeenkomsten gesloten zullen worden. Reclamant wijst erop dat deze overeenkomsten eerst gesloten moeten worden voordat het projectplan definitief wordt vastgesteld.

### *Effecten*

11) Er wordt niet aangetoond of de omschreven effecten ook daadwerkelijk behaald worden:

- a) De vijvers worden in de toekomst gevoed met water uit de Kanjel/Gelei waar deze nu nog in zijn geheel door de vijvers stroomt. In de nieuwe situatie is vervuiling van de vijvers met slib uit de beek of met overstortwater vanuit het gemeentelijk riool, nagenoeg niet meer mogelijk.
- b) Er ontstaat een duidelijke en eerlijke verdeling van het beperkt beschikbare water uit de beekloop zodat de waterbehoefte evenredig naar de beschikbaarheid wordt verdeeld.
- c) Er ontstaat een aaneengesloten en beheersbare beekloop, welke bij voldoende wateraanvoer over de gehele lengte van water is voorzien.
- d) Er worden in- en uitstroomconstructies aangelegd om de vijverpartijen van water te voorzien en het overtollig water terug te voeren naar de watergang.
- e) Er ontstaat een nieuwe situatie die vanuit de cultuurhistorie moet worden beschouwd vanwege de status van de landgoederen.
- f) Door verflauwing van taluds kunnen de oevers zich ecologische beter ontwikkelen wat ook voor de aanwezige fauna een positieve uitwerking heeft.
- g) Door de aanleg van twee buffers met een KRW compartiment komt minder verontreinigd water in de watergang wat een verbetering van de waterkwaliteit tot gevolg zal hebben.

### *Provinciaal beleid*

12) De ontwikkelingen zijn niet conform het POL 2014. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met:

- a) Kwaliteit en functioneren regionaal watersysteem
- b) Ontwikkeling landbouw in balans met omgeving
- c) versterken kernkwaliteiten landschap en cultuurhistorie
- d) recreatief medegebruik.

### *Bestemmingsplan*

13) De werkzaamheden passen niet in het vigerende bestemmingsplan. Hiervoor zal toch een omgevingsvergunning aangevraagd moeten worden bij de gemeente.

### Reactie

1a, b, c en d)

De doelen die het waterschap voor ogen heeft met het ontwerp projectplan met betrekking tot de vijverpartijen van Vaeshartelt zijn:

- Opschonen / saneren van de vijverpartijen van Vaeshartelt  
De vijverpartijen zijn grotendeels dichtgeslibd met vervuild materiaal. De vervuiling is voor een belangrijk deel het gevolg van de doorvoer van belast water via de watergang "Gelei" en het met dit water meegevoerde, vervuilde, slib vanuit de Geul.
- Opheffen verwevenheid privaat en publiek belang.  
In de huidige situatie is de watergang "Gelei" een integraal onderdeel van (een deel van) de vijverpartijen van Vaeshartelt. Met de in het projectplan omschreven bypass hebben de vijverpartijen van "Vaeshartelt" geen functie meer in de waterdoorvoer en kan de status "primaire watergang" vervallen. Daarmee ontstaat een duidelijke scheiding tussen private en



publieke belangen. het waterschap levert, op verzoek van de eigenaar van Vaeshartelt 10 l/s aan de vijverpartijen. De eigenaar van Vaeshartelt is zelf verantwoordelijk voor de effecten van deze waterinlaat vanuit de watergang "Gelei". Circa 10 l/s. gaat via de bypass naar het landgoed Meerssenhoven.

- Voorkomen van (her)vervuiling  
Met de omschreven maatregelen wordt de kans dat de vijverpartijen (her-)vervuilen c.q. belast worden met water afkomstig van de watergangen "Gelei" tot een absoluut minimum teruggebracht.

Reclamant verzoekt om de bypass niet aan te leggen en alle aanvoer van water via de vijverpartijen te laten lopen. Technisch is het geen bezwaar om de beschikbare hoeveelheid water van 20 l/s (of méér) via de vijverpartijen te laten stromen.

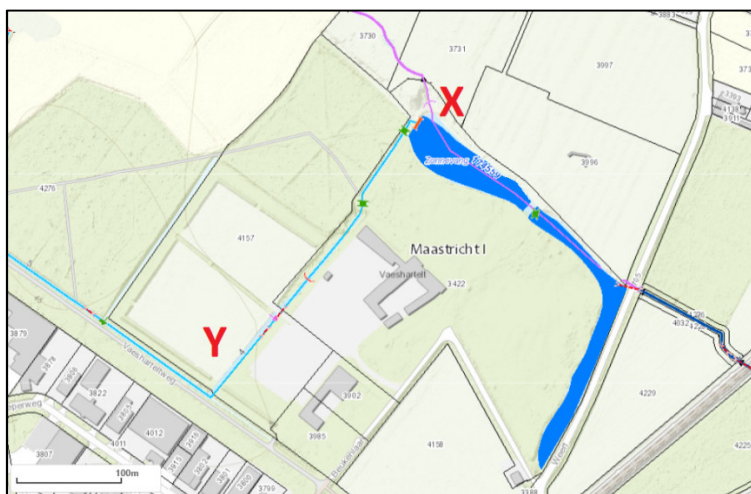
De scheiding van privaat en publiek is gewenst met betrekking tot de te behalen doelen; de zekerheid van de doorvoer van water en de verantwoordelijkheid voor de effecten als gevolg van de invoer van water voor de vijvers van Vaeshartelt.

Het waterschap wenst geen verantwoordelijkheid te dragen voor de effecten van het inlaten van water in de waterpartijen in zowel kwantitatieve als kwalitatieve zin.

Wanneer de vijverpartij zorgt voor de doorvoer van water, blijven de vijvers hun primaire functie behouden. Het bereiken van de waterschapsdoelen is wel haalbaar indien de eigenaar van de vijverpartijen volledige verantwoordelijkheid neemt voor de eventuele effecten van de meer waterinlaat en waterdoorvoer.

Reclamant heeft aangegeven zelf het onderhoud van zowel de vijver als de watergang op zich te willen nemen. Voor reclamant geldt dat de bestaande situatie in dat geval gehandhaafd blijft met uitzondering van aanpassing van het uitstroompunt nabij de bestaande cascade, richting Meerssenhoven. richting. Door het wegstrepen van de bypass komt dezelfde hoeveelheid water naar Vaeshartelt als in de huidige situatie. De historische verbinding /uitstroom die richting Meerssenhoven (X) liep in het verleden wordt weer hersteld.

De lozing) voorbij het Grand Canal mag niet meer bedragen dan 9,9 l/s.(Y) Zie ook afbeelding 1.



Afbeelding 2: Nieuwe afvoer X oude afvoer Y

- 2) In het traject vooruitlopend op de vaststelling van het projectplan zijn de afspraken verder aangescherpt. De concrete uitvoering van de werkzaamheden kunnen pas afgestemd worden wanneer de uitvoerder bekend is.
- 3) De pompvoorziening is voor het waterschap niet meer relevant met betrekking tot de haalbaarheid van haar doelen. De pompvoorziening wordt uit het projectplan geschrapt.
- 4) Met reclamant is overeengekomen dat het onderhoud van de vijver volledig bij reclamant komt te liggen. Zie ook de beantwoording onder 1. Reclamant heeft zelf controle over hoe de werkzaamheden worden uitgevoerd. Met betrekking tot het uitvoeren van de bagger werkzaamheden kunnen afspraken gemaakt worden op het moment dat de uitvoerder bekend is.
- 5) De wijze waarop de werkzaamheden worden uitgevoerd maken onderdeel uit van de uitbesteding van de werkzaamheden. Zo lang de uitvoerder niet bekend is kunnen de exacte werkzaamheden en de wijze van uitvoering niet aangegeven worden.
- 6) De planning is niet meer actueel en wordt aangepast.
- 7) Alle onderzoeken en de daar uit voortvloeiende maatregelen zijn afgestemd en akkoord bevonden door de gemeente Maastricht. Deze maken ook onderdeel uit van de omgevingsvergunning en voldoen daarmee aan een goede ruimtelijke ordening. Het projectplan wordt naar aanleiding van dit punt niet aangepast.
- 8) Ter kennisgeving aangenomen
- 9) Over het ontwerp projectplan is intensief overleg gevoerd en tot overeenstemming gekomen met alle eigenaren. Zie ook de beantwoording onder 1
- 10) Over het ontwerp projectplan is intensief overleg gevoerd en tot overeenstemming gekomen met alle eigenaren. Zie ook de beantwoording onder 1.
- 11) De legger wordt niet alleen gewijzigd ten opzichte van de bypass. De legger wordt ook gewijzigd met betrekking tot het onderhoud van de watergangen. Onderhoudsverplichtingen komen bij de eigenaren van de vijvers te liggen, evenals de aansprakelijkheid in het geval van een verhoogde toevoer. Zie ook de beantwoording onder 1.
  - a) Voor reclamant geldt dat de bestaande situatie gehandhaafd blijft met uitzondering van het uitstroompunt dat nu ten noorden van de cascade de vijver verlaat.
  - b) Voor reclamant geldt dat de bestaande situatie gehandhaafd blijft met uitzondering van het uitstroompunt dat nu ten noorden van de cascade de vijver verlaat.
  - c) Voor reclamant geldt dat de bestaande situatie gehandhaafd blijft met uitzondering van het uitstroompunt dat nu ten noorden van de cascade de vijver verlaat.
  - d) Er komt een uitstroomvoorziening op de plek waar deze ook lag bij de aanleg van het watersysteem van de Gelei, dat is ten noorden van de Cascade. Van het water dat nu over de cascade loopt mag permanent maximaal 9,9 l/s worden geloosd op de greppel die ten zuiden van Vaeshartelt loopt (Y).

- e) Voor reclamant geldt dat de bestaande situatie gehandhaafd blijft met uitzondering van de uitstroom en aanpassing van de watergang richting Meerssenhoven.
- f) Dit aspect is niet van toepassing op reclamant.
- g) De hoeveelheid slib is afgenomen door de aanleg van deze buffers, maar niet maximaal teruggebracht. Reclamant heeft aangegeven er voor te kiezen de watergang door de vijvers te willen laten stromen.

12) Voor reclamant geldt dat de bestaande situatie gehandhaafd blijft met uitzondering van het uitstroompunt dat nu ten noorden van de cascade de vijver verlaat. Daarmee wordt volgens reclamant wel voldaan aan de omschreven kwaliteiten volgens het POL 2014. Het projectplan wordt naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.

13) Er is een omgevingsvergunning in procedure bij de gemeente Maastricht waarin alle aspecten van het projectplan, die niet in het bestemmingsplan passen, zijn opgenomen.

#### **Conclusie:**

Naar aanleiding van de door reclamanten ingediende zienswijzen is het ontwerp projectplan op enkele onderdelen aangepast. Deze onderdelen zijn:

- 1 De waterverdeling tussen de watergang "Gelei" en de vijverpartij van Vaeshartelt.
- 2 De beoogde loskoppeling van de primaire watergang "Gelei" van de vijverpartij van Vaeshartelt komt te vervallen (zie leggerbesluit)

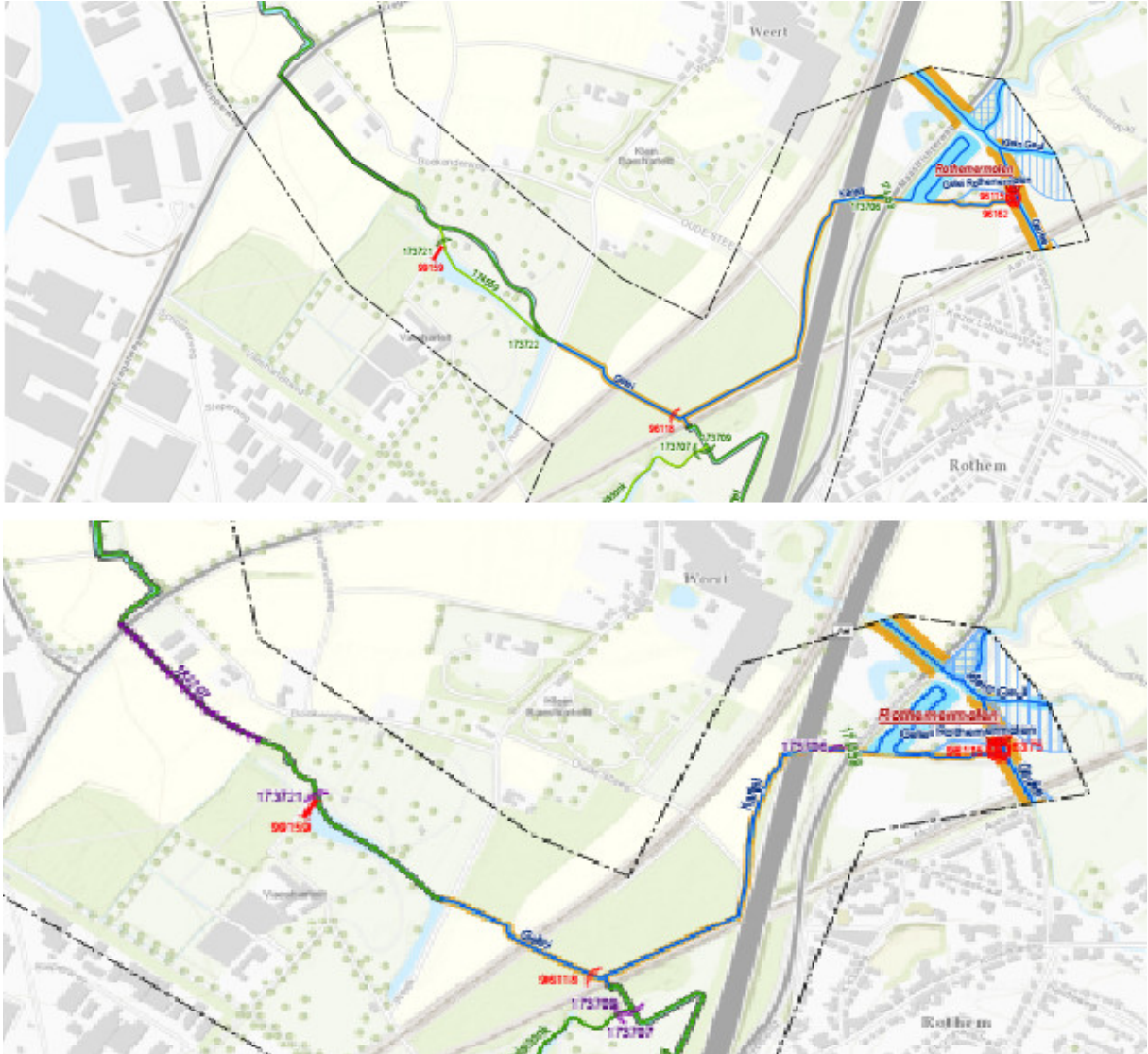
#### **Voorstel**

Wij hebben begrip voor uw standpunt in de ingediende zienswijze en hebben gezocht naar een andere oplossing waarbij wij u tegemoet kunnen komen, maar tegelijkertijd de doelen, zoals deze in de beantwoording van de zienswijze staan omschreven, toch behaald kunnen worden.

Deze doelstellingen kunnen, wanneer er gekozen wordt om geen bypass aan te leggen, voor het benedenstrooms gelegen landgoed Meerssenhoven behaald worden. Echter moeten er wel bestuursrechtelijke en privaatrechtelijke afspraken gemaakt en vastgelegd worden met de eigenaar van de vijverpartijen.

Voorwaarden voor het schrappen van de bypass en doorvoeren van de Gelei door de vijvers:

- Minimale doorstroming van 10 l/s naar Meerssenhoven.
- Doorstromingsprofiel van minimaal 10 l/s onderhouden
- Vaeshartelt mag maximaal 9,9 l/s lozen op de oude loop van de Gelei, stroomafwaarts van het landgoed.
- Het debiet in de Gelei, direct stroomopwaarts van Vaeshartelt zal volgens planning 20 l/s gaan bedragen. In de praktijk zal dit fluctueren tussen de 15 l/s en 60 l/s. De fluctuatie is met name het gevolg van weersomstandigheden. De eigenaar moet er zorg voor dragen dat de vijvers deze fluctuaties kunnen verwerken.
- De eigenaar van de vijver voorkomt op alle wijzen dat de waterkwaliteit van de Gelei nadelig wordt beïnvloed.



Afbeelding 3: Uitsnede ontwerp Leggerbesluit boven, beneden vast te stellen leggerbesluit