

Zienswijzeverslag

Ontwerpbesluit hogere grenswaarden Parapluherziening zonering industrielawaai Medel 2017

Inleiding:

Vanaf 9 februari 2017 heeft gedurende 6 weken het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden industrielawaai gelijktijdig met de Parapluherziening zonering industrielawaai Medel 2017 ter inzage gelegen.

Tijdens deze termijn zijn 5 schriftelijke inspraakreacties ontvangen. In onderhavige zienswijzeverslag zijn de zienswijzen samengevat en van een antwoord voorzien.

Samenvatting zienswijzen:

Nr.	Zienswijze	Antwoord
1	-	
1a	De verhoging van het toegestane geluid tot 55 dB zal aanzienlijke negatieve gevolgen hebben.	De geluidsbelasting door industrielawaai bij de woning zal 52 dB(A) bedragen hetgeen acceptabel is voor een woonbestemming. Daarnaast blijkt uit het onderzoek dat de geluidsbelasting bij de woning voor een belangrijk deel bepaald wordt door de nabij gelegen rijksweg A15 en de Betuwespoorlijn. De bijdrage van de uitbreiding van het bedrijvenpark Medel is daarbij gering.
1b	Piekbelastingen van bv laden en lossen of dalen van vrachtwagenkleppen zijn niet meegenomen.	In de procedure voor de afzonderlijke milieuvergunningen komen deze aspecten aan de orde. Aangetoond zal dan moeten worden dat aan de grenswaarden voor piekgeluiden uit het activiteitenbesluit wordt voldaan. Daarbij moeten de beste beschikbare technieken worden toegepast.
1c	Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de gecumuleerde geluidsbelasting al aan de maximale grens zit.	De gecumuleerde geluidsbelasting voor deze woning is 55 dB(A) hetgeen niet onaanvaardbaar is.
2	-	
2a	De verhoging tot 54 dB(A) betekent een significante verhoging van de maximaal toegestane geluidsbelasting.	De verhoging van de geluidsbelasting blijft binnen de grenzen waarvoor B&W een ontheffing kunnen verlenen.
2b	Industrielawaai is aan de voorzijde (noordzijde) van de woning weldegelijk een maatgevend bron terwijl aan de noordzijde geen sprake is van een aanzienlijke geluidshinder van verkeerslawaaai en spoorweglawaaai en derhalve heeft de stijging naar 54 dB(A) een belangrijke verslechtering van het woon- en leefklimaat tot gevolg.	Bij de beoordeling zijn de hoogste geluidsbelastingen genomen om vast te stellen of er bij de cumulatie geen onaanvaardbaar woonklimaat ontstaat. Aan de noordzijde is de geluidbelasting van wegverkeer en de spoorweg direct achter de woning inderdaad lager en daarmee de relatieve bijdrage van industrielawaai groter. De gecumuleerde geluidsbelasting is daardoor ook lager. Er is daarom ook hier naar het oordeel van B&W geen sprake van een onaanvaardbaar woonklimaat.

2c	In de berekeningen zijn piekbelastingen zoals open en dichtgaande laadkleppen en piepgeluiden bij het achteruitrijden niet meegenomen	Zie antwoord 1b.
3	-	
3a	Gelijk aan zienswijze 2a	Zie antwoord 2a
3b	Gelijk aan zienswijze 2b	Zie antwoord 2b
3c	Gelijk aan zienswijze 2c	Zie antwoord 2c
4	-	
4a	In het akoestisch onderzoek is geen rekening gehouden met het gegeven dat de woning 0,5 tot 1 meter hoger ligt dan omringend maaiveld.	De geluidsbelasting is bepaald op 5 meter hoogte t.a.v. omliggend maaiveld. Geringe verschillen in maaiveldhoogten van de omgeving geven geen significante afwijkingen van de berekende geluidsbelastingen.
4b	Er is een toenemende verkeersintensiteit op de Medelsestraat en de woning ligt dicht op de weg.	De Medelsestraat zal na ontwikkeling van Medel afronding geen doorgaande weg meer zijn. De verkeersintensiteit zal daarom niet toenemen.
4c	Er wordt meer lawaaioverlast verwacht van de nieuwe weg dan in het akoestisch rapport vermeld	De nieuwe weg ligt op geruime afstand van de woning. De weg heeft bovendien een geringe verkeersintensiteit. Er zal daarom geen sprake zijn van geluidsoverlast van deze weg.
5	-	
5a	De woning vermindert in waarde.	Dit aspect speelt bij de deze procedure geen rol. Eventuele waardevermindering van de woning is geregeld in afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening.
5b	Er is sprake van aantasting van het woongenot.	De geluidsbelasting vanwege het bedrijvenpark Medel levert geen waarneembare bijdrage. Er is daarom ook geen sprake van aantasting van het woongenot door industrielawaai van het bedrijvenpark Medel.
5c	De cumulatieve effecten zijn onaanvaardbaar.	Omdat de geluidsbelasting vanwege het bedrijvenpark Medel geen waarneembare bijdrage levert, zijn de cumulatieve effecten niet onaanvaardbaar.

Conclusie:

De inspraakreacties geven geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.