



Besluit Wet geluidhinder

Besluit van Burgemeester en wethouders van Tiel, inzake vaststelling Hogere Grenswaarden Industrielawaai ingevolge hoofdstuk V (Hoofdstuk V 'Zones rond industrieterreinen') gelezen in samenhang met artikel 110a Wet geluidhinder (Wgh), in verband met het bestemmingsplan Kanaalzone-Medel afronding 2020 en de parapluperziening zonering industrielawaai bedrijventerrein Medel 2020.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Tiel;

Gelet op het bepaalde in de Wet geluidhinder, de Algemene wet bestuursrecht en de Wet milieubeheer;

Overwogen als volgt:

1. Inleiding

Als gevolg van de vraag naar nieuwe bedrijfskavels in de regio Rivierenland, en meer specifiek in de omgeving van Tiel, wordt het bestaande bedrijventerrein Medel (130 hectare groot) uitgebreid met circa 50 ha nieuw bedrijventerrein. De gemeenschappelijke regeling bedrijvenpark Medel, bestaande uit de gemeenten Tiel en Neder-Betuwe, heeft hiervoor het initiatief genomen.

Voor een deel van het plangebied hebben Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland in 2016 een inpassingsplan vastgesteld en gelijktijdig middels een inpassingsplan de geluidszone rond het bedrijvenpark Medel aangepast. In verband met deze aanpassing van de geluidszone heeft het college van burgemeester en wethouders van Tiel bij besluit van 1 september 2014 voor 23 woningen binnen de geluidszone een hogere waarde op grond van de Wet geluidhinder vastgesteld.

In 2017 is het bestemmingsplan "Kanaalzone – Medel afronding" vastgesteld. Dit bestemmingsplan beoogde de herverkaveling ter plaatse van de gronden uit het PIP (fase 1) alsook voor Medel afronding te voorzien van een passende juridisch-planologische grondslag. Het plan omvatte in totaal circa 63 hectare netto bedrijventerrein, en een totaal oppervlak van het bestemmingsplangebied van 90,48 hectare. Op 28 augustus 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder meer, het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan "Kanaalzone – Medel afronding" vernietigd.

Het bestemmingsplan, "Kanaalzone – Medel afronding 2020" voorziet in een nieuw, aangepast juridisch-planologisch kader voor het te ontwikkelen deel van bedrijventerrein Medel. Het plan gaat uit van eenzelfde verkavelingsstructuur, gericht op grote bedrijfskavels voor logistieke dienstverleners. Het toestaan van een hoge milieucategorie is daarom overbodig. In dit plan worden de in het plan uit 2017 opgenomen milieucategorieën echter teruggebracht naar maximaal categorie 3.2. Daarnaast is het areaal aan nieuw bedrijventerrein verkleind. Het plan beslaat in nu totaal ± 48,6 hectare netto bedrijventerrein (waarvan 1 hectare groen). Omdat het zuidelijk deel, dat reeds is ontwikkeld, niet wordt meegenomen in het bestemmingsplan omvat de totale oppervlakte van het (nieuwe) bestemmingsplangebied 75,33 hectare.

Als gevolg van de uitbreiding van het bedrijvenpark zal de geluidszone rond Medel opnieuw wijzigen. De gewijzigde zone zal in een parapluplan worden vastgelegd.



2. Industrielawaai:

De geluidszone rond het bedrijvenpark Medel is een geluidszone als bedoeld in hoofdstuk V van de Wet geluidhinder.

Bij het vaststellen van een bestemmingsplan

ingevolge de Wet ruimtelijke ordening (Wro), dat geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op gronden die krachtens die vaststelling deel gaan uitmaken van de bestaande zone, terzake van de geluidsbelasting, vanwege het industrieterrein op de gevels van de woningen of geluidgevoelige bestemmingen een hogere waarde dan 50 dB(A) kan worden vastgesteld.

Uit het akoestisch onderzoek bedrijvenpark Medel Tiel d.d. 18 mei 2020, projectnummer 0458114 uitgevoerd door Antea Group blijkt dat de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden op de gevels van 23 woningen die zijn gelegen binnen de nieuwe geluidszone. De waarde van 55 dB(A) wordt niet overschreden.

Voor 30 woningen in de omgeving van het bedrijventerrein geldt dat zij, na uitbreiding van het bedrijventerrein en herziening van de geluidzone, binnen de nieuw vast te stellen geluidzone komen te liggen. Voor 6 woningen is een nieuwe besluit op grond van de Wet geluidhinder noodzakelijk. Voor 18 woningen binnen de geluidszone is geen nieuw besluit nodig en blijft het besluit van 1 september 2014 onverkort van toepassing. In bijlage 2 is een overzicht van deze woningen opgenomen.

3. Bevoegd gezag:

Op grond van het bepaalde in artikel 110a Wgh zijn burgemeester en wethouders binnen de grenzen van de gemeente het bevoegd gezag tot het vaststellen van een hogere waarde. De geluidzone strekt zich mede uit op het grondgebied van Buren en Neder-Betuwe. Het bedrijvenpark Medel waarvoor de geluidzone wordt vastgesteld, ligt volledig binnen de grenzen van de gemeente Tiel. Daarom zijn burgemeester en wethouders van Tiel het bevoegd gezag om naast de woningen op eigen grondgebied ook voor de woningen op het grondgebied van Buren en Neder-Betuwe een hogere waarde vast te stellen (artikel 110a lid 2 van de Wet geluidhinder).

Ingevolge artikel 110a, derde lid, Wgh kan een hogere waarde ambtshalve of op verzoek worden vastgesteld. Bij het onderhavige besluit is sprake van een ambtshalve vaststelling.

4. Procedure:

Voor de voorbereiding van het besluit tot het vaststellen van de hogere waarden is de procedure, zoals bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 110a, 110b en 110c van de Wgh, alsmede hoofdstuk 20 van de Wet milieubeheer van toepassing.

Het ontwerpbesluit heeft vanaf 9 februari 2017 gedurende zes weken ter inzage gelegen gelijktijdig met het ontwerp parapluplan

5. Beoordelingskader:

In de Wgh zijn normen opgenomen voor de toelaatbare geluidsbelasting op de gevels van woningen. De Wgh gaat daarbij uit van een voorkeursgrenswaarde en een maximale grenswaarde. Ten aanzien van Industrielawaai is het op grond van artikel 55 Wgh mogelijk, binnen bepaalde grenzen, hogere grenswaarden vast te stellen tot maximaal 60 dB(A).

Een hogere geluidsbelasting is alleen toelaatbaar na een afweging, zoals beschreven in artikel 110a, lid 5, Wgh. Deze afweging houdt in, dat het vaststellen van een hogere geluidsbelasting alleen mogelijk is, indien toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidsbelasting vanwege het industrieterrein van de gevel van de betrokken woningen onvoldoende doeltreffend zal zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.

Vanwege de aanwezige en te vestigen bedrijven op het industrieterrein kan hierbij worden gedacht aan het treffen van technische maatregelen aan gebouwen en/of installaties om de geluidsbelasting te beperken.

In artikel 110f Wgh is tevens bepaald dat ook de gecumuleerde geluidsbelastingen (in dit geval industrie, rail- en wegverkeerslawaaai) in beeld moeten worden gebracht, omdat woningen in meerdere geluidszones zijn gelegen en niet mogen leiden tot een naar het oordeel van burgemeester en wethouders onaanvaardbare geluidsbelasting.

Indien burgemeester en wethouders overwegen hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde vast te stellen, dient de gemeente ingevolge artikel 110b, lid 1, er voor zorg te dragen, dat met betrekking tot de geluidwering van die gevels de geluidsbelasting vanwege het industrieterrein binnen de woningen bij gesloten ramen ten hoogste 35 dB(A) bedraagt.

6. Nadere argumentatie van het onderhavige besluit:

De overwegingen ten aanzien van dit besluit zijn opgenomen en beschreven in het hiervoor genoemde akoestische onderzoek. Daarbij is per maatregel aangegeven in hoeverre die in deze situatie wel of niet toepasbaar zijn. De daaraan ten grondslag liggende argumenten en overwegingen onderschrijft het college. Verder merken wij op dat in het bedrijvenpark Medel op de buitenterreinen geen opslag van goederen en materialen toegelaten, zodat eventuele geluidseffecten ten gevolge van de op- en overslagactiviteiten op de buitenterreinen tot een minimum beperkt zijn.

Overdrachtsmaatregelen (geluidswallen):

Het opwerpen van overdrachtsmaatregelen tussen het industrieterrein en de woningen zijn niet doelmatig te noemen. De afstand van de industrie geluidbronnen tot aan de woningen is van een dergelijke grootte dat vanwege de fysische eigenschappen van geluidoverdracht geen doelmatige (afweging kosten versus geluidreductie) afscherming aan de orde zal zijn. Het aanbrengen van afschermende voorzieningen bij de woningen is uit oogpunt van stedenbouw c.q. ruimtelijke inpassing niet wenselijk.

Cumulatie:

Op grond van artikel 110a, zesde lid, van de Wet geluidhinder, stellen burgemeester en wethouders eerst hogere waarden vast voor zover de gecumuleerde geluidbelastingen niet leiden tot een naar hun oordeel onaanvaardbare geluidbelasting.

Met dit artikellid is beoogd een onaanvaardbare cumulatie als gevolg van bijvoorbeeld industrielawaai en weg- of railverkeerslawaaai te voorkomen. De Wet geluidhinder spreekt zich echter niet uit wanneer er sprake zou zijn van een onaanvaardbare geluidbelasting.

Er vindt geluidcumulatie plaats vanwege de industrielawaai, wegverkeerslawaaai en railverkeerslawaaai. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat in de situaties dat het bedrijvenpark een bijdrage levert het cumulatief niveau niet hoger is dan 55 dB(A).

In de gevallen waarbij het cumulatief niveau hoger is dan 55 dB(A) is het wegverkeerslawaaï en railverkeerslawaaï maatgevend voor de geluidkwaliteit van de woningen. Daarom is naar oordeel van burgemeester en wethouders geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat als gevolg van de uitbreiding van het bedrijventerrein.

Geluidsisolatie van de woningen:

De gemeente moet op grond van artikel 111b, lid 1 Wgh er voor zorg dragen dat de woningen voldoende geluidwering hebben. De kosten hiervan worden gedragen door het industrieschap Medel. Hiertoe zijn met het industrieschap afspraken gemaakt.

Na het onherroepelijk worden van onderhavig besluit zal onderzoek naar de geluidwering van de woningen worden uitgevoerd.

Als blijkt dat de geluidwering onvoldoende is, zal een aanbod tot het aanbrengen van geluidsisolatie worden gedaan. Hierop is de procedure als beschreven in het Besluit geluidhinder hoofdstuk 6 van toepassing.

Samenvatting:

Zoals hiervoor aangegeven is een hogere geluidsbelasting alleen toelaatbaar na een afweging, zoals beschreven in artikel 110 a, lid 5, Wgh. Deze afweging houdt in, dat het vaststellen van een hogere geluidsbelasting alleen mogelijk is, indien toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidsbelasting vanwege het industrieterrein van de gevel van de betrokken woningen onvoldoende doeltreffend zal zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.

In het akoestisch onderzoek zijn de mogelijke maatregelen beschreven om de geluidsbelasting te beperken. Per maatregel is aangegeven in hoeverre die in deze situatie wel of niet toepasbaar is. De daaraan ten grondslag liggende argumenten en overwegingen onderschrijft het college. Dit betekent echter wel dat een aantal woningen een hogere geluidsbelasting gaan ondervinden, omdat de mogelijke maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn om de geluidsbelasting te reduceren tot de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). Daarom is dat voor het college aanleiding om voor die woningen hogere waarden vast te stellen, overeenkomstig het onderhavige besluit.

In dat geval dient hun college ingevolge artikel 111b Wgh er voor zorg te dragen, dat met betrekking tot de geluidwering van die gevels de geluidsbelasting binnen de woningen bij gesloten ramen ten hoogste 35 dB(A) bedraagt.

Voorts zijn in het akoestisch onderzoek ook de gecumuleerde geluidsbelastingen in beeld gebracht, zoals voorgeschreven in artikel 110f, Wgh. Hierover merkt het college op, dat de bijdrage van de geluidsbelasting ten gevolge van de activiteiten van het industrieterrein niet onaanvaardbaar hoger wordt. In verband daarmee is er in de onderhavige situatie bij de woningen geen sprake van strijdigheid met het begrip "goede ruimtelijke ordening".

7. Zienswijzen naar aanleiding van de ontwerpbesluit

Tijdens de ter inzage termijn zijn 5 schriftelijke zienswijzen ingediend. Van alle inspraakreacties is een zienswijzeverslag opgesteld.

In het zienswijzeverslag zijn de inspraakreacties beantwoord. Dit zienswijzeverslag moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd en maakt integraal onderdeel uit van dit besluit.

In het aangepaste bestemmingsplan zijn de toegelaten bedrijfscategorieën naar beneden bijgesteld. Als gevolg hiervan is de geluidszone kleiner en zijn de geluidsbelastingen bij de meeste woningen lager ten opzichte van het ontwerpbesluit. Hierdoor wordt deels aan de ingebrachte zienswijzen tegemoet gekomen.

De inspraakreacties geven voor het overige geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

8. Besluit

Gelet op bovenstaande overwegingen en de bepalingen als bedoeld in de artikelen 54 en 55, alsmede 110a en 111 van de Wet geluidhinder, alsmede afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en hoofdstuk 20 van de Wet milieubeheer;

Besluiten:

1. Ambtshalve voor de gevels van 5 woningen in de gemeente Neder-Betuwe, gelegen binnen de geluidzone van het bedrijvenpark Medel te Tiel, de ten hoogste toelaatbare waarden van de geluidsbelasting vanwege het industrieterrein vast te stellen, zoals die staan vermeld in onderstaande tabel:

Adres	Gemeente	Hogere grenswaarde
Bredesteeg 35	Neder-Betuwe	55 dB(A)
Bredesteeg 37	Neder-Betuwe	53 dB(A)
Broekdijksestraat 3	Neder-Betuwe	51 dB(A)
Medelsestraat 6	Neder-Betuwe	52 dB(A)
Medelsestraat 7	Neder-Betuwe	53 dB(A)

2. te bepalen dat ingevolge artikel 110i Wgh de vastgestelde hogere waarden op basis van dit besluit zullen worden ingeschreven in de openbare registers van het Kadaster nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.

Bij dit besluit behoren de volgende bijlagen:

- Bijlage 1: Overzichtskaart met ligging geluidzone en woningen;
- Bijlage 2: Tabel met woningen waarop het besluit van 1 september 2014 van toepassing blijft;
- Bijlage 3: Akoestisch onderzoek bedrijvenpark Medel afronding, projectnummer 0458114, d.d. 18 mei 2020, Antea Group;
- Bijlage 4: Zienswijzeverslag

Tiel, 26 mei 2020

Burgemeester en wethouders van de gemeente Tiel,

de secretaris

de burgemeester

drs. I. van der Valk

ir. J. Beenakker