Zaaknr. : 10090
Kenmerk : 295837

Nota van zienswijzen
Projectplan 'Wateroverlast maatregelen Zuid-Beveland'

Status: ter besluitvorming
Datum: 14 mei 2020

Inhoud

Inleiding 3
Algemeen 3
Zienswijze: 1.....4
Ambtshalve wijzigingen 6

Inleiding

Het dagelijks bestuur van waterschap Brabantse Delta heeft op 18 februari 2020 het ontwerp Projectplan 'Wateroverlast maatregelen Zuid-Beveland' vrijgegeven voor terinzagelegging. Dit heeft van 28 februari 2020 tot en met 10 april 2020 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon een ieder een zienswijze indienen. In totaal is er gedurende de ter inzagetermijn 1 zienswijze ontvangen. Inmiddels is in overleg tussen de appellant van de zienswijze en het waterschap overleg gevoerd en is de zienswijze ingetrokken.

In deze nota is zowel de zienswijze als een tweetal ambtshalve wijzigingen opgenomen.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is het projectplan op een aantal technische en uitvoering gerelateerde onderdelen aangepast.

Algemeen

Belanghebbenden kunnen reageren op een ontwerpbesluit als onderdeel van de voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Een reactie heet een zienswijze en wordt soms ook een inspraakreactie genoemd. Een bundeling van verschillende zienswijzen (inspraakreacties) is een "nota van zienswijzen". Zo wordt het voor de indieners en voor het waterschap duidelijk wat er leeft rondom het ontwerpbesluit en of het waterschap daarop inspeelt of in kan spelen door het ontwerpbesluit aan te passen richting het definitieve besluit.

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Concreet houdt dit onder andere in dat er geen mogelijkheid meer bestaat tot pro forma beroep (een eventueel beroepschrift moet binnen de beroepstermijn volledig worden ingediend en alle beroepsgronden bevatten). Ook mogen decentrale overheden niet meer tegen een besluit van een ander overheidsorgaan in beroep gaan bij de bestuursrechter. En kan iemand alleen een beroep doen op rechtsregels die bedoeld zijn om zijn eigen belang te beschermen (relativiteitsvereiste).

Zienswijze: 1.

van:	Appellant 1			
Procedureel:	Zienswijze is tijdig ingediend, namelijk 1 april 2020 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en appellant 1 is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet Aanpas-sen project-plan	Eventuele aanpas-singen
1.	Appellant heeft bezwaar over de beoogde locatie van de kantelstuw. Deze bezwaren zijn reeds onderbouwd in een memo gedeeld met het waterschap. Onderstaand zijn de belangrijkste aspecten weergeven die aanleiding geven voor deze zienswijze. Een onderbouwing per aspect staat in de memo. 1. Schade aan metselwerk door werkzaam-heden 2. Bereikbaarheid voor onderhoud 3. Zichtbaarheid in terrein 4. Fundering van de duiker 5. Metselwerk schade bij verhoogde doorstroom water De gemeente Woensdrecht verzoekt om op grond van bovenstaande en de memo de locatie van de kantelstuw te heroverwegen en verdere afstemming met de gemeente Woensdrecht voort	Ad 1) De heulduiker zal eerst gerestaureerd worden, waardoor deze bij aanbrengen stuw weer in goede conditie verkeert. Daarnaast is de afstand stuw tot duiker ten opzichte van de concept-bestekstekening meer dan verdubbeld (3,40 m i.p.v. 1,50 m) en is de constructie aangepast; er worden nu geen funderingspalen meer toegepast. Hierdoor zal er minder trilling plaatsvinden bij aanbrengen stuw. Door bovengenoemde maatregelen is het risico op beschadiging van de duiker tijdens de werkzaamheden beheerst. Ad 2) De frequentie van onderhoud is laag: naast incidenteel onderhoud dient er om de 25 jaar lokaal voegherstel uitgevoerd te worden. Om toch voldoende ruimte te hebben voor het uitvoeren van het onderhoud wordt de damwand op 3,40 m vanaf de frontmuur geplaatst. Deze afstand is veel groter dan de breedte van de duiker. Ad 3) Door het plaatsen van de stuw aan de oostzijde zal de duiker inderdaad minder zichtbaar worden. Echter is de zichtbaarheid vanaf de openbare weg in de huidige situatie minimaal waardoor er nauwelijks sprake is van het verlies van zicht op de heulduiker. Ook Bij een eventuele verplaatsing van de stuw naar de westzijde (op grotere afstand) van de duiker zal de stuw het zicht op de duiker belemmeren. Omdat het zicht en herkenbaarheid van de duiker nu ook al beperkt is wordt dit acceptabel geacht. De westzijde is echter de zijde waarbij de heulduiker nog enigszins zichtbaar is vanaf de openbare weg in tegenstelling tot de oostzijde. De kwaliteit en de cultuurhistorische waarde van de heulduiker blijft bewaard. Hij is echter vrijwel alleen te bewonderen van dichtbij. Door de westzijde van de duiker, waar weggebruikers het meeste zicht op hebben, vrij te houden komt de heulduiker het beste tot zijn recht. Ad 4) Zoals eerder gemeld wordt voor aanbrengen van de stuw de duiker eerst gerestaureerd. Daarnaast is de afstand tot de stuw vergroot en is constructie van de stuw gewijzigd, waardoor er minder trillingen zullen plaatsvinden bij aanbrengen. We verwachten hierdoor geen schade aan de duiker. Ad 5) Ook na plaatsen van de stuw zal het gebruik van de duiker niet veel intensiever zijn dan nu het geval is; in dit deel van de polder speelt met name	Het project-plan is aange-past	De technische uitgangs-punten van de stuw zijn aangepast en tekstueel op tekening verwerkt in het projectplan Waterwet.

	te zetten. De gemeente heeft reeds alternatieve locaties voorgesteld.	het knelpunt dat er voldoende zoet water moet worden vastgehouden. In natte perioden zal de stuw worden gebruikt om water uit te laten. Het eventueel verplaatsen van de stuw naar de westzijde van de duiker zou hier tot gevolg hebben dat er vaker water in de duiker zal staan, met schommelingen in de waterstand. **Locatie stuw** De locatie van stuw is zorgvuldig bepaald. Daarbij is al eerder een afweging gemaakt of de stuw aan de westzijde van de duiker geplaatst kon worden. Echter, de locatie van de duiker ligt vlak bij de provinciegrens, wat tevens de grens is tussen het beheersgebied van Waterschap Brabantse Delta en Waterschap Scheldestromen. 1. Plaatsing in het beheersgebied van Scheldestromen, met een aanvullende afspraken over onderhoud, bediening, e.d. werd door beide waterschappen als zeer ongewenst ervaren. De stuw dient om het waterpeil in het beheersgebied van Waterschap Brabantse Delta te regelen, waarbij het noodzakelijk is om snel te kunnen reageren bij periodes van wateroverlast of -tekort. De stuw dient daardoor in het beheersgebied van Brabantse Delta te staan, waardoor deze ook bediend kan worden door medewerkers van dit Waterschap. 2. Ook zou bij het verplaatsen van de stuw er een oplossing gezocht moeten worden voor de sloot langs het landbouwperceel welke dan in een ander beheersgebied zou vallen. Er vindt daarnaast meer fluctuatie in het waterpeil plaats in de heulduiker doordat het water achter de duiker gestuwd wordt en in noordelijk richting (ten oosten van de heulduiker) afvoert. 3. Daarnaast zou het plaatsen van de stuw aan de westzijde het bezwaar van het zicht op de heulduiker vanaf de openbare weg niet verbeteren maar juist verslechteren.		
gemaakte afspraken:	Met indiener is zienswijze op het projectplan doorgesproken. Na aanleiding van dat gesprek is de zienswijze ingetrokken.			
Conclusie:	Deze zienswijze is aanleiding om het Ontwerp Projectplan aan te passen.			

Ambtshalve wijzigingen

van:	IPM projectteam			
	Inhoudelijke punten wijzigingen	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
1.	De tekst met betrekking tot het ontkoppelen/opknippen van werkzaamheden is gewijzigd.	Het ontkoppelen/opknippen van het werk is aangepast doordat de uitvoeringstermijn circa 5 weken bedraagt en opknippen geen reële optie (meer) is.	Het projectplan is aangepast	Dit uitgangspunt met betrekking tot de uitvoering is aangepast
2.	De uitvoeringsmethode van het baggeren van de waterlopen en het aanbrengen van de nieuwe duiker over het aanwezige pad, was voorgeschreven. Naar aanleiding van overleg met omgeving is dit aangepast en worden er een tweetal opties opgenomen welke de toekomstig aannemer met de eigenaren kortsluit.	Nieuwe inzichten qua uitvoering van de werkzaamheden. Met eigenaar waren andere afspraken gemaakt, de aanpassing komt overeen met de afspraken met de eigenaar.	Het projectplan is aangepast	Dit uitgangspunt met betrekking tot de uitvoering is aangepast
Conclusie:	Deze tekstuele aanpassingen zijn doorgevoerd in het projectplan Waterwet.			