

M.e.r.-beoordelingsbesluit

Purac Biochem BV (Corbion)
Arkelsedijk 46
4206 AC Gorinchem

Parallelweg 1
Postbus 843
3100 AV Schiedam
T 010 - 246 80 00
F 010 - 246 82 83
E info@dcmr.nl
W www.dcmr.nl

Ons kenmerk
9999165558_9999735574

Uw kenmerk
-

Datum
21 februari 2020
februari 2020

Contact
info@dcmr.nl

Afdeling
Account en Omgeving

Bijlagen
-

Onderwerp
M.e.r.-beoordelingsbesluit

Geachte heer, mevrouw,

Wij ontvingen op 10 februari 2020 uw verzoek om te beoordelen of een milieueffectrapportage (MER) moet worden opgesteld voor een tweetal veranderingen bij Purac Biochem BV (Corbion), te weten:

- a.) de verhoging van de productiecapaciteit melkzuurpoeder en appelzuurpoeder en het produceren van het nieuwe product calciumnatriumlactaatpoeder;
 - b.) de verhoging van de ethyllactaat productie.
- Het bedrijf is gelegen aan Arkelsedijk 46, te Gorinchem.

Als uitgangspunt geldt dat alleen een MER hoeft te worden opgesteld, indien het bevoegd gezag van oordeel is dat dit noodzakelijk is vanwege belangrijke nadelige gevolgen die de activiteiten voor het milieu kan hebben.

Deze m.e.r.-beoordeling is uitgevoerd conform paragraaf 7.6 van de Wet milieubeheer en is gebaseerd op uw aanmeldingsnotitie, d.d. 29-01-2020.

Noodzakelijkheid m.e.r.-beoordelingsbesluit

De voorgenomen activiteit valt onder:

M.e.r. categorie : D34.4 en D21.6
Activiteit : Wijziging van een installatie behorend tot de chemische industrie respectievelijk wijziging van een geïntegreerde chemische installatie
Drempelwaarde : 100.000 ton per jaar

Voor de aanvraag om een omgevingsvergunning is dit m.e.r.-beoordelingsbesluit noodzakelijk, volgens artikel 2 lid 5 onder b van het besluit m.e.r., omdat de voorgenomen activiteit te weten:

- a) het verhogen van de productiecapaciteit voor melkzuurpoeder en appelzuurpoeder en het produceren van het nieuwe product calciumnatriumlactaatpoeder, met een omvang van 4.200 ton per jaar;
- b) het verhogen van de ethyllactaat-productie, met een omvang van 10.000 ton per jaar;

en dat deze beide voorgenomen activiteiten (a. en b.) onder de drempelwaarde van 100.000 ton per jaar blijven, zoals genoemd in het Besluit milieueffectrapportage.

Bevoegd gezag

Voor het realiseren van de voorgenomen activiteit is een vergunning nodig op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). In dit kader zijn wij bevoegd gezag en voeren wij deze m.e.r.-beoordeling uit.

Besluit

Er behoeft geen MER te worden opgesteld, omdat er geen belangrijke nadelige milieugevolgen zijn te verwachten.

Argumentatie

Op basis van de volgende argumenten, waarbij er rekening is gehouden met de criteria uit Bijlage III van de Europese M.e.r.-richtlijn, zijn wij tot de conclusie gekomen dat er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn te voorzien.

- De wijzigingen vinden plaats op de bestaande bedrijfslocatie, die is gelegen aan de Arkesdijk en langs de Linge. Aan de overzijde van de dijk bevindt zich een woonwijk op enkele tientallen meters afstand van de poort van het bedrijf.
- De voorgenomen activiteiten – deze twee wijzigingen - hebben een beperkte omvang. Het betreft een beperkte uitbreiding van de bestaande productiecapaciteit en verschillende milieuaspecten zijn in het kader van de m.e.r.-beoordeling tegen het licht gehouden, zoals onder andere externe veiligheid, luchtmissies, waterverontreiniging en geur. Al deze milieugevolgen zijn gering en blijven binnen de vigerende vergunning dan wel beneden de daarvoor geldende grenswaarden.
- Het geluidrapport toont aan dat na het treffen van maatregelen de geluidbelasting op de vergunningpunten nagenoeg gelijk blijft. De inrichting is met de uitbreiding van de ethyllactaat productie en de nieuwe droger D5 inpasbaar in de zone. De cumulatie van de geluideffecten op de omgeving neemt niet significant toe.
- Naast de hiervoor concreet benoemde milieuaspecten is door de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH) specifiek gekeken naar de stikstofdepositie. De ODH concludeert dat uit het stikstofdepositie-onderzoek blijkt dat de activiteiten leiden tot een stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden zoals onder andere op het Lingegebied & Diefdijk Zuid . Dat betekent dat de beoogde activiteit vergunningplichtig is op grond van de Wet natuurbescherming. De ODH concludeert ook dat de activiteiten niet leiden tot een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden ten opzichte van de eerder vergunde situatie van 2013. De ODH acht daarom de activiteiten vergunbaar in het kader van de Wet natuurbescherming.

Bezwaar en beroep

Op grond van artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht is deze beoordeling een voorbereidingsbesluit, waarop geen bezwaar of beroep mogelijk is, tenzij aangetoond kan worden dat dit besluit belanghebbende rechtstreeks treft. U bent belanghebbende en kan bezwaar en beroep tegen ons besluit aantekenen. Derden kunnen bij het ontwerpbesluit in het kader van de vergunningverlening op grond van de Wabo wel bezwaar maken tegen de m.e.r.-beoordeling.

Hoogachtend,

namens de directeur DCMR Milieudienst Rijnmond,

dr. A.M. Langezaal
bureauhoofd afdeling Reguleren en Advies

Omdat we dit document digitaal vaststellen, staat er geen handtekening in.