



OMGEVINGSVERGUNNING

Aanvrager : Varo Energy Tankstorage B.V. Terminal Zwolle
Datum : 22 juni 2020
ontwerpbesluit
Onderwerp : Brandstofdepot, wijziging voorschriften
Gemeente / locatie : Gemeente Zwolle/ Katwolderweg 10 te Zwolle
Zaaknummer : W.Z19.108229.01
Activiteit(en) : Milieu

ONTWERPBESLUIT WIJZIGING VOORSCHRIFTEN OMGEVINGSVERGUNNING

I. ONDERWERP

VARO Energy tankstorage B.V. Zwolle heeft op 17 maart 2008 (kenmerk 2005.5939) een revisievergunning gekregen voor een brandstofdepot ten behoeve van de inrichting aan Katwolderweg 10 in Zwolle en op 11 juli 2014 (kenmerk D120702_0039) een veranderingsvergunning voor onder meer het wijzigen van de op- en overslag van bio-ethanol en biodiesel in een bestaande tank en de op- en overslag van kleurstofadditief in een bovengrondse dubbelwandige opslagtank.

De voorschriften van deze vergunningen worden gedeeltelijk gewijzigd in verband met sindsdien vernieuwde PGS-richtlijnen.

II. ONTWERPBESLUIT

Wij zijn voornemens te besluiten, gelet op artikel 2.31, lid 1 onder b. en lid 2 onder b. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), om:

- de voorschriften te wijzigen van de omgevingsvergunning van VARO Energy Tankstorage B.V. Terminal Zwolle, verleend op 17 maart 2008 (kenmerk 2005.5939). De wijziging betreft het navolgende: intrekken van voorschriften 3.6 en 3.7 en alle voorschriften van de hoofdstukken 9 en 10 van deze omgevingsvergunning;
- intrekken van voorschrift 10.2.1 van de omgevingsvergunning, verleend op 11 juli 2014 (kenmerk D120702_0039);
- vervangen van deze bovenvermelde voorschriften door de bij dit besluit gevoegde voorschriften 9.1.1 t/m 9.1.17, 9.2.1 t/m 9.2.3, 9.3.1 en 9.3.2.

PUBLICATIE

Dit ontwerpbesluit wordt bekendgemaakt door de provincie Overijssel op de website www.overijssel.nl/loket/kennisgeving.

MOGELIJKHEID VAN INZIEN

Het ontwerpbesluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage. Wilt u de stukken inzien, bel dan 024 751 7700 of stuur met vermelding van het zaaknummer W.Z19.108229.01 een email naar wabo@odrn.nl.

De eerste dag van de ter inzage legging is 25 juni 2020.

ZIENSWIJZEN

Gedurende de periode dat het ontwerpbesluit ter inzage ligt kan eenieder schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen.

Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan de Omgevingsdienst Regio Nijmegen, Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen, of aan wabo@odrn.nl, onder vermelding van het zaaknummer W.Z19.108229.01.

Voor een mondelinge zienswijze of toelichting over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met de Omgevingsdienst Regio Nijmegen, telefoonnummer (024) 751 77 00.

Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd.

Beroep tegen het uiteindelijke besluit kan alleen worden ingediend, als er een zienswijze is ingebracht tegen het ontwerpbesluit en men belanghebbend is bij het uiteindelijke besluit.

INHOUDSOPGAVE

VOORSCHRIFTEN

9	OPSLAG GEVAARLIJKE STOFFEN	5
1.1	PGS 15: 2016	17
1.2	PGS 30: 2011	20
1.3	PGS 29: 2016	32

VOORSCHRIFTEN

Vervangende (nieuwe) voorschriften. Komen in de plaats voor de voorschriften 3.6 en 3.7 en alle vergunde voorschriften van hoofdstukken 9 en 10 van de revisievergunning verleend op 17 maart 2008 (kenmerk 2005.5939) en van voorschrift 10.2.1 van de veranderingsvergunning, verleend op 11 juli 2014 (kenmerk D120702_0039).

9 OPSLAG GEVAARLIJKE STOFFEN

9.1 OPSLAG BRANDBARE VLOEISTOFFEN IN VERTICALE CILINDRISCHE TANKS

9.1.1

Tankputten en bovengrondse niet gekoelde atmosferische verticale cilindrische opslagtanks bestemd voor de opslag van vloeistoffen van PGS-klassen 1, 2 en 3, moeten voldoen aan de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 29 (PGS 29:2016) "Bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks", versie 1.1 (december 2016): 2.1.1 t/m 2.1.4, 2.2.1 t/m 2.2.3, 2.3.1 t/m 2.3.3, 2.3.7 t/m 2.3.12, 3.2.1 t/m 3.2.7, 3.2.9, 3.3.1, 3.3.2, 3.3.5, 3.3.12, 3.4.1 t/m 3.4.5, 3.4.7, 3.4.8, 3.4.10 t/m 3.4.13, 3.5.1 t/m 3.5.7, 3.5.9 t/m 3.5.15, 3.7.1 t/m 3.7.10, 3.7.13 t/m 3.7.17, 3.7.19, 3.8.1 t/m 3.8.3, 4.2.1, 4.2.2, 4.2.5, 4.2.6, 4.2.9 t/m 4.2.12, 4.2.14 t/m 4.2.24, 4.2.29, 4.2.35 t/m 4.2.41, 4.2.43 t/m 4.2.52, 4.3.1 t/m 4.3.6, 4.3.9 t/m 4.3.11, 5.5.1 t/m 5.5.11, 5.5.13 en 5.5.14.

9.1.2

In aanvulling op voorschrift 9.1.1 moeten alle noodzakelijke maatregelen ter bestrijding van plasbranden in een tankput (overeenkomstig alle voorschriften in paragraaf 4.2 van de PGS 29:2016) uiterlijk op 31 december 2021 zijn gerealiseerd.

9.1.3

Binnen vier maanden na inwerkingtreding van deze beschikking, moet een plan van aanpak zijn ingediend bij het bevoegd gezag hoe zowel inhoudelijk als wat betreft de doorlooptijd voldaan gaat worden aan het vorige voorschrift.

Het plan van aanpak bevat in ieder geval:

- een opsomming van de nog te treffen maatregelen;
- onderzoeksgegevens hoe de maatregelen zullen worden getroffen en wanneer realisatie naar verwachting plaatsvindt;
- per maatregel een einddatum (uiterlijk 31 december 2021) waarop deze zal zijn getroffen.

De beschreven en uit te voeren maatregelen moeten voor de in het plan van aanpak genoemde einddatum of einddata zijn getroffen. Hierbij geldt als uiterste en laatste datum voor de algehele realisatie 31 december 2021.

9.1.4

Het plan van aanpak als bedoeld in voorschrift 9.1.3 behoeft goedkeuring van het bevoegde gezag.

9.1.5

Vergunninghouder informeert het bevoegd gezag over stagnatie van de voortgang van de uitvoering van het goedgekeurde plan van aanpak, wanneer blijkt dat de uiterste realisatietermijn als bedoeld in voorschrift 9.1.3 onzeker wordt.

9.1.6

In de plaats van voorschrift 3.3.4 van de PGS29:2016 moet voldaan worden aan de navolgende voorschriften 9.1.7 t/m 9.1.15.

9.1.7

Het ontwerp van een dampretoursysteem en/of een dampverwerkingsinstallatie moet zijn onderbouwd met een veiligheidsstudie.

9.1.8

De resultaten van een veiligheidsstudie als bedoeld in het vorige voorschrift moeten gedocumenteerd zijn.

9.1.9

De uitvoering van de veiligheidsstudie als bedoeld in voorschrift 9.1.7 gebeurt door een multidisciplinair team.

9.1.10

Het risico vóór en na het toepassen van maatregelen (LOD's) is uitgedrukt in kans en gevolg.

9.1.11

De individuele bijdrage in risicoreductie van LOD's is verifieerbaar.

9.1.12

De beoordeling van aanvaardbaarheid van risico's gebeurt volgens de criteria voor de beoordeling van risico's van de inrichting zoals deze zijn beschreven in de risicomatrix uit het PBZO-document van de inrichting.

9.1.13

Alle relevante directe oorzaken volgens het Brzo 2015 zijn betrokken bij de veiligheidsstudie.

9.1.14

De veiligheidskritische componenten worden in de veiligheidsstudie gedefinieerd.

9.1.15

De keuze voor beveiliging tegen vlamintrekking via de vacuümzijde, door middel van een deflagratie- of detonatiebeveiliging, moet gebaseerd zijn op een beoordeling van de risico's die rekening houdt met de ontwerpeisen van de installatie, het opgeslagen product en de procesvoering.

9.1.16

In afwijking van voorschrift 9.1.1 is voorschrift 5.5.2 van de PGS29:2016 niet van toepassing voor zover het gaat over de dampretourleiding. Vergunninghouder mag in plaats van een technische maatregel een procedurele maatregel invoeren. Alleen chauffeurs die specifiek op deze procedurele maatregel zijn getraind, mogen de werkzaamheden met een dampretourleiding uitvoeren.

9.1.17

In afwijking van voorschrift 9.1.1 hoeven op de legenda als bedoeld in voorschrift 4.2.10 van de PGS29:2016 de diameter, capaciteiten, druk en nummers niet te zijn vermeld, maar mogen op een andere wijze inzichtelijk gemaakt worden.

9.2 OPSLAG ADDITIEVEN EN DIESELOLIE IN BOVENGRONDSE TANKS

9.2.1

De opslag van brandstofadditieven en dieselolie in horizontale tanks, die vallen onder de PGS-klasse 3 zoals genoemd in de richtlijn PGS 30 "Vloeibare brandstoffen – Bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties, versie 1.0 (december 2011), moet in speciaal daarvoor bestemde tanks plaatsvinden en moet voldoen aan de voorschriften 2.2.1 t/m 2.2.5, 2.2.7, 2.2.11 en 2.2.12, 2.3.1, 2.3.2, 2.4.3, 3.2.1 t/m 3.2.4, 3.3.1 t/m 3.3.5, 3.3.7 t/m 3.3.9, 3.3.11, 3.3.12, 3.4.2, 3.5.1, 3.6.1 t/m 3.6.5, 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3 t/m 4.2.9, 4.2.11, 4.3.2, 5.2.1, 5.4.1, 5.5.1 en 6.1.1 van voornoemde richtlijn.

9.2.2

Van alle keuringen, inspecties, controles en eventuele reparaties moeten de bevindingen worden geregistreerd. Alle informatie moet beschikbaar zijn en moet op verzoek van het bevoegd gezag getoond worden.

9.2.3

Een enkelwandige tank moet boven een vloeistofdichte vloer zijn geplaatst.

9.3 HET OPSLAAN VAN GASFLESSEN (ADR 2) EN HET OPSLAAN VAN OVERIGE GEVAARLIJKE STOFFEN IN EMBALLAGE

9.3.1

De opslag van gasflessen (ADR-klasse 2) moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimte plaats vinden en moet voldoen aan de voorschriften 3.1.3, 3.2.1, 3.2.2, 3.2.4, 3.2.6 t/m 3.2.10, 3.2.13, 3.4.10, 3.4.11, 3.7.1 t/m 3.7.4, 3.7.6, 3.14.2, 3.17.1, 3.17.2, 3.18.1, 6.1.2, 6.1.3, 6.2.1 t/m 6.2.7, 6.2.9 t/m 6.2.19 en 6.3.1 t/m 6.3.6 van de richtlijn PGS 15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen" (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15:2016 versie 1.0 (september 2016)).

9.3.2

"De opslag van verpakte gevaarlijke stoffen die vallen onder de ADR-klassen, zoals genoemd in de richtlijn PGS 15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen" (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15: 2016 versie 1.0 (september 2016)), niet zijnde gasflessen, moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimten plaatsvinden en moet voldoen aan de voorschriften van hoofdstuk 3 van deze richtlijn, met uitzondering van voorschriften 3.13.1, 3.4.12 en de voorschriften van de paragrafen 3.8 en 3.9."

INHOUDSOPGAVE

OVERWEGINGEN

1. PROCEDURELE ASPECTEN 9

1.1. VERGUNDE ACTIVITEITEN 9

1.2. PROJECTBESCHRIJVING 9

1.3. HUIDIGE VERGUNNINGSITUATIE 9

1.4. VERGUNNINGPLICHT 9

1.5. BEVOEGD GEZAG..... 10

1.6. PROCEDURE 10

2. TOETSINGSKADER 10

3. BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN 10

4. OVERWEGINGEN EXTERNE VEILIGHEID 11

4.1. SITUATIE 11

4.2. OPSLAG EN GEBRUIK VAN GEVAARLIJKE STOFFEN 11

4.3. BOVENGRONDSE OPSLAG VAN BRANDBARE VLOEISTOFFEN IN VERTICALE CILINDRISCHE TANKS..... 12

1. BIJLAGE. NOTA OP DE REACTIE VAN VARO ZWOLLE 17

1. PROCEDURELE ASPECTEN

1.1. Vergunde activiteiten

VARO Energy Tankstorage B.V. Terminal Zwolle (hierna: VARO) heeft vergunning voor de volgende activiteiten:

- De op- en overslag van brandbare en (licht) ontvlambare vloeistoffen en additieven in verticale en horizontale tanks.
- Het lossen van tankers (schepen) t.b.v. de bevoorrading van de brandstofopslagtanks.
- Het lossen van tankauto's t.b.v. de bevoorrading van de additieven opslagtanks of brandstof opslagtanks.
- Het laden van tankauto's t.b.v. de afvoer van de brandstoffen uit de brandstofopslagtanks.

1.2. Projectbeschrijving

Wij hebben de omgevingsvergunningen getoetst aan:

- PGS 15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen" (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15:2016 versie 1.0 (september 2016)),
- PGS 29 "Bovengrondse opslag brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks" (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 29: 2016 versie 1.1 (december 2016)) en
- PGS 30 "Vloeibare brandstoffen – Bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties, (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 30: versie 1.0 (december 2011)).

Deze toetsing geeft aanleiding tot het aanpassen van de revisievergunning verleend op 17 maart 2008 en de veranderingsvergunning verleend op 11 juli 2014.

Wij voeren zowel de actualisatie van de vergunning vanwege deze drie PGS richtlijnen als de actualisatie van de vergunning vanwege het tankputbrandscenario in PGS 29: 2016 door in dit besluit.

Daarom hebben wij dit besluit opgesteld.

1.3. Huidige vergunningsituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen verleend:

Soort	Vergunning datum	Kenmerk	Onderwerp
Revisievergunning	17 maart 2008	2005.5939	Depot voor de op- en overslag van brandbare vloeistoffen en additieven in verticale en horizontale tanks
Veranderingsvergunning	11 juli 2014	D120702_0039	Wijzigen van de op- en overslag van bio-ethanol en biodiesel in een bestaande tank Opslag van additief in een bovengrondse tank (gasoliemarker)

1.4. Vergunningplicht

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C onder de categorieën 5.1, 5.3 onder a. en 5.4 onder a. en b. van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor). Op grond van categorie 5.4 onder a. en b. is sprake van een vergunningplichtige activiteit.

Het betreft een inrichting, waarop het Besluit risico's zware ongevallen 2015 van toepassing is. Om die reden is ook sprake van een vergunningplichtige inrichting, volgens het bepaalde in Bijlage I onderdeel B artikel 1. onder a. van het Bor.

1.5. Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) juncto artikel 3.3 eerste lid van het Bor. Het betreft namelijk een inrichting, waarop het Besluit risico's zware ongevallen 2015 van toepassing is.

1.6. Procedure

De geldende omgevingsvergunning van 17 maart 2008 is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop passen wij voor deze wijziging van de vergunningvoorschriften de uitgebreide voorbereidingsprocedure toe.

2. TOETSINGSKADER

Overeenkomstig artikel 2.31. eerste lid van de Wabo, moet en overeenkomstig artikel 2.31. tweede lid van de Wabo, kan het bevoegd gezag voorschriften van een omgevingsvergunning wijzigen. De omstandigheden waaronder dit moet of kan gebeuren zijn eveneens vermeld in dit artikel. In dit geval is er sprake van een omstandigheid als bedoeld in artikel 2.31, eerste lid, onder b en tweede lid, onder b.

3. BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN

Binnen de inrichting worden geen activiteiten uit bijlage 1 van de Rie uitgevoerd.

Bij het bepalen van de BBT hebben wij rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in de bijlage van de Ministeriële Regeling Omgevingsrecht (hierna: Mor):

PGS 15

De PGS 15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen" (Publicatierreeks Gevaarlijke Stoffen 15:2016 versie 1.0 (september 2016)) is in de Mor aangewezen als een document dat de best beschikbare technieken (BBT) beschrijft.

PGS 29

De PGS 29 "Bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks" (Publicatierreeks Gevaarlijke Stoffen 29:2016 versie 1.1 (december 2016)) is in de Mor aangewezen als een document dat de best beschikbare technieken (BBT) beschrijft.

PGS 30

De PGS 30 "Vloeibare brandstoffen – bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties" (Publicatierreeks Gevaarlijke Stoffen 30: 2011 versie 1.0 (december 2011)) is in de Mor aangewezen als een document dat de best beschikbare technieken (BBT) beschrijft.

4. OVERWEGINGEN EXTERNE VEILIGHEID

4.1. Situatie

VARO houdt zich bezig met het op- en overslaan van minerale brandstoffen (benzine, diesel, gasolie, petroleum etc.) in verticale landtanks. De brandstoffen worden vanaf de raffinaderij per binnenvaarttanker aangevoerd van waaruit het product in de daarvoor bestemde tank wordt gepompt. Vervolgens wordt vanuit de opslagtanks het product overgepompt in tankauto's die het verder distribueren naar de klanten. Tevens biedt VARO klanten de gelegenheid om aan af te nemen producten additief toe te voegen ter verbetering van de kwaliteit van de brandstoffen. Deze additieven worden in een achttal (waarvan 5 gecompartmenteerd (tweemaal 10,5m³)) bovengrondse horizontale tanks opgeslagen (21 m³). De additieven zijn allen PGS-klasse 3 producten.

De hoofdactiviteit is uit te splitsen in:

- opslag van brandbare vloeistoffen in atmosferische opslagtanks;
- opslag van additieven in bovengrondse opslagtanks
- laden van tankauto's met brandbare vloeistoffen;
- lossen van tankauto's met additieven;
- lossen van schepen met brandbare vloeistoffen.

4.2. Opslag en gebruik van gevaarlijke stoffen

4.2.1. Opslag en gebruik van gevaarlijke stoffen in emballage

Bij VARO is sprake van opslag van gevaarlijke vloeistoffen (onder andere glycerinell) en van gasflessen die onder de werkingssfeer vallen van de PGS 15: "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen" versie 1.0 (september 2016) (verder: PGS15: 2016). De hoeveelheid van de opslagen ligt boven de ondergrens, zoals vermeld in Tabel 1.2 "Te hanteren ondergrenzen en vrijstellingen" van de PGS15: 2016.

4.2.2. Opslag van additieven en gasolie in horizontale tanks

De opslag van additieven en gasolie vindt plaats in horizontale tanks en valt onder de werkingssfeer van de PGS 30 "Vloeibare brandstoffen: bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties" versie 1.0 (december 2011). In de voorschriften wordt nu verwezen naar de versie van 2005, zodat de voorschriften moeten worden geactualiseerd.

4.2.3. Ondergrondse gasolietank voor verwarming gebouw

Bij VARO is een ondergrondse opslagtank aanwezig voor huisbrandolie. Op tanks van maximaal 150 m³ is het Activiteitenbesluit van toepassing. De tank bij VARO heeft een inhoud van 5 m³. Hiervoor geldt paragraaf 3.4.2. van het Activiteitenbesluit.

4.2.4. Opslag brandbare vloeistoffen in cilindrische tanks

De opslag van brandbare vloeistoffen vindt plaats in verticale cilindrische bovengrondse tanks, die vallen onder de werkingssfeer van de PGS 29 "Richtlijn voor bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks" versie 1.1 (december 2016).

In 2016 is de nieuwe PGS 29 richtlijn gepubliceerd. Deze PGS richtlijn is een Nederlands BBT-document. In de vigerende vergunning wordt verwezen naar de PGS29 van 2005, zodat de voorschriften hierop geactualiseerd worden. Met deze PGS29: 2016 is een beleidskader vastgesteld waarin is uitgewerkt hoe omgegaan wordt met de bestrijding van een plasbrand in een tankput. Het beleidskader is gekoppeld aan voorschrift 4.2.13 en zal hieronder nader worden uitgewerkt.

In het verleden zijn geen gelijkwaardige maatregelen of afwijkingen aan de PGS29 vergund.

4.3. Bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks

4.3.1. Formuleren voorschriften PGS 29

Uitgangspunt is dat Varo integraal aan de richtlijn PGS29:2016 moet voldoen. In de PGS29:2016 zijn ook voorschriften opgenomen die niet van toepassing zijn op de bedrijfssituatie van Varo. Deze zijn uitgezonderd.

Daar waar Varo in de GAP-analyse van 30 april 2018, zijnde onderdeel van een conceptaanvraag, voorstellen heeft gedaan voor gelijkwaardigheid, zijn deze mede beoordeeld. Voorstellen die als gelijkwaardig zijn beoordeeld, zijn expliciet in de voorschriften opgenomen. Daarbij is steeds eerst aangegeven van welk voorschrift uit de betreffende PGS-richtlijn mag worden afgeweken. Vervolgens is in de voorschriften aangegeven welke gelijkwaardige maatregel Varo moet treffen.

In het geval een voorstel van Varo niet of onvoldoende tegemoet komt aan de eisen van gelijkwaardigheid blijft het voorschrift zoals dat in de PGS-richtlijn is opgenomen (automatisch) van toepassing.

4.3.2. Gelijkwaardigheid

PGS-richtlijnen bepalen de stand der techniek. Bij toepassing daarvan is voldaan aan de eisen van Best Beschikbare Technieken (BBT). Echter in voorkomende situaties kan het zo zijn dat naleving van de voorschriften niet (volledig) mogelijk is. In de PGS-richtlijnen is dit onderkend en daarom is het gelijkwaardigheidsbeginsel expliciet toegevoegd aan het instrumentarium om te komen tot een vergunning die voldoet aan de eisen van BBT. Dit houdt in dat andere maatregelen mogen worden getroffen dan in de voorschriften van PGS zijn opgenomen zolang deze minimaal een gelijkwaardige bescherming van het milieu, arbeidsbescherming of brandveiligheid bereiken. Wij beoordelen dit in het kader van Wabo-vergunningverlening. De Inspectie-SZW beoordeelt dit bij inspecties in het kader van de handhaving van de Arbeidsomstandighedenwetgeving.

4.3.3. Veiligheidsbeheerssysteem (VBS)

Artikel 7 van het Brzo2015 bepaalt dat het preventiebeleid zware ongevallen van de exploitant wordt uitgevoerd aan de hand van een veiligheidsbeheerssysteem (VBS) dat voldoet aan de eisen zoals vermeldt in bijlage III van de Seveso III richtlijn. De basis van het VBS is de identificatie en beoordeling van gevaren. Samen met de overige onderdelen van het VBS vormt het voor de overheid het instrumentarium om te beoordelen of de exploitant de risico's als gevolg van de gevaren voldoende beheerst. Het systeem van preventiebeleid en VBS is jaarlijks onderwerp van inspectie door een gecombineerd team van specifiek opgeleide inspecteurs van I-SZW, Veiligheidsregio en het WABO-bevoegde gezag. Een inspectie bevat zowel inhoudelijke als procedurele aspecten. Deze manier van werken levert een breed inzicht in de risico's die het bedrijf

veroorzaakt. Door de samenwerking tussen de verschillende overheidsinstanties zijn correctieve maatregelen eenvoudiger af te dwingen.

4.3.4. *PGS-richtlijnen versus VBS*

Zowel de PGS-richtlijnen als het VBS hebben tot doel dat er na het treffen van maatregelen een acceptabel risico overblijft. Vanuit dit doel ligt het dan ook voor de hand om het VBS te gebruiken om gelijkwaardigheid aan een PGS-richtlijn te motiveren of zelfs in de plaats te stellen van een PGS-richtlijn, wanneer deze niet meer actueel is. Het systeem van identificatie en beoordeling van de gevaren, het beschrijven van de maatregelen, de toets op geschiktheid en tenslotte de implementatie daarvan in de dagelijkse bedrijfsvoering, is daar geschikt voor. Toezicht op de kwaliteit van het VBS en de doorwerking daarvan in de dagelijkse praktijk is expliciet een overheidstaak. Dit laatste leidt er toe dat de te nemen en genomen maatregelen voldoende geborgd zijn om van BBT te kunnen spreken. Om te spreken van een omgevingsvergunning die voldoet aan BBT, moet, wanneer van toepassing, het bovenstaande systeem in de voorschriften zijn geborgd.

4.3.5. *Beleidskader PGS 29:2016*

4.3.5.1. *Ontwikkelingen PGS 29*

In de geldende vergunningen zijn verplichtingen vanuit de PGS29:2005 opgenomen. De PGS29 is in 2008 geactualiseerd naar aanleiding van het Buncefield-incident. Deze actualisatie van de vergunningen slaat de wijzigingen van de PGS29:2008 over en neemt de PGS29:2016 versie 1.1 van december 2016 als uitgangspunt.

In de PGS29: 2016 zijn nieuwe technische inzichten, nieuwe normen en standaarden en andere wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van de PGS29: 2008. Zie voor een groot aantal voorbeelden paragraaf 0.1 van de PGS29: 2016.

Met deze PGS29: 2016 is ook een beleidskader (bijlage H) vastgesteld waarin is uitgewerkt hoe omgegaan wordt met de bestrijding van een plasbrand in een tankput. Het beleidskader is gekoppeld aan voorschrift 4.2.13 van PGS 29: 2016 en zal hieronder nader worden uitgewerkt.

4.3.5.2. *Maatgevend scenario*

Het Beleidskader beschouwt vijf scenario's die kunnen leiden tot plasbranden in een tankput. Dit varieert van het instantaan falen van een tank tot een lek van 50 mm. Als maatgevend scenario wordt vrijkomen van de gehele inhoud van een tank in 10 minuten reëel geacht. Dit scenario kan optreden wanneer er sprake is van een tank met een vast dak. Boven de vloeistof kan een brandbaar/explosief mengsel ontstaan. Bij ontsteking kan dan als gevolg van de ontstane druk de wand en/of het dak van de tank bezwijken. De vloeistof vult dan de hele tankput met als mogelijk gevolg een tankputbrand. De tegenhanger hiervan is een tank zonder een vast dak, maar met een extern drijvend dak. Een brand wordt hierbij niet uitgesloten, maar het wordt veel minder waarschijnlijk geacht, dat de tank bezwijkt als gevolg van drukopbouw. Het mogelijke gevolg is dan een tankbrand met het oppervlak van de tank.

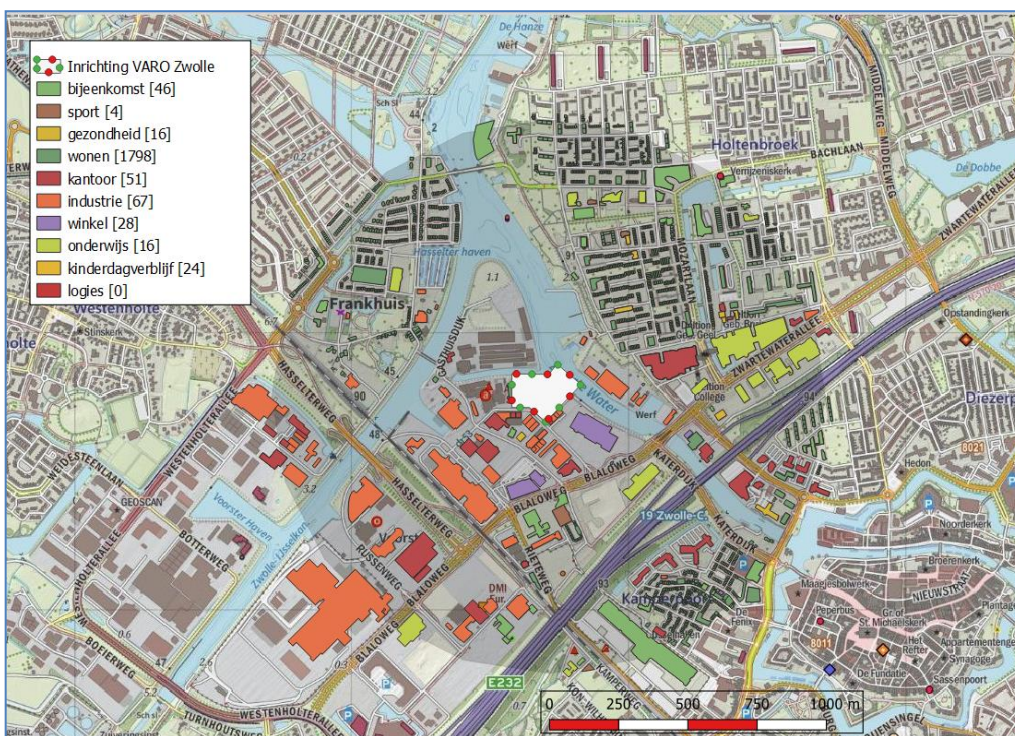
Met uitzondering van additieven worden de producten bij VARO opgeslagen in atmosferische verticale opslagtanks met vast dak, eventueel aangevuld met een intern drijvend dak. Dat betekent dat maatregelen getroffen moeten worden om een tankputbrand te bestrijden.

De ernstcategorie is af te leiden uit de mate van maatschappelijke verstoring die een incident veroorzaakt. Daarvoor is inzicht nodig in de geografische ligging, de aanwezigheid van vitale infrastructuur en de personen die binnen het mogelijk effectgebied aanwezig kunnen zijn.

4.3.5.3. *Mate van maatschappelijke verstoring*

Het beleidskader gaat voor brandbare aardolieproducten uit van een effectgebied met een straal van 1 kilometer. Binnen deze straal zijn woningen, scholen, kinderdagverblijven, kantoren en meerdere buurtbedrijven aanwezig. Met behulp van de BAG-populatieservice is bepaald, dat er in dit gebied in de nachtperiode meer dan 3.500 personen aanwezig zijn.

Onderstaande figuur geeft het aantal objecten per groep in een straal van 1.000 meter rond de inrichting van VARO.



Onderstaande tabel geeft een deel weer uit van tabel H3 uit bijlage H van de PGS 29:2016.

Ernst	Maatschappelijke verstoring	Classificatie	Onacceptabel Minimaliseren Acceptabel/n.v.t	Duidelijk merkbaar effect inzet repressieve middelen
A	Grootschalige of langdurige evacuatie en/of opvang van bevolking	Ernstig	Onacceptabel	Binnen 1 uur
	Omvangrijke én langdurige belemmering of ontregeling van normaal maatschappelijk verkeer	Ernstig	Onacceptabel	
	Internationale bezorgdheid en/of omvangrijke of langdurige internationale media aandacht	Ernstig	Onacceptabel	
B	Tijdelijke evacuatie en/of opvang van bevolking Grootschalige of langdurige overlast voor bevolking Langdurige impact bedrijfsactiviteiten buurbedrijven Escalatie brand/explosie scenario mogelijk naar hogere ernst categorie	Ernstig	Onacceptabel	Binnen 1 uur
	Omvangrijke, langdurige of aanzienlijke én tijdelijke belemmering of ontregeling van normaal maatschappelijk verkeer	Ernstig	Onacceptabel	

Hoewel deze termen in het beleidskader verder zijn uitgewerkt met een meer (semi-) kwantitatieve benadering, leidt dit niet eenduidig tot een indeling in een ernstcategorie. Afhankelijk van - de interpretatie van - een aantal aannames is ernstcategorie A of B van toepassing. Echter beide categorieën leiden tot de classificatie "ernstig". Daarom is de eis, dat bestrijding van een incident binnen één uur met de ingezette middelen tot een duidelijk merkbaar effect moet leiden.

4.3.5.4. Toets huidige maatregelen- en voorzieningenpakket

VARO heeft een blusinstallatie. Voor deze installatie is een Uitgangspuntendocument (UPD) opgesteld. Daaruit blijkt dat deze installatie niet geschikt is om het maatgevend incident (een tankputbrand) binnen de gestelde tijd van één uur duidelijk merkbaar te bestrijden. VARO voldoet daarmee niet aan voorschrift 4.2.13 uit de PGS 29:2016.

4.3.5.5. Advies veiligheidsregio

De Veiligheidsregio IJsselland is bij het proces betrokken. Ook zij komt tot de conclusie dat het huidige maatregelen- en voorzieningenpakket ontoereikend is om het te verwachten maximale scenario te kunnen bestrijden.

4.3.5.6. Realisatietermijn maatregelenniveau

Financieren, ontwerpen en realiseren van het vereiste voorzieningenniveau vergt een nauwkeurig proces. De uiterste landelijke realisatiedatum is in het Beleidskader gesteld op 31 december 2021 en deze datum wordt aan de omgevingsvergunning verbonden.

4.3.5.7. Conclusie

VARO voldoet niet aan het huidige voorzieningenniveau dat voortvloeit uit voorschrift 4.2.13 van de PGS 29:2016.

VARO moet de blusinstallatie zodanig aanpassen dat bij een scenario van een tankputbrand met de ingezette middelen binnen één uur een duidelijk merkbaar effect waar te nemen is. Hiervoor worden voorschriften aan dit besluit verbonden.

4.3.6. PGS 29 en de GAP-analyse

Varo heeft een GAP-analyse d.d. 8 april 2018 ingediend. Daarin beschrijft Varo de afwijkingen van de fysieke situatie ten opzichte van de PGS29:2016. In voorkomende gevallen geeft Varo voorstellen en onderbouwingen voor gelijkwaardigheid.

Bij de beoordeling van de GAP-analyse zijn de voorschriften waarvan Varo zelf oordeelt dat zij daaraan voldoet, niet meer beschouwd. Deze voorschriften zijn verbonden aan dit besluit.

Varo heeft een eerste reactie gegeven op een concept van de ontwerpbesluit. Varo veronderstelt dat aan een aantal voorschriften waar zij (nog) niet aan voldoet overeenstemming is bereikt met het bevoegd gezag. Deze veronderstellingen zijn naast de motivatie voor gelijkwaardigheid uit de GAP-analyse, meegewogen in dit besluit.

Onze beoordeling staat vermeld in de reactienota bij dit ontwerpbesluit.

4.3.7. Conclusie

De voorschriften 3.6 en 3.7 en alle voorschriften in de hoofdstukken 9 en 10 van de omgevingsvergunning, die is verleend op 17 maart 2008 (kenmerk 2005.5939), worden ambtshalve ingetrokken en vervangen door de voorschriften die verbonden zijn aan dit besluit. De wijzigingen hebben betrekking op het actualiseren van de voorschriften aan nieuwe wet- en regelgeving en heeft betrekking op externe veiligheid.

Voorschrift 10.2.1, dat is verbonden aan de omgevingsvergunning die op 11 juli 2014 (kenmerk D120702_0039) is verleend, wordt ook ingetrokken. Dit voorschrift gaat over de opslag van een additief in een bovengrondse tank (gasoliemarker). Hiervoor komen voorschriften in de plaats, die van toepassing zijn op de opslag van brandstofadditieven en dieselolie in bovengrondse horizontale tanks.

1. BIJLAGE. NOTA OP DE REACTIE VAN VARO ZWOLLE.

Varo Zwolle heeft op 18 december 2019 gereageerd op ons concept-ontwerpbesluit, dat wij op 12 december 2019 aan Varo gemaïld hebben.

De reactie is onderverdeeld in een reactie op de PGS 15: 2016, PGS 30: 2011 en PGS 29: 2016. In de volgende paragrafen behandelen wij de reactie van Varo in deze volgorde van PGS-richtlijnen.

Varo verwijst in haar reactie naar door haar ingediende GAP-analyses voor wat betreft PGS 30 en PGS 29.

Deze GAP-analyses heeft Varo ingediend bij een conceptaanvraag om revisievergunning. Een conceptaanvraag is ingediend op 8 mei 2018: OLO nummer 3645315.

In de volgende paragrafen behandelen wij deze beide GAP-analyses ook. Zowel voor die voorschriften waarbij Varo een reactie heeft gegeven alsook voor de overige voorschriften waar Varo in de GAP-analyses om gelijkwaardigheid heeft gevraagd.

Wij vermelden zo duidelijk mogelijk waar het voorschrift betrekking op heeft:

1. op een reactie van Varo met vermelding van de GAP-analyse of
2. onze beoordeling van alleen een GAP-analyse of
3. op alleen een reactie van Varo.

Op deze wijze geven wij zo duidelijk mogelijk een oordeel op de reactie van Varo als op de bij de conceptaanvraag ingediende GAP-analyses.

1.1 PGS 15: 2016

Reactie Varo:

Varo geeft aan dat voor de PGS15 – via de begeleidende tekst van de aanvraag - gelijkwaardigheid is gevraagd voor de volgende punten.

- *3.4.6 n.v.t. de ruimte is zo klein dat een transportmiddel er niet in past*
- *3.4.11 verzoek om gelijkwaardigheid: Instructie is niet aangebracht bij de opslag zelf, maar in het noodplan*
- *3.13.1 verzoek om gelijkwaardigheid: Voor het gehele terrein geldt een rookverbod en verbod op open vuur. Dit is niet apart bij de opslagvoorziening aangegeven*
- *3.15.1 verzoek om gelijkwaardigheid: Het journaal wat noodzakelijk is, wordt niet apart bijgehouden, maar is onderdeel van de gevaarlijke stoffenlijst. Hierop worden niet de genoemde onderdelen vermeldt van voorschrift 3.15.1, maar de onderdelen welke op basis van Brzo 2015 noodzakelijk zijn, waarbij per opslag vermeld wordt welke ADR- klassen aanwezig kunnen zijn en wat de maximale opgeslagen hoeveelheid is.*

Varo heeft in een aanvullende e-mail van 15 april 2020 vermeld:

Bovenvermeld voorschrift 3.4.11 heeft betrekking op de bestaande voorschriften 10.1 en 10.2 van de concept-ontwerpbeschikking. Voorschriften 3.4.6, 3.13.1 en 3.15.1 hebben alleen betrekking op voorschrift 10.2 van de concept-ontwerpbeschikking.

Hieronder behandelen wij ieder voorschrift afzonderlijk. De voorschriftnummers zijn de voorschriften zoals vermeld in PGS 15:2016.

Voorschrift 3.4.6

Tekst:

"De bewegingen en verblijfsduur van gemotoriseerde transportmiddelen in opslagvoorzieningen moeten tot een minimum worden beperkt en moeten uitsluitend ten dienste staan van ter plaatse noodzakelijke werkzaamheden."

Reactie Varo:

N.v.t. de ruimte is zo klein dat een transportmiddel er niet in past.

Beoordeling:

Met deze uitleg voldoet Varo aan het voorschrift, maar is het ook niet nodig om de verwijzing te laten vervallen.

Conclusie:

Dit voorschrift verbinden wij aan dit besluit (ons voorschrift 10.2 hebben wij hernoemd naar 9.3.2).

Voorschrift 3.4.11Tekst:

"Bij de toegang tot de inrichting of bij de portier moet een instructie zijn aangebracht over de te nemen maatregelen in het geval van een calamiteit. Deze instructie moet gegevens bevatten van instanties of personen met wie in het geval van een calamiteit contact moet worden opgenomen."

Reactie Varo:

Verzoek om gelijkwaardigheid: Instructie is niet aangebracht bij de opslag zelf, maar in het noodplan.

Beoordeling:

Een instructie vermelden in een noodplan is niet gelijkwaardig met de instructie zoals vermeld in dit voorschrift. Ook wanneer de inrichting gesloten is moeten derden weten wie gewaarschuwd moeten worden.

Conclusie:

Er is geen overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid kennen wij niet toe. Dit voorschrift verbinden wij aan dit besluit (onze voorschriften 10.1 en 10.2 hebben wij hernoemd naar 9.3.1 en 9.3.2).

Voorschrift 3.13.1Tekst:

"Binnen een opslagvoorziening en tevens binnen een afstand van 2 m van de opslagvoorziening mag niet worden gerookt en mag geen open vuur aanwezig zijn. Dit verbod moet duidelijk worden gemaakt met een pictogram overeenkomstig NENEN-ISO 7010 en NEN 3011."

Reactie Varo:

Verzoek om gelijkwaardigheid: Voor het gehele terrein geldt een rookverbod en verbod op open vuur. Dit is niet apart bij de opslagvoorziening aangegeven.

Beoordeling:

In voorschrift 3.13 van de revisievergunning verleend op 17 maart 2008 is vermeld, dat op een hekwerk van de inrichting een bord met opschrift "Roken en open vuur verboden" aanwezig moet zijn.

Door dit binnen de inrichting geldende algehele vuur- en rookverbod wordt voldaan aan het doel van voorschrift 3.13.1. Dat dit verbod niet per opslagvoorziening kenbaar is gemaakt, doet daaraan niets af.

Conclusie:

Er is overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid kennen wij toe. Dit voorschrift verbinden wij niet aan dit besluit.

Voorschrift 3.15.1Tekst:

"Indien in een inrichting meer dan 2 500 kg verpakte gevaarlijke stoffen en/of CMR stoffen worden opgeslagen, moet per opslagvoorziening een representatief journaal aanwezig zijn. Dit journaal moet de hulpverlenende diensten een beeld geven van de te verwachten gevaren als gevolg van de opgeslagen stoffen. Dit journaal moet direct toegankelijk zijn.

Het journaal moet ten minste de volgende onderdelen bevatten:

- de juiste vervoersnaam, aangevuld met, zover van toepassing, de technische benaming (zie 3.1.2 ADR/IMDG-code) en de ADR-klasse van de stof zoals vermeld in het ADR of de IMDG-code;
- de hoeveelheid van de stof per ADR-klasse;
- de verpakkingsgroep (indien toegewezen);
- het UN-nummer van de stof alsmede de modelnummers van de gevaarsetiket(ten) conform art. 5.2 van het ADR;
- CMR-stoffen moeten in het journaal zijn opgenomen met hun chemische naam en de vermelding CMR;
- een instructie met de namen en telefoonnummers van personen met wie hulpverlenende diensten in het geval van een calamiteit contact kunnen opnemen.

Het journaal moet tevens een actuele tekening bevatten waarop het volgende is aangegeven:

- de plattegrond van de inrichting;
- de plaats van de gebouwen en de te onderscheiden activiteiten;
- de plaats waar de verpakte gevaarlijke stoffen en/of CMR-stoffen zijn opgeslagen;
- een noordpijl."

Reactie Varo:

Verzoek om gelijkwaardigheid: Het journaal wat noodzakelijk is, wordt niet apart bijgehouden, maar is onderdeel van de gevaarlijke stoffenlijst. Hierop worden niet de genoemde onderdelen vermeldt van voorschrift 3.15.1, maar de onderdelen welke op basis van Brzo 2015 noodzakelijk zijn, waarbij per opslag vermeld wordt welke ADR- klassen aanwezig kunnen zijn en wat de maximale opgeslagen hoeveelheid is.

Beoordeling:

De toelichting in de PGS15:2016 over het journaal zegt:

"Het journaal heeft als doel hulpdiensten in geval van een calamiteit inzicht te geven in soort, hoeveelheid en locatie van opgeslagen gevaarlijke stoffen en/of CMR-stoffen. Voorschrift 3.15.1 is een voorbeeld van de wijze waarop de journaalverplichting in een vergunning kan worden opgenomen."

Aan dit voorschrift moet voldaan worden. Alleen het vermelden van de ADR-klassen en de maximaal opgeslagen hoeveelheden is niet toereikend. De locatie en de andere bovenvermelde aspecten moeten ook vermeld worden ten behoeve van de hulpdiensten. De uitleg van Varo geeft aan dat zij nog niet aan het voorschrift voldoet. Verwijzing naar het voorschrift 3.15.1 is terecht.

Conclusie:

Er is geen overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid kennen wij niet toe. Dit voorschrift verbinden wij aan dit besluit.

1.2 PGS 30: 2011

Algemene reactie Varo:

Varo meent met betrekking tot de PGS 30 overeenstemming te hebben over het niet geheel vervangen van de tanks en dat gelijkwaardigheid vergund zou kunnen worden. Het gaat om de volgende PGS-voorschriften:

2.2.1, 2.2.3, 2.2.4, 2.3.1 t/m 2.4.1, 3.3.4, 3.3.6, 4.2.1 t/m 4.2.6, 4.2.8 t/m 4.2.9, 4.2.15, 4.5.1, 4.5.2

Daarnaast zijn de volgende voorschriften niet van toepassing: 3.4.1, 3.4.6 en 5.4.1.

Varo verwijst naar de Gap-analyse, zoals in het vooroverleg 2018 ingebracht, voor de motivatie van de gelijkwaardigheid of waarom een voorschrift niet van toepassing is.

De reactie van Varo vermelden wij hieronder dus niet afzonderlijk per voorschrift omdat de algemene reactie hierboven al is vermeld.

Onze algemene reactie:

Het klopt niet dat er overeenstemming is over het niet geheel vervangen van de tanks en dat gelijkwaardigheid vergund zou kunnen worden.

Varo heeft een Gap-analyse ingediend bij de conceptaanvraag van 2018. Wij hebben niet aangegeven dat we overeenstemming hebben over deze punten. De conceptaanvraag heeft ook geen vervolg gekregen in een definitieve aanvraag.

De ingediende Gap-analyse gebruiken wij in deze reactienota.

De voorschriftnummers zijn de voorschriften zoals vermeld in PGS 30: 2011.

Voorschrift 2.2.1

Tekst:

"De gehele installatie inclusief leidingen en appendages moet worden geïnstalleerd door een gecertificeerd installateur conform BRL-K903 en de onderliggende normen en worden voorzien van een installatiecertificaat. De installatie moet vloeistofdicht zijn, voldoende sterk zijn en waar nodig doeltreffend tegen beschadiging van buitenaf zijn beveiligd."

Gap-analyse:

Toelichting:

De tanks zijn niet geïnstalleerd conform BRL-K903, maar conform CPR 9-6. Er is geen installatiecertificaat, omdat dit conform de ontwerpnorm niet noodzakelijk was. Tank 113 heeft een installatiecertificaat conform BRL-K903

Toelichting gelijkwaardigheid:

De tanks zijn vloeistofdicht en voldoende sterk. De tanks staan op een apart pompeneiland, waarbij beschadiging van buitenaf niet mogelijk is. De tanks zijn geïnspecteerd in 2015 conform BRL-K903, waarbij een aantal opmerkingen zijn gemaakt. Alle onvolkomenheden zijn opgelost (bv. herstel leidingen) of n.v.t (bv coating is niet nodig obv soorten stoffen, ipv anode een andere type aarding, automatische peilinrichting, ipv peilstok). Zie hiervoor aparte bijlage.”

Beoordeling:

Tank 113 heeft al een installatiecertificaat overeenkomstig BRL-K903. De overige tanks moeten ook van dit certificaat voorzien worden.

Varo Zwolle is in 2015 op basis van een milieu-inspectie al verzocht om de tanks te laten voorzien van dit installatiecertificaat. Varo Zwolle heeft destijds ook offerte gevraagd om deze werkzaamheden uit te laten voeren. Wij zien dan ook geen reden om de termijn nu nog verder te verlengen zoals Varo vraagt.

Conclusie:

Er is geen overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid kennen wij niet toe. Dit voorschrift verbinden wij aan dit besluit.

Voorschrift 2.2.3

Tekst:

“De draagconstructie van de opslagtank moet bij een brand gedurende 30 min zijn functie blijven vervullen. De draagconstructie van de opslagtank van meer dan 0,3 m³ die meer dan een halve meter boven de vloer van de lekbak is gesitueerd moet bij een brand gedurende 60 min zijn functie blijven vervullen.”

Gap-analyse:

Toelichting:

De draagconstructie is niet tegen brand beschermd.

Toelichting gelijkwaardigheid:

Het is niet noodzakelijk dat de constructie tegen brand is beschermd, aangezien er stoffen worden opgeslagen met een hoog vlammpunt, waarbij het niet aannemelijk is dat er brand ontstaat. Daarnaast zijn de additievantanks voorzien van een koelinstallatie, welke de tanks kunnen koelen tegen hittestraling van een nabijgelegen brand.”

Beoordeling:

Varo beschrijft niet een GAP waar gelijkwaardigheid voor wordt gevraagd, maar geeft aan dat het voorschrift niet van toepassing is en beschrijft tegelijkertijd toch een mogelijke invulling van het voorschrift. Dit wekt verwarring.

Het voorschrift heeft als doel dat de draagconstructie van een tank een bepaalde tijd zijn functie behoudt. De stelling dat de noodzaak niet aanwezig is omdat het stoffen betreft met een hoog vlammpunt is niet juist. In de nabijheid staan k1-tanks die een stralingscontour veroorzaken. Het inzicht of de draagconstructie van de tanks voldoende lang in stand blijft, ontbreekt. Varo onderkent echter het scenario van een brand in de omgeving echter wel: additievantanks zijn voorzien van een koelinstallatie. Uit de GAP-analyse blijkt niet of de koelinstallatie zodanig uitgelegd is, dat de draagconstructie van de tanks in stand blijft volgens het voorschrift. Er is alleen aangegeven dat de tanks gekoeld worden.

Varo toont niet aan dat voorschrift 2.2.3 niet van toepassing is. Ook toont zij met de voorgestelde invulling van het voorschrift de effectiviteit en doelmatigheid niet aan. Daarom blijft voorschrift 2.2.3 aan de vergunning verbonden.

Een vergelijkbaar voorschrift geldt bovendien in de bestaande revisievergunning verleend op 17 maart 2008. In deze revisievergunning is namelijk in voorschrift 9.2 de gehele PGS 30 voorgeschreven. Hierbij wordt bedoeld de PGS 30 – 2005 (10 juni 2005). Voorschrift 4.1.3 van deze PGS 30 - 2005 is vergelijkbaar met het voorschrift 2.2.3 van PGS 30 – 2011.

Conclusie:

Er is geen overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid kennen wij niet toe. Dit voorschrift verbinden wij aan dit besluit.

Voorschrift 2.2.4

Tekst:

“Tanks en leidingen moeten bestand zijn tegen het opgeslagen product voor een minimale periode van 15 jaar. Indien een inwendige coating is aangebracht, moet deze bestand zijn tegen het opgeslagen product gedurende een minimale periode van 20 jaar.”

Gap-analyse:

Toelichting:

Inwendige coating is aanwezig, maar niet overal meer conform de norm.

Toelichting gelijkwaardigheid:

In de tanks was een coating aanwezig, maar deze is voor de opgeslagen producten niet noodzakelijk en wordt om die reden ook niet meer onderhouden.”

Beoordeling:

Het voorschrift is vergelijkbaar met voorschrift 4.5.2 van PGS 30 – 2005. Wij zien dan ook geen reden, dat niet voldaan hoeft te worden aan voorschrift 2.2.4.

Conclusie:

Er is geen overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid kennen wij niet toe. Dit voorschrift verbinden wij aan dit besluit.

Voorschrift 2.3.1

Tekst:

“Binnen een maand na afronding van de installatiewerkzaamheden moet een installatiecertificaat volgens BRL-K903 voorhanden zijn (Installatieboek). Het geregistreerde installatiecertificaat moet zijn afgegeven door een installateur die is gecertificeerd op basis van BRL-K903.”

Gap-analyse:

Toelichting:

De tanks zijn niet geïnstalleerd conform BRL-K903, maar conform CPR 9-6.

Toelichting gelijkwaardigheid:

Zie voorschrift 2.2.1 voor motivering.”

Beoordeling:

Wij verwijzen naar onze beoordeling op voorschrift 2.2.1.

Conclusie:

Er is geen overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid kennen wij niet toe. Dit voorschrift verbinden wij aan dit besluit.

Voorschrift 2.3.2

Tekst:

"Na uitvoering van installatie- of reparatiewerkzaamheden moet door de installateur een door een certificerende instelling geregistreerd installatiecertificaat worden afgegeven. Alle geregistreerde installatiecertificaten moeten door de eigenaar binnen de inrichting worden bewaard om aan het bevoegd gezag te kunnen tonen. Deze bepaling geldt niet voor kleine reparaties zoals het vervangen van een peildop, vuldop, peilstok, afleverslang, vulpistool, of vlamkerende voorziening."

Gap-analyse:

"Toelichting:

De tanks zijn niet voorzien van een certificaat en dit wordt na afloop ook niet afgegeven

Toelichting gelijkwaardigheid:

Zie voorschrift 2.2.1 voor motivering."

Beoordeling:

Wij verwijzen naar onze beoordeling op voorschrift 2.2.1.

Conclusie:

Er is geen overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid kennen wij niet toe. Dit voorschrift verbinden wij aan dit besluit.

Voorschrift 2.4.1

Tekst:

"Een enkelwandige tank moet zijn omgeven door een lekbak. De lekbak moet voldoende sterk zijn om weerstand te kunnen bieden aan de als gevolg van een lekkage optredende vloeistofdruk en het soort vrijgekomen vloeistof. Zonodig moet de lekbak tegen verzakking zijn gefundeerd."

Gap-analyse:

"De tanks staat op een vloeistofdichte vloer, welke tegen verzakking is beschermd. Ze staan niet in separate lekbakken per tank

De vloeistofdichte vloer heeft dezelfde functie als een lekbak en is bestand tegen de vloeistofdruk en vrijgekomen stof."

Beoordeling:

Dit vinden wij akkoord.

Wij nemen een aangepast voorschrift op. Afvoer en lozing van hemelwater op de riolering is aan voorschriften van de geldende omgevingsvergunning verbonden.

Conclusie:

Dit voorschrift verbinden wij niet aan dit besluit.

Het aangepaste voorschrift luidt:

"9.2.3

Een enkelwandige tank moet boven een vloeistofdichte vloer zijn geplaatst."

Voorschrift 3.3.4Tekst:

"Peilstokken moeten zijn vervaardigd van kunststof of van een metaal dat onedeler is dan het materiaal waarvan de tank is gemaakt, zodat vonkvorming en galvanische en/of elektrostatische corrosie zo veel mogelijk wordt tegengegaan. Peilstokken voor stalen tanks mogen niet van aluminium zijn. Tevens moeten peilstokken die worden gebruikt in een aan de binnenkant gecoate tank zijn voorzien van een elastisch uiteinde om te voorkomen dat de tankcoating wordt beschadigd door het peilen."

Gap-analyse:

"De peilstokken zijn van aluminium met een kunststofvoet. De tanks zijn voorzien van een float level indicator. De peilstokken worden alleen gebruikt om een controlepeiling uit te voeren. Daar waar de peilstok de tank raakt is van kunststof. Daarnaast worden de peilstokken minimaal gebruikt door de aanwezigheid van de float level indicatoren. De combinatie met de kunststofvoet dat er een verwaarloosbaar risico is op vonkvorming of corrosie."

Beoordeling:

Dit voorschrift is vergelijkbaar met voorschrift 4.4.1 van de PGS 30 – 2005, dat momenteel nog van toepassing is.

Zoals vermeld, mag een peilstok niet (gedeeltelijk of geheel) van aluminium zijn en moet deze in sommige gevallen een elastisch uiteinde hebben.

Conclusie:

Er is geen overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid kennen wij niet toe. Dit voorschrift verbinden wij aan dit besluit.

Voorschrift 3.3.6Tekst:

"Bij het vullen van gekoppelde tanks moet altijd het niveau in beide tanks worden gepeild."

Gap-analyse:

"De tanks zijn fysiek gekoppeld, maar gescheiden door een tussenwand. Product van de ene tank komt niet in aanraking met product van de andere tank. Tijdens het vullen worden niet beide tanks gepeild.

Overvulling van de andere tank is niet mogelijk omdat de tanks qua product van elkaar gescheiden zijn. Alleen indien de binnenkant van de tanks stuk is, kan product van de ene naar de andere tank. In dat geval werken de tanks als communicerende vaten en is overvulling ook niet mogelijk."

Beoordeling:

Wij beschouwen dit niet als gelijkwaardig. Er is namelijk bij Varo geen sprake van gekoppelde tanks (aparte tanks), maar van tanks met een tussenschot.

Conclusie:

Dit voorschrift verbinden wij volledigheidshalve aan dit besluit.

Voorschrift 4.2.1Tekst:

"Na uitvoering van reparatie- (of installatie-) werkzaamheden moet door de installateur een door een certificerende instelling geregistreerd installatiecertificaat worden afgegeven. Het geregistreerde installatiecertificaat wordt door de eigenaar tenminste tot aan het beschikbaar zijn van de resultaten van de eerstvolgende meting, keuring, controle of beoordeling ter inzage gehouden voor het bevoegd gezag. Deze bepaling geldt niet voor kleine reparaties zoals het vervangen van een peildop, vuldop, peilstok, aflever slang, afleverpistool, vlamkerende voorziening of voor het bijwerken van de uitwendige anticorrosielaag."

Gap-analyse:

"De tanks zijn niet geïnstalleerd conform BRL-K903, maar conform CPR 9-6. Er is geen installatiecertificaat, omdat dit conform de ontwerpnorm niet noodzakelijk was. Tank 113 heeft een installatiecertificaat conform BRL-K903 Zie voorschrift 2.2.1 voor motivering. Reparaties worden wel in lijn met BRL-K903 uitgevoerd."

Beoordeling:

Zie onze beoordeling op voorschrift 2.2.1.

Conclusie:

Er is geen overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid kennen wij niet toe. Dit voorschrift verbinden wij aan dit besluit.

Voorschrift 4.2.2

Tekst:

"Ten gevolge van degradatie-mechanismen moet een tankinstallatie na een bepaalde gebruikstermijn worden herbeoordeeld. Dit noemt men de herkeuring, en moet worden aangevraagd bij een volgens BRL-K903 gecertificeerd installateur. De herkeuring kan worden uitgevoerd op bestaande installaties met een BRL-K903 installatiecertificaat of als intredekeuring op bestaande tankinstallaties zonder een BRL-K903 installatiecertificaat."

Gap-analyse:

"De tanks zijn niet voorzien van een certificaat conform BRLK903.

Herkeuring wordt gedaan door een erkende installateur obv BRL-K903, maar zonder afgifte van een installatiecertificaat. Zie voorschrift 2.2.1 voor motivering. Bij de eerste out-of-service inspectie zal gekeken worden of de tanks herkeurd kunnen worden op basis van BRL-K903, waarbij een certificaat wordt afgegeven."

Beoordeling:

Varo Zwolle is in 2015 op basis van een milieu-inspectie al verzocht om de tanks te laten voorzien van dit installatiecertificaat. Varo Zwolle heeft destijds ook offerte gevraagd om deze werkzaamheden uit te laten voeren. Wij zien geen reden om de termijn nu nog verder te verlengen zoals Varo vraagt.

Conclusie:

Er is geen overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid kennen wij niet toe. Dit voorschrift verbinden wij aan dit besluit.

Voorschrift 4.2.3

Tekst:

"De uitvoering van de herkeuring moet worden uitgevoerd overeenkomstig BRL-K903."

Gap-analyse:

"De tanks zijn niet voorzien van een installatiecertificaat BRLK903.

Gezien het gebruik van de tanks en de opstellocatie en het feit dat er een onderhoudsmanagementsysteem is, zorgt ervoor dat de risico's minder groot zijn. Hierdoor is het minder noodzakelijk dat aan alle eisen van de BRL-K903 wordt voldaan.

Bij de eerste out-of-service inspectie zal gekeken worden of de tanks herkeurd kunnen worden op basis van BRL-K903, waarbij een certificaat wordt afgegeven."

Beoordeling:

Zie onze beoordeling op voorschrift 2.2.1.

Conclusie:

Er is geen overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid kennen wij niet toe. Wij verbinden dit voorschrift aan dit besluit.

Voorschrift 4.2.4

Tekst:

"Vóór een intredekeuring of herkeuring van een tank moet tijdig (tenminste twee werkdagen tevoren) kennis worden gegeven aan het bevoegd gezag, zodat het bevoegd gezag in de gelegenheid is om bij de keuring aanwezig te zijn."

Gap-analyse:

"Het bevoegd gezag wordt niet vooraf uitgenodigd. De keuring wordt uitgevoerd door gerenormeerde bedrijven. Het bevoegd gezag heeft ten alle tijde inzage in de gegevens en de termijnen wanneer er een herkeur plaatsvindt."

Beoordeling:

Voorschrift 4.2.4 spreekt over "kennis worden gegeven". Wij vinden het niet gelijkwaardig dat Varo daarvan afziet, ongeacht dat de keuring wordt uitgevoerd door deskundigen.

Conclusie:

Er is geen overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid kennen wij niet toe. Wij verbinden dit voorschrift aan dit besluit.

Voorschrift 4.2.5

Tekst:

"Na het gereedkomen van de inspectie, keuring, onderhoud en reparatie moet (binnen twee maanden) een geregistreerd certificaat zijn afgegeven, dat op verzoek aan het bevoegd gezag moet worden getoond. In dit certificaat moet zijn vermeld dat de uitvoering van de installatie voldoet aan het gestelde in deze richtlijn (installatiecertificaat)."

Gap-analyse:

"De tanks zijn niet voorzien van een installatiecertificaat BRK903. Zie voorschrift 2.2.1 voor motivering."

Beoordeling:

Zie onze beoordeling op voorschrift 2.2.1.

Conclusie:

Er is geen overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid kennen wij niet toe. Wij verbinden dit voorschrift aan dit besluit.

Voorschrift 4.2.6Tekst:

"Indien een tank in slechte staat verkeert moet:

- a. deze aantasting terstond worden gemeld door de drijver van de inrichting aan het bevoegd gezag;
 - b. de vloeistof zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen twee maanden uit de tank zijn verwijderd;
 - c. binnen vier maanden de geledigde tank zijn verwijderd of op andere wijze zijn voorkomen dat de tank in gebruik kan worden genomen, tenzij de tank wordt hersteld en door de installateur een installatiecertificaat wordt afgegeven waarin is aangegeven dat de tank weer voldoet aan de gestelde normen.
- Bij het buiten gebruik stellen van de tank moet worden nagegaan of bodemverontreiniging is opgetreden."

Gap-analyse:

"Tanks worden conform het voorschrift, indien van toepassing buiten gebruik genomen. Er wordt na afloop geen onderzoek naar bodemverontreiniging gedaan. De tanks staan opgesteld op een vloeistofkerende vloer. Een onderzoek naar bodemverontreiniging is daarom niet zinvol en niet noodzakelijk."

Beoordeling:

Dit vinden wij geen voorstel voor gelijkwaardigheid.

Varo vermeldt dat wordt voldaan aan leden a., b. en c.

Wij menen dat bij het buiten gebruik stellen van een tank vanwege slechte staat onderzoek naar mogelijke bodemverontreiniging nodig is .

Dat er een bodembeschermende voorziening aanwezig is, maakt dit niet anders. Varo heeft elders in de gap-analyse overigens vermeld, dat sprake is van een vloeistofdichte vloer.

Conclusie:

Er is geen overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid kennen wij niet toe. Wij verbinden dit voorschrift aan dit besluit.

Voorschrift 4.2.8Tekst:

"Alle herstelwerkzaamheden aan een tankinstallatie binnen het toepassingsgebied van de BRL-K903, na de eerste plaatsing, moeten van een installatiecertificaat worden voorzien. Deze bepaling geldt niet voor kleine reparaties zoals aangegeven in voorschrift 4.2.1."

Gap-analyse:

"De tanks zijn niet voorzien van een installatiecertificaat BRK903.

Zie voorschrift 2.2.1 voor motivering."

Beoordeling:

Zie onze beoordeling op voorschrift 2.2.1.

Conclusie:

Er is geen overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid kennen wij niet toe. Wij verbinden dit voorschrift aan dit besluit.

Voorschrift 4.2.9

Tekst:

“Tenminste éénmaal per jaar moet een stalen tank op de aanwezigheid van water worden gecontroleerd zoals beschreven in KC-102; eventueel aanwezig water moet worden verwijderd en moet worden afgevoerd naar een daarvoor bestemd inzamelpunt.

In afwijking van de methode genoemd in KC-102 mogen daartoe getrainde personen het onderzoek ook rapporteren en uitvoeren met een waterzoekpasta die wordt aangebracht op de peilstok. Van de controle moet een aantekening in het installatieboek worden gemaakt.

Dit voorschrift geldt niet voor de opslag van vloeistoffen waarbij geen vrij water of slib kan worden geconstateerd.”

Gap-analyse:

“Er wordt geen jaarlijkse controle meer gedaan op water. In het verleden is dit wel gedaan en geen water ontdekt. Wel wordt er periodiek nog een steekproef gehouden. Indien noodzakelijk worden op basis van die resultaten andere tanks ook gecontroleerd.

Op basis van historische gegevens blijkt dat producten die aangeleverd worden vrij zijn van water. Jaarlijkse watercontrole van alle tank is daarom niet noodzakelijk.”

Beoordeling:

Controle op water vinden wij nodig, ook al is dit tot op heden niet ontdekt. Water kan toch ontstaan in een tank door condensatie. Agressief water kan een tank aantasten. Eénmaal per jaar controleren op water in deze tanks lijkt ons niet onnodig bezwarend voor Varo.

Conclusie:

Er is geen overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid kennen wij niet toe. Wij verbinden dit voorschrift aan dit besluit.

Voorschrift 4.2.15

Tekst:

“Indien blijkt dat de binnen- of de buitenwand van de tank lek is, moet de tank binnen één maand buiten gebruik worden gesteld en/of afgevoerd, of zijn vervangen of hersteld, waarna ingebruikname kan plaatsvinden na beproeving overeenkomstig BRL-K903.”

Gap-analyse:

“Indien de tank lek is zal deze buiten gebruik worden gesteld en gerepareerd. Na afloop is het niet mogelijk dat een installatiecertificaat conform BRL-K903 wordt afgegeven.

Zie voorschrift 2.2.1 voor motivering.”

Beoordeling:

Zie onze beoordeling op voorschrift 2.2.1. Daarnaast: Varo heeft zelf aangegeven dat in een later stadium alsnog bovenvermeld installatiecertificaat kan worden afgegeven.

Conclusie:

Er is geen overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid kennen wij niet toe. Wij verbinden dit voorschrift aan dit besluit.

Voorschrift 4.3.2

Tekst:

"Calamiteiten moeten onmiddellijk worden gemeld bij bevoegd gezag. Bij calamiteiten moeten de gemorste stoffen onmiddellijk worden opgeruimd en de verharding en voegvulmassa (indien aanwezig) worden gereinigd en gecontroleerd op onthechting, blaasvorming, chemische aantasting, mechanische beschadigingen, deformaties en scheuren."

Gap-analyse:

"Calamiteiten worden gemeld conform afspraak "melden ongewone voorvallen"."

Beoordeling:

Wij hebben geen afspraak met Varo Zwolle over het melden van ongewone voorvallen.

Conclusie:

Er is geen overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid kennen wij niet toe. Wij verbinden dit voorschrift aan dit besluit.

Voorschrift 4.5.1

Tekst:

"Van alle keuringen, inspecties, controles en eventuele reparaties moeten de bevindingen worden geregistreerd in het installatieboek (logboek)."

Gap-analyse:

"Alle keuringen, inspectie, reparaties en controles worden bijgehouden in het onderhoudsprogramma en bijbehorende systemen.

Alles wordt digitaal opgeslagen in de daarvoor bedoelde systemen. Dit is niet 1 installatieboek, maar onderdeel van het veiligheidsbeheerssysteem. Alle informatie is beschikbaar en kan op verzoek door bevoegd gezag worden ingezien."

Beoordeling:

De wijze waarop Varo de gegevens bijhoudt is in overeenstemming met het doel van voorschrift 4.5.1. De verwijzing naar voorschrift 4.5.1 vervalt. In de plaats daarvan wordt het volgende voorschrift opgenomen:

"9.2.2

Van alle keuringen, inspecties, controles en eventuele reparaties moeten de bevindingen worden geregistreerd. Alle informatie moet beschikbaar zijn en moet op verzoek van het bevoegd gezag getoond worden."

Conclusie:

Voorschrift 4.5.1 komt te vervallen en voorschrift 9.2.2 nemen wij op in dit besluit.

Voorschrift 4.5.2Tekst:

"Het installatieboek (logboek) en alle bijbehorende bescheiden moeten op verzoek van het bevoegd gezag worden getoond."

Gap-analyse:

"Alle keuringen, inspectie, reparaties en controles worden bijgehouden in het onderhoudsprogramma en bijbehorende systemen

Alles wordt digitaal opgeslagen in de daarvoor bedoelde systemen. Dit is niet 1 installatieboek, maar onderdeel van het veiligheidsbeheerssysteem. Alle informatie is beschikbaar en op verzoek door bevoegd gezag worden ingezien."

Beoordeling:

Zie onze motivering bij voorschrift 4.5.1.

Conclusie:

Voorschrift 4.5.2 komt te vervallen en voorschrift 9.2.2 nemen wij op in dit besluit.

Overige bezwaren:

Varo vermeldt dat voorschriften 3.4.1, 3.4.6 en 5.4.1 niet van toepassing zijn.

Voorschrift 3.4.1Tekst:

"Het vulpistool wordt goed weggehangen. Na gebruik lekt er geen brandstof uit het vulpistool. De afleverslang van de elektrische pompinstallatie moet zijn voorzien van een automatisch afslaan vulpistool om overvullen van het tankende voertuig te voorkomen. Indien het vulpistool buiten gebruik niet hoger is opgehangen dan het hoogste vloeistofniveau in de tank, moet een antihevelvoorziening in de afleverleiding zijn aangebracht. Het vulpistool mag niet zijn voorzien van een vastzetmechanisme."

Gap-analyse:

"Er is alleen bulkverlading, geen kleinschalige verlading."

Beoordeling:

Voorschrift 3.4.1 hebben wij niet verbonden aan de concept-ontwerpbeschikking.

Conclusie:

Dit voorschrift verbinden wij ook niet aan dit besluit.

Voorschrift 3.4.6Tekst:

"Gemorste vloeistof moet met behulp van absorptiemateriaal zo spoedig mogelijk worden verwijderd. In de nabijheid van het afleverpunt moet een daarop afgestemde hoeveelheid

absorptiemateriaal in voorraad aanwezig zijn.”

Gap-analyse:

“Er is alleen bulkverlading, geen kleinschalige verlading.”

Beoordeling:

De verwijzing naar voorschrift 3.4.6 vervalt.

Conclusie:

Dit voorschrift laten wij vervallen.

Voorschrift 5.4.1

Tekst:

“Indien gevaar voor mechanische beschadiging van tank, leidingen of appendages bestaat (bijvoorbeeld door aanrijding of vallende voorwerpen), moet de bovengrondse installatie hiertegen zijn beschermd.”

Gap-analyse:

“De tanks staan zo opgesteld dat beschadiging niet mogelijk is.

Beoordeling:

Om te borgen dat blijvend aan voorschrift 5.4.1 wordt voldaan, is verwijzing ernaar aan de orde.

Conclusie:

Dit voorschrift verbinden wij aan dit besluit.

1.3 PGS 29: 2016

De volgende voorschriften zijn de voorschriftnummers zoals vermeld in de PGS 29:2016.
De ingediende Gap-analyse gebruiken wij in deze reactienota.

Voorschrift 2.1.2

Tekst:

“In verband met de bereikbaarheid van de installaties voor hulpdiensten, moet de inrichting via ten minste twee zo ver mogelijk uit elkaar gelegen ingangen toegankelijk zijn. Afhankelijk van de plaatselijke situatie en de mogelijkheden kan hiervan worden afgeweken na overeenstemming met het bevoegd gezag. De externe toegangen in de omheining moeten in open toestand onder toezicht staan.”

Reactie Varo:

Varo veronderstelt overeenstemming over artikel 2.1.2.

Beoordeling:

Er is sprake van 2 mogelijkheden om het terrein te betreden. Deze liggen zo ver mogelijk uit elkaar. Beperkend hierbij is dat als gevolg van de geografische ligging, het niet mogelijk is om een ingang te creëren die haaks op de huidige ingangen staat.

Conclusie:

Er is overeenstemming over dit voorschrift. Er wordt aan voldaan. Dit is echter geen reden om voorschrift 2.1.2 niet op te leggen.

Voorschrift 2.2.3

Tekst:

“Gebouwen en bouwwerken met vitale functies moeten buiten de warmtestralingscontouren staan wanneer deze de vitale functie aantast.”

Reactie Varo:

Varo veronderstelt overeenstemming op dit artikel.

Gap-analyse:

“Controlekamer ligt binnen stralingscontour van sommige scenario's. Hiervoor zijn (semi)-automatische blus- en koelinstallaties. Indien de installatie niet automatisch is, is er voldoende tijd voor de bediening in de controlekamer, voordat het scenario dusdanig groot is geworden dat contour over de controlekamer ligt.

Beoordeling:

De onderbouwing ontbreekt:

- er is geen inzicht in de veroorzakende scenario's;
- het is onduidelijk of en hoe bepaald is dat er voldoende tijd is om de blusvoorzieningen te activeren voordat de contour over de controlekamer ligt;
- Het UPD is niet toereikend voor tankputbranden.

Conclusie:

Er is geen overeenstemming over dit artikel. Gelijkwaardigheid wordt niet toegekend wegens onvoldoende onderbouwing. Voorschrift 2.2.3 verbinden wij aan dit besluit.

Voorschrift 2.3.7

Tekst:

“De tankput moet zo zijn geconstrueerd, dat deze de maximaal te verwachten vloeistofdruk als gevolg van catastrofaal falen van de grootste tank, kan weerstaan, daarbij rekening houdend met de belastbaarheid van de ondergrond, naburige wegen en kaden, doorvoeren, dijkdoorgangen en zettingen. Doorvoeringen door een putdijk moeten vloeistofkerend zijn en bestand zijn tegen opgeslagen stoffen. Afhankelijk van het maximale brandscenario moeten doorvoeringen ook brandwerend zijn uitgevoerd voor de duur van het maximale brandscenario tot een maximum van twee uur. Doorvoeringen moeten voldoende sterk en flexibel zijn om verwachte zettingen van leidingen en dijken op te kunnen vangen.”

Reactie Varo:

Varo veronderstelt overeenstemming over dit artikel.

Gap-analyse:

“Het is onbekend of de doorvoeringen brandwerend zijn uitgevoerd. De doorvoeringen zijn bestand tegen de opgeslagen stoffen, voldoende sterk en flexibel. De combinatie van aarden wal en betonnen tankput maakt de tankput extra bestand tegen de vloeistof druk.

Door de aanwezigheid van een aarden wal voor de betonnen wand, zullen de doorvoeringen nauwelijks opwarmen en is aanvullende brandwerendheid niet noodzakelijk. Daarnaast wordt geen rekening gehouden met het brandscenario tankputbrand.”

Beoordeling:

Varo geeft aan geen rekening te houden met het scenario van een tankputbrand. Uit een tweetal expert-onderzoeken blijkt echter dat de tanks bij Varo beschouwd moeten worden als vast-daktanks. Uit het beleidskader van bijlage H van de PGS29:2016 volgt dat een tankputbrandscenario reëel is. De eisen uit het voorschrift en dan met name de brandwerendheid van doorvoeringen moeten getoetst worden aan het scenario van een tankputbrand.

Conclusie:

Er is geen overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid wordt niet toegekend wegens onvoldoende onderbouwing. Voorschrift 2.3.7 verbinden wij aan dit besluit.

Voorschrift 2.3.8

Tekst:

“De pompput mag niet in directe verbinding staan met een tankput of een verdiept leidingtracé. Leidingdoorvoeren door de wand van de pompput moeten zo veel mogelijk worden vermeden. Indien dit niet anders mogelijk is, moeten de leidingdoorvoeren vloeistofdicht zijn uitgevoerd. Doorvoeringen door een pompput

moeten vloeistofkerend zijn en bestand zijn tegen opgeslagen stoffen. Afhankelijk van het maximale brandscenario moeten doorvoeringen ook brandwerend zijn uitgevoerd voor de duur van het maximale brandscenario tot een maximum van twee uur. Doorvoeringen moeten voldoende sterk en flexibel zijn om verwachte zettingen van leidingen en dijken op te kunnen vangen.”

Reactie Varo:

Varo veronderstelt overeenstemming over dit artikel.

Gap-analyse:

“De pompen staan niet in een put, maar op een eiland, welke separaat is van de tankput. Het is onbekend of de doorvoeringen brandwerend zijn uitgevoerd. De doorvoeringen zijn bestand tegen de opgeslagen stoffen, voldoende sterk en flexibel.

Door de aanwezigheid van een aarden wal voor de betonnen wand, zullen de doorvoeringen nauwelijks opwarmen en is aanvullende brandwerendheid niet noodzakelijk. Daarnaast wordt geen rekening gehouden met het brandscenario tankputbrand.”

Beoordeling:

Varo toont niet aan dat bij het maximale incident - een tankputbrand - de leidingen en doorvoeringen van en naar het pompeiland voldoende beschermd zijn.

Conclusie:

Er is geen overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid wordt niet toegekend wegens onvoldoende onderbouwning. Voorschrift 2.3.8 verbinden wij aan dit besluit.

Voorschrift 2.3.10

Tekst:

“De lozing van drainage- en hemelwater uit tankputten, pompplaatsen en/of laad- en losplaatsen op het oppervlaktewater of op een openbaar rioleringsysteem mag pas plaatsvinden na positieve identificatie”.

Reactie Varo:

Varo veronderstelt overeenstemming over dit artikel.

Gap-analyse:

“Het eventueel verontreinigde hemelwater uit de tankput en de steiger loopt via een olie-waterafscheider welke voorzien is van een monitoringsinstallatie met sensor. Indien er teveel olie wordt gesignaleerd, wordt de pomp geblokkeerd. In de olie-waterafscheider van de rest van het terrein zit een alarm welke afgaat bij een te hoog olieniveau.

Door de technische voorzieningen wordt voorkomen dat olie terecht komt in de riolering. Daarnaast is er ook nog een mogelijkheid om de riolering dicht te zetten.”

Beoordeling:

Varo heeft een end-of-pipe voorziening getroffen terwijl een procesgeïntegreerde voorziening is voorgeschreven. Het voorschrift stelt dat pas geloozd mag worden na

positieve identificatie. Nu lijkt het alsof er al een hoeveelheid olie geloosd is voordat het monitoringssysteem iets waarneemt en vervolgens ingrijpt. De onderbouwing is onvoldoende.

Conclusie:

Er is geen overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid wordt niet toegekend wegens onvoldoende onderbouwing. Voorschrift 2.3.10 verbinden wij aan dit besluit.

Voorschrift 3.2.6

Tekst:

“Tanks met een vast dak moeten zodanig geconstrueerd zijn dat bij overdruk de verbinding tussen de wand en de bodem van de tank niet kan bezwijken en dat tevens de tankwand intact blijft. De constructie moet zodanig zijn dat overdruk buiten de ontwerpspecificaties in de dampruimte wordt voorkomen en af kan worden gevoerd. Dit betreft een beveiliging op de volgende twee aspecten:

- overdruk als gevolg van aanstraling van buitenaf, lekkage van een stoomspiraal etc. zoals beschreven in API 2000 versie 2000, sectie 4.3.3.2 of in NEN-EN-ISO 28300:2008;
- overdruk als gevolg van een explosieve verbranding van damp in de tank.

Voor explosieve verbranding van damp in de tank geldt dat de tank hiervoor constructief moet voldoen aan API 650 of BS 2654 of NEN-EN 14015.

Voor tanks met een diameter kleiner dan 12,5 meter die niet constructief beveiligd zijn (“frangible joint”) moet een risicostudie worden uitgevoerd en indien noodzakelijk, moeten maatregelen genomen worden in overeenstemming met de EEMUA 180 benadering.”

Reactie Varo:

Varo veronderstelt overeenstemming over dit artikel.

Gap-analyse:

“Alle tanks zijn free-vented, inclusief de tanks met K1 producten. Deze tanks hebben meerdere ontluchtingsopeningen tussen het drijvende dak en het vaste dak. Uit berekeningen blijkt dat deze openingen voldoende zijn om eventuele druk op te vangen. Alle tanks zijn voorzien van koelinstallaties, welke de tank kunnen koelen in geval van een brand van buitenaf.”

Beoordeling:

De GAP-analyse geeft aan dat er sprake is van gelijkwaardigheid. Het is echter onduidelijk aan welke delen van het voorschrift voldaan wordt. De berekeningen waaruit blijkt dat er voldoende openingen zijn om een drukstijging op te vangen, ontbreken.

Conclusie:

Er is geen overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid wordt niet toegekend wegens onvoldoende onderbouwing. Voorschrift 3.2.6 verbinden wij aan dit besluit.

Voorschrift 3.3.1Tekst:

"Een tank met een vast dak moet zowel tegen ontoelaatbare onderdruk als overdruk beveiligd zijn.

De keuze voor ademwijze moet gebaseerd zijn op een beoordeling van de risico's die rekening houdt met de ontwerpeisen van de installatie, het opgeslagen product (inclusief de TVP van het opgeslagen product) en de procesvoering.

Bij de opslag van stoffen van de klasse 0, 1 en 2 en verwarmde vloeistoffen die als stoffen van deze klassen moeten worden behandeld, moet een druk-/vacuümklep toegepast worden. De afsteldrukken waarop de klep opent, moeten zo worden gekozen dat de druk in de tank ook bij de maximale doorlaat niet boven de maximum- respectievelijk onder de minimumontwerpdruk kan komen. Er moet rekening worden gehouden met de mogelijkheid op vervuiling en bevroering.

Bij producten van de klasse 3 en 4 is een open verbinding met de atmosfeer toegelaten. Deze open verbinding moet zijn voorzien van een vogelwerend rooster, gaas, of een zwanenhals.

De keuze voor beveiliging tegen vlamintrekking via de vacuümzijde, door middel van een deflagratie- of detonatiebeveiliging, moet gebaseerd zijn op een beoordeling van de risico's die rekening houdt met de ontwerpeisen van de installatie, het opgeslagen product en de procesvoering."

Gap-analyse:

"Alle tanks zijn free-vented, inclusief de tanks met K1 producten. Deze tanks hebben meerdere ontluchtingsopeningen tussen het drijvende dak en het vaste dak. De open vents van de K3 tanks zijn voorzien van een vogelwerend rooster, gaas of zwanenhals.

De tanks met K1 product zijn voorzien van een drijvend dak met dubbele seals. Daardoor is de uitdamping te vergelijken met een extern drijvend dak. Er is een vast dak aanwezig, zonder drukvacuüm ventielen of explosieluiken. Dit is ook niet nodig door de open verbindingen. Deze zijn groter dan drukvacuümventielen en explosieluiken samen en meegenomen in de berekeningen en voldoende om drukverschillen op te vangen."

Beoordeling:

Zie voorschrift 3.2.6.

Conclusie:

Zie voorschrift 3.2.6.

Voorschrift 3.3.2.

Zie onze reactie op voorschrift 3.2.6. Aanvullend daarop: het is niet bekend welke normen gebruikt zijn.

Voorschrift 3.3.4Tekst:

"Het ontwerp van een dampretoursysteem en/of een dampverwerkingsinstallatie moet zijn onderbouwd met een veiligheidsstudie. De veiligheidsstudie moet aan de volgende eisen voldoen:

- de resultaten van veiligheidsstudie moeten gedocumenteerd zijn;
- een gevalideerde methodiek moet worden toegepast waarbij de zwaarte van de veiligheidsstudie moet passen bij de geïdentificeerde gevaren;
- de uitvoering van de veiligheidsstudie gebeurt door een multidisciplinair team;
- de vereiste deskundigheid van deelnemers aan de veiligheidsstudie is verifieerbaar;
- de volgende vakdisciplines maken minimaal deel uit van de veiligheidsstudie
 - o proceskunde;
 - o werktuigbouwkunde;
 - o elektrotechniek en instrumentatie;
- de selectie van insluitsystemen heeft plaatsgevonden op basis van de gevaren van de stoffen, waarbij alle hiervoor in aanmerking komende installaties zijn geïdentificeerd en onderscheiden naar hun functie;
- het risico vóór en na LOD's is uitgedrukt in kans en gevolg;
- de individuele bijdrage in risicoreductie van LOD's is verifieerbaar;
- de beoordeling aanvaardbaarheid van risico's gebeurt volgens de criteria voor de beoordeling van risico's van de inrichting;
- alle relevante directe oorzaken volgens het Brzo 2015 zijn betrokken bij de veiligheidsstudie;
- de veiligheidskritische componenten worden in de veiligheidsstudie gedefinieerd;
- het vereiste onderhoud, de inspecties en de testen aan veiligheidskritische componenten zijn geborgd;
- de borging van acties en maatregelen uit de veiligheidsstudie zijn auditeerbaar;
- de ontvangen training in de bedieningsinstructies inclusief noodstop moet verifieerbaar zijn.

De keuze voor beveiliging tegen vlamintrekking via de vacuümzijde, door middel van een deflagratie- of detonatiebeveiliging, moet gebaseerd zijn op een beoordeling van de risico's die rekening houdt met de ontwerpisen van de installatie, het opgeslagen product en de procesvoering."

Reactie Varo:

Varo veronderstelt overeenstemming over dit artikel.

Gap-analyse:

" In 2015 is een veiligheidsstudie (HAZOP) uitgevoerd voor alle activiteiten op het depot met een multidisciplinair team zoals beschreven in de interne procedure. De VRU is hierin meegenomen. De risicostudies bevat niet de exact genoemde punten, onder andere de volgende genoemde punten niet: - genoemde vakdisciplines: Bij de studie waren de vakdisciplines operations, techniek en HSEQ aanwezig; - de ontvangen training in de bedieningsinstructie ==> dit wordt via trainingen geregeld, niet in een veiligheidsstudie.

De veiligheidsstudie bevat alle belangrijke elementen, maar de invulling is soms net iets anders dan gesteld in het voorschrift. Het doel van de veiligheidsstudie wordt wel behaald.”

Beoordeling:

De kern van het voorschrift is dat de juiste informatie bekend is en wordt beoordeeld door de juiste vakdisciplines. Hier ligt ook een relatie met bijlage III onder b,ii van het VBS dat Varo moet voeren. Wij oordelen dat voorschrift 3.3.4 van toepassing is voor zover het Brzo daar niet op ziet of te algemeen invulling aan geeft. De onderbouwing die Varo geeft om gelijkwaardigheid aan te tonen is een concrete invulling van het VBS. Dit valt buiten het domein van vergunningverlening omdat het rechtstreeks werkend is.

Conclusie

Er is overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid is hier van toepassing. Het voorschrift wordt zodanig aangepast dat er geen strijdigheid optreedt met het Brzo2015. Voorschrift 3.3.4 hebben wij verwijderd uit dit besluit. Wij hebben voorschriften 9.1.6 t/m 9.1.15 aan dit besluit verbonden.

Voorschrift 3.4.3

Tekst:

“Tanks moeten zijn voorzien van aarding en bliksemafleiding die voldoen, aan de tijdens de bouw van de installatie vigerende norm. Bij nieuwbouw en vervanging van de bliksembeveiliging moet worden voldaan aan NEN-EN-IEC 62305 en NPR 1014. Het ontwerpen, vervangen en installeren van de aarding en bliksembeveiliging van tanks en installaties moet plaatsvinden door een deskundige die een verklaring afgeeft waaruit blijkt dat de installatie voldoet aan NEN-EN-IEC 62305 en NPR 1014.”

Reactie Varo:

Varo veronderstelt overeenstemming over dit artikel.

Gap-analyse:

“Alle opslagtanks zijn voorzien van aardingspunten. Jaarlijks wordt de aarding getest conform NEN-EN-IEC 62305 / NPR 1014 door een geaccrediteerde organisatie. Er is geen aparte bliksemafleiding aanwezig. De aarding voldoet ook aan de eisen die gesteld worden voor bliksembeveiliging. Aparte beveiliging is niet noodzakelijk.”

Beoordeling:

Varo stelt dat geen bliksemafleiding nodig is omdat aarding tevens voldoet aan de eisen voor bliksemafleiding. Echter de onderbouwing ontbreekt.

Conclusie:

Er is geen overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid wordt niet toegekend wegens onvoldoende onderbouwing. Voorschrift 3.4.3 verbinden wij aan dit besluit.

Voorschrift 3.5.5

Tekst:

"Afsluiters en/of regelkleppen die bij een brandscenario als Line of Defence aangemerkt worden om uitbreiding en/of escalaties te voorkomen, moeten bij voorkeur fail-safe zijn uitgevoerd.

Indien de desbetreffende afsluiter of regelklep niet fail-safe is uitgevoerd dan moeten deze zowel ter plaatse met handkracht als vanaf minimaal één andere veilige locatie (bijvoorbeeld een controlekamer) bediend kunnen worden. Afsluiters of regelkleppen die tijdens het brandscenario bediend moeten kunnen worden, moeten fireprotected of firetested zijn uitgevoerd. Hierbij moet het geheel van de klep, de actuator en de aansturing fireprotected uitgevoerd zijn. Deze productafsluiters moeten functiebehoud hebben.

Indien een afsluiter zijn afsluitende functie moet behouden, moet deze minimaal firesafe zijn uitgevoerd. Een tweede afsluiter met het zelfde doel op een alternatieve locatie kan worden beschouwd als gelijkwaardig aan een afsluiter die ter plaatse met handkracht bediend wordt"

Reactie Varo:

Varo veronderstelt overeenstemming over dit artikel.

Gap-analyse:

"Alle afsluiters en regelkleppen welke in een van de veiligheidsstudies zijn aangewezen als Line of Defence, zijn fail-safe uitgevoerd. Via de noodstop worden alle, op afstand bedienbare afsluiters en regelkleppen automatisch gesloten bij een incident. Er is niet separaat vastgesteld dat bij een brandscenario afsluiters moeten worden bediend. Naast de handmatig te bedienen afsluiters aan de tank, zijn er aanvullende afsluiters bij het manifold welke op afstand bediend kunnen worden en niet door eenzelfde brandscenario worden aangestruald."

Beoordeling:

Uit de GAP-analyse blijkt dat voldaan wordt aan het voorschrift. Er is geen reden om gelijkwaardigheid af te wegen.

Conclusie:

Er is overeenstemming over voorschrift 3.5.5 omdat Varo er aan voldoet. Gelijkwaardigheid is niet van toepassing.

Voorschrift 3.7.3

Tekst:

"Inspectie en onderhoud van de tank en toebehoren moeten geschieden volgens een inspectieprogramma en een onderhoudsprogramma uit bijlage E.

In de gebruiksfase moet de gebruiker zorg dragen voor onafhankelijk toezicht en/of – inspectie waarbij de gebruiker de keuze heeft uit een van de volgende schema's:

- schema gebruiksfase TBI;
- schema gebruiksfase RBI;
- schema gebruiksfase IVG + TBI;
- schema gebruiksfase IVG + RBI;
- schema gebruiksfase KVG + TBI;
- schema gebruiksfase KVG + RBI.

De voor een tank gekozen methodiek TBI of RBI moet consequent worden toegepast"

Gap-analyse:

"Voor alle tanks geldt schema gebruiksfase TBI. Er is een onderhouds- en inspectieplan en het onderhoud wordt uitgevoerd door een onafhankelijke deskundige welke voldoet aan de voorwaarden zoals genoemd in Bijlage E, maar welke (nog) geen NL-CBIT is. Er wordt dus ook nog geen verklaring van herkeuring afgegeven door een NL-CBIT. Wel wordt er een Fit-for-Purpose verklaring door de onafhankelijke deskundige afgegeven. Ook is de deskundige geaccrediteerd volgens ISO 17025 voor het NDO. Op dit moment zijn er geen NL-CBIT instanties. De onafhankelijke deskundige voldoet aan de eisen uit Bijlage E. Afhankelijk van de markt en hoe snel deskundigen NI-CBIT gecertificeerd worden. Er kan dan ook geen termijn aangegeven worden. Wel wordt voor 31-12-2019 de manier van werken aangepast conform de vereisten van bijlage E, met dien verstande dat het gedaan wordt door een onafhankelijke deskundige. Deze termijn is nodig omdat de voorbereidingen van een tankinspecties een jaar van te voren worden gestart."

Beoordeling:

Varo geeft aan dat inspecties voldoen aan de gestelde eisen, maar dat er nog geen NL-CBIT gecertificeerde instantie is. De GAP-analyse stamt uit 2018. Ondertussen is een aantal instellingen gecertificeerd als NL-CBIT. Daarmee is er geen reden (meer) om gelijkwaardigheid te vergunnen.

Conclusie

Gelijkwaardigheid wordt niet toegekend. Het voorschrift verbinden wij aan dit besluit.

Voorschrift 4.2.5

Tekst:

"Tanks met een vast dak in een tankput voor de opslag van stoffen van klasse 1 en 2 moeten zijn voorzien van een stationaire blusvoorziening die voldoet aan de NFPA 11.

Opslagtanks voorzien van een vast dak met inwendig drijvend dak, een inertgasdeken en detectie op de werking van de inertgasdeken hoeven niet te zijn voorzien van een stationair blussysteem. Een inert gasdeken (bijvoorbeeld stikstof) moet ontworpen zijn conform NFPA 69 of NPR-CEN/TR 15281, beide in combinatie met API 2000, en onafhankelijke detectie te hebben op de concentratie inertgas of zuurstof."

Reactie Varo:

"Voorschrift 4.2.5. kan op twee manieren worden gelezen. Indien gelezen wordt dat alle tanks met klasse 1 producten een blusvoorziening moeten hebben, dan voldoen we. Indien gelezen moet worden dat alle tanks in de tankput waar klasse 1 opgeslagen wordt een blusvoorziening moeten hebben, voldoen we niet. De klasse 3 tanks hebben geen blusinstallatie alleen een koelinstallatie."

Beoordeling:

Wij lezen dit voorschrift zodanig, dat alle tanks met klasse 1 en 2 producten deze blusvoorziening moeten hebben.

Conclusie:

Aan dit voorschrift wordt voldaan. Dit voorschrift verbinden wij aan dit besluit.

Voorschriften 4.2.9, 4.2.16, 4.2.17 en 4.2.20Reactie Varo:

Varo veronderstelt dat er overeenstemming is over de voorschriften 4.2.9, 4.2.16, 4.2.17 en 4.2.20,

Beoordeling

Deze voorschriften gaan over de blusinstallatie. Varo verwijst in de GAP-analyse steeds naar het goedgekeurde uitgangspuntendocument. Het UPD is echter niet actueel meer. Varo moet rekening houden met het scenario tankputbrand en zich niet beperken tot het scenario van de tankbrand.

Gezien de status van het UPD is het niet mogelijk om eventuele gelijkwaardigheid te beoordelen en deze wordt dan ook niet toegekend

Conclusie

Er is geen sprake van overeenstemming. De voorschriften verbinden wij aan dit besluit.

Voorschrift 4.2.10Tekst:

"Van het bluswaternet moet een leesbare actuele tekening op schaal van bijvoorbeeld 1:200 beschikbaar zijn waarop ten minste is aangegeven:

- de locatie(s) van de bluswaterpompen, koelvoorzieningen en schuimblusvoorzieningen (inclusief capaciteit en druk);
- de locaties van de leidingen;
- de diameter van de leidingen;
- de locaties van de blokafsluiters;
- de brandkranen en de stationaire monitoren. (incl. brandkraannummers)."

Reactie Varo:

Varo veronderstelt overeenstemming op dit artikel.

Gap-analyse:

"Tekening is aanwezig, maar hierop ontbreken de diameter, capaciteiten en druk en de nummers. De installatie is in verhouding simpel uitgevoerd, waarbij geen verwarring kan zijn over de capaciteit en druk. De gegevens zijn op andere documentatie wel beschikbaar. Door het op tekening te vermelden wordt de informatie onduidelijker i.p.v. duidelijker."

Beoordeling:

Het betreft geen hoofdzaak, invulling van de GAP is akkoord.

Conclusie:

Er is sprake van overeenstemming. Daartoe voegen wij voorschrift 9.1.17 aan dit besluit toe.

Voorschrift 4.2.38Tekst:

"Het schuimvormende middel moet zo worden opgeslagen en bewaard dat het aan de specificaties van de fabrikant blijft voldoen. Om de goede werking van het schuim te borgen, moet het schuimvormend middel minimaal eenmaal per jaar worden getest op de parameters van de leverancier. In het rapport van deze testen moet zijn aangegeven:

- de specificatie van de fabrikant;
- de test met behulp waarvan of de norm waartegen de controle is uitgevoerd;
- de gegevens van het laboratorium die de testen heeft uitgevoerd;
- de afkeurcriteria die voor het schuimvormend middel moeten worden gehanteerd."

Reactie Varo:

Varo veronderstelt overeenstemming over dit artikel

Gap-analyse:

"Het schuimvormend middel wordt opgeslagen en bewaard conform de specificaties van de fabrikant. Ook wordt het schuim jaarlijks getest. Het rapport wordt opgemaakt door het testlaboratorium, welke is gecertificeerd. De genoemde gegevens worden niet altijd voor elk onderdeel benoemd.

Het testen moet voldoen aan normen en de laboratoria volgen deze normen en niet de individuele landelijke richtlijnen. De normen worden internationaal vastgelegd. "

Beoordeling:

Het is onduidelijk wat de afwijking van het voorschrift behelst en waarom het dan gelijkwaardig zou zijn.

Conclusie

Er is geen sprake van overeenstemming. Voorschrift 4.2.38 verbinden wij aan dit besluit.

Voorschrift 4.2.40Tekst:

"De onderstaande locaties:

- pompputten;
- koppelbakken;
- laad- en losplaatsen (schip, spoorketelwagens, tankwagens)

moeten als manipulatie plaatsvindt van producten klasse 1 en 2 voorzien zijn van een stationair automatisch:

- branddetectiesysteem of;
- een gas- of lekdetectiesysteem dat aantoonbaar alarmeert voordat brand optreedt.

Voor laad- en losplaatsen van spoorketelwagens en tankwagens mag in afwijking van stationaire brand-, gas- of lekdetectiesystemen worden voorzien in operator-toezicht, mits dit procedureel is geborgd. Voor laad- en losplaatsen van schepen mag in

afwijking van stationaire brand-, gas of lekdetectiesystemen worden voorzien in operationeel toezicht, mits dit procedureel is geborgd.”

Gap-analyse

“Het pompeiland is niet voorzien van detectie. In het goedgekeurde uitgangspuntendocument is vastgesteld waar welke voorzieningen aanwezig moeten zijn. ”

Beoordeling:

Weglaten van de detectie op het pompeiland komt overeen met het weglaten van een LOD. Uit de GAP-analyse blijkt niet op welke manier deze LOD dan wordt ingevuld. Daarmee is niet te beoordelen of er sprake is van gelijkwaardigheid.

Conclusie:

Voorschrift 4.2.40 verbinden wij aan dit besluit wegens gebrek aan onderbouwing.

Voorschrift 4.2.49

Tekst:

“Stalen en/of betonnen tankputwanden moeten hun functie behouden voor de duur van het maximale brandscenario tot een maximum van twee uur.”

Gap-analyse:

“De tankput is aan de binnenzijde volledig voorzien van een aarden omwalling. Daarnaast is er aan 3 zijden een betonnen tankput. De aarden omwalling aan de binnenzijde zorgt ervoor de betonnen wand aan de buitenzijde niet wordt opgewarmd.”

Beoordeling:

De luchtfoto bevestigt de aanwezigheid van de aarden wal. Het is aannemelijk dat deze wal voldoende warmte-absorberend vermogen heeft.

Conclusie

Er is overeenstemming over dit voorschrift. Aan dit voorschrift zal Varo naar verwachting voldoen. Het voorschrift verbinden wij aan dit besluit.

Voorschrift 4.3.6

Tekst:

“De aansluit- en bedieningspunten van bluswatersystemen, koelsystemen, blussystemen of andere voor de incidentbestrijding belangrijke stationaire en mobiele apparatuur, waar voor de bediening een personele handeling noodzakelijk is, mogen bij incidenten niet blootgesteld worden aan een warmtestralingsbelasting groter dan:

- 1 kW/m² indien operationeel personeel zonder beschermende brandweerkleding de voorzieningen bijzet en/of bedient.
- 3 kW/m², indien de (bedrijfs-)brandweer met beschermende brandweerkleding die voldoet aan NEN-EN 469, de voorzieningen bijzet en/of bedient. Bij bovengenoemde warmtestralingsbelasting moet het personeel maximaal 20 minuten ingezet worden om hittestuwing (heatstress) te voorkomen”.

Gap-analyse:

"Bediening van de blus- en koelinstallaties is in de controlekamer, welke binnen de contour ligt van sommige scenario's. Indien de bediening binnen de contour ligt, is er voldoende tijd voor bediening, voordat de contour over de controlekamer komt."

Beoordeling

Het is niet duidelijk of de controlekamer 24/7 bemand is. Het is ook niet duidelijk welke warmtecontour over de controlekamer ligt. De GAP-analyse moet motiveren dat de getroffen maatregelen er toe leiden dat de noodzakelijke handelingen uitgevoerd worden om een (beginnende) brand te bestrijden.

Conclusie

Gelijkwaardigheid wordt niet toegekend wegens onvoldoende onderbouwing. Het voorschrift verbinden wij aan dit besluit.

Voorschrift 4.3.11Tekst:

"Eens per drie jaar moet van de bovengrondse brandkranen gelegen op de hydraulische meest ongunstige locaties, een capaciteitstest uitgevoerd worden, waarbij wordt bepaald of voldaan wordt aan de gestelde capaciteitseis van 360 m3/h gemeten over het gelijktijdig bijzetten van drie bovengrondse brandkranen bij een dynamische uittrededruk van 100 kPa. De resultaten van deze capaciteitstest moeten worden vastgelegd in een register zodat opvolgende testen met elkaar vergeleken kunnen worden."

Gap-analyse

"Brandbeveiligingsinstallatie is gecertificeerd. Het onderhoud en de testen wordt conform de eisen van certificering uitgevoerd. Dit is opgenomen in het goedgekeurde uitgangspuntendocument. Bij afwijkingen worden de eisen van de certificering aangehouden."

Beoordeling:

Varo vraagt gelijkwaardigheid aan. Dit impliceert dat niet aan het voorschrift wordt voldaan. Daarmee zouden de eisen uit de certificering afwijken van dit voorschrift. Er is echter geen inzicht in de resultaten van de testen of in de eisen die in de certificering zijn opgenomen.

Conclusie

Gelijkwaardigheid wordt niet toegekend. Het voorschrift verbinden wij aan dit besluit.

Voorschriften 5.2.1 t/m 5.2.3

Deze voorschriften gaan over de organisatie en de werknemers.

Reactie Varo:

"Voorschriften 5.2.1 t/m 5.2.3 zijn niet bedoeld voor Brzo bedrijven omdat dit al via de Brzo wet- en regelgeving is geregeld. Om tegenspraak of miscommunicatie te voorkomen, graag voorschriften weglaten."

Beoordeling:

Deze opmerking is correct.

Conclusie:

Deze voorschriften nemen wij niet op in dit besluit.

Voorschrift 5.5.2Tekst:

"Tijdens het laden en lossen moeten operationele werkprocedures en werkinstructies voorhanden zijn voor het veilig laden en lossen. Zelfbelading mag uitsluitend plaatsvinden indien:

- de te volgen werkwijze is vastgelegd in een werkprocedure en in werkinstructies;
- derden die werkzaamheden m.b.t. laden en lossen verrichten, moeten zijn getraind om veilig te kunnen laden en lossen en bekend zijn met en werken volgens de werkinstructies en noodstopprocedures;
- de installatie zodanig is beveiligd dat de verlading alleen kan aanvangen indien alle handelingen zijn verricht om een veilige belading mogelijk te maken."

Reactie Varo:

Varo veronderstelt overeenstemming over dit voorschrift.

Gap-analyse:

"De werkwijze is vastgelegd voor het laden en lossen. Chauffeurs worden daarin jaarlijks getraind en de installatie is zo beveiligd dat alleen als beveiligingen goed gebruikt worden verlading mogelijk is, muv de dampretourslang. Indien de slang niet (goed) is aangesloten kan er wel geladen worden. Het is praktisch niet mogelijk om op een effectieve en veilige manier de installatie aan te passen, gezien de grote variëteit in tankwagens.

Chauffeurs worden getraind in het laden van de tankwagens, waarbij ook duidelijk wordt geïnstrueerd dat de dampretour (goed) aangesloten moet worden in geval van benzedampen. Gezien de grootte hoeveelheid verschillende type tankwagens, is het niet mogelijk om een veilige beveiliging aan de terminalinstallatie aan te brengen die niet overbrugd kan worden. Wel kunnen tankwagens voorzien worden van een effectieve technische beveiliging, maar dit kan Varo niet afdwingen."

Beoordeling:

Deze procedurele invulling van een technische eis beschouwen wij als gelijkwaardig.

Conclusie

Er is sprake van overeenstemming. Het voorschrift wordt conform de beoordeling aan dit besluit verbonden. Zie voorschrift 9.1.16.

Voorschrift 5.5.10Tekst:

"Tijdens het aan- en afkoppelen en tijdens de overslag moet de tankwagen zo zijn opgesteld, dat wegrijden tijdens de overslagwerkzaamheden wordt voorkomen."

Reactie Varo:

Varo veronderstelt overeenstemming over dit voorschrift.

Gap-analyse:

"De volgende maatregelen voorkomen het weggrollen tijdens overslag:

- a. Instructie aan de chauffeur dat handrem geactiveerd moet worden.
- b. Hoofdschakelaar van de tankauto moet uit staan (Duitse auto's hebben dit niet allemaal).

Door de maatregelen wordt voorkomen dat tankwagens weggrollen. Het weggrijden voorkomen is alleen mogelijk indien de voorziening op de tankwagen wordt aangebracht (bv startblokkering bij openstaan luiken laadslang)."

Beoordeling:

De genoemde maatregelen zijn een invulling van het voorschrift en beschrijven daarmee geen gelijkwaardigheid. De vraag over overeenstemming hoort daarmee niet bij vergunningverlening, maar bij toezicht.

Conclusie

De vergunning geeft randvoorwaarden. Toezicht bepaalt of de invulling die Varo geeft aan voorschrift 5.5.10 voldoende is en dat er daarmee overeenstemming is.