

gemeente

HORST
A/D
MAAS



20-0051694

Omgevingsvergunning WABO-2019-0005

Zienswijzenrapport

Team Omgeving

Behoort bij het besluit d.d. 15 juni 2020

INLEIDING

Op 28 december 2019 is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het oprichten van drie levensloopbestendige woningen op het perceel kadastraal bekend gemeente Grubbenvorst, sectie C, nummer 6701, plaatselijk bekend De Soom 2a in Grubbenvorst. De aanvraag heeft betrekking op de activiteit 'bouwen' (artikel 2.1, lid 1, onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)) en de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' (artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo). De activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' is van toepassing vanwege de ligging van het bouwplan op een perceel gelegen binnen het bestemmingsplan 'Maaskernen' met de bestemmingen 'Wonen', 'Tuin' en de aanduiding 'dierenarts' waarop geen bouwvlak voor hoofdgebouwen aanwezig is.

Het ontwerpbesluit tot verlening van omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' en 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' is op 6 februari 2020 gepubliceerd en heeft met ingang van 7 februari 2020 tot en met 19 maart 2020 voor een ieder ter inzage gelegen. De periode waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend, eindigde op 19 maart 2020.

Naar aanleiding van de terinzageligging is er een zienswijzen ingediend door:

	naam	adres	postcode	plaats	ontvangst
1	Anker Rechtsbijstand namens [REDACTED] [REDACTED]	Postbus 812	9728 BM	Groningen	16 maart 2020

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van terinzagelegging bij de het college van burgemeester en wethouders ingekomen.

Indeling van deze nota

Hieronder is de ingediende zienswijze samengevat en direct aansluitend, per onderdeel, (in cursief) beantwoord (deel I). Per zienswijze is afgesloten met een conclusie, waarin ook de eventuele consequenties voor de omgevingsvergunning zijn aangegeven.

In deel II staat de eindconclusie en in deel III is de zienswijze van reclamant opgenomen.

I SAMENVATTING VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

Reclamant 1

Samenvatting thema 1

Er wordt geen rekening gehouden met de belangen van reclamant. Zij krijgen inkijk in de tuin en het bouwplan leidt tot uitzicht- en privacyverlies

Reactie:

Het bouwplan voor de drie woningen is zodanig ontworpen dat in de dakvlakken gericht op het perceel van reclamant geen ramen zitten. Op de eerste verdieping, bevinden zich aan de rechterzijde van de woningen twee ramen daar waar zich de slaapkamer bevindt en aan de linkerzijde één raam ter hoogte van de overloop. Vandaaruit zal beperkt inkijk in de tuin van reclamant mogelijk kunnen zijn. Vanuit de beganegrond zou er inkijk mogelijk zijn indien er geen sprake is van een erfafscheiding tussen de drie nieuw te bouwen woningen en de woning van reclamant. Het stedenbouwkundig beeld in de directe omgeving van het perceel van reclamant is, dat aan de oostkant van de Lottumseweg, vrijstaande woningen mogelijk zijn, aan de zijde van De Soom waar het aan de orde zijnde bouwplan betrekking op heeft, vrijstaande woningen mogelijk zijn en aan de kant van De Soom ten oosten van het perceel van reclamant dubbele woningen mogelijk zijn. Gelet op de stedelijke omgeving en de wijze van vormgeving van het bouwplan zijn wij van oordeel dat om reden dat er drie woningen ten noorden van het perceel van reclamant worden gerealiseerd er wel enige beperking van de privacy, het uitzicht en het woongenot zal zijn maar dat de privacy, het uitzicht en het woongenot van reclamant niet onaanvaardbaar wordt aangetast.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en heeft geen consequenties voor de omgevingsvergunning

Samenvatting thema 2

Reclamant geeft dat het college, na een afweging van de betrokken belangen, toepassing kan geven aan de in artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onderdeel 3° Wet algemene bepalingen (Wabo) opgenomen bevoegdheid om medewerking te verlenen aan een project dat afwijkt van het bestemmingsplan. Reclamant stelt dat er in het geheel geen belangenafweging is gemaakt.

Reactie:

Wij zijn van oordeel dat er wel een belangenafweging heeft plaatsgevonden. In het ontwerpbesluit tot verlening van omgevingsvergunning staat : 'Gelet op de ruimtelijke onderbouwing en de overige bij de aanvraag ingediende, bij dit ontwerpbesluit behorende, documenten, zijn wij van oordeel dat de activiteit geen onevenredige afbreuk doet aan de belangen van omwonenden en niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening'.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en heeft geen consequenties voor de omgevingsvergunning

Samenvatting thema 3

Reclamant stelt dat er een verklaring van geen bedenkingen ingevolge artikel 6.5, eerste lid Besluit omgevingsrecht van de gemeenteraad is vereist omdat er geen sprake is van een ontwikkeling die concreet in een visie is afgekaderd. Reclamant voert hierbij aan dat de concrete inkadering (door de gemeenteraad) expliciet uitgaat van 1 woning. Nu er geen verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad is afgegeven, stelt reclamant dat burgemeester en wethouders niet bevoegd zijn om met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3° Wet algemene bepalingen omgevingsrecht omgevingsvergunning te verlenen.

Reactie:

In tegenstelling tot wat reclamant stelt, is naar ons oordeel er geen sprake van een ontwikkeling waarvoor de gemeenteraad op grond van artikel 2.27 Wabo in samenhang met artikel 6.5, lid 3 Besluit omgevingsrecht (Bor) een verklaring van geen bedenkingen moet verlenen. Het bouwplan waarvoor met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3° Wabo wordt afgeweken van het vigerende bestemmingsplan voorziet in de bouw van 3 woningen. Voor de ontwikkeling van nieuwe woningbouwlocaties is gelet op het besluit van de gemeenteraad van 20 oktober 2015 alleen een verklaring van geen bedenkingen nodig indien de woningbouwlocatie bestaat uit meer dan 5 woningen of 10 appartementen. Dat is bij dit bouwplan niet het geval, nu in de bouw van 3 woningen wordt voorzien.

Ten overvloede merken wij op dat wij reclamant niet volgen in zijn bewering dat de concrete inkadering door de gemeenteraad expliciet uitgaat van 1 woning. Wij nemen aan dat reclamant hierbij verwijst naar het ontwerpbestemmingsplan dat – onterecht - op de landelijke voorziening heeft gestaan. Aan het ontwerpbestemmingsplan dat op de landelijke voorziening stond, kunnen echter geen rechten worden ontleend. Het ontwerpbestemmingsplan 'De Soom 2a Grubbenvorst' is nooit formeel in procedure gebracht. Er is geen kennisgeving gedaan als bedoeld in artikel 1.3.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) waarin het college kennis geeft van het voornemen een bestemmingsplan voor te bereiden voor de locatie De Soom 2a in Grubbenvorst. Vervolgens is in artikel 3.8, lid 1 Wet ruimtelijke ordening (Wro) bepaald dat op de voorbereiding van een bestemmingsplan afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing is met dien verstande dat de kennisgeving, bedoeld in artikel 3:12 van die wet, tevens in de Staatscourant wordt geplaatst en voorts langs elektronische weg geschiedt, en het ontwerp-besluit met de hierbij behorende stukken tevens langs elektronische weg beschikbaar wordt gesteld. De hier bedoelde kennisgeving van het ontwerpbestemmingsplan heeft niet plaatsgevonden en is niet in de Staatscourant, niet in het Gemeenteblad en niet in het gemeentelijk huis-aan-huisblad geplaatst. Vanwege van het ontbreken van de hiervoor aangegeven kennisgevingen zijn wij van oordeel dat het ontwerpbestemmingsplan 'De Soom 2a Grubbenvorst' niet formeel in procedure is gebracht. Inmiddels heeft de initiatiefnemer van het toenmalige verzoek, zijn verzoek tot het in procedure brengen van het bestemmingsplan voor het realiseren van één woning ingetrokken.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en heeft geen consequenties voor de omgevingsvergunning

Samenvatting thema 4

Reclamant verwijst naar de op 9 april 2013 door de gemeenteraad vastgestelde 'Structuurvisie Horst aan de Maas' de op 22 september 2015 door de gemeenteraad vastgestelde 'Rapportage evaluatie Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas'. Hierbij wordt door reclamant verwezen naar een principebesluit van 17 augustus 2016 over de bouw van één woning op de locatie aan De Soom. Reclamant stelt dat de op 10 september 2019 door de gemeenteraad vastgestelde 'Herziening Integrale Structuurvisie 2019 : Het toevoegen van een woning in de kern' de eerdere structuurvisie onaangetast laat en ook de toetsing daaraan overeind blijft. Reclamant geeft aan dat gezien is dat is getoetst in de herziening uit 2019 en aan de hand van het lokaal afwegingskader is bepaald of de ontwikkeling gewenst is. Reclamant stelt dat voor wat betreft bouwtype A en C geen 2 punten kunnen worden toegekend op grond van het bouwen van levensloopbestendige woningen omdat de bergingen binnendoor niet bereikbaar zijn. Reclamant stelt ook dat het Masterplan Wonen niet in de herziene structuurvisie wordt genoemd en dat nergens in de herziening staat dat er in een keer drie woningen gerealiseerd kunnen worden.

Reactie:

Het verwijzen naar een eerder genomen principebesluit van 17 augustus 2016 is in dit kader niet relevant omdat dat principebesluit betrekking had op de realisatie van één woning op de locatie aan De Soom, welk verzoek is achterhaald, waarvoor nooit formeel een procedure is gestart en waarvoor de initiatiefnemer inmiddels ook het verzoek om een procedure te starten, heeft ingetrokken.

*Wij bestrijden de stelling van reclamant dat het Masterplan Wonen niet in de herziening wordt genoemd. Bij het raadsbesluit van 10 september 2019 tot vaststelling van de 'Herziening Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas 2019 : Het toevoegen van een woning in de kern' hoort het document 'Het toevoegen van een woning in de kern 'De juiste woning op de juiste plek'. Onder het kopje 'Inleiding' wordt verwezen naar het Masterplan Wonen. In ditzelfde document staat onder het kopje 'Toetsingscriteria bij het toevoegen van een nieuwe woning in de kern' het volgende: 'Om te kunnen bepalen of het toevoegen van een of **meerdere** woningen gezien wordt als een gewenste ontwikkeling.....' De herziening van de structuurvisie biedt naar ons oordeel, in tegenstelling tot hetgeen reclamant stelt, de mogelijkheid om een of meerdere, dus ook drie woningen te kunnen realiseren. Tot slot staat in het genoemde document dat 2 punten worden toegekend aan een levensloopbestendige woning en bij de daaraan gegeven nadere uitleg staat dat het dan een bouwplan moet betreffen waarbij alle basisvoorzieningen (keuken, woonkamer, natte cel, en slaapkamer) op de begane grond aanwezig zijn dan wel met een lift bereikbaar zijn.*

Met de bij de omgevingsvergunning behorende stukken is aangetoond dat de genoemde basisvoorzieningen (keuken, woonkamer, natte cel en slaapkamer) bij alle drie de woningen op de begane grond aanwezig zijn. Naar ons oordeel is hiervoor dan ook terecht 2 punten toegekend.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en heeft geen consequenties voor de omgevingsvergunning

II CONCLUSIE

Op grond van hoofdstukken I is besloten om de ingediende zienswijzen ongegrond te verklaren en de omgevingsvergunning voor de bouw van drie woningen op het perceel De Soom 2 a in Grubbenvorst ongewijzigd te verlenen.

III INTEGRAAL OVERZICHT VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZE

AANTEKENEN

College van burgemeester en wethouders van
de Gemeente Horst aan de Maas
Team Ruimtelijke Ordening en Vergunningen
Postbus 6005
5960 AA HORST

Datum : 16 maart 2020
Onze referentie : 190108
Uw referentie : Gemeentebblad 2020 nr. 30846
Betreft : Zienswijze 3 levensloopbestendige woningen De Soom 2a te Grubbenvorst
E-mail : dekamper@anker.nl
Telefoonnummer : 050 520 99 22

Geachte mevrouw/heer,

Namens onze cliënten, [REDACTED] wonende op het adres [REDACTED]
[REDACTED] dienen wij bij deze een zienswijze in tegen de ontwerp-omgevingsvergunning
voor 'het oprichten van 3 levensloopbestendige woningen' op het adres De Soom 2a te
Grubbenvorst.¹

Gronden

Wat cliënten vooral missen dat is dat er geen rekening wordt gehouden met hun belangen. Zij krijgen
inkijk in de tuin door de bouw van de huizen aan De Soom. Daarnaast wordt de hoek volgebouwd en
dat leidt tot uitzichtverlies en verder privacy verlies.

Belangenafweging

"Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer de uitspraak van 9 juli 2014 in zaak nr.
201400471/1/A1) is in artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onderdeel 3°, van de Wabo voorzien
in een naast de bestemmingsplanprocedure staande en los daarvan toepasbare bevoegdheid om
medewerking te verlenen aan een project dat afwijkt van het bestemmingsplan. Het staat het college
vrij om daarvan, na een afweging van de betrokken belangen, gebruik te maken." ² Nu in het geheel
geen belangenafweging is gemaakt schiet besluit op dit punt hoe dan ook te kort.

Verklaring van geen bedenkingen

Ten onrechte vermeldt de ontwerp-omgevingsvergunning dat geen verklaring van geen bedenkingen
zou zijn vereist. Het is een ontwikkeling die juist niet concreet in een gemeentelijke visie is afgekaderd.
Er is slechts een drietal initiatiefnemers dat het zo wenst. Op geen enkele wijze is dat bouwplan
concreet afgekaderd.

¹ Gemeentebblad 2020 nr. 30846, 6 februari 2020.

² Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 9 maart 2016, Rechtsoverweging 2.2,
Zaaknummer 201504277/1/A4, ECLI:NL:RVS:2016:631.

Indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 3 van de Wabo van een geldend bestemmingsplan wordt afgeweken, is een door de gemeenteraad af te geven verklaring van geen bedenkingen vereist op grond van artikel 6.5, eerste lid van het Besluit omgevingsrecht.

Op grond van artikel 2.27 Wabo in samenhang met artikel 6.5 lid 3 Bor dient de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen te geven. Op 20 oktober 2015 heeft de gemeenteraad besloten dat een dergelijke verklaring uitsluitend in de volgende gevallen nodig is:

- ontwikkelingen die niet concreet in een visie zijn afgekaderd (met visie wordt bedoeld: structuurvisies en beleidsnota's waaronder ook de onder de oude WRO vastgestelde gebieds- en structuurvisies zoals de Structuurvisie Centrum Horst en de Gebiedsvisie LOG Witveldweg);
- ontwikkeling van nieuwe woningbouwlocaties, de bouw van meer dan 5 woningen of 10 appartementen;
- nieuwe industriële vestigingen;
- bij substantiële bedrijfsontwikkelingen of substantiële nieuwvestiging in het buitengebied, indien deze initiatieven niet passen in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied.

Er is naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders geen sprake van een van bovenstaande situaties, zodat een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad niet benodigd zou zijn.

Op grond van artikel 2.27 Wabo jo artikel 6.5 lid 3 Bor is besloten dat, indien het college van burgemeester en wethouders bevoegd gezag is, alles als categorie van gevallen is aangewezen met uitzondering van de volgende categorie: "Ontwikkelingen die niet concreet in een visie zijn afgekaderd (met visie wordt bedoeld: structuurvisies en beleidsnota's waaronder ook de onder de oude WRO vastgestelde gebieds- en structuurvisies zoals de Structuurvisie Centrum Horst en de Gebiedsvisie LOG Witveldweg)"³

De tekst van het besluit van de raad van 20 oktober 2015 bindend is voor het college. Op basis van de tekst van het besluit moet worden beoordeeld of voor het bouwplan een specifieke verklaring van geen bedenkingen is vereist.⁴ Er is gelet op het besluit van 20 oktober 2015 gewoon een verklaring van geen bedenkingen vereist, want van een concrete inkadering is zeker geen sprake. De concrete inkadering (door de gemeenteraad) gaat expliciet uit van 1 woning.

Gelet op het voorgaande is een verklaring van geen bedenkingen ingevolge artikel 6.5, eerste lid, van het Bor vereist. Nu deze niet is verleend, is het college niet bevoegd om met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo omgevingsvergunning te verlenen.

Structuurvisie

Er is al getoetst aan de structuurvisie naar aanleiding van het ontwerp bestemmingsplan voor een enkele woning. Daaruit is gebleken dat met een enkele woning ingestemd zou kunnen worden. "Op 9 april 2013 is de Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas vastgesteld. Het betreft een integrale structuurvisie voor het gehele grondgebied van de gemeente Horst aan de Maas. Het plangebied aan De Soom 2a valt binnen de contour van het woondorp Grubbenvorst.

"Ten aanzien van nieuwe, solitaire woningen hanteert de structuurvisie een 'ja, mits' benadering (meedenkende grondhouding). Na de evaluatie van de structuurvisie (oktober 2015) zijn de

³ Lijst van categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist op grond van de Wabo, Bijlage van gemeentebladnummer 2015.092.

⁴ Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 5 februari 2020, rechtsoverweging 4.4, Zaaknummer 201906926/1/A1, ECLI:NL:RVS:2020:365.

voorwaarden voor het toevoegen van 1 of 2 nieuw te bouwen woningen binnen de kern (rode contouren) versoepeld. Hierbij dient voldaan te worden aan de volgende voorwaarden:

- Er wordt een kwaliteitsbijdrage van € 40.000,- per woning gevraagd (het oplossen van het knelpunt zit in de kwaliteitsbijdrage verdisconteerd);
- Er hoeft geen knelpunt opgelost te worden;
- Er wordt aangesloten op de structuur en bouwmassa van de omgeving;
- De woning sluit wat betreft bouwmassa en maatvoering aan op de nabijgelegen woningen;
- Voorzien moet worden in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein;
- B&W is bevoegd nadere eisen te stellen aan de situering van de woning in relatie tot de omliggende bebouwing;
- Op de grenzen tussen de kernen en het buitengebied (de rode contour) wordt een goede overgang naar het buitengebied nagestreefd;
- Er is geen sprake van een aantoonbaar onevenredige aantasting van in de omgeving aanwezige landschappelijke, natuurlijke, cultuurhistorische, bodem- en waterhuishoudkundige en milieuhygiënische waarden;
- Er is geen sprake van een aantoonbaar onevenredige aantasting van de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden en (agrarische) bedrijven.

De locatie aan De Soom 2a is gelegen in het centrumdorp en is in het vigerende bestemmingsplan al bestemd voor woondoeleinden, doch zonder bouwvlak voor een woning. Dit laat onverlet dat er fysiek voldoende ruimte resteert om een woning te realiseren op de locatie waar nu de dierenartsenpraktijk is gevestigd. De locatie wordt via De Soom direct ontsloten op de Lottumseweg welke een verbinding vormt tussen het centrum van Grubbenvorst en Lottum.

Er kan en zal aan alle voorwaarden zoals boven genoemd worden voldaan. Het perceel is ruim genoeg om de nieuw woning zodanig te situeren dat rekening kan worden gehouden met de belangen van omwonenden. Omliggende bedrijven zijn er niet, zodat hier ook geen belemmeringen kunnen optreden.

Op 17 augustus 2016 heeft het college van Horst aan de Maas besloten om aan de voorgenomen ontwikkeling in principe medewerking te verlenen. De kwaliteitsbijdrage zal onderdeel uitmaken van de door de gemeente Horst aan de Maas met initiatiefnemer te sluiten anterieure overeenkomst. Concluderend kan worden gesteld dat wordt voldaan aan het bepaalde in de integrale structuurvisie.”⁵

Wij delen de visie dat het oude bouwplan voor een elke woning wel past binnen de structuurvisie, onder de noemer toevoegen van één of twee nieuw te bouwen woningen.⁶ De herziene structuurvisie uit 2019 laat de eerder structuurvisie onaangetast en ook de toetsing daaraan blijft overeind.

Wij zien dat wel getoetst is aan de herziening Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas 2019.⁷ De herziening vult de structuurvisie aan met criteria ten behoeve van het bepalen van het verschuldigd zijn van en de hoogte van de gemeentelijke kwaliteitsbijdrage. Aan de hand van punten wordt een lokaal afwegingkader doorlopen en tevens een stroomschema gehanteerd om te bepalen of de ontwikkeling gewenst is.

⁵ 3.4.1 Integrale structuurvisie Horst aan de Maas.

⁶ Rapportage evaluatie Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas, Gemeenteraadsbesluit dd. 22 september 2015 nr. 2015.076, pagina 6 en Bijlage 2.

⁷ Het toevoegen van een woning in de kern ‘De juiste woning op de juiste plek’, gemeenteraadsbesluit v dd. 10 september 2019, nr. 2019.101, 19-014798.

Op pagina 7 van 8 van de ontwerp omgevingsvergunning zien we de stappen terug. De eerste stappen van het stroomschema worden doorlopen. Vervolgens zou de puntentelling aan bod moeten komen. Er zouden 2 punten toegekend kunnen worden voor inbreiding.

Ook 2 voor het bouwen van levensloopbestendige woningen. Zouden 2 punten toegekend kunnen worden. Bij bouwtype A en C zien wij echter dat de daarvoor noodzakelijke slaapkamer op de begane grond dusdanig in de weg ligt dat de berging binnendoor niet bereikbaar is. Dat achten wij zeer onwaarschijnlijk, waardoor de aangevraagde situatie afwijkt van de feitelijke situatie. In ieder geval worden de 8 punten niet gehaald.

Onder punt 3 vermeldt de ontwerp omgevingsvergunning "De drie levensloopbestendige woningen behoren tot de woningtypes waar op grond van het Masterplan Wonen behoefte aan is." Dat Masterplan Wonen wordt helemaal niet genoemd in de herziene structuurvisie, dat wordt er met de haren bijgesleept. Bovendien is nergens in de herziene structuurvisie opgenomen dat er in één klap 3 woningen gerealiseerd zouden mogen worden, dat wordt er in de vergunningverlening bij verzonnen.

Feitelijk staat de door cliënten gewenste ontwikkeling gewoon nog online. Beoordeeld naar de verbeelding op ruimtelijkeplannen.nl leek de casus helder en zou het doorlopen van de reeds opgestarte bestemmingsplanprocedure voor 1 woning, gevolgd zou moeten worden door het weigeren van de aan te vragen omgevingsvergunning voor 3 woningen. Wij zien ook geen enkele aanleiding om aan te nemen dat de gemeenteraad nadere wensen zou hebben, dit geldt ook indien er alsnog een verklaring van geen bedenkingen zou worden gevraagd.

Verzoek

Wij verzoeken u onze zienswijze over te nemen en de voorgenomen beslissing in te trekken.

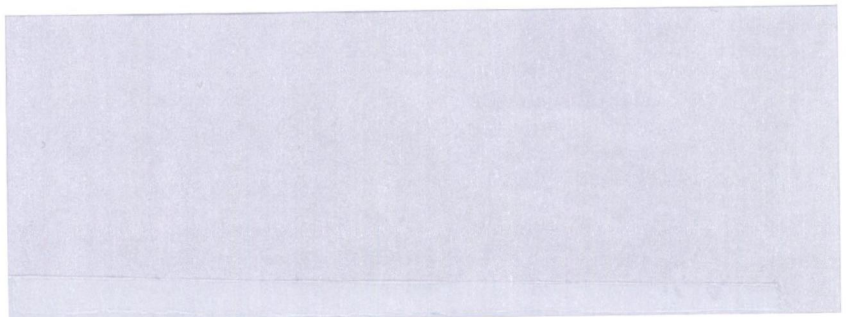
Met vriendelijke groet,
Anker Rechtshulp b.v.

7/0

mr. R. de Kamper



Postbus 8002
9702 KA Groningen



Anker Verzekert b.v. 9180619
Anker Verzekert
Antwoordnummer 8015, 9700VK GRONINGEN



R Aangetekend

D-A-1

College van B&W van
Team Ruimtelijke Ord. en Vergunning Geme

Recommandé

NL

3SGQWD727

AFLEVERADRES



Afleveren bij PostNL locatie
Uitreiken aan: Postbushouder (5960AA, 6005)
Patronaat 13-C
5961TD Horst
3SGQWD7270919 (5960AA 6005)



3SGQWD7270919

P2202

INGEKOMEN 19 MAART 2020

190108