

BIJLAGE 2 Nota van beantwoording zienswijzen omgekeerd afval inzamelen kernen Breukelen & Nieuwer Ter Aa

Het besluit onder beslispunt 3 van burgemeester en wethouders houdt overwegingen en beoordelingen in van de ingediende zienswijzen. Op basis daarvan wordt door de gemeente een standpunt ingenomen en wordt bepaald of de zienswijze wel of niet tot een wijziging in het ontwerpbesluit locatie-aanwijzing leidt dat ter inzage heeft gelegen. Vervolgens worden deze wijzigingen (voor zover deze zienswijzen als gegrond zijn aangemerkt) opgenomen in het "Conceptplan aanwijzing definitieve containerlocaties voor ondergrondse (rest)afvalcontainers". De zienswijzen die als ongegrond worden beoordeeld en geleid hebben tot het standpunt van de gemeente dat dit niet leidt tot een wijziging in het ontwerpbesluit dat ter inzage heeft gelegen worden ongegrond verklaard. Deze locaties zijn dan ook ongewijzigd opgenomen in het "Conceptplan aanwijzing definitieve containerlocaties voor ondergrondse (rest)afvalcontainers".

1 Inleiding

De gemeenteraad heeft de volgende documenten vastgesteld:

2015: Afvalvisie Stichtse Vecht "Van afvalstof naar grondstoffen 2016 - 2022" (Afvalvisie)

2016: Het "Grondstoffenplan Stichtse Vecht 2016-2022" (Grondstoffenbeleidsplan)

2017: De "Afvalstoffenverordening gemeente Stichtse Vecht 2017" (Juridisch kader)

Burgemeester en wethouders hebben de volgende documenten vastgesteld:

2017: Het "Uitvoeringsbesluit afvalstoffenverordening 2017 gemeente Stichtse Vecht". (Verdere uitwerking juridisch kader Afvalstoffenverordening met vooraf instemming van de gemeenteraad).

2019: Het Uitvoeringsprogramma 2019 gemeente Stichtse Vecht (Uitwerking/praktische vertaling van alle voornoemde genomen besluiten door de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders voor het jaar 2019. In dit programma zijn alle in 2019 concreet uit te voeren acties en uitgaven gepland. Dit programma loopt door tot en met 2020.

De landelijke ambitie van 75% gescheiden inzameling in 2020 (VANG Van afval naar grondstof) is door Stichtse Vecht vertaald in bovenstaande besluitvorming om dit scheidingspercentage van 75% in 2022 te bereiken. De kern van het beleid is "Omgekeerd inzamelen". Dit houdt in dat de gemeente gescheiden afvalstromen zoveel mogelijk aan huis inzamelt en inwoners ongescheiden afval – restafval- naar ondergrondse containers voor restafval moeten brengen. In de gebieden waar dit niet kan omdat de huizen te ver uit elkaar staan, houden de percelen een restafvalkliko die echter wel te zijner tijd minder frequent geleegd wordt dan nu het geval is. Deze percelen krijgen tzt er een PMD-kliko (Plastic, Metaal en Drinkenkartons) bij.

1.1 Procedure

De procedure is omschreven in inmiddels vastgestelde gepubliceerde procedure locatieaanwijzing en plaatsing (ondergrondse) containers Stichtse Vecht (Bijlage 3)

Op dit moment (juni 2020) ligt de vaststelling van het besluit voor dat de definitieve locaties aanwijst voor de ondergrondse containers en voor de daarop aan te sluiten percelen. In dat verband worden ook de zienswijzen behandeld en wordt gezien of de ingediende zienswijzen consequenties hebben voor het vast te stellen besluit. Na vaststelling van het besluit vindt publicatie van het besluit plaats.

Binnen ca vier weken na afloop van de zienswijzetermijn (13 mei) krijgen de reclamanten een brief met de argumentatie omtrent de ingebrachte zienswijzen. In de brief staat ook wat de reclamant kan doen indien deze niet akkoord gaat met het besluit van het college van burgemeester en wethouders. Na afloop van de zienswijzeperiode en na de verwerking van eventuele wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen worden/zijn de definitieve locaties aangewezen.

Plaatsing en gebruiknaam

De locaties van ondergrondse containers waar geen zienswijzen op zijn ingediend worden na het besluit van het college van burgemeester en wethouders geplaatst. Inwoners ontvangen een brief over de plaatsing. Artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht geeft aan dat het bezwaar of beroep niet de werking van het besluit waartegen het is gericht schorst. Dat betekent dat op locaties

waartegen beroep wordt verwacht of is aangetekend, gedurende de beroepstermijn of –procedure wel al ondergrondse containers voor huishoudelijk restafval worden geplaatst. Belangrijkste reden hiervoor is dat tijdelijke bovengrondse containers groter zijn (1.70 m x 1.70 m x 1.80 m) dan het bovengrondse deel van een ondergrondse container en dit vanuit verkeersveiligheid of ander oogpunt niet overal mogelijk is. Indien inwoners een zienswijze of reactie hebben ingediend en niet eens zijn met het besluit dan kunnen zij binnen 6 weken na publicatie van het besluit beroep indienen bij de Raad van State en eventueel aanvullend een verzoek om een voorlopige voorziening aanvragen bij de Raad van State, ter attentie van de Voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Zienswijzen

Binnengekomen zienswijzen en reacties:

In Breukelen en Nieuwer Ter zijn in totaal **71** locaties voor ondergrondse containers aangewezen (zie de plattegrondkaarten aan het einde van dit document). Er zijn in totaal 26 zienswijzen ingediend.

Gedurende de termijn van terinzagelegging van 2 april 2020 tot en met 13 mei 2020 zijn zesentwintig zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen betreffen zeventien locaties. Alle zienswijzen zijn tijdig binnengekomen en in behandeling genomen. De zienswijzen zijn onderverdeeld op nummer van de ondergrondse container.

De zienswijzen zijn samengevat en voorzien van overwegingen/standpunten en beoordeling. Ook is aangegeven of de zienswijze al dan niet tot een aanpassing van het voorlopig ontwerp heeft geleid. In al deze gevallen wordt, ondanks zienswijzen, de containerlocatie behouden. Tijdens de inloopbijeenkomsten zijn ook veel positieve mondelinge reacties ontvangen over de nieuwe manier van duurzame inzameling. In verband met de Algemene Verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de namen van de reclamanten weggelaten.

Omschrijving	aantal
Aantal locaties	71
Aantal locaties met zienswijzen	17
Aantal locaties zonder zienswijzen	54
Aantal locaties dat gehandhaafd blijft na zienswijzen	71
Aantal locaties dat verandert als gevolg van de zienswijzen	0
Categorisering ingebrachte zienswijzen (Meerdere zienswijzen per schriftelijke reactie zijn mogelijk)	Aantallen
- Niet in mijn buurt	3
- Verkeer(sveiligheid)	12
- Parkeren (plaatsgebrek, verboden etc)	11
- Hulpdiensten	0
- Vrees voor stank overlast	2
- Omgeving, niet passend, zicht	4
- Zichtlijnen	1
- Vrees voor geluid overlast	2
- Loopafstand	3
- Ongedierte	1
- Waardedaling woning	1
- Vrees voor bijplaatsingen	3
- Divers (=overige zienswijzen)	13

nr	locatie	Samenvatting zienswijzen	Overwegingen/beoordeling	standpunt
	OC-nr + adres		Motivering	Besluit
1	K 72 A Registratie K072 A Of K78 nabij RE 130 & RE 153	PD: Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: is tegen plaatsing van een PMD ondergrondse container omdat het concept van gescheiden PMD inzameling achterhaald zou zijn. Genoemd worden de nadelen zoals extra kosten, extra moeite, weinig of geen rendement voor het milieu en verwezen wordt naar onderzoeksresultaten van het CBS en het voornemen van de stad Utrecht om te stoppen met de gescheiden inzameling van PMD. De vervuiling aanpakken bij de bron, de producenten is beter. 2: Voortgang proces: De verwachting is dat het proces van gescheiden inzameling door zal gaan en dat later alles weer terug gedraaid zal worden. 3: Locatie PMD container: Aan de Schepersweg liggen een lagere- en een middelbare school, een zwembad waardoor het op bepaalde tijden extra druk is. Kinderen bewegen zich tussen het drukke verkeer en de scholen/zwembad hetgeen levensbedreigend kan zijn voor de kinderen. Het plaatsen van een container op de aangegeven locatie is uit een oogpunt van verkeersveiligheid de slechtste optie. 4: Voorzienbaar zijn bijplaatsingen met huisvuil en grof vuil dat zich naar de rijbaan kan verplaatsen hetgeen dan kan leiden tot verkeersonveilige situaties met name bij donkere dagen. 5: Verwacht wordt dat wijkbewoners ook met auto's het restafval gaan brengen dat drukte met zich mee zal brengen en onoverzichtelijke situaties. Het inzamelingsvoertuig zal ook aan de gevaarzetting bijdragen op de momenten van lediging. Ook als de dagen korter worden. 6: Alternatieve locaties: A: Het naast de Scheperswegflat gelegen perkje (nr 1 op de kaart). B: Het aangrenzend grasveld direct naast de Scheperswegflat (nr 2 op kaart). 7: Samenvattend: De aangewezen locatie is niet geschikt omdat onvoldoende rekening is gehouden met de verkeerssituatie en het gevaar. Omwonenden steunen de ingediende zienswijze van reclamant.	De zienswijze betreft uitsluitend de PMD container K 72 A soms aangeduid met K 078. 1: Het concept van de gescheiden PMD inzameling is op dit moment niet achterhaald. Wel zijn er in Nederland door de beleidsvrijheid van gemeenten al meer dan 10 jaar twee beleidskeuzen. Namelijk 1) brongescheiden inzameling inclusief PMD met een klein residu (overblijfsel) aan restafval en 2) brongescheiden inzameling exclusief PMD met daarnaast de nascheiding van het restafval om er achteraf nog grondstoffen eruit te halen. Beide systemen werken en zijn legitiem. Omdat in grote steden en sterk verstedelijkte gebieden weinig tot geen ruimte is voor ondergrondse containers en bij veel personen de motivatie ontbreekt om invulling te geven aan brongescheiden inzameling komt daar de brongescheiden inzameling inclusief PMD, ondanks de inspanningen van die gemeenten niet goed van de grond. De vervuilingsgraad van de brongescheiden materialen is dermate hoog dat alsnog veel partijen wegens afkeuring moeten worden verbrand. Daarnaast spelen kosten en baten een rol. Het is logisch dat om bovenstaande redenen deze gemeenten soms alsnog voor nascheiding kiezen. Het "Landelijk afvalbeheerplan 3" dat passend is binnen de Europese Richtlijnen voor afval gaat uit van bronscheiding waar dat kan. De gemeente Stichtse Vecht wordt aangemerkt als een "stedelijkheidsklasse 4 gemeente binnen een schaal van 5. De stad Utrecht heeft stedelijkheidsklasse 1. Daarom heeft de gemeenteraad in 2016 door vaststelling van het Grondstoffenplan besloten om over te gaan tot brongescheiden inzameling inclusief PMD. Dat besluit is nu in uitvoering. 2: De verwachting is dat grondstoffen altijd nodig zullen blijven en dat de fossiele bronnen eindig zijn en dat daarom het proces van gescheiden inzameling niet kan eindigen. 3: Kinderen zijn in de hele gemeente aanwezig en behoren al dan niet begeleid tot de categorie verkeersdeelnemers. De ouders, begeleiders en de kinderen zelf hebben een eigen verantwoordelijkheid bij deelname aan het verkeer. Dat is op de Schepersweg in de nabijheid van scholen en zwembad niet anders dan elders. De betreffende containerlocatie hebben wij getoetst aan de locatiecriteria die van te voren door het college van burgemeester en wethouders zijn vastgesteld in het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening. Een criterium daarvan is de verkeersveiligheid en daaraan voldoet de aangewezen locatie. Ter plaatse geldt een maximum snelheid van 30 km per uur, wateen geaccepteerde en veilige snelheid is. In de nabijheid staan meerdere restafval containers en dit heeft niet tot problemen geleid. 4: De vrees voor bijplaatsingen van reclamant kan niet verhinderen dat een openbare voorziening in de vorm van een ondergrondse PMD container ter plaatse nodig is. De vrees voor bijplaatsingen met mogelijke gevolgen voor de verkeersveiligheid achten wij niet realistisch en/of steekhoudend. De container zal frequent worden geleegd en daarnaast zijn er bij de gemeente een aantal toezichthouders en afvalcoaches in dienst die als taak hebben om de buurt schoon te houden (BOA's kunnen bijplaatsers beboeten). 5: Omdat de container op maximaal 140 meter loopafstand is van maximaal 73 aansluitingen is het niet te verwachten dat er veel mensen hun PMD met de auto zullen brengen. De vrees voor de verkeersveiligheid vinden wij dan ook niet realistisch en ook niet in situaties dat het ledigingsvoertuig de betreffende container leegt bij daglicht dan wel in het donker/schemering. De inzamelvoertuigen zijn in goede staat van onderhoud en hebben een adequate verlichting die aan de voorschriften voldoet. Het argument van drukte en onoverzichtelijke situaties in het verkeer vinden wij bij 73 aansluitingen bij deze locatie niet steekhoudend. 6: De genoemde alternatieve locaties 1 en 2 hebben wij onderzocht aan de hand van de locatiecriteria. Daarbij is ons gebleken: dat bij alternatief A meerdere kabels en leidingen aanwezig zijn, waaronder: water, gas lage druk, datatransport (KPN en Stedin), laagspanning en het riool. Hierdoor is plaatsen van een extra ondergrondse container niet mogelijk. Ook is het volgens onze criteria niet toegestaan om een ondergrondse container te plaatsen onder een balkon van een woonhuis. Dat bij alternatief B er meer openbaar groen moet worden opgeofferd. Op de huidige locatie kan de ondergrondse container op twee manieren worden geleegd (via de Schepersweg t.h.v. Silversteyn 68) en via de Schepersweg 157 ter hoogte van de flat. Hierdoor kan de chauffeur op elk moment beslissen welke manier van ledigen het meest efficiënt en veilig is. Ook zal de groenvoorziening rondom de container weer gaan groeien, waardoor de containers uit het zicht komen te staan van de bewoners. 7: Samenvattend achten wij de aangewezen locatie geschikt omdat deze voldoet aan de locatiecriteria en in voldoende mate wel rekening is gehouden met de verkeersveiligheid. De argumenten zijn niet steekhoudend onderbouwd, de genoemde alternatieve locaties zijn ongeschikt en daarom zien wij geen aanleiding om als gevolg van de ingediende zienswijzen ons besluit aan te passen. Dat omwonenden de zienswijzen van reclamant ondersteunen kunnen wij niet bevestigen noch ontkennen omdat wij namen, noch adressen, noch handtekeningen hebben gezien en dit dan ook niet hebben kunnen betrekken bij de behandeling van de zienswijzen.	Besluit: Zienswijze ongegrond en locatie blijft gehandhaafd.
2	RE 195	BA Reclamant vreest: 1: een verkeersonveilige situatie. Met de vuilniszakken zal op de straat gelopen moeten worden om	1: De aangewezen locatie is aangewezen met in acht name van de locatiecriteria die van te voren door het college van burgemeester en wethouders zijn vastgesteld in het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening. Een criterium daarvan is de verkeersveiligheid en daaraan voldoet de aangewezen locatie. Ter plaatse geldt een maximum snelheid van 30 km per uur hetgeen in bebouwde kommen een algemeen	Besluit: Zienswijze ongegrond en locatie blijft gehandhaafd.

		de zak op straat in de container te stoppen, want er is geen stoep. Terplaatse is druk verkeer met hoge snelheden die de bocht ruim nemen en daardoor op de andere weghelft bij de containerlocatie komen. Een zeer gevaarlijke plek dus om te lopen. 2: Indien er een stoep komt, is het in orde of een parkeerverbod instellen tenzij de straat daarvoor te smal is. 3: Blijft het besluit zoals het is, dan ga ik er vanuit dat de gemeente de verantwoordelijkheid neemt voor te verwachten aanrijdingen	geaccepteerde en veilige snelheid is. Alle verkeersdeelnemers hebben een eigen verantwoordelijkheid met betrekking tot de deelname in het verkeer op de openbare weg. De bovengrondse container staat op de verharding met voldoende ruimte om om de container te kunnen lopen en bij de vulopening veilig te kunnen staan. De inworpening van de container komt aan de zijkant. Daarom is de situatie verkeersveilig. Hier is sprake van een bovengrondse container, een ondergrondse container is niet mogelijk door de ligging van kabels en leidingen. Er worden tegels naast de container gelegd, zodat iedereen veilig op de stoep zijn of haar afval weg kan gooien en dus niet vanaf de straat. De afmetingen van de bovengrondse container is 160x160 cm. 2: Zoals onder punt 1 al aangegeven is de verkeerssituatie niet onveilig. Daarom vinden wij het aanleggen van een stoep niet nodig. Ook zal dan de straat te smal worden waardoor de huidige parkeerfunctie in het gedrang komt. Op dit moment vinden wij het niet noodzakelijk om een parkeerverbod in te voeren vanwege de schaarste aan parkeerruimte in dit stedelijk gebied. Aan de overkant van de weg ligt een stoep van 1.50 meter breed en hier kan iedereen gebruik van maken. 3: De gemeente streeft in heel de bebouwde kom naar veiligheid in het verkeer en het is aan de verkeersdeelnemers om de eigen verantwoordelijkheid te nemen bij deelname aan het verkeer. Alle zienswijzen zijn ongegrond.	
3	RE 226 & RE 229	Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: De vraag is of PMD-scheiding nog wel relevant is. 2: Er is een vrees/verwachting dat de huidige verkeersonveiligheid ter plaatse zal toenemen door de plaatsing van de nieuwe container. 3: Deze zienswijze is ook ingediend om bij de gemeente te bereiken dat de wijk in de nabije toekomst verkeerssluw wordt gemaakt.	1: Ja, conform het door de raad vastgestelde Grondstoffenplan en Afvalstoffenverordening ca blijft de gescheiden inzameling van PMD van toepassing in Stichtse Vecht, ongeacht de ontwikkelingen bij enkele grote gemeenten die andere opties onderzoeken wegens de groot stedelijke problematieken van weinig ruimte in de infrastructuur en de grote structurele vervuilinggraad van het gescheiden ingezamelde PMD. 2: Deze vrees/verwachting is niet terecht. Door de plaatsing van deze containers zal de verkeersveiligheid niet negatief worden beïnvloed. Ter plaatse geldt een snelheidsbeperking tot 30 km per uur en dat is binnen bebouwde kommen over het algemeen een veilige maximum snelheid. Daarnaast hebben verkeersdeelnemers een eigen verantwoordelijkheid op het moment dat aan het verkeer wordt deelgenomen. De locatie is met de afdeling verkeer besproken en deze heeft deze locatie veilig bevonden. De containers zullen zoveel mogelijk in het midden van de straat geplaatst worden, zodat het ledigingsvoertuig zover mogelijk van de bochten afblijft. De containers worden links van het klimrek geplaatst, met afscheiding tussen de containers en de speeltoestellen. 3: Het verkeerssluw maken van een wijk is niet opgenomen in de vele locatiecriteria die burgemeester en wethouders van tevoren hebben vastgesteld. Dit argument kan nu dan ook niet worden meegenomen in de afwegingen. Op het moment dat het college van burgemeester en wethouders het nodig vinden om een besluit over het verkeer in deze wijk te nemen zal op dat moment na afweging van alle belangen en argumenten een afgewogen besluit worden genomen. Daar kan nu niet op worden vooruitgelopen. Conclusie: Alle zienswijzen zijn ongegrond locatie blijft ongewijzigd.	Besluit: Zienswijze ongegrond en locatie blijft gehandhaafd.
4	RE 267 & RE 268	AD: Reclamant excuseert zich en zegt een voorkeur voor de containerlocatie te hebben in de Ruwielstraat	Over de locatie-aanwijzing is participatief overleg geweest met vertegenwoordigers uit Nieuwer Ter Aa. Op basis van dat overleg bleek de aangewezen containerlocatie bij Renessestraat 1 de beste locatie. Er komen 2 nieuwe OC's bij de Ruwielstraat en 2 bij de Renessestraat. Het perceel van de bewoner zal op beide locaties middels een pas worden aangesloten. Zienswijzen zijn ongegrond met de toezegging dat het perceel van de bewoner middels een pasje op de containers van de Ruwielstraat en Renessestraat zal worden aangesloten.	Besluit: Zienswijze ongegrond en locatie blijft gehandhaafd met de kanttekening dat het perceel van de bewoner op de locaties Ruwielstraat en Renessestraat middels een pas worden aangesloten.
5	RE 272	XZ Reclamant is op leeftijd en vindt dat in een tijd van Corona crisis dit plan van locatie aanwijzingen niet zou moeten ingaan. De vraag wordt gesteld of de gemeente van mening is dat reclamant anderen moet vragen om het afval weg te brengen. Reclamant is niet voornemens om anderen te vragen.	Het voornemen is om in juni 2020 de definitieve locaties van de ondergrondse containers aan te wijzen waarna de ondergrondse containers zullen worden geplaatst en in gebruik genomen. Over de datum van ingebruikname krijgt reclamant via een brief nog nadere informatie. Huishoudelijk afval is over het algemeen een klein restant (ook in gewicht en volume) van de wekelijkse boodschappen. Als de aanvoer van de wekelijkse boodschappen lukt dan valt niet in te zien dat de afvoer van de veel kleinere volume en gewichtshoeveelheid afval niet zou kunnen gebeuren. Het is ter beoordeling aan reclamant om zelf hiervoor zorg te dragen dan wel om anderen te bevragen. Uitgegaan wordt dat de Coronacrisis van tijdelijke aard is en dat de nieuwe afval inzamelvoorziening/locatie beantwoordt aan het in 2016 door de gemeenteraad vastgestelde Grondstoffenplan en de in 2017 vastgestelde Afvalstoffenverordening. Het algemeen belang (minder kosten en betere afvalscheiding) om dit deel van de infrastructuur aan te leggen weegt in dit geval zwaarder dan het genoemde individuele belang. De aangewezen locatie blijft daarom ongewijzigd.	Besluit: Zienswijze ongegrond en locatie blijft ongewijzigd.
6	RE 273	XW Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1 De ondergrondse container wordt op ca 12 meter van de slaapkamer van het perceel van reclamant geplaatst. 2: Vrees voor geluidsoverlast en elke ochtend gewekt te worden door wijkbewoners die afval komen brengen. 3: Vrees voor spelende kinderen en een toename van het verkeer door de aanwezigheid van de container en de komst van het ledigingsvoertuig van de container. 4: De bestrating is niet geschikt en er zullen verzakkingen ontstaan. 5: Er is een betere plek om de hoek, zie de toegestuurd foto op de hoek Vrijheidslaan/Gijsbrecht van Nijenrodestraat waar alle bezwaren niet spelen.	1: De aangewezen locatie is aangewezen met in acht name van de locatiecriteria die van te voren door het college van burgemeester en wethouders zijn vastgesteld in het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening. Een criterium daarvan is de afstand tot de woning van minimaal 2 meter en daaraan voldoet de aangewezen locatie in ruime mate. 2: Het openen en sluiten van kleppen van ondergrondse containers geeft normaliter geen lawaai-overlast en ook niet 'snachts. Daarnaast zal het nachtelijk gebruik door inwoners minimaal zijn, is de verwachting. Bij een goede afvalscheiding blijft er niet veel restafval over en zal het gebruik van de containers beperkt zijn. Gelet op de afstand tot de woning, de geluidsisolerende werking van muren en ramen zullen de geluiden die dan nog de woning kunnen binnen dringen uiterst minimaal zijn en vergelijkbaar met het "achtergrondgeluidsniveau". De vrees voor lawaai-overlast is ongegrond. 3: Ter plaatse geldt een maximum snelheid van 30 km per uur hetgeen in bebouwde kommen een algemeen geaccepteerde en veilige snelheid is. Spelende kinderen komen in elke woonwijk voor, waarbij de ouders en de kinderen een eigen verantwoordelijkheid hebben met betrekking op de deelname in het verkeer op de openbare weg. De ledigingsfrequentie van de container zal maximaal een of twee keer per week zijn. Op deze container zullen 38 huishoudens in de directe omgeving worden aangesloten met een maximale loopafstand van 180 meter. Normaliter wordt het restafval lopend weggebracht. De vrees voor spelende kinderen, een toename van het verkeer (inclusief het ledigingsvoertuig) is ongegrond. In deze situatie kan de chauffeur kiezen om de container via links of rechts te ledigen, hierdoor kan op elk moment de veiligste en meest verantwoorde manier van ledigen worden gekozen. Ook zal de doorstroming van het overige verkeer altijd mogelijk blijven. 4: De bestrating is berekend op dit soort belastingen van vrachtauto's waardoor er geen verzakkingen zullen optreden. Vrees is ongegrond.	Besluit: Zienswijze ongegrond en locatie blijft ongewijzigd

		plek is waar alle bovengenoemde bezwaren niet spelen. Ons voorstel is dan ook de container te plaatsen op de met rood aangegeven plek op de foto hieronder, dus op de hoek Vrijheidslaan / Gijsbrecht van Nijenrodestraat. 6: Ook meer omwonenden zouden tegen de aangewezen locatie RE 273 geprotesteerd hebben	5: Deze door reclamanten aangewezen plek is ongeschikt en voldoet niet aan de vastgestelde locatiecriteriën: Er liggen kabels en leidingen; Verder kost het voorstel van de bewoner een parkeerplek en ligt het alternatief juist op een plaats waar blokkades van het verkeer zullen plaatsvinden bij het legen van de containers. Dat is bij de in concept aangewezen locatie niet het geval. 6: Tegen de plek RE 273 zijn geen andere zienswijzen ingediend en van protesten van anderen is niet gebleken. Conclusie: De vele argumenten hebben een gemeenschappelijk noemer als basis namelijk "Niet in mijn buurt". Dat argument is krachtens de vooraf vastgestelde "procedure locatieaanwijzing" geen reden voor de gemeente om van een voorgenomen plaatsing af te zien. Alle zienswijzen zijn ongegrond.	
7	RE 274 & RE 275	XR Reclamant accepteert niet de containers op de door de gemeente aangewezen locatie naast zijn woning. Hij vreest voor waardevermindering van de woning en stelt de gemeente aansprakelijk. Daarnaast is het verkeerstechnisch geen goede plek. Het in- en uitrijden van Weerestein en het keren bij het legen door de ophaaldienst van de restafval containers levert een gevaarlijke verkeerssituatie op. Tevens sluit de ophaaldienst dan ook de parkeerplaatsen af en belemmert het in- en uitrijden hiervan. Op de Vrijheidslaan, bevindt zich een niet meer gebruikte bushalte. Ter plaatse van de bushalte bevindt zich nog een in- en uitvoegstrook t.b.v. de bus. Dit is een prima locatie voor de restafvalcontainers. De ophaaldienst kan gebruik maken van de aanwezige in- en uitvoegstrook en veilig de containers legen. Op de plaats Vrijheidslaan, ingang Johannes Poststraat heeft een technisch onderzoek plaatsgevonden Dit zou ook een zeer geschikte plaats zijn..	De ondergrondse containers zijn nodig voor een doelmatige inzameling van huishoudelijk afval en worden overal in de kernen van de gemeente geplaatst. De gemeenteraad heeft daarover een weloverwogen besluit genomen in het Grondstoffenplan. Dat plan is thans in uitvoering voor de kernen Breukelen en Nieuwer Ter Aa. De locatie voldoet aan de van te voren door burgemeester en wethouders vastgestelde locatiecriteriën. De vrees voor waardevermindering van de woning is niet onderbouwd met objectieve cijfers en/of argumenten. Het behoort tot een normaal en maatschappelijk aanvaard risico dat een ondergrondse afvalcontainer in het algemeen belang nabij een woonhuis kan worden gesitueerd. Verwezen wordt naar artikel 4.2.1. "Belangenafweging bij niet voor mijn deur argumenten" van de vastgestelde "Procedure locatieaanwijzing en plaatsing (ondergrondse)containers Stichtse Vecht". Het publieke belang (doelmatige afvalinzameling) weegt zwaarder. Daarom is de gemeente niet aansprakelijk. Voor de besluitvorming van de locatieaanwijzing zijn de locatiecriteriën gehanteerd die het college van tevoren heeft vastgesteld en die zijn opgenomen in het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening. Alle regelingen zijn gepubliceerd op Overheid.nl. Uit verkeersoogpunt voldoet de locatie aan de eerdergenoemde locatie-criteria en als gevolg van de ingediende zienswijze is de locatie op dat punt nog een nader kritisch onderzocht. Daarbij is gebleken dat geen sprake is van een gevaarlijke situatie. De inzamelingsdienst kan in een zeer korte tijd de containers ledigen en het in-uitrijden van de parkeerplaatsen wordt hierdoor niet of nauwelijks beperkt. Van de door u aangewezen plekken op de Vrijheidslaan willen wij geen gebruik maken omdat deze plaatsen niet voldoen aan de eerder genoemde locatiecriteriën. De proefsleuf heeft aangetoond dat hier kabels en leidingen in de grond liggen, waardoor de locatie niet gebruikt kan worden. De bushalteplek ligt niet centraal genoeg ten opzichte van de percelen die van deze afvalvoorziening gebruik moeten maken. Datzelfde geldt voor de locatie Vrijheidslaan/Poststraat. De loopafstanden zijn dan meer dan 330 meter en dat is te ver omdat de loopafstand maximaal 250 meter mag zijn. De stapeling van argumenten tegen de aangewezen locatie wekt de indruk dat reclamant geen ondergrondse afvalvoorziening in zijn omgeving wil hebben (het argument van niet in mijn buurt). Wij merken de stapeling van ongefundeerde argumenten van reclamant op als een zienswijze met als kern "niet in mijn buurt" (zie hiervoor de Procedure locatieaanwijzing en plaatsing (ondergrondse)containers Stichtse Vecht onder paragraaf 4.3.2). Deze zienswijze hebben we afgewogen tegen de algemene belangen van een sobere en doelmatige afvalinzameling met als conclusie dat alle ingediende zienswijzen bij elkaar aangemerkt worden als ongegrond. De door ons aangewezen locatie voldoet aan de locatiecriteriën en blijft daarom ongewijzigd.	Besluit: Zienswijze ongegrond en locatie blijft ongewijzigd.
8	RE 279 & RE 280	KG De ondergrondse glascontainer niet aan de straatzijde maar aan de voetpadzijde plaatsen. Dit ter voorkoming van lekke banden als gevolg van glasscherven en glassplinters rondom de ondergrondse container.	Met de plaatsing van de ondergrondse glascontainer zal rekening worden gehouden met de ingediende zienswijze door de glascontainer niet aan de straatzijde te plaatsen. Zienswijze gegrond.	Besluit: zienswijze gegrond. Besluit aangepast door de toevoeging: De container aan de voetpadzijde plaatsen
9	RE 279 & RE 280	XV Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: Nu reeds geparkeerde auto's in combinatie met de auto's die afval gaan wegbrengen zorgen voor verkeersgevaarlijke situaties en minder verkeersoverzicht. 2: Het ledigingsvoertuig zal een wegblokkade veroorzaken door de geparkeerde auto's. 3: De verwachting is dat de containers vooral door de flatbewoners zullen worden gebruikt en daarom moeten deze dichterbij de flats komen. Mensen willen niet ver lopen met het afval. 4: Er is vrees voor rommel en bijplaatsingen naast de containers en in de buurt dat ook in de tuinen terecht kan komen. 5: Er zijn daar mensen met handen en spelende kinderen met risico op verwondingen door glasscherven. 6. Het verzorgingsgebied is erg groot (veel gebruikers), met het risico op vaak volle containers zodat het afval naast de container geplaatst moet worden.	1: De vrees voor ter plaatse geparkeerde auto's in combinatie met auto's die afval gaan wegbrengen is onterecht, omdat parkeren naast de containers niet is toegestaan. De containers staan op een loopafstand van maximaal 170 meter en dan is het normaliter geen logische keuze om de auto te gebruiken voor het wegbrengen van een zak afval. Door de plaatsing op die locatie van ondergrondse containers wordt geen gevaarlijke situatie gecreëerd. Het is toegestaan om te parkeren tegenover de containers, maar de straat is breed genoeg zodat ook een ledigingsvoertuig te passeren is. Ook al zouden er eventueel wel mensen met de auto hun restafval willen wegbrengen, en wordt de auto daar geparkeerd dan is er nog geen probleem. Niet aannemelijk is gemaakt dat het verkeersoverzicht slechter wordt. De vrees voor verkeersongevallen is onterecht. 2: Gedurende de ledigingstijd van de containers kan in combinatie met geparkeerde auto's geen wegblokkade ontstaan, zie hiervoor ook punt 1. 3: De proefsleuven hebben aangetoond dat het niet mogelijk is om de containers dichter bij de flat te plaatsen. De ondergrondse containers zijn bedoeld voor de hele wijk met 110 aansluitingen en dient centraal gelegen te zijn om de maximale loopafstand (in dit geval 170 meter) voor alle buurtbewoners acceptabel te laten zijn. Deze plek voldoet aan alle locatiecriteriën die door burgemeester en wethouders van tevoren zijn vastgesteld in het Uitvoeringsbesluit behorende bij de afvalstoffenverordening. 4: In het kader van de Wet milieubeheer heeft de gemeente de plicht om te voorzien in de publieke taak van de afvalinzameling met de daarbij behorende afvalvoorzieningen zoals ondergrondse containers. Deze locatie voldoet aan alle locatiecriteriën en de vrees voor bijplaatsingen en rommel is niet steekhoudend onderbouwd. Verreweg de meeste ondergrondse containerlocaties in Stichtse Vecht zijn schoon en vrij van rommel en bijplaatsingen. Er zijn afvalcoaches, toezichthouders en Buitengewone Opsporings Ambtenaren (BOA's) in dienst om in voorkomende gevallen op te treden. Ondergrondse containers zijn in het maatschappelijk verkeer in het straatbeeld algemeen aanvaard als inzamelingsmiddel voor afval. De vrees voor bijplaatsingen etc is dus onterecht. 5: Door de toezichthouders, afvalcoaches en BOA's wordt toezicht gehouden en de publieke plekken zijn opgenomen in het onderhoud van de openbare ruimte. Niet aannemelijk is gemaakt dat verwondingen zullen plaatsvinden. 6: Ter plaatse zijn meerdere containers met een ledigingsfrequentie die afgestemd is op de aantallen gebruikers in de wijk. Daarnaast vindt monitoring op afstand plaats met betrekking tot de vullingsgraad. Daardoor is de kans op overvolle containers geminimaliseerd en evenzo de kans op bijplaatsingen. Zie ook de beantwoordingen bij de punten 3 en 4.	Besluit: Zienswijze ongegrond en locatie blijft ongewijzigd.

		7. Sommige beoogde gebruikers moeten ver lopen. Niet iedereen is goed ter been en kan dat. Door voor twee locaties te kiezen, zoals in het oorspronkelijke plan wordt de loopafstand voor de gebruikers kleiner. Daarom is het eerste voorstel beter. Het moet mogelijk zijn om twee locaties te kiezen die niet de bezwaren hebben van de eerder aangewezen locaties.	Ook wordt regelmatig onderhoud gepleegd en vinden er visuele controles plaats waardoor storingen niet vaak zullen voorkomen, dan wel meteen verholpen worden. Ook staan de bewoners aangesloten op een back-up container, mocht er een volle container zijn dan kan het afval altijd worden weggebracht naar een andere ondergrondse container in de buurt. 7: De aangewezen locatie ligt binnen maximaal 170 meter afstand voor 110 gebruikers. Dit past binnen de van te voren aangewezen locatiecriteria. Ook voldoet deze plek aan de overige criteria en aan het algemene uitgangspunt van de gemeente van "Sober en doelmatig". Daarom is voor deze locatie gekozen na afweging van alle belangen. Twee locaties zijn in aanleg duurder en de kosten van structurele ledigingen en onderhoud hoger. De zeven ingediende zienswijzen zijn allen ongegrond en de wens om de containers naar een andere buurt te verplaatsen is hoewel gehoord niet gehonoreerd omdat de thans aangewezen locatie de beste locatie is voor alle inwoners in de betreffende wijk. Conclusie: Alle zienswijzen ongegrond en het besluit blijft ongewijzigd gehandhaafd	
10	RE 283	HL Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: de container staat in het zicht van reclamant en van het verkeer op de Titus Brandsmastraat. 2: Vrees voor bijplaatsingen die in het zicht komen met daarom het verzoek om de container iets naar achteren in de struiken te plaatsen of 4 tot 5 rijen struiken er voor te verleggen tot aan de stoep zodat de container dan verborgen is in het groen.	1: De container staat weliswaar in de zichtlijn van de woning maar er is voldoende afstand tussen de woning en de container waardoor de locatie voldoet aan de locatiecriteria als opgenomen in het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening. 2: De vrees voor bijplaatsingen van reclamant kan niet verhinderen dat een openbare voorziening in de vorm van een ondergrondse container ter plaatse nodig is. De vrees voor bijplaatsingen achten wij niet realistisch en/of steekhoudend. De container zal frequent worden geleegd en daarnaast zijn er bij de gemeente een aantal toezichthouders en afvalcoaches in dienst die als taak hebben om de buurt schoon te houden. Desalniettemin zal welwillend naar het verzoek gekeken worden om tijdens het uitvoeringswerk de container zo ver mogelijk naar achteren te plaatsen, dan wel de groenbeplanting aan te passen waar dat tegen acceptabele kosten kan. De ingediende zienswijzen zijn ongegrond met de kanttekening dat zoveel mogelijk rekening zal worden gehouden met het gedane verzoek als volgt: Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden zal het mogelijk zijn om de container iets naar achteren te plaatsen, maar de container moet wel goed bereikbaar zijn voor de inzamelingsdienst en rolstoeltoegankelijk blijven. Daarnaast kan er niet veel worden geschoven vanwege de boompjes en de aanwezige wortels daarvan. Zienswijzen zijn allen ongegrond met de kanttekening dat de container tijdens het uitvoeringswerk zoveel mogelijk naar achteren in de groenbeplanting wordt geplaatst.	Besluit: Zienswijze ongegrond en locatie blijft ongewijzigd met de kanttekening dat de container "in het werk" zoveel mogelijk naar achteren in de groenbeplanting wordt geplaatst.
11	RE 284 & RE 285	HD Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: Belooft is een groenvoorziening om de containers. 2: Belooft is een parkeerverbod op de Dremel alsmede voor de geplande plaats. Dit in verband met de bereikbaarheid van de containerlocatie voor het inzamelvoertuig. 3: Belooft is dat de parkeersituatie op zowel Johan Poststraat en de Wiardi Beckmanstraat bekeken zal worden 4: In de van de gemeente ontvangen brief staat niets over deze beloften. Reclamanten hebben de voorkeur voor de geplande plaats Johan Poststraat.	1: De aangewezen ondergrondse containerlocatie is gesitueerd in een stukje plantsoen en tijdens de werkuvoering kan de locatie vanwege kabels en leidingen enkele meters moeten worden opgeschoven tot op de parkeerplaats. Indien deze opschuiving noodzakelijk is zal dit ten koste gaan van 1 parkeerplaats. Het overige groen blijft gehandhaafd waardoor het zicht vanuit de woonomgeving op de containers geminimaliseerd is. 2: Tijdens het participatieproces met mondelinge overleggen is weliswaar op verzoek van reclamanten gesproken over de parkeerproblematiek maar daarbij kunnen nooit door ambtenaren van het taakveld afval harde beloften zijn gemaakt over het aanleggen van parkeerplaatsen of het instellen van parkeerverboden. De ingediende zienswijzen over de parkeerproblematiek en over door ambtenaren van het taakveld afval gedane beloften hebben geen rechtstreeks verband met het Besluit tot aanwijzing van de definitieve ondergrondse containerlocatie RE 284 & RE 285. 3: Zie de beantwoording onder punt 2 4: Zie de beantwoording onder punt 2 Alle ingediende zienswijzen zijn daarom ongegrond.	Besluit: Zienswijze ongegrond en locatie blijft ongewijzigd
12	RE 286 & RE 287	HR Reclamant heeft bezwaar tegen de voorgenomen plaats van de containers. Argument 1: De gedeeltelijk uit de grond stekende containers zijn ontsierend. Argument 2: Reclamant maakt zich zorgen over het ontstaan van zwerfafval rondom de containers in de toekomst. Argument 3: Reclamant voorziet een achteruitgang c.q. verloederings van de leefomgeving van het prachtige en rustige plein Voortwijk. Argument 4: Reclamant behoudt zich het recht voor om een eventuele planschade procedure op te starten.	1: De ondergrondse containers voor huishoudelijke afvalstoffen vallen min of meer onder de in Nederland algemeen aangetroffen uitvoeringen en kleurstellingen. Deze containers zijn in het straatbeeld algemeen aanvaard en ook in beschermde stads- en dorpsgezichten. Niet aannemelijk is gemaakt dat de omgeving door deze containers ontsierd wordt. 2: Zwerfafval komt overal in Nederland voor en de angst van reclamant daarvoor is dan ook geen reden om de betreffende containerlocatie te wijzigen in een andere locatie. De gemeente Stichtse Vecht voert een actief beleid om de omgeving rondom containerlocaties schoon te laten zijn. Daarvoor zijn afvalcoaches in dienst, toezichthouders en Buitengewone opsporingsambtenaren alsmede communicatiemedewerk(st)ers. 3: Het is niet te verwachten dat door de komst van deze containerlocatie de leefomgeving achteruit zal gaan, dan wel zal verloederen of onrustiger zal worden. Deze ervaringen heeft de gemeente niet in de kernen waar omgekeerd inzamelen al is ingevoerd. 4: Van dit argument wordt kennis genomen. De ondergrondse containers zijn nodig voor een doelmatige inzameling van huishoudelijk afval en worden overal in de kernen van de gemeente geplaatst. De gemeenteraad heeft daarover een weloverwogen besluit genomen in het Grondstoffenplan. Dat plan is thans in uitvoering voor de kernen Breukelen en Nieuwer Ter Aa. De locatie voldoet aan de van te voren door burgemeester en wethouders vastgestelde locatiecriteria. Na afweging van de ingediende zienswijzen versus het algemeen belang, is de conclusie dat alle zienswijzen ongegrond zijn	Besluit: Zienswijzen ongegrond en locatie blijft ongewijzigd
13	RE 286 & RE 287	DIV Reclamanten hebben de volgende zienswijzen: 1: De containerlocatie betreft het punt op het plein van waaruit spelende kinderen oversteken, het bovengrondse deel ontnemt voor hen gedeeltelijk het zicht op het verkeer. 2: Het bovengrondse deel schaadt het uitzicht van de	1: De ondergrondse containers zijn nodig voor een doelmatige inzameling van huishoudelijk afval en worden overal in de wijken van de gemeente geplaatst. De gemeenteraad heeft daarover een weloverwogen besluit genomen in het Grondstoffenplan. Dat plan is thans in uitvoering voor de kernen Breukelen en Nieuwer Ter Aa. De locatie voldoet aan de van te voren door burgemeester en wethouders vastgestelde locatiecriteria waaronder het criterium van verkeersveiligheid. Zo ook met betrekking tot spelende en overstekende kinderen. Het is een doodlopende straat zonder doorgaand verkeer. De stortzuil van de ondergrondse container zal het zicht op het verkeer niet op een onveilige manier aantasten. De geparkeerde bus dichtbij de aangewezen locatie ontnemt door de hoogte lengte en breedte in dat verband meer het zicht. Ter plaatse geldt een maximum snelheid van 30 km per uur wat in bebouwde kommen een algemeen geaccepteerde en veilige snelheid is. Spelende kinderen komen	Besluit: Zienswijzen ongegrond en locatie blijft ongewijzigd

		woonkamers van een aantal huizen.. 3: Verwachting is dat bij het legen van de containers de vrachtwagen gedurende enige tijd de weg zal blokkeren voor alle in de parkeervakken en in de garages geparkeerde auto's. 4: De voorgestelde locatie is direct naast een invalide parkeerplaats van één van onze bewoners. De ruimte naast de parkeerplaats is volledig nodig bij het toegang krijgen en verlaten van de invaliden bus. 5: Via deze brief doen wij een voorstel voor een alternatieve en in onze ogen in vele opzichten veel betere locatie om dit bij de besluitvorming te betrekken.	in elke woonwijk voor, waarbij de ouders en de kinderen een eigen verantwoordelijk hebben met betrekking op de deelname in het verkeer op de openbare weg. 2: De locatie is aangewezen met in acht name van de locatiecriteria die van te voren door het college van burgemeester en wethouders zijn vastgesteld in het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening. Het is een normaal maatschappelijk verschijnsel dat afvalvoorzieningen worden geplaatst op locaties of in de nabijheid van locaties waar veel mensen wonen. Verwezen wordt naar artikel 4.2.1. "Belangenafweging bij niet voor mijn deur argumenten" van de vastgestelde "Procedure locatieaanwijzing en plaatsing (ondergrondse)containers Stichtse Vecht". Het publieke belang (doelmatige afvalinzameling) weegt zwaarder. Het wel of geen uitzicht hebben op de containerlocatie is geen steekhoudend argument om de in ontwerp aangewezen locatie te wijzigen. 3: De ledigingen zijn van dermate korte duur dat deze korte tijdsperiode in het maatschappelijk verkeer algemeen aanvaard is. Ook kan het ledigingsvoertuig op twee manieren de containers ledigen. Dit houdt in dat de chauffeur de ledigingslocatie kiest waar hij het minst overlast veroorzaakt. 4: Met de extra toegangsruimte voor de bus op de invalide parkeerplaats is al rekening gehouden door de containerlocatie meer naar de hoek van de kruising te plaatsen, waardoor er aan de andere zijde van de invalidenparkeerplaats meer ruimte ontstond voor de opstelplaats van kllo's. Zo is er genoeg ruimte om via de zijkant van de bus in en uit te stappen indien nodig met een rolstoel of loopvoorziening. Door deze aanpassing is de ingediende zienswijze enigszins achterhaald. 5: De door reclamanten aangewezen alternatieve locatie is minder geschikt dan de in concept aangewezen locatie omdat: a. dan (onnodig) groen worden opgeofferd; b. de alternatieve locatie niet rolstoeltoegankelijk is; c. er ook nog een extra keer (onnodig) de straat moet worden overgestoken om het afval weg te gooien. Conclusie: Alle zienswijzen ongegrond en besluit blijft gehandhaafd..	
14	RE 290 & RE 291	Reclamant heeft de volgende bezwaren/zienswijzen: 1: In Breukelen noord staan 4 flats van 9 verdiepingen, elk met 63 appartementen. De parkeersituatie rondom de flats is niet gelijk. Bij de flats in de Joh. Poststraat, de Titus Brandsmastraat en de Wiardi Beckmanstraat zijn wezenlijk meer parkeerplaatsen rondom de flat dan in onze straat, de Gerrit van Doornikstraat. Al jaren kampen wij met gebrek aan voldoende parkeerruimte rondom ons gebouw. (Verwezen wordt naar (bijlage A). 2: Gezien de toch al krappe parkeergelegenheid in deze straat stemt reclamant niet in met het moeten opgeven van een parkeerplaats t.b.v. de containerplaatsing van de twee restafvalcontainers. 3: Geschetst wordt de parkeerproblematiek rondom de renovatie van de flat en de parkeersituatie rondom andere gelijksoortige flats met mogelijke oplossingen voor het verruimen van de parkeergelegenheid. Verwezen wordt naar bijlage B. Onder de voorwaarde dat er 10 parkeerplaatsen door de gemeente erbij worden aangelegd kan worden ingestemd met de restafvalcontainers waardoor 1 parkeerplaats verdwijnt. 4: Op 6 januari jl. is een e-mail/ brief gezonden aan wethouder Jeroen Willem Klomps. (bijlage D) Verzocht is om overleg over de parkeerproblematiek maar er is helaas geen antwoord ontvangen. Tijdens een gesprek hier op locatie met twee ambtenaren die over de plaatsing van de afvalcontainers gaan is ditzelfde standpunt én het voorstel van reclamant voor meer parkeerplaatsen besproken. 5: Op de tweede inloopbijeenkomst op 2 maart jl. heeft reclamant wederom het parkeerstandpunt kenbaar gemaakt en het verzoek gedaan de parkeerstrook langs de garageboxen te vergroten. 6: Als er parkeerplaatsen extra komen hebben wij geen bezwaar tegen het inleveren van 1 parkeerplaats t.b.v. de ondergrondse containers.	De bezwaren van reclamant worden aangemerkt als zienswijzen en als zodanig behandeld. 1: De zienswijzen gaan hoofdzakelijk over een jarenlang gebrek aan parkeerruimte rondom de flat van reclamant in de Gerrit van Doornikstraat. Kennis wordt genomen van deze zienswijze die de geschiedenis en de feitelijke situatie rondom de parkeerproblematiek in de Gerrit van Doornikstraat omschrijft. 2: De plaatsing van de restafvalcontainers gaat inderdaad ten koste van 1 parkeerplaats en gelet op punt 1 is reclamant daarom tegen de plaatsing van de restafvalcontainers tenzij de gemeente 10 andere parkeerplaatsen ter plaatse realiseert. De plaatsing van de afvalcontainers is een noodzakelijk publieke voorziening voor de hele wijk. In het kader van de Wet milieubeheer heeft de gemeente de plicht om te voorzien in de publieke taak van de afvalinzameling met de daarbij behorende afvalvoorzieningen zoals ondergrondse containers. Deze locatie voldoet aan alle locatiecriteria. Na afweging van alle belangen en ook gelet op de tijdsdruk om deze openbare voorziening voor de wijkbewoners tijdig gereed te hebben, is deze zienswijze een onredelijke en oneigenlijke voorwaarde om de plaatsing van 2 restafvalcontainers tegen te gaan. Het publieke belang van een sobere en doelmatige afvalvoorziening weegt zwaar(der). In het algemeen belang dat gediend is met de realisatie van de ondergrondse afvalcontainer op deze plek (er zijn geen betere oplossingen) en/of alternatieven) vervalt 1 parkeerplaats. 3: Voor beantwoording zie de punten 1 en 2. 4: In het kader van de voorbereidingen van de formele procedure 'Omgekeerd inzamelen' zijn er 2 inloopbijeenkomsten geweest met de intentie om het met elkaar in een informeel participatief proces over de in concept aangewezen containerlocaties te hebben en eventuele alternatieve locaties te bespreken. Ook was dit bedoeld om informeel informatie uit te wisselen over 'Omgekeerd Inzamelen'. Het participatieve traject van 'Omgekeerd Inzamelen' was niet bedoeld om de al jaren aanwezige parkeerproblematiek te bespreken en meerdere keren is reclamant dan ook verwezen naar de ambtenaren van het taakveld verkeer van de gemeente Stichtse Vecht. Immers de projectmedewerkers van de gemeente zijn niet bevoegd om parkeerproblemen aan te pakken of op te lossen. Dat is bij herhaling naar reclamant gecommuniceerd. Dat een op 6 januari 2020 aan de wethouder gerichte brief inzake de parkeerproblematiek niet zou zijn beantwoord is een zienswijze die niet relevant is in het kader van de huidige procedure zienswijzen-behandeling die gaat over een locatieaanduiding voor restafvalcontainers en wordt daarom in het kader van deze procedure buiten beschouwing gelaten. 5: Voor beantwoording zie punt 1 en 4. 6: Van deze mededeling is kennis genomen. Conclusie: De zienswijzen gaan over een jaren lang tekort aan parkeerplaatsen en onder zijn voorwaarde (punt 6) gaat reclamant akkoord met de locatieaanwijzing. Op dit moment kan niet worden voldaan aan de voorwaarde, noch kunnen verwachtingen worden gewekt. Wel dient in het algemeen belang de openbare afvalvoorzieningen van ondergrondse afvalcontainers op korte termijn te worden gerealiseerd en daarom worden alle zienswijzen als ongegrond aangemerkt.	Besluit: Zienswijzen ongegrond en locatie blijft ongewijzigd

15	RE 295 & 296	JZ Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: Dit inzamelpunt is heel gevaarlijk. Er wordt hard gereden vanaf de Vrijheidslaan en ook vanaf de Schepersweg wordt geen 30km gereden. 2: Het wordt rommelig omdat er veel vuil eraan wordt gezet en dat komt bij ons in de tuinen. 3: Zoek een betere plek maar niet hier.	1: Deze locatie is aangewezen met inachtneming van de locatie criteria die van te voren door het college van burgemeester en wethouders zijn vastgesteld. Een criterium daarvan is de verkeersveiligheid. De aangewezen locatie is door een verkeersdeskundige op veiligheidsaspecten bekeken. De situatie is niet onveilig en voldoet aan het veiligheids criterium zoals vastgelegd in de locatiecriteria. 2: Er is geen reden om aan te nemen dat vuil naast containers wordt gezet en de situatie rommelig wordt. De gemeente Stichtse Vecht voert een actief beleid om de omgeving rondom containerlocaties schoon te laten zijn. Daarvoor zijn afvalcoaches in dienst, toezichthouders en buitengewone opsporingsambtenaren alsmede communicatiemedewerk(st)ers. Eventuele overtreders worden aangesproken en zo nodig beboet. 3: De stapeling van argumenten tegen de aangewezen locatie wekt de indruk dat reclamant geen ondergrondse afvalvoorziening in zijn omgeving wil hebben (het argument van niet in mijn buurt). Eventueel ingediende zienswijzen die feitelijk kunnen worden herleid als "niet in mijn buurt" worden afgewogen tegen het algemeen belang dat gediend is met een sobere en doelmatige afvalinzameling (zie hiervoor de Procedure locatieaanwijzing en plaatsing (ondergrondse)containers Stichtse Vecht onder paragraaf 4.3.2). Wij merken de stapeling van ongefundeerde argumenten van reclamant op als een zienswijze met als kern "niet in mijn buurt". Deze zienswijze hebben we afgewogen tegen de algemene belangen van een sobere en doelmatige afvalinzameling met als conclusie dat alle ingediende zienswijzen bij elkaar aangemerkt worden als ongegrond. De door ons aangewezen locatie voldoet aan de locatiecriteria en blijft daarom ongewijzigd.	Besluit: Zienswijzen ongegrond en locatie blijft ongewijzigd
16	RE 299	GE Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: De aangewezen locatie is op de hoek/stoep bij het volgende blok huizen langs de Nijenrodestraat en de Nijfsterlaan (kruising). Voor het wegbrengen van afval moet reclamant dan de weg oversteken. Deze smalle Nijfsterlaanstraat is vaak nogal druk met snel rijdende auto's en hij voorziet ongelukken. 2: Logischer is om een container per (woon)blok te plaatsen. Dan hoeft niemand over te steken. De zienswijze is om voor de woningen Nijenrodestraat 57 t/m 65 een container op de hoek/stoep tussen de Nijenrodestraat en Anna Pergerstraat te plaatsen. Niemand hoeft dan met zakken vuilnis over te steken. 3: Mensen met lichamelijke beperkingen en die slecht ter been zijn hoeven dan ook niet met vuilniszakken over te steken en is bovenstaande optie ook veel veiliger.	1: Deze locatie is aangewezen met in acht name van de locatie criteria die van te voren door het college van burgemeester en wethouders zijn vastgesteld in het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening. Een criterium daarvan is de verkeersveiligheid. Ter plaatse geldt een maximum snelheid van 30 km per uur, wat in bebouwde kommen een algemeen geaccepteerde snelheid is. De aangewezen locatie is door een verkeersdeskundige op veiligheidsaspecten bekeken en de situatie is niet onveilig en voldoet aan het veiligheids criterium zoals vastgelegd in de locatiecriteria. De nummers 26 t/m 28 van de locatiecriteria zijn van toepassing, wat betekent een loopafstand van ten hoogste 250 meter gemeten vanaf de ingang van het woonblok. De aangewezen containerlocatie ligt op maximaal 160 meter afstand van het woonblok van reclamant en voldoet daarmee aan het afstandscriterium van maximaal 250 meter zoals vastgelegd in voornoemde locatie criteria die op Overheid.nl en de website van de gemeente zijn gepubliceerd. 2: Het plaatsen van een container op de hoek/stoep tussen de Nijenrodestraat en Anna Pergerstraat is niet mogelijk omdat: A: er ondergrondse kabels en leidingen liggen. B: Een ondergrondse containerlocatie een voorziening is voor ca 60/75 aansluitingen en voor alle aansluitingen geldt een maximale loopafstand van 250 meter en bovendien is het plaatsen van ondergrondse containers bij elk woonblok een (te) dure voorziening als oplossing. Uitgegaan wordt van sobere en doelmatige voorzieningen en van het gelijkheidsbeginsel dat in vergelijkbare wijken er vergelijkbare voorzieningen worden aangelegd conform de al meergenoemde locatiecriteria. 3: De aangewezen locatie is ook voor mensen met lichamelijke beperkingen en die slecht ter been zijn bereikbaar en in gevallen waarin mensen aantoonbaar geen gebruik kunnen maken van deze voorziening kan de afvalcoach worden ingeschakeld om uiteindelijk samen met het betreffende huishouden tot een oplossing te komen. Uitgangspunt is dat elk huishouden een eigen verantwoordelijkheid heeft. Conclusie: Alle zienswijzen zijn ongegrond en besluit blijft gehandhaafd	Besluit: Zienswijzen ongegrond en locatie blijft ongewijzigd
17	RE 302 & RE 306	CJ Reclamant is het niet eens met de plek van de container omdat: 1. zulks twee parkeerplaatsen kost. 2. Veel dagjesmensen parkeren hier ook al waardoor er voor de bewoners minder parkeerplaatsen ontstaat. 3. De vraag is waarom de markt niet wordt ingezet voor twee plekken.	1: Deze locatie is aangewezen met in acht name van de locatiecriteria die van te voren door het college van burgemeester en wethouders zijn vastgesteld in het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening. Belangrijke criteria zijn de verkeersveiligheid en de maximale loopafstand van de op de container aan te sluiten percelen. De nummers 26 t/m 28 van de locatiecriteria zijn van toepassing, wat betekent een loopafstand van ten hoogste 250 meter gemeten vanaf de ingang van de aan te sluiten percelen. Omdat er geen betere alternatieve plek is die aan alle locatiecriteria voldoet, is gekozen voor deze aangewezen locatie die helaas ten koste gaat van 1 parkeerplaats. Parkeren is in elk centrum van kernen van gemeenten in Nederland een probleem. Dit staat echter niet in de weg dat voorzieningen in het algemeen belang, zoals ondergrondse afvalcontainers, moeten worden gerealiseerd binnen loopafstand van de aan te sluiten percelen (ideaaliter binnen 150 meter en maximaal 250 meter). Ook het criterium veiligheid is van belang en daarom is er voor gekozen om de locatie binnen de woonwijk als aangegeven op de u toegezonden tekening te realiseren. De markt ligt ten opzichte van die woonwijk aan de overzijde van een drukke verkeersader met als gevolg dat alle buurtbewoners veelvuldig deze drukke weg zouden moeten oversteken. Die situatie vinden wij uit een oogpunt van verkeersveiligheid ongewenst. Ook is de loopafstand van een aantal percelen in uw buurt meer dan 250 meter en/of langer dan in de aangewezen locatie. Conclusie de zienswijzen zijn ongegrond en zijn geen aanleiding om het besluit te herzien.	Besluit: Zienswijzen ongegrond en locatie blijft ongewijzigd
18	RE 302 & RE 306	CH Reclamant stelt de vraag of met "onze overige bezwaren" voor het plaatsen van de restcontainers RE302 en RE306, nog iets gedaan wordt.	Omdat deze vraag binnen de zienswijzetermijn van 6 weken is ingekomen wordt deze vraag en "overige bezwaren" als zienswijze aangemerkt en meegenomen in de afwegingen en besluitvorming. Reactie op ingediende zienswijzen: Binnen het participatieve traject is overleg geweest en laatstelijk met een mailwisseling tussen reclamant en een gemeentelijk projectmedewerker als volgt: ". 2 april Van Reclamant: Graag hoor ik nog ik van u of er met onze overige bezwaren, voor het plaatsen van de restcontainers RE302 en RE306, nog iets gedaan wordt. Van Reclamant 25 maart 2020 Wordt er hierbij een alternatieve locatie gezocht voor de containers en/of wordt er voorbij gegaan aan onze overige bezwaren ? Van gemeentelijk projectmedewerker woensdag 18 maart 2020 14:32 Aan Reclamant Hieronder reageer ik op de alternatieve locaties die u heeft aangegeven: Positie 1: op het moment dat we de containers langs deze oprit plaatsen, moet het ledigingsvoertuig op de oprit staan om de containers te kunnen legen, aangezien de containers niet over geparkeerde auto's mogen worden getild. Hierdoor moet het ledigingsvoertuig gaan draaien en steken in de smalle straat waar aan beide kanten geparkeerde auto's staan. Positie 2: op deze locatie liggen kabels en leidingen, waardoor plaatsen niet mogelijk is in de stoep. We gaan de containers niet in het groen plaatsen aangezien de containers dan geleegd moeten worden over het voetpad. Ook moet er een permanent parkeerverbod	Besluit: Zienswijzen ongegrond en locatie blijft ongewijzigd

			komen, omdat de containers anders niet geleegd kunnen worden door het ledigingsvoertuig. Dit kost uiteindelijk 3 tot 5 parkeerplekken, hierdoor is het verkeers technisch gezien beter om één parkeervak op te offeren. (positie 2) Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Tot zover de schriftelijke correspondentie tot aan het begin van de formele procedure. Overwegingen gemeente: -De participatie periode is formeel afgerond voor de aanvang van de terinzagelegging. -Met het antwoord van 18 maart 2020 van de gemeente meende de gemeente de vragen en correspondentie met reclamant te hebben afgedaan. -Door de algemene vraag van 25 maart en van 2 april van reclamant bleek direct na de start van zienswijzetermijn er nog deze korte onbeantwoorde vraag te resteren. -Omdat deze onbeantwoorde vraag niet nader is gespecificeerd door reclamant en de vraag uiterst abstract in algemene zin is gesteld, is met inachtnaam van de ervoor gevoerde correspondentie niet hierop ingegaan omdat dit een herhaling van standpunten betreft. -Herhalingen van standpunten hebben geen toegevoegde waarde en de overwegingen op de zienswijzen van reclamant zijn tenslotte als volgt: Tijdens en vlak na de participatieve procedure zijn door de gemeente inhoudelijke antwoorden gegeven op de gestelde vragen (zie de bovenstaande gevoerde correspondentie). Eventuele nog resterende en voor de gemeente onbekende vragen van reclamant worden niet aangemerkt als zienswijzen die het ontwerpbesluit zouden kunnen wijzigen. Conclusie: zienswijze ongegrond en het besluit blijft gehandhaafd.	
19	RE 302 & RE 306	CM Reclamanten hebben de volgende zienswijzen: 1: De huidige aangewezen plek is onjuist omdat één parkeerplaats daarvoor moet verdwijnen terwijl ter plaatse de parkeerdruk hoog is, mede vanwege de komst van restaurant Loetje. 2: Een beter alternatief is de plaats op de J.E. Boutstraat links naast de ingang van de oprit naar het Advocatenkantoor in het gras OF op de hoek J.E. Boutstraat / Joris Dirksenstraat (bij het bloemenlint) en dus op het gras.	De bezwaren worden aangemerkt als zienswijzen. 1: Deze locatie is aangewezen met in acht name van de locatiecriteria die van te voren door het college van burgemeester en wethouders zijn vastgesteld in het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening. Belangrijke criteria zijn de verkeersveiligheid en de maximale loopafstand van de op de container aan te sluiten percelen. De nummers 26 t/m 28 van de locatiecriteria zijn van toepassing wat betekent een loopafstand van ten hoogste 180 meter gemeten vanaf de ingang van de aan te sluiten percelen. De op de container aan te sluiten percelen voldoen daarmee aan het afstandscriterium van maximaal 250 meter zoals vastgelegd in voornoemde locatie criteria die op Overheid.nl en de website van de gemeente zijn gepubliceerd. Omdat er geen betere alternatieve plek is die aan alle locatiecriteria voldoet, is gekozen voor deze aangewezen locatie die helaas ten koste gaat van één parkeerplaats. Parkeren is in elk centrum van kernen van gemeenten in Nederland een probleem. Dit staat echter niet in de weg dat voorzieningen in het algemeen belang, zoals ondergrondse afvalcontainers, moeten worden gerealiseerd binnen loopafstand van de aan te sluiten percelen (ideaaliter binnen 150 meter en maximaal 250 meter). Ook het criterium veiligheid is van belang en daarom is er voor gekozen om de locatie binnen de woonwijk als aangegeven op de toegezonden tekening te realiseren. 2: De alternatieve locatie is onderzocht op geschiktheid aan de hand van de onder punt 1 genoemde locatiecriteria en daarbij bleek dat de alternatieve locatie ongeschikt is om de volgende redenen: a: Het ledigingsvoertuig moet dan op de oprit staan om de containers te kunnen legen, aangezien de containers niet over geparkeerde auto's mogen worden getild. Hierdoor moet het ledigingsvoertuig gaan draaien en steken in de smalle straat waar aan beide kanten geparkeerde auto's staan. Het achteruit rijden van het ledigingsvoertuig is een gevaarlijke manoeuvre die zo veel als mogelijk voorkomen moet worden. b: Op deze locatie liggen kabels en leidingen, waardoor plaatsen niet mogelijk is in de stoep. De containers kunnen niet in het groen geplaatst worden, aangezien de containers dan geleegd moeten worden over het voetpad. Ook moet er een permanent parkeerverbod komen, omdat de containers anders niet geleegd kunnen worden door het ledigingsvoertuig. Dit kost uiteindelijk 3 tot 5 parkeerplekken, hierdoor is het verkeers technisch gezien beter om één parkeervak op te offeren. Conclusie: Alles afwegende is de huidige aangewezen plek de enig juiste plek in deze wijk die voldoet aan alle locatiecriteria en zijn de zienswijzen ongegrond. Er is geen aanleiding om de aangewezen plek te wijzigen.	Besluit: Zienswijzen ongegrond en locatie blijft ongewijzigd
20	RE 304 & RE 305	GA Reclamant heeft de volgende Zienswijzen: 1 Huyck Aertsenstraat is eenrichtingsverkeer. Dit houdt in dat het verkeer de binnenbocht neemt, dit wordt versterkt omdat er een knik in de bocht zit. 2 er is geen trottoir / veilige plaats om je afval te deponeren 3 kruispunt is onoverzichtelijk; de begroeiing is erg dicht daar hetgeen het uitzicht van het verkeer ontnemt en voor degen die zijn afval deponeren. Terugsnoeien helpt tijdelijk, omdat de gemeente dit al jaren geen prioriteit vind. 4: Daarom een andere veilige locatie te zoeken	1: Deze locatie is aangewezen met in acht name van de locatiecriteria die van te voren door het college van burgemeester en wethouders zijn vastgesteld in het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening. Belangrijke criteria zijn de verkeersveiligheid en de maximale loopafstand van de op de container aan te sluiten percelen. De knik in de weg werkt snelheidsremmend. Omdat er geen betere alternatieve plek is die aan alle locatiecriteria voldoet, is gekozen voor deze aangewezen locatie die nabij een hoek centraal ligt in een wijk (vanwege de loopafstand van de op de container aan te sluiten percelen) binnen de bebouwde kom. De locatie is ook uit een oogpunt van verkeersveiligheid nog eens onderzocht en daarbij is niet gebleken dat de situatie onveilig is. De locatie ligt binnen de bebouwde kom waar een snelheidsbeperking geldt van maximaal 30 km/uur. Deelnemers aan het verkeer hebben allen een eigen verantwoordelijkheid en dienen hun verkeersgedrag en dus ook hun snelheid en rijbaankeuze aan te passen ten behoeve van de eigen veiligheid en die van de andere weggebruikers. Door de aanwijzing van de containerlocatie wordt de verkeerssituatie niet onveilig. 2: Nu is er ter plaatse een trottoir dat eindigt bij de containers. Na realisatie van de containerlocatie zal het trottoir op een veilige wijze worden verlengd en zullen de vulopeningen aan de zijkant worden aangebracht zodat de brenglocatie veilig is voor de voetgangers. 3: Het kruispunt is overzichtelijk, ook na de plaatsing van de containers. Niet aannemelijk is gemaakt dat door de plaatsing van de containers het kruispunt onoverzichtelijker wordt. Tevens zie punt 1 met betrekking tot de eigen verantwoordelijkheid voor de deelnemers aan het verkeer. 4: De aangewezen locatie voldoet aan de locatiecriteria en er is geen beter alternatief. Conclusie de zienswijzen zijn ongegrond en zijn geen aanleiding om het besluit te herzien	Besluit: Zienswijzen ongegrond en locatie blijft ongewijzigd
21	RE 304 & RE 305	CG: Reclamant heeft de volgende zienswijze: 1: Is tegen de plaatsing van bovengenoemde restafvalcontainers op de hoek van de Huyck Aertsenstraat omdat de plek op een hoek zit. 2: Vele auto's, fietsen en motoren komen vanaf het Broekland college de straat	1. Deze locatie is aangewezen met in acht name van de locatiecriteria die van te voren door het college van burgemeester en wethouders zijn vastgesteld in het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening. Belangrijke criteria zijn de verkeersveiligheid en de maximale loopafstand van de op de container aan te sluiten percelen. Omdat er geen betere alternatieve plek is die aan alle locatiecriteria voldoet is gekozen voor deze aangewezen locatie die nabij een hoek centraal ligt in een wijk (vanwege de loopafstand van de op de container aan te sluiten percelen) binnen de bebouwde kom. De locatie is ook uit een oogpunt van verkeersveiligheid nog eens onderzocht en daarbij is niet gebleken dat de situatie onveilig is. 2: De locatie ligt binnen de bebouwde kom waar een snelheidsbeperking geldt van maximaal 30 km/uur. Deelnemers aan het verkeer hebben allen een eigen	Besluit: Zienswijzen ongegrond en locatie blijft ongewijzigd

		hard in rijden. Daarom is de locatie gevaarlijk en voor ongelukken wordt gevreesd.	verantwoordelijkheid en dienen hun verkeersgedrag en dus ook hun snelheid aan te passen ten behoeve van de eigen veiligheid en die van de andere weggebruikers. Door de aanwijzing van de containerlocatie wordt de verkeerssituatie niet onveilig. Conclusie de zienswijzen zijn ongegrond en zijn geen aanleiding om het besluit te herzien.	
22	RE 311	GAd: Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1:Waarom moet Daslook meegenomen worden in het gebied met Narcis en Maagdenpalm als er al op Daslook net naast de fietstunnel een afvalcontainer gepland staat. De geplande afvalcontainer op het grasveld tegenover Stinzenlaan Noord nr. 191 staat voor zowel de Narcis huisnr. 47 (achteraan bij Daslook) als Maagdenpalm huisnr. 17 op minder dan 250 meter. Voor de huizen op Daslook is de afvalcontainer verderop in de straat veel dichterbij. 2: De gebieden zijn teveel theoretisch ingedeeld in hele straten vanwege de 250 meter, terwijl een deel van een straat gebruik zal gaan maken van afvalcontainers die dichterbij gelegen zijn en gepland staan voor andere wijken. De straten zijn hiervoor te lang om ze als 1 geheel op te nemen in een gebied. Ga uit van de praktijk en deel gebieden anders in. 3:Een opstelplaats waar wekelijks gedurende een dag(deel) de bruine of grijze klike neergezet wordt, geeft een andere dynamiek dan een afvalcontainer die 7 dagen in de week 24 uur per dag bereikbaar is 4: Door het plaatsen van de afvalcontainer hebben de bewoners van Maagdenpalm met de oneven huisnrs. en die van de Narcis met even huisnrs. (delen de brandgang) geen opstelplaats meer voor de klike voor groenafval en de klike voor plastic afval die gaat komen. Als die nu langs de kant van de weg gezet gaan worden, kun je met de auto de bocht niet meer maken vanuit de Maagdenpalm richting de Narcis. 5: In de Maagdenpalm is al veel fietsverkeer door schoolgaande jeugd. De geplande afvalcontainer staat tussen een speeltuin en parkeerplaatsen in, in een smalle straat, op enkele meters van de voordeur van enkele huizen. Naar de mening van reclamant wordt hiermee niet voldaan aan het criterium van het beperken van overlast voor de omgeving.	1: De ondergrondse containers zijn nodig voor een doelmatige inzameling van huishoudelijk afval en worden overal in de kernen van de gemeente geplaatst. De gemeenteraad heeft daarover een weloverwogen besluit genomen in het Grondstoffenplan. Dat plan is thans in uitvoering voor de kernen Breukelen en Nieuwer Ter Aa. De locatie voldoet aan de van te voren door burgemeester en wethouders vastgestelde locatiecriteria. Het behoort tot een normaal en maatschappelijk aanvaard risico dat een ondergrondse afvalcontainer in het algemeen belang nabij een woonhuis kan worden gesitueerd. Verwezen wordt naar artikel 4.2.1. "Belangenafweging bij niet voor mijn deur argumenten" van de vastgestelde "Procedure locatieaanwijzing en plaatsing (ondergrondse)containers Stichtse Vecht". Het publieke belang (doelmatige afvalinzameling) weegt zwaarder. Voor de besluitvorming van de locatieaanwijzing zijn de locatiecriteria gehanteerd die het college van tevoren heeft vastgesteld en die zijn opgenomen in het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening. Alle regelingen zijn gepubliceerd op Overheid.nl. De container RE 311 is bedoeld voor de wijk waarin uw perceel zich bevindt en is berekend op 65 aansluitingen en ligt op maximaal 130 meter loopafstand van de huisaansluitingen. Inwoners krijgen te zijner tijd een pas voor de container en kunnen daarmee ook gebruik maken van andere ondergrondse containers in de buurt. Ook kan RE311 niet vervallen, vanwege het aantal huishoudens dat op deze locatie moet worden aangesloten in relatie tot de grootte van het afvalaanbod in deze wijk. 2: De gebiedsindeling in wijken met ondergrondse containers is gebaseerd op de locatiecriteria zoals vermeld onder punt 1. Het uitgangspunt is sober en doelmatig. Zoveel mogelijk wordt de maximale loopafstand van maximaal 250 meter gehanteerd. Vanwege de aanwezige fysieke infrastructuur is het vinden van geschikte locaties voor ondergrondse container een lastige puzzel omdat ook de omliggende gebieden in geschikte containerwijken moeten worden ingedeeld en de containerplaatsen bereikbaar moeten zijn voor de ledigingsvoertuigen. De gebieden zijn praktisch en juist ingedeeld en niet aannemelijk is gemaakt dat er een veel logischer wijkindeling voor deze en de omliggende wijken mogelijk is. Voorts zie het antwoord onder 1. 3: Van deze stelling wordt kennis genomen. 4: De vrees voor plaatsing langs en/of op de openbare weg van klike's is onterecht. Ter plaatse is voldoende ruimte om klike's op veilige plaatsen langs de weg (dus niet op de rijweg) te plaatsen. Het verkeer kan normaliter de bocht blijven maken vanuit de Maagdenpalm richting de Narcis. De inwoners in de wijk hebben daarbij een eigen verantwoordelijkheid om de klike's niet hinderlijk voor anderen en/of dichtbij een bocht te plaatsen. 5: De aangewezen locatie voldoet aan het criterium 'voorkomen van hinder' van het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening. "De afstand van het hart van de locatie (de OC) tot de gevel van een woning is minimaal 2 meter, maar zo mogelijk groter". De aangewezen locatie voldoet aan alle locatiecriteria van het Uitvoeringsbesluit. Voorts zie het antwoord onder 1. Conclusie de zienswijzen zijn ongegrond en zijn geen aanleiding om het besluit te herzien.	Besluit: Zienswijzen ongegrond en locatie blijft ongewijzigd
23	RE 312	RN. Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: Uit onderzoek is gebleken in grote gemeenten zoals Utrecht en Amsterdam, dat het zogenaamde omgekeerd inzamelen van afval zijn langste tijd heeft gehad. Nut en noodzaak wordt ernstig betwijfeld en het verder uitrollen van omgekeerd inzamelen is daar al stop gezet. Ook staat het omgekeerd inzamelen ook weer op de politieke agenda van de gemeente Stichtse Vecht. 2: Reclamant heeft gebruik gemaakt van de inloopavonden en toen ook	1: Het concept van de gescheiden PMD inzameling is op dit moment niet achterhaald. Wel zijn er in Nederland door de beleidsvrijheid van gemeenten al meer dan 10 jaar twee beleidskeuzen. Namelijk brongescheiden inzameling inclusief PMD met een klein residu (restant) aan restafval en brongescheiden inzameling exclusief PMD met daarnaast de nascheiding van het restafval om er achteraf nog grondstoffen eruit te halen. Beide systemen werken en zijn legitiem. Omdat in grote steden en sterk verstedelijkte gebieden weinig tot geen ruimte is voor ondergrondse containers en bij veel personen de motivatie ontbreekt om invulling te geven aan brongescheiden inzameling komt daar de brongescheiden inzameling inclusief PMD, ondanks de inspanningen van die gemeenten niet goed van de grond. De vervuilingsgraad van de brongescheiden materialen is dermate hoog dat alsnog veel partijen wegens afkeuring moeten worden verbrand. Daarnaast spelen kosten en baten een rol. Het is logisch dat om bovenstaande redenen deze gemeenten soms alsnog voor nascheiding kiezen. Het "Landelijk afvalbeheerplan 3" dat passend is binnen de Europese Richtlijnen voor afval gaat uit van bronscheiding waar dat kan. De gemeente Stichtse Vecht wordt aangemerkt als een "stedelijkheidsklasse 4 gemeente" binnen een schaal van 5. De stad Utrecht heeft stedelijkheidsklasse 1. Daarom heeft de gemeenteraad in 2016 door vaststelling van het Grondstoffenplan besloten om over te gaan tot brongescheiden inzameling inclusief PMD. Dat politieke besluit is nu in uitvoering. Het thema afval staat vaak op de politieke agenda's van gemeenten en de gemeenteraad van Stichtse Vecht gaat er van uit dat het besluit van 2016 wordt uitgevoerd.	Besluit: Zienswijzen ongegrond en locatie blijft ongewijzigd

	meteen zijn bezwaren geuit tegen de locatie. 3: Verkeersveiligheid en bereikbaarheid De locatie voldoet niet of nauwelijks aan het criterium van de verkeersveiligheid versus het veilig kunnen legen door de inzamelvoertuigen. Ook de bereikbaarheid is niet bepaald veilig te noemen omdat de desbetreffende container direct is gelegen aan een drukke smalle doorgaande weg. Overige verkeers gerelateerde argumenten: -De weg is smal en 2 personenauto's kunnen elkaar nauwelijks passeren. -Bij een breder voertuig is er onvoldoende plek voor het andere voertuig. Zware vrachtauto's van en naar het gemeentelijke afvalstoffendepot passeren dagelijks het smalste stukje Stinzenlaan. -Dit deel weg is het smalste van de gehele Stinzenlaan. het stuk Stinzenlaan Noord tot de kruising Broekdijk Oost is slechts vier meter breed (excl. watergoot). 4: Reclamant en omwonenden (buren) zijn allemaal de mening toegedaan dat het geen goede c.q. verkeerstechnische veilige keuze is om daar een restafvalcontainer te plaatsen. 5: De huidige plek is onverantwoord qua verkeersveiligheid. Er ligt geen voetpad naast de container en bewoners moeten oversteken en fietsers en scootmobielers lopen extra risico mede door de smalle weg. 6: In het verleden hebben hier ongevallen en bijna ongevallen plaatsgevonden. 7: De vrees bestaat dat bewoners het afval met auto's gaan wegbrengen dat tot opstoppen en extra gevaarlijke verkeerssituaties zal leiden. 8: Gevraagd wordt af te zien van deze locatie en desnoods een parkeerplaats op te offeren aan de Broekdijk Oost (Noordzijde richting Hoge brug) en/of kosten te maken voor de verkeersveiligheid. Of een alternatieve locatie te creëren aan de Broekdijk Oost waar geen kabels en leidingen liggen. 9: Overlast Bij handhaving op de huidige locatie verzoekt reclamant ook namens de omwonenden om een groenblijvende haag en/of geluidwerende natuurlijke wand omdat voor geluidsoverlast en stank overlast wordt gevreesd. 10: Daarnaast wordt verzocht om handhaving wegens de vrees voor bijplaatsingen. Gevreesd wordt voor overlast en ongedierte zoals ratten uit de sloot en rommel dichtbij het woonhuis.	De verwachting is dat grondstoffen altijd nodig zullen blijven en dat de fossiele bronnen eindig zijn en dat daarom het proces van gescheiden inzameling aan de bron zal blijven bestaan. 2: Hiervan is toen kennis genomen en alle mogelijkheden en genoemde alternatieven zijn daarna getoetst aan de locatiecriteria met als uitkomst de huidige ontwerp-locatie. 3: De vrees voor de verkeersveiligheid en de bereikbaarheid van reclamant is onterecht en wordt niet gedeeld. De locatie is prima bereikbaar door het ledigingsvoertuig van de containers. Hoewel de weg smal is, is de weg breed genoeg voor het ledigingsvoertuig om de betreffende container te legen. Kennis wordt genomen van de uitvoerige omschrijving van de Stinzenlaan maar deze onderbouwing/mening door beeldvormende teksten hebben geen invloed op ons standpunt dat de verkeersveiligheid noch de bereikbaarheid door de containerlocatie-aanwijzing negatief worden beïnvloed. 4: De schriftelijk ingediende zienswijze is ondertekend door één bewoner van de gemeente wiens huis dichtbij op voldoende afstand van de container is gesitueerd. Omdat de zienswijze indiener ook de mening van omwonenden weergeeft en geen namen en handtekeningen van de omwonenden bij de zienswijze zijn gevoegd wordt uitgegaan van 1 zienswijze-indiener. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3. 5: Dit weggedeelte is nu veilig. Bij de realisatie van de ondergrondse container zal betogeling rondom de container plaatsvinden waardoor inwoners er op een veilige manier hun restafval kunnen brengen. Door de komst van de container wordt de veiligheidssituatie voor bewoners, scootmobielers en fietsers niet anders dan thans het geval is. De locatie ligt binnen de bebouwde kom waar een snelheidsbeperking geldt van maximaal 30 km/uur. Deelnemers aan het verkeer hebben allen een eigen verantwoordelijkheid en dienen hun verkeersgedrag en dus ook hun snelheid aan te passen ten behoeve van de eigen veiligheid en die van de andere weggebruikers. Door de aanwijzing van de containerlocatie wordt de verkeerssituatie niet onveilig. 6: Dit argument mist een nadere onderbouwing van de feiten zoals aantallen, data waarop dit gebeurd is en de werkelijke oorzaken. Door de komst van de container wordt de situatie niet onveilig. 7: Het betreft 67 aansluitingen en de maximale loopafstand is 250 meter. Hierdoor zullen de gevreesde extra verkeersbewegingen minimaal van omvang zijn en zo ook de gevreesde opstoppen. Normaliter zal bij een lediging geen opstopping ontstaan. Voorts zie de punten 5 en 6. 8: De ondergrondse containers zijn nodig voor een doelmatige inzameling van huishoudelijk afval en worden overal in de kernen van de gemeente geplaatst. De gemeenteraad heeft daarover een weloverwogen besluit genomen in het Grondstoffenplan. Dat plan is thans in uitvoering voor de kernen Breukelen en Nieuwer Ter Aa. De locatie voldoet aan de van te voren door burgemeester en wethouders vastgestelde locatiecriteria. Het behoort tot een normaal en maatschappelijk aanvaard risico dat een ondergrondse afvalcontainer in het algemeen belang nabij een woonhuis kan worden gesitueerd. Verwezen wordt naar artikel 4.2.1. "Belangenafweging bij niet voor mijn deur argumenten" van de vastgestelde "Procedure locatieaanwijzing en plaatsing (ondergrondse)containers Stichtse Vecht". Het publieke belang (doelmatige afvalinzameling) weegt zwaarder. Het verwijzen door reclamant naar andere locaties in combinatie met alle overige ingediende zienswijzen onderbouwen het feitelijk maar niet door reclamant genoemde reden van "Niet voor mijn deur argumenten". Van tevoren is in voornoemde Procedure locatieaanwijzing vastgelegd dat met dit argument geen rekening zal worden gehouden. Bovendien liggen er kabels en leidingen onder deze parkeerplaatsen, waardoor plaatsing van ondergrondse containers niet mogelijk is. 9: De vrees voor geluids- en stankoverlast is ongegrond omdat er een hele grote afstand is tussen de woning van de zienswijze-indiener en de containerlocatie. Extra voorzieningen zoals gevraagd zijn dan ook niet nodig uit een oogpunt van doelmatigheid en soberheid. Met betrekking tot de omwonenden wordt verwezen naar ons standpunt als vermeld onder punt 4. Na de plaatsing van de container zal worden bezien of nog steeds behoefte is aan een haag en zo nodig kan alsnog besloten worden om er een haag omheen te zetten. De vrees voor bijplaatsingen kan niet verhinderen dat een openbare voorziening in de vorm van een ondergrondse container ter plaatse nodig is. De vrees voor bijplaatsingen met mogelijke gevolgen zoals rommel en ratten achten wij niet realistisch en/of steekhoudend. De container zal frequent worden geleegd en daarnaast zijn er bij de gemeente een aantal toezichthouders en afvalcoaches die als taak hebben om de buurt schoon te houden. Eventuele bijplaatsingen worden door de BOA's gecontroleerd en overtreders riskeren een boete. In een ondergrondse container kunnen geen ratten komen en eventuele bijplaatsingen worden door de gemeente opgeruimd. De betreffende containerlocatie wordt in de reguliere controle-ronden van toezicht en handhaving opgenomen. Ook worden de containers periodiek schoongemaakt door een zogeheten waswagen. 11: Aan dit verzoek kan niet worden voldaan en zie hiervoor ook de argumenten van punt 8 (niet in mijn buurt) in combinatie met punt 1. Het besluit van de gemeenteraad in 2016 inzake het Grondstoffenplan, de Afvalstoffenverordening en het Uitvoeringsbesluit moeten met in acht name van de locatiecriteria worden uitgevoerd. Conclusie: Alle ingediende zienswijzen zijn ongegrond en in de zienswijzen opgenomen verzoeken zijn in de beantwoording van de zienswijzen meegenomen. Besluit blijft ongewijzigd gehandhaafd.	
--	---	---	--

		11. Verzoek is om af te zien van de locatie dan wel het gehele project Omgekeerd Inzamelen af te blazen.		
24	RE 316	A: Zienswijze van Inwoner: GA. Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: De gemeente volhardt in de locatie van de ondergrondse container RE316, ondanks de argumenten ertegen. 2: De locatie is moeilijk bereikbaar voor het ledigingsvoertuig. Draaien en keren in een doodlopende straat, die tóch al moeilijk in- en uit te rijden is ivm parkeren. 3: Bij de aanleg van Broeckland Zuid heeft de gemeente niet voldoende parkeerplaatsen gerealiseerd, dus men parkeert op straat. Zie bijgevoegde foto. 4: Aan de overkant van Locatie RE316, ook op Stinzenlaan Zuid is ruimte voor een container en de plek is beter geschikt voor het ledigingsvoertuig. Maar daar is niet onderzocht of die locatie geschikt is. Op locatie RE316 wel. Maar alleen daar. 5. Verzocht wordt om de huidige aangewezen locatie te heroverwegen en naar een andere geschiktere plek te zoeken.. B: Aanvullende zienswijzen namens inwoner Reclamant kan zich niet verenigen met locatieaanwijzing van de ondergrondse afvalcontainer RE 316 en heeft daarbij de volgende zienswijzen/argumenten: 1: Voldoet niet aan menig criteria. 2: Het ledigingsvoertuig moet achteruit rijden en voldoet daarom niet aan criterium 15. 3: De Stinzenlaan Zuid is doodlopend zonder een keervoorziening, wat inhoudt dat het inzamelvoertuig de weg blokkeert dan wel het voetpad. Vervolgens moet het inzamelvoertuig achteruit rijden. Dat belemmert het verkeer op de hoofdstraat en is dan onveilig voor wandelaars en fietsers. 4: Niet wordt voldaan aan criterium 31. Gevreesd wordt dat het ledigingsvoertuig niet veilig kan stoppen en werken. Bij het stoppen wordt het voetpad van de hoofdstraat onderbroken met als gevolg een onveilige situatie. 5: Er dient een keervoorziening te zijn voor het ledigingsvoertuig krachtens artikel 16 omdat het een doodlopende straat betreft. 6: Afgevraagd wordt of voldaan is aan de minimale bochtstraat van 8,5 meter zoals omschreven in criterium 17. 7: Niet voldaan wordt aan criterium 18 omdat dit een smalle straat is met parkeervoorzieningen en het ledigingsvoertuig de locatie niet goed kan bereiken. 8: Niet voldaan wordt aan criterium 32 omdat het ledigingsvoertuig de container	A: 1. Ja en wel na kennisname en afweging van de argumenten/zienswijzen conform de van te voren door burgemeester en wethouders vastgestelde locatiecriteriën die in het Uitvoeringsbesluit krachtens de Afvalstoffenverordening zijn opgenomen. 2. De locatie is bezocht door deskundigen die de locatie hebben getoetst aan de van te voren door burgemeester en wethouders vastgestelde locatiecriteriën waaronder de bereikbaarheid van de locatie voor het ledigingsvoertuig. Vastgesteld is dat het ledigingsvoertuig de container prima kan bereiken en ledigen. 3: Deze zienswijze over parkeren heeft geen rechtstreeks logisch verband met de aanwijzing van de container locatie. Het betreft de omschrijving van een feitelijke situatie. Daarom wordt hiervan kennis genomen. Het ledigingsvoertuig kan de locatie veilig bereiken. 4: De overkant van locatie RE 316 is in het begin van de zoektocht naar geschikte locaties in deze wijk betrokken geweest en bleek ongeschikt aangezien het ledigingsvoertuig minder stabiel staat door het hoogteverschil en hierdoor is het volgens de inzamel-aannemer niet mogelijk om de containers 'mooi' recht neer te zetten. Ook kan de lantaarnpaal door de stroomtoevoer moeilijk of niet worden verplaatst. 5: De ondergrondse containers zijn nodig voor een doelmatige inzameling van huishoudelijk afval en worden overal in de kernen van de gemeente geplaatst. De gemeenteraad heeft daarover een weloverwogen besluit genomen in het Grondstoffenplan. Dat plan is thans in uitvoering voor de kernen Breukelen en Nieuwer Ter Aa. De locatie voldoet aan de van te voren door burgemeester en wethouders vastgestelde locatiecriteriën. Het behoort tot een normaal en maatschappelijk aanvaard risico dat een ondergrondse afvalcontainer in het algemeen belang nabij een woonhuis kan worden gesitueerd. Verwezen wordt naar artikel 4.2.1. "Belangenafweging bij niet voor mijn deur argumenten" van de vastgestelde "Procedure locatieaanwijzing en plaatsing (ondergrondse)containers Stichtse Vecht". Het publieke belang (doelmatige afvalinzameling) weegt zwaarder. Het verwijzen door reclamant naar andere locaties in combinatie met alle overige ingediende zienswijzen onderbouwen het feitelijk maar niet door reclamant genoemde reden van "Niet voor mijn deur argumenten". Van tevoren is in voornoemde Procedure locatieaanwijzing vastgelegd dat met dit argument "Niet voor mijn deur" geen rekening zal worden gehouden. Conclusie: Alle zienswijzen zijn ongegrond en het besluit blijft gehandhaafd. B: 1: De locatieaanwijzing is getoetst aan de locatiecriteriën in het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening en voldoet aan deze criteria. 2: Omdat sprake is van 2 standplaatsen voor het ledigingsvoertuig en bij lediging op de hoofdstraat niet achteruit hoeft te worden gereden is ook gekeken naar het achteruit rijden op standplaats nr 2, zijnde de plek bij de kruising van de doodlopende weg. Na een proefrit is gebleken dat het ledigingsvoertuig dit korte stukje weg prima kan achteruit rijden zonder het verkeer in gevaar te brengen. Criterium 15 is een zacht criterium wat betekent dat de locatie hieraan zo mogelijk zou moeten voldoen. Dit houdt in dat indien gewenst van dit criterium kan worden afgeweken in situaties waarbij geen betere locatie voorhanden is. In dit geval wordt van dat criterium afgeweken omdat a: de door reclamant genoemde alternatieve locaties niet geschikt zijn dan wel minder geschikt zijn uit verschillende motieven en er geen betere locaties zijn. Het uitgangspunt sober en doelmatig is altijd uitgangspunt om kosten voor extra voorzieningen of verplaatsen van leidingen etc niet te hoeven maken. 3: Het ledigingsvoertuig kan vanuit twee standplaatsen op dezelfde kruising de container ledigen zonder dat er sprake is van verkeersbelemmering dan wel van gevaarlijke situaties. Zowel het voetpad als de beide wegen op de kruising worden niet geblokkeerd tijdens ledigingen omdat er ter plaatse voldoende ruimte is. Geen sprake is van een verkeersonveilige situatie. Zie ook de argumentatie onder punt 2. 4: Aan criterium 31 wordt wel voldaan omdat ter plaatse het inzamelvoertuig daar veilig kan stoppen en werken. De voetgangers en fietsers zoals die er al zijn in dit doodlopende straatje kunnen veilig hun weg vervolgen. Ook het overige verkeer kan de doodlopende straat in- en uitrijden en het overige verkeer kan veilig de weg vervolgen. Van een blokkade is geen sprake. Het voorgaande is van toepassing bij de standplaats van het ledigingsvoertuig op de hoofdstraat en op de standplaats in de doodlopende weg. De situatie achten wij verkeersveilig in de situatie van voor- en na de locatieaanwijzing. 5: Als eerder gesteld zijn er 2 standplaatsen voor het ledigingsvoertuig nl op de hoofdstraat en in de kruising van de doodlopende weg. Artikel 16 is een zacht criterium wat betekent dat de locatie hieraan zo mogelijk zou moeten voldoen. Dit houdt in dat indien gewenst van dit criterium kan worden afgeweken in situaties waarbij geen betere locatie voorhanden is. In dit geval wordt van dat criterium afgeweken omdat a: de door reclamant genoemde alternatieve locatie niet geschikt is dan wel minder geschikt is uit verschillende motieven en er geen betere locaties zijn uit een oogpunt van doelmatigheid en soberheid en zie voorts de beantwoording als onder 2. Een keervoorziening is niet noodzakelijk en zal daarom niet behoeven te worden aangelegd. 6: Aan dit criterium wordt voldaan. De chauffeur van het inzamelvoertuig heeft de locatie bezocht en kon prima de doodlopende straat inrijden en standplaats kiezen zonder problemen te ervaren. 7: Aan dit criterium wordt wel voldaan omdat er 2 standplaatsen voor het ledigingsvoertuig zijn en omdat er ook voldoende ruimte is op bij de standplaats in de genoemde smalle doodlopende straat. Voorts wordt verwezen naar het antwoord onder punt 6. Bovendien is na een testrit op de locatie in de smalle doodlopende straat gebleken dat er voldoende ruimte is voor het ledigingsvoertuig om ook die standplaats zonder problemen te bereiken. 8: Zoals eerder aangegeven is er sprake van 2 standplaatsen voor het ledigingsvoertuig. Normaliter zal geen sprake zijn van geparkeerde auto's omdat als de voorziening geplaatst is, de verkeersdeelnemers terplekke de auto's niet zullen parkeren. Indien dat wel het geval blijkt te zijn zullen passende maatregelen niet uitblijven en vindt de lediging	Besluit: Zienswijze ongegrond en locatie blijft gehandhaafd

		niet over geparkeerde auto's mag tillen. 9: Niet voldaan wordt aan criterium 49 omdat de locatie zodanig moet worden uitgevoerd dat de bumper van een geparkeerd voertuig niet over de tranenplaat van de container kan steken. 10. Niet voldaan wordt aan criterium 3 omdat de container niet voor een deur, onder een raam of een balkon van een woning mag bevinden. De locatie is vlakbij de woning. 11. De vrees voor stankoverlast en visuele hinder als gevolg van bijplaatsingen zie foto in Stichtse Vecht genomen. Reclamant wil geen hinder. 12: Alternatieve locatie. Reclamant wijst op een plattegrondtekening een alternatieve locatie aan die beter geschikt zou zijn. 13: Bij de belangenafweging betrekken dat een parkeerplaats moet worden opgeofferd en dat de aangewezen locatie niet voldoet aan de locatiecriteriën. Bij de beoogde locatie staat geen doelmatige inzameling voorop en wordt er een onveilige verkeerssituatie gecreëerd in de Stinzenlaan Zuid. Allemaal belangen die moeten meewegen in de beslissing en dat is niet gebeurd. 14 Het verzoek is om vorenstaande zienswijzen mee te nemen in de heroverweging en de locatie RE316 te wijzigen in een andere locatie	op een ander moment plaats. Over geparkeerde auto's zal de container nooit worden getild. Hierdoor blijven beide locaties geschikt en wordt voldaan aan criterium 32. 9: Omdat er in de doodlopende straat geen sprake is van een parkeervak is criterium 49 niet van toepassing. Aan de zijde van de container ligt het rijweggedeelte van de doodlopende weg. Dit artikel is ook niet van toepassing op de hoofdweg. Hieronder staat de tekst van criterium 49 . "Een locatie (container) naast een parkeervak moet zodanig worden uitgevoerd dat de bumper van een geparkeerd voertuig niet over de "tranenplaat" van de container kan steken. en dat reiniging van het parkeervak eenvoudig mogelijk blijft". 10. Aan criterium 3 wordt wel voldaan omdat de container niet voor een deur, onder een balkon etc wordt geplaatst. Ook wordt voldaan aan de afstandsnorm van het hart van de container tot aan de gevel van de woning. De werkelijke afstand is een veelvoud van de norm van 2 meter. 11: De vrees voor stankoverlast is onterecht omdat de container ondergronds geplaatst wordt en goed afgesloten is. Onder de grond blijft het relatief koel en de ledigingsfrequentie is dusdanig dat stankontwikkeling geen kans heeft. Daarnaast worden de containers periodiek per jaar gewassen als preventieve hygiëne-maatregel zoals ook elders te doen gebruikelijk. De vrees voor visuele hinder als gevolg van bijplaatsingen is onterecht omdat de gemeente Stichtse Vecht een actief beleid voert om bijplaatsingen tegen te gaan. Er zijn 2 afvalcoaches in dienst, een aantal BOA's en gemeentelijke toezichthouders voor de openbare buitenruimte. Dit kan niet voorkomen dat er incidenten kunnen voorkomen. In de reguliere woonwijken komen dit soort incidenten niet of nauwelijks voor en in voorkomende gevallen wordt opgetreden. De vrees voor bijplaatsingen op deze locatie is onterecht. Overigens behoort het tot een algemeen aanvaard risico om in een woonwijk een locatie-aanwijzing voor een ondergrondse container te kunnen krijgen omdat deze openbare voorzieningen nodig zijn voor de gehele wijk ten behoeve van een sobere en doelmatige afwikkeling van het afval aanbod en ter uitvoering van Besluiten van de gemeenteraad zoals vastgelegd in het Grondstoffenplan. 12: a. Deze locatie is minder geschikt omdat: Op de alternatieve locatie meerdere bomen staan waardoor het plaatsen van een ondergrondse container niet mogelijk is zonder het beschadigen of verwijderen van een van deze bomen. b. Door dit gebied lopen ook kabels en leidingen, zoals Riool, data en een duiker. Hierdoor is het plaatsen van een ondergrondse container tegenover Vrouwenmantel 4 en 5 niet mogelijk. c. Ook is deze locatie in een zeer scherpe bocht, het ledigingsvoertuig en chauffeur kunnen hier niet veilig of veiliger werken dan op de huidige locatie. d. De overkant van locatie RE 316 is in het begin van de zoektocht naar geschikte locaties in deze wijk betrokken geweest en bleek ongeschikt aangezien het ledigingsvoertuig minder stabiel staat door het hoogteverschil en hierdoor is het volgens de inzamel-aannemer niet mogelijk om de containers 'mooi' recht neer te zetten. Ook kan de lantaarnpaal door de stroomtoevoer moeilijk of niet worden verplaatst zonder extra kosten.. 13: Ter plaatse zijn geen parkeervakken en inderdaad zal op de rijweggedeelte 1 parkeermogelijkheid verdwijnen. Op voorhand is dit meegenomen bij de afwegingen en ook nu is dit heroverwogen. Ter plaatse is nog voldoende parkeerruimte over en er is helaas geen betere alternatieve plek in de nabije omgeving die voor deze woonwijk zo centraal ligt. Deze centrale ligging is belangrijk in verband met de loopafstanden van elke inwoner in deze wijk. Daarbij weegt ook mee dat bij de locatieaanwijzing ook rekening is gehouden met de loopafstanden in andere wijken en met de plaatselijke fysieke omgeving waardoor deze woonwijk op deze wijze is ingedeeld. Op deze locatie kan relatief eenvoudig zonder veel meerkosten de openbare voorziening voor afval worden gerealiseerd. Dat is passend binnen het uitgangspunt van sober en doelmatig. Ter uitvoering van het Grondstoffenplan dat door de raad is vastgesteld waarin de uitrol van omgekeerd inzamelen in de gehele gemeente in 2018 is gestart, zijn en worden in de gehele gemeente ondergrondse containers geplaatst en is er de noodzaak om ook in deze wijk een ondergrondse container te plaatsen. Niet aannemelijk is gemaakt dat de verkeerssituatie onveilig wordt noch dat niet voldaan wordt aan de locatiecriteriën. Al deze belangen en argumenten zijn tenslotte meegewogen en thans door de ingediende zienswijzen heroverwogen. 14: Onder verwijzing naar punt 13 heeft de heroverweging niet geleid tot andere inzichten. Wel is het beeld ontstaan dat de vele gestapelde argumenten het doel kunnen hebben van het "niet willen hebben van de container in mijn buurt". In de "Procedure locatieaanwijzing en plaatsing (ondergrondse)containers Stichtse Vecht onder paragraaf 4.3.2" heeft de gemeente vooraf aangegeven geen rekening te houden met argumenten/zienswijzen van "niet willen hebben van de container in mijn buurt". Samenvattend en heroverwegend van alle argumenten en belangen achten wij de aangewezen locatie geschikt omdat deze voldoet aan de locatiecriteriën en in voldoende mate wel rekening is gehouden met de verkeersveiligheid alsmede met het uitgangspunt sober en doelmatig. De argumenten zijn niet steekhoudend onderbouwd, de genoemde alternatieve locatie is ongeschikt, er zijn geen betere locaties in de wijk en daarom zien wij geen aanleiding om als gevolg van de ingediende zienswijzen ons besluit aan te passen.	
25	RE 318	TG Reclamante heeft de volgende zienswijzen: 1: Wenst deze container niet op de aangegeven locatie wegens het zicht erop vanuit de erker van het woonhuis. 2: Als alternatieve locatie wordt de Salomonzegel genoemd want dan heeft niemand er last van terwijl de loopafstand hetzelfde blijft. .	1: De aangewezen locatie is aangewezen met in acht name van de locatiecriteriën die van te voren door het college van burgemeester en wethouders zijn vastgesteld in het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening. Een criterium daarvan is de afstand van de perceelgrens tot aan de aangewezen locatie van tenminste 2 meter. Ook aan dit criterium voldoet de aangewezen locatie die op ruim 8 meter afstand ligt vanaf de perceelsgrens. Omdat bij de plaatsing waar mogelijk rekening wordt gehouden met de zichtlijnen zal in het werk de container zo ver mogelijk worden opgeschoven naar rechts. Hierbij moet wel rekening worden gehouden met leidingen en kabels die beperkend zijn voor het opschuiven. 2: De genoemde alternatieve locatie voldoet niet aan alle locatiecriteriën waaronder die van de maximale afstand. Door de container op deze locatie te plaatsen worden de loopafstanden en aantal aansluitingen mooi evenredig verdeeld over de containerlocaties. De ingediende zienswijzen zijn ongegrond waardoor het besluit gehandhaafd blijft met de kanttekening dat tijdens de werkzaamheden met de zichtlijnen zoveel als mogelijk is rekening wordt gehouden door de container zo veel mogelijk naar rechts te verschuiven tot aan een veilige afstand tot de aanwezige kabels en leidingen.	Besluit: Zienswijzen ongegrond en locatie blijft ongewijzigd met de kanttekening dat in het werk bij de uitvoering zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met de zichtlijnen waardoor de container zo veel mogelijk naar rechts zal worden opgeschoven.

26	RE 325 & RE 326	GA Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: Door de plaatsing van de containers op het zeer smalle voetgangers pad ontstaat er een uiterst onveilige situatie voor voetgangers, al helemaal voor: invaliden, rollators, kinderwagens etc omdat zij hierdoor verplicht moeten uitwijken naar de straat. Reclamant ziet bij geen andere gemeente dat deze onveilige constructie op een trottoir wordt geplaatst en dat is zeer begrijpelijk. Bij alle gemeenten dient de veiligheid van iedere burger voorop te staan zij nadrukkelijk de richtlijnen hieromtrent hanteren. Zoals: De container wordt zodanig geplaatst dat er geen belemmering voor de verkeersveiligheid of sociale veiligheid zal ontstaan. De afstand tot de erfgrans van minimaal 2 meter en een loopafstand van 220 meter. Waarbij in kader van veiligheid en efficiëntie soms hiervan moet worden afgeweken. 2: Voornoemde argumenten zijn allemaal uiterst belangrijke punten voor de gemeente om het voorstel te heroverwegen en NIET tot plaatsing op deze locatie over te gaan. 3 Zoals aangegeven in onderstaande alternatieven is het praktischer, efficiënter maar bovenal veiliger om bv tot bijplaatsing container bij nr 4 (Regenboogschool) of nr 6 (hoek Eendrachtlaan /van Nijenrodestraat) over te gaan. Reclamant is van mening dat er dan inmiddels voldoende restafvallocaties aanwezig zijn binnen de straal van 220 meter voor alle betrokken inwoners uitgaande van de toch al besloten bijplaatsing RE213 Meclenburg & Beatrixstraat en bestaande locatie RE104 't Heycop. Bovengenoemde locaties hebben naast het veiligheidsaspect ook voldoende ruimte voor 2 containers. 4: Reclamant wil ter plaatste met de projectmedewerker in overleg om gezamenlijk tot een acceptabele oplossing te komen.	1: De bezwaren worden aangemerkt als zienswijzen. Door de plaatsing van de containers zal geen gevaarlijke en/of onverantwoorde situatie voor voetgangers, invaliden, rollators, kinderwagens etc. ontstaan. Toelichting: De klepopeningen van de containers zullen niet tegenover elkaar komen te staan. Zodoende blijft er voldoende ruimte op het trottoir en/of de traanplaat van de containers over om te kunnen passeren. In het geval van extra brede kinderwagens en/of invalide-voertuigen kan gebruik worden gemaakt van de openbare weg. Elke deelnemer aan het verkeer heeft een eigen verantwoordelijk op de openbare weg. Het is niet aannemelijk gemaakt dat de vrees voor het ontstaan van een gevaarlijke situatie en/of onverantwoorde terecht is. Het is binnen een bestaande openbare infrastructuur soms lastig voor een gemeente om een geschikte locatie te vinden die aan alle locatiecriteriën voldoet. Voor deze locatie-aanwijzing zijn de door burgemeester en wethouders van tevoren vastgestelde locatiecriteriën gehanteerd en na toetsing blijkt deze locatie aan alle criteria te voldoen. Ook andere gemeenten gebruiken deze locatiecriteriën of vergelijkbare criteria. Ook in de gemeente Stichtse Vecht staat de veiligheid van iedere burger voorop. Dat neemt niet weg dat de gemeente een publieke taak en verantwoordelijkheid heeft om openbare afvalvoorzieningen in de wijken te realiseren. Daarbij wordt naast de al meer genoemde criteria ook het uitgangspunt van sober en doelmatig gehanteerd. De maximale loopafstand voor wijkbewoners is berekend op 220 meter en dat ligt binnen de norm van maximaal 250 meter. De aangewezen locatie voldoet aan de criteria met betrekking tot de verkeersveiligheid. Niet aannemelijk is dat door de plaatsing van de container een verkeers- en/of sociaal onveilige situatie ontstaat. Uw genoemd criterium van 2 meter afstand tot de erfgrans is niet van toepassing in de gemeente Stichtse Vecht. In de vastgestelde locatiecriteriën wordt in Stichtse Vecht een afstand gehanteerd van 2 meter gerekend vanaf het hart van de locatie (de OC) tot de gevel van een woning en zo mogelijk groter. De kerk is geen woning en het gebouw staat op ruime afstand van het hart van de container. 2. Alle ingediende zienswijzen worden serieus onderzocht, de argumenten worden gelezen, gewogen en naast de motivering van de in concept-aangewezen locatie gelegd. Daarna vindt na afweging van alle belangen (ook van inwoners die geen zienswijzen hebben ingediend en van de gemeente) besluitvorming plaats. Ook de zienswijzen van reclamant hebben tot een heroverweging geleid en daarbij is komen vast te staan dat er geen betere locatie in deze wijk bestaat die aan alle locatiecriteriën voldoet dan de in concept-besluit aangewezen locatie. 3. De door reclamant aangereikte alternatieven zijn getoetst aan de van te voren vastgestelde locatiecriteriën en aan het uitgangspunt van sober en doelmatig. Per genoemde alternatief staan de bevindingen over de (on)geschiktheid. A: <i>-Bijplaatsing container bij nr 4 (Regenboogschool) of nr 6, hoek Eendrachtlaan en van Nijenrodestraat-:</i> Deze locaties zijn onderzocht en voldoen niet aan alle locatiecriteriën en aan het uitgangspunt sober en doelmatig. De ligging is niet centraal genoeg met als nadeel dat de loopafstanden van andere inwoners te lang worden. Ook worden op de genoemde bestaande ondergrondse containers al extra percelen aangesloten uitbreiding met nog meer percelen(suggestie van reclamant) niet mogelijk is zodat de in concept aangewezen locatie gehandhaafd moet blijven als een publieke (afval)voorziening in het algemeen belang. B: <i>-Er zijn dan inmiddels voldoende restafvallocaties aanwezig binnen de straal van 220 meter voor alle betrokken inwoners uitgaande van de toch al besloten bijplaatsing RE213 (Meclenburg/Beatrixstraat en de bestaande locatie RE104 ('t Heycop). Bovengenoemde locaties hebben naast het veiligheidsaspect ook voldoende ruimte voor 2 containers-.</i> Bij de locatie RE213 is geen ruimte aanwezig voor de plaatsing van 2 containers. Op de door u genoemde locatie bij t Heycop staan al containers, maar daar zijn ook veel huishoudens op aangesloten. De twee containers RE 325 en RE 326 zijn van belang voor de hele wijk voor zowel het aantal aansluitingen (in verband met de benodigde capaciteit van de hoeveelheid afvalaanbod) als de te hanteren loopafstand van alle wijkbewoners conform de locatiecriteriën. De gemeente hanteert voor de locatieaanwijzing de van te voren vastgestelde locatiecriteriën en het uitgangspunt sober en doelmatig. Belangrijk zijn daarbij de centrale ligging in de betreffende wijk ten behoeve van de aan te sluiten percelen, waarbij de gemeente streeft naar kleine loopafstanden voor alle gebruikers. Ook moeten de wijken rondom deze wijk voorzien worden van centraal gelegen restafvalcontainers. Na zorgvuldig van tevoren ingestelde onderzoeken is de in concept aangewezen locatie bepaald als de beste optie. De ingediende zienswijze met alternatieven zijn geen aanleiding om een gewijzigd besluit te nemen. 4. Overleg tussen reclamant en de projectmedewerker en anderen heeft meermalen plaatsgevonden. Omdat reclamant de in concept aangewezen locatie niet wil accepteren met als (niet genoemd) argument "Niet voor mijn deur" hebben de overleggen telkens het zelfde doel om de betreffende containers te werven c.q. te verplaatsen naar een andere locatie. Omdat elk overleg een herhaling van argumenten en het noemen van andere locaties is, wordt in dit geval niet meer ingegaan om te overleggen. Uit een oogpunt van soberheid en doelmatigheid is niet meer overleg niet meer zinvol. Concluderend: De ondergrondse containers zijn nodig voor een doelmatige inzameling van huishoudelijk afval en worden overal in de wijken van de gemeente geplaatst. De gemeenteraad heeft daarover een weloverwogen besluit genomen in het Grondstoffenplan. Dat plan is thans in uitvoering voor de kernen Breukelen en Nieuwer Ter Aa. De locatie voldoet aan de van te voren door burgemeester en wethouders vastgestelde locatiecriteriën. Het behoort tot een normaal en maatschappelijk aanvaard risico dat een ondergrondse afvalcontainer in het algemeen belang nabij een woonhuis kan worden gesitueerd. Verwezen wordt naar artikel 4.2.1. "Belangenafweging bij niet voor mijn deur argumenten" van de vastgestelde "Procedure locatieaanwijzing en plaatsing (ondergrondse)containers Stichtse Vecht". Het publieke belang (doelmatige afvalinzameling) weegt zwaarder. Het verwijzen door reclamant naar andere locaties in combinatie met alle overige ingediende zienswijzen onderbouwen het feitelijk maar niet door reclamant genoemde reden van "Niet voor mijn deur argumenten". Van tevoren is in voornoemde Procedure locatieaanwijzing vastgelegd dat met dit argument "Niet voor mijn deur" geen rekening zal worden gehouden. Conclusie: Alle zienswijzen zijn ongegrond en het besluit blijft gehandhaafd.	Besluit: Zienswijzen ongegrond en locatie blijft ongewijzigd
----	--------------------	---	--	---

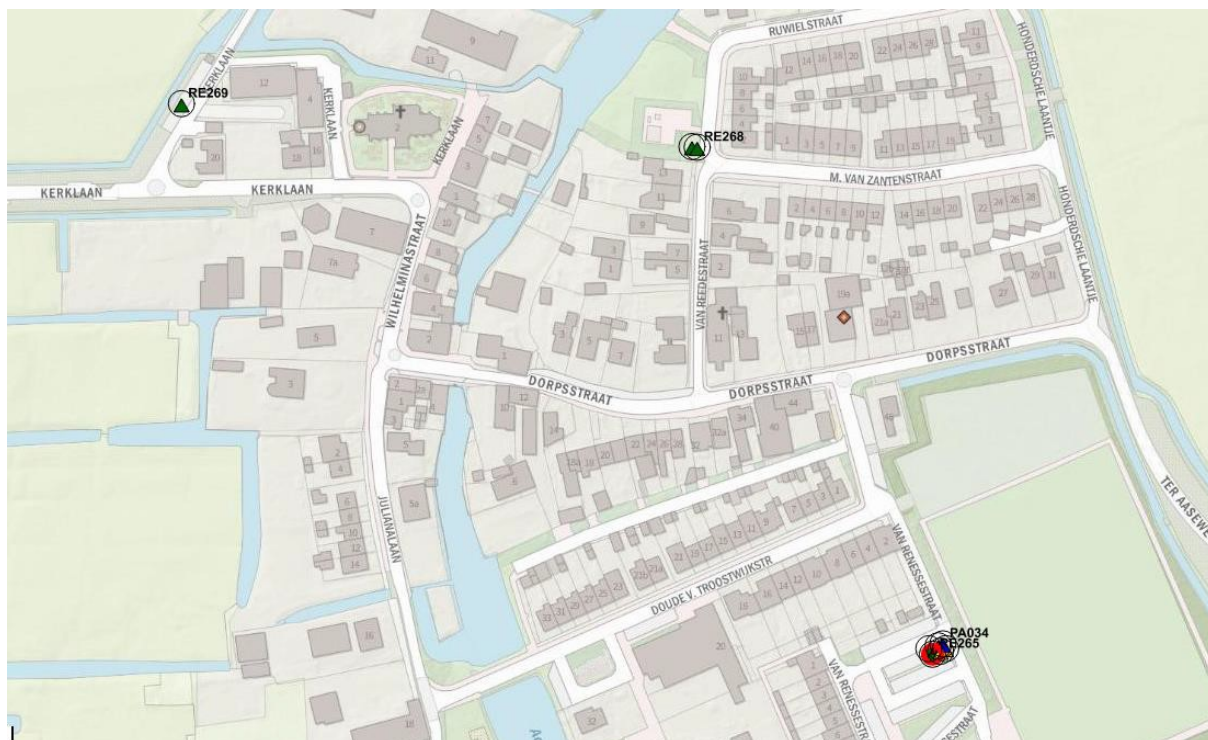
Overzicht standpunten/consequenties voor de in concept aangewezen locaties naar aanleiding van de ingediende zienswijzen

Vlgnr	locatie	Geen zienswijzen ontvangen = X	Overwegingen/beoordeling	standpunt
nr	Containernr		Motivering	Besluit
1	K 076	x	Alle belanghebbenden hebben deze locatie geaccepteerd	Behouden in definitief besluit
2	RE 101	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
3	RE 102	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
4	RE 103	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
5	RE 104	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
6	RE 105			
7	RE 201			
8	RE 108	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
9	RE 109			
10	RE 110	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
11	RE 111			
12	RE 122	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
13	RE 123			
14	RE 125	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
15	RE 132			
16	RE 130		Zienswijzen ongegrond; locatiebesluit ongewijzigd	Behouden in definitief besluit
17	RE 153			
18	K 078			
19	RE 131	x	Alle belanghebbenden hebben deze locatie geaccepteerd	Behouden in definitief besluit
20	RE 133	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
21	K 073			
22	RE 135	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
23	K 74			
24	RE143	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
25	RE 145	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
26	RE 146	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
27	K 077			
28	RE 163	x	IDEM	
29	RE 164	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
30	RE 192	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
31	RE 195		Zienswijzen ongegrond; locatiebesluit ongewijzigd	Behouden in definitief besluit
32	RE 226		Zienswijzen ongegrond; locatiebesluit ongewijzigd	Behouden in definitief besluit
33	RE 229			
34	RE 235	x	Alle belanghebbenden hebben deze locatie geaccepteerd	Behouden in definitief besluit
35	RE 238			
36	RE 270	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
37	RE 272		Zienswijzen ongegrond; locatiebesluit ongewijzigd	Behouden in definitief besluit
38	RE 273		Zienswijzen ongegrond; locatiebesluit ongewijzigd	Behouden in definitief besluit
39	RE 274		Zienswijzen ongegrond; locatiebesluit ongewijzigd	Behouden in definitief besluit
40	RE 275			
41	RE 279 KG		Zienswijzen gegrond; locatiebesluit gewijzigd met de toevoeging dat de glascontainer aan de voetpadzijde wordt geplaatst	Behouden in definitief besluit met de toevoeging dat de glascontainer aan de voetpadzijde wordt geplaatst
42	RE 280			
41	RE 279		Zienswijzen ongegrond; locatiebesluit ongewijzigd	Behouden in definitief besluit
42	RE 280			
43	RE 281	x	Alle belanghebbenden hebben deze locatie geaccepteerd	Behouden in definitief besluit
44	RE 282			
45	RE 283		Zienswijzen ongegrond; locatiebesluit ongewijzigd	Behouden in definitief besluit
46	RE 284		Zienswijzen ongegrond; locatiebesluit ongewijzigd	Behouden in definitief besluit
47	RE 285			
48	RE 286		Zienswijzen ongegrond; locatiebesluit ongewijzigd x 2	Behouden in definitief besluit
49	RE 287			

50	RE 288	x	Alle belanghebbenden hebben deze locatie geaccepteerd	Behouden in definitief besluit
51	RE 289			
52	RE 290		Zienschijzen ongegrond; locatiebesluit ongewijzigd	Behouden in definitief besluit
53	RE 291			
54	RE 292	x	Alle belanghebbenden hebben deze locatie geaccepteerd	Behouden in definitief besluit
55	RE 293			
56	RE 294	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
57	RE 295		Zienschijzen ongegrond; locatiebesluit ongewijzigd	Behouden in definitief besluit
58	RE 296			
65	RE 297	x	Alle belanghebbenden hebben deze locatie geaccepteerd	Behouden in definitief besluit
60	RE 298			
61	RE 299		Zienschijzen ongegrond; locatiebesluit ongewijzigd	Behouden in definitief besluit
62	RE 321	x	Alle belanghebbenden hebben deze locatie geaccepteerd	Behouden in definitief besluit
63	RE 322			
64	RE 323	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
66	RE 324	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
67	RE 325		Zienschijzen ongegrond; locatiebesluit ongewijzigd	Behouden in definitief besluit
68	RE 326			
69	RE 134	x	Alle belanghebbenden hebben deze locatie geaccepteerd	Behouden in definitief besluit
70	RE 136	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
71	RE 309	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
72	RE 137			
73	RE 151	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
74	RE 301			
75	RE 303	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
76	RE 304		Zienschijzen ongegrond; locatiebesluit ongewijzigd x 2	Behouden in definitief besluit
77	RE 305			
78	RE 302		Zienschijzen ongegrond; locatiebesluit ongewijzigd x 3	Behouden in definitief besluit
79	RE 306			
80	RE 307	x	Alle belanghebbenden hebben deze locatie geaccepteerd	Behouden in definitief besluit
81	RE 308	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
82	RE 310	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
83	RE 311		Zienschijzen ongegrond; locatiebesluit ongewijzigd	Behouden in definitief besluit
84	RE 312		Zienschijzen ongegrond; locatiebesluit ongewijzigd	Behouden in definitief besluit
85	RE 313	x	Alle belanghebbenden hebben deze locatie geaccepteerd	Behouden in definitief besluit
86	RE 314	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
87	RE 315	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
88	RE 316		Zienschijzen ongegrond; locatiebesluit ongewijzigd	Behouden in definitief besluit
89	RE 317	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
90	RE 318		Zienschijzen ongegrond; locatiebesluit ongewijzigd	Behouden in definitief besluit
91	RE 319	x	Alle belanghebbenden hebben deze locatie geaccepteerd	Behouden in definitief besluit
92	RE 320	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
93	RE 265	x	IDEM	Behouden in definitief besluit
94	RE 266			
95	RE 267		Zienschijzen ongegrond; locatiebesluit ongewijzigd	Behouden in definitief besluit
96	RE 268			
97	RE 269	x	Alle belanghebbenden hebben deze locatie geaccepteerd	Behouden in definitief besluit

Plattegronden containerlocaties

Nieuwer Ter Aa



Breukelen

