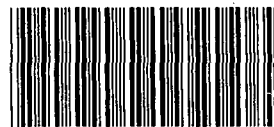




provincie **HOLLAND**
ZUID

GEDEPUTEERDE STATEN



10506153

DIRECTIE GROEN, WATER EN
MILIEU
afdeling Water

Waterschap Hollandse Delta
College van Dijkgraaf en Heemraden
Postbus 469
3300 AL Dordrecht

CONTACTPERSOON
mw. N. Mulken van
DOORKIESNUMMER
070 - 441 65 91

PROVINCIEHUIS
Zuid-Hollandplein 1
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

TELEFOON
070 - 441 66 11
FAX
070 - 441 78 31
WEBSITE
www.zuid-holland.nl

ONS KENMERK
DGWM/2004/21772

UW KENMERK
2004/3143/CIS

BIJLAGEN
1

DATUM

22 JUN 2005

ONDERWERP

Goedkeuring 17 peilbesluiten Goeree-Overflakkee

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doen wij u een afschrift toekomen van ons besluit van 21 juni 2005, kenmerk DGWM/2004/21772, betreffende de goedkeuring van de peilbesluiten van 17 bemalingsgebieden op Goeree-Overflakkee. Voor de motivering van ons besluit verwijzen wij u korthedshalve naar voornoemd besluit. Voor de beroepsmogelijkheden verwijzen wij u eveneens naar voornoemd besluit.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

A.A.C. van Steenbergen hoofd bureau Integraal Waterbeleid en Waterschappen

Tram 9 en
bus 65 en 88 stoppen
bij het provinciehuis.
Vanaf station Den Haag CS
is het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.



GEDEPUTEERDE STATEN

provincie **HOLLAND** **ZUID**

DIRECTIE GROEN, WATER EN
MILIEU
afdeling Water

CONTACTPERSOON
mw. N. Mulken van
DOORKIESNUMMER
070 - 441 65 91

PROVINCIEHUIS
Zuid-Hollandplein 1
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

TELEFOON
070 - 441 66 11
FAX
070 - 441 78 31
WEBSITE
www.zuid-holland.nl

Dijkgraaf en heemraden van het waterschap Hollandse Delta
Postbus 469
3300 AL DORDRECHT

ONS KENMERK	UW KENMERK	BIJLAGEN	DATUM
DGWM/2004/21772	2004/3143/CIS	2	

ONDERWERP
Goedkeuring 17 peilbesluiten Goeree-Overflakkee

22 JUN 2005

Geacht college,

Op 3 december 2004 heeft de Verenigde Vergadering van uw rechtsvoorganger, het waterschap Goeree-Overflakkee, peilbesluiten vastgesteld voor 17 bemalingsgebieden op Goeree-Overflakkee. Bij uw brief van 22 december 2004, met kenmerk 2004/3143/CIS, heeft u dit besluit aan ons ter goedkeuring aangeboden.

Het besluit betreft een partiële herziening en heeft alleen betrekking op de streefpeilen (winterpeilen). De huidige zomerpeilen worden vooralsnog als ongewijzigd beschouwd.

Bij besluit van 21 juni 2005 verlenen wij goedkeuring aan bovengenoemde 17 peilbesluiten. Bijgaand zenden wij u het goedgekeurde exemplaar van het besluit en de bijbehorende gewaarmerkte waterstaatkundige tekeningen. De waarmerking van de tekening heeft betrekking op de winterpeilen en op de begrenzing van de peilgebieden.

Bij de goedkeuring hebben wij het volgende overwogen.

Door ons college is voor het laatst een peilbesluit goedgekeurd op 19 april 1985 voor bemalingsgebied Poldertje van Goekoop, op 15 september 1985 voor bemalingsgebied Stellendam, op 12 december 1986 voor bemalingsgebied Witte Brug, op 9 juni 1995 voor bemalingsgebied Nieuw-Kraaijer, op 12 december 1996 voor bemalingsgebied Kilhaven en op 28 maart 1990 voor de overige 13 bemalingsgebieden.

Tram 9 en
bus 65 en 88 stoppen
bij het provinciehuis.
Vanaf station Den Haag CS
is het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.



waterschap Goeree-Overflakkee

Dwarsweg 40
3241 LB Middelharnis
Postbus 67
3240 AB Middelharnis
telefoon 0187-488888
telefax 0187-483910
E-mail info@wsgo.nl

Bestuur	
28 DEC. 2004	
2004/21772	
2002/6904	
AW TIL	
BVO	NEE

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland

T.a.v. directie Water en Milieu

Postbus 90602

2509 LP 's GRAVENHAGE

WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA

BIJLAGE BIJ:

10506153

DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK RETOUR AAN AFDELING DIV

Uw kenmerk:

Uw brief van:

Ons kenmerk:

Bijlage(n):

2004/3143/CIS

Middelharnis, 22 december 2004

DIV

Onderwerp:

herziene peilbesluiten
Goeree-Overflakkee

Geacht college,

In de Verenigde Vergadering van 3 december 2004 heeft ons waterschap de herziening van de peilbesluiten voor vrijwel geheel Goeree-Overflakkee vastgesteld. Bijgaand treft u een set onderliggende rapporten aan met de bemerkingen van derden en onze reactie hierop. We verzoeken u deze peilbesluiten goed te keuren.

Voor de goede orde het volgende. Mede in overleg met uw medewerkers is dit een partiële herziening. Het streefpeil (voormalige winterpeil) is geheel herberekend, daarbij gebruik makend van het nieuwe AHN en de meest recente inzichten. In de besluitvorming zijn de huidige zomerpeilen (peilopzet) nu nog ongewijzigd overgenomen alsmede het peil in stedelijke- en natuurgebieden. De herziening van zomerpeil, stedelijk en natuurgebied wordt door onze rechtsopvolger, waterschap Hollandse Delta, ter hand genomen vanaf januari 2005.

Conform afspraak verzoeken we u de bijgaande rapporten te hanteren als onderbouwing. Een tweede set van de rapporten is reeds in uw bezit. Daar waar er wijzigingen zijn opgetreden als gevolg van de inspraak door derden, hebben we dit gemotiveerd aangegeven in de toegevoegde bijlagen. Dit leidt tot de definitieve peilvoorstellen zoals weergegeven op bijlage 6. We verzoeken u om praktische reden dit tijdelijk als errata te beschouwen op de onderliggende rapporten. Zodra de voorstellen voor de peilopzet en de natuur- en stedelijke gebieden door het Algemeen Bestuur van Hollandse Delta zijn vastgesteld, zullen we een compleet herziene definitieve set van onderliggende rapporten maken en u doen toekomen.

Voor vragen kunt u contact opnemen met de heer C.I. Stoutjesdijk, (beoogd) hoofd Planvorming van waterschap Hollandse Delta, telefoon 078-397386.

Hoogachtend,

Dijkgraaf en heemraden,

De secretaris,

Mr. J.B. van Gerdingen

De dijkgraaf,

ing. D.S. Geekoop

Goedgekeurd door Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

Mr. GOWA / 2004/21772

's-Gravenhage 12 JUNI 2005

voor dozen

naam	peilvak	huidig streefpeil peilbesluit	praktijkpeil	huidige drooglegging	optimaal peil	peilvoorstel	peilverandering	opmerkingen
Kilhaven	11G	-0,25		1,18	-0,45	-0,35	-0,10	Het optimale peil ligt iets lager (zandgrond). De drooglegging is 1,18 m. Geen klachten mbt wateroverlast. Lokaal zoute kwel aanwezig. Waterdiepte blijft gehandhaafd door verlaging waterbodem.
	11H	0,25		1,06	0,20	0,25	0,00	Het optimale peil ligt voor agrarisch lager (zandgrond). Bij verlaging toename zoute kwel en afname van de waterdiepte (deze is nu 0,65 m). Geen knelpunten bekend.
	11J	0,50		1,36	0,60	0,50	0,00	Het optimale peil voor landbouw ligt hoger. Het percentage te droog blijft bij het optimale peil echter meer dan 10%. Bij Camping de Meijer is momenteel grondwateroverlast door kwel uit de duinen. Opsplitsen van gebied niet gewenst. Grondwateroverlast is nog niet aangepakt, dus peilverhoging nog niet wenselijk.
Witte Brug Oost	12A2	-0,80	-0,70	1,45	-0,80	-0,70	-0,10	12A2 is oostelijke deel peilgebied (nieuwe peilgebiednr nog nagaan). Optimale peil is het huidig vastgesteld winterpeil. De drooglegging is voldoende. Geen knelpunten. Er liggen verschillende archeologische en cultuurhistorische objecten.
	12B	-0,40		1,29	-0,60	-0,50	-0,10	Optimale peil ligt lager. Geen knelpunten aanwezig. In het gebied liggen veel cultuurhistorische en archeologische objecten. Waterdiepte blijft gehandhaafd door verlaging waterbodem.
	12C	-0,80		1,38	-0,90	-0,80	0,00	Optimale peil ligt iets lager. Geen knelpunten aanwezig. Probleem is de geringe waterdiepte, deze is in de huidige situatie 0,29 m.
	12D	-0,65		1,24	-0,70	-0,65	0,00	Optimaal peil ligt iets lager. Er zijn geen knelpunten. Wel heeft de oostelijke poldergrens een landschappelijk hoge waarde en is er een terrein met een hoge trefkans op archeologische sporen aanwezig.
	12E	0,00		2,16	> 0,20	0,10	0,10	Optimaal peil ligt hoger. De te droge gebieden liggen aan de rand van de duinen. Geen knelpunten aanwezig. Wel gebieden met een landschappelijke hoge waarde (hoger peil is niet te handhaven)
	12F	-1,20		1,36	-1,15	-1,20	0,00	Optimale peil voor agrarische functie ligt iets hoger. Gebied heeft ook een stedelijk en natuurfunctie. Peilverhoging kan tot wateroverlast in bebouwd gebied van Goedereede leiden, nu al grondwateroverlast aanwezig
	12G	-0,80		3,3	-	-0,80	0,00	Peil is voor landbouw niet optimaal, functie is echter natuur en stedelijk. De drooglegging is 3,3 m. Bij peilverhoging van 0,20 m nog meer dan 90% te droog. Gebied ligt aan rand van duinen, waardoor er een grote variatie van maaiveldhoogte is. Klachten met betrekking tot wateroverlast in bebouwd gebied. Aanwezigheid van gebied met een landschappelijk zeer hoge waarde. (grondwateroverlast is nog niet aangepakt dus peilverhoging nog niet aan de orde)
	12H	-0,95		1,45	-0,80	-0,95	0,00	Peil is voor landbouw niet optimaal, functie is agrarisch en natuur. De drooglegging is 1,45 m. Gebied ligt aan rand van duinen, waardoor er een grote variatie van maaiveldhoogte is. Klachten met betrekking tot wateroverlast in bebouwd gebied. Aanwezigheid van gebied met een landschappelijk zeer hoge waarde. (geen peilverhoging vanwege wateroverlast)
	12I	0,20		1,09	0,00	0,20	0,00	Optimale peil is voor landbouw lager. Functie is behalve agrarisch ook natuur. Geen knelpunten in gebied. Aanwezigheid van een gebied met een landschappelijk zeer hoge waarde.
	12J	-0,10		1,13	-	-0,10	0,00	Functie gebied is stedelijk en grondgebruik is natuur (bos) en bebouwd. Optimale peil is niet berekend. Er zijn geen knelpunten. Peilverhoging leidt tot toename van de waterdiepte (is nu 0,23 m). Peilverhoging kan leiden tot wateroverlast in Havenhoofd.
	12K	-0,75		1,33	-0,95	-0,80	-0,05	Het optimale peil voor landbouw is lager. Er zijn echter geen knelpunten. Peilverlaging kan leiden tot toename van zoute kwel. Waterdiepte blijft gehandhaafd door verlaging waterbodem.
	12L	-1,00		1,31	-1,20	-1,00	0,00	Optimaal peil voor landbouw ligt lager. Er zijn geen knelpunten. In gebied ligt de historische zeer waardevolle kern van Goedereede. Tevens is er een redelijk hoge trefkans op archeologische sporen in dit gebied aanwezig. Peilverlaging kan leiden tot schade aan deze bebouwing. Ook kan door peilverlaging de zoute kwel toenemen. (geen peilverlaging om reden van voorkomen risico eventuele stedelijke funderingen)

naam	peilvak	huidig streefpeil peilbesluit	praktijkpeil	huidige drooglegging	optimaal peil	peilvoorstel	peilverandering	opmerkingen
	12M	-0,95		1,45	-1,00	-0,95	0,00	Het optimale peil is voor landbouw lager. Er zijn geen knelpunten. Peilverlaging kan schade toebrengen aan de archeologische objecten. Voor het aanliggende natuurgebied is peilverlaging ivm wegzijging niet wenselijk. Ook voor de doorspoeling is een peilverlaging niet wenselijk.
	12N	-0,80		1,42	-0,90	-0,80	0,00	Het optimale peil ligt voor de functie agrarisch lager. Er zijn geen knelpunten. Door peilverlaging zal kwel toenemen en de waterdiepte afnemen (deze is nu 0,65 m). Er is een wiel aanwezig met een hoge natuurwaarde.
	12O	-0,80		1,49	-0,75	-0,75	0,05	Het optimale peil ligt voor de landbouw iets hoger. In het gebied zijn er verder geen knelpunten. Peilverhoging is tevens positief voor de waterkwaliteit omdat de zoute kwel afneemt en de waterdiepte toeneemt.
	12P	-0,30		1,28	-	-	-	Peilgebied 12P wordt samengevoegd met peilgebied 13A
	12Z	-0,40	-0,40	-	-	-0,30	0,10	natuurgebied; in projectgroep is uitgegaan van peil in de zomer van -0,40 m NAP en in de winter van -0,30 m NAP
Stellendam	13A	-0,30		1,08	-0,55	-0,30	0,00	Het optimale peil ligt iets lager (zandgrond). Geen knelpunten aanwezig. Bij verlaging toename zoute kwel en afname waterdiepte. Voorstel grenswijziging (samenvoegen van 13A en 12P).
	13B	-0,20		1,48	-0,20	-0,20	0,00	Huidig peil is optimaal. Geen knelpunten aanwezig
	13C	-0,10		1,26	-0,35	-0,10	0,00	Het optimale peil ligt iets lager dan het gehanteerde praktijkpeil. Geen knelpunten aanwezig. Bij verlaging toename zoute kwel en afname waterdiepte (in huidige situatie 0,40 m). Huidig peil handhaven
	13D	-0,95	-0,90	1,58	-0,85	-0,90	0,05	Het optimaal peil ligt iets hoger dan het gehanteerde praktijkpeil. Bij peilverhoging aantal percelen te nat, mogelijk wateroverlast in Stellendam. Peilverhoging leidt tot afname zoute kwel en toename waterdiepte. Voorstel grenswijziging (splitsing in 13D en 13I).
	13E	-0,80		1,52	-	-0,80	0,00	stedelijk gebied
	13F	-0,40		1,45	-	-0,40	0,00	stedelijk gebied
	13G	-0,75	-0,70	1,50	-0,75	-0,70	0,00	Het huidige peil is optimaal. Voor waterkwaliteit is een peilverhoging positief. Echter bij peilverhoging liggen de te natte gebieden rondom de bebouwing waardoor wateroverlast kan optreden.
	13H	-0,60		1,42	-0,65	-0,60	0,00	Het huidige peil is optimaal. Geen knelpunten met betrekking tot het peil aanwezig.
(nieuw peilgebied)	13I	-0,95	-0,90	-	-0,80	-0,80	0,10	Is het hogere deel van huidige peilgebied 13D. Het optimaal peil ligt hoger. Weinig bebouwing aanwezig in gebied.
Poldertje Goekoop	15A	0,00		1,37	-0,05	0,00	0,00	Het optimale peil ligt lager. Geen knelpunten aanwezig. Peilverhoging leidt tot vernatting van de landbouwgebieden. Ontwikkelingen natuur afwachten en medio 2005 bezien
Nieuw Kraaijer	21A	-0,50		1,39	-0,60	-0,50	0,00	Huidig peil voldoet aan droogleggingsrichtlijnen voor landbouw, 0% te nat. Een deel van het gebied wordt industrieterrein. Een peilverlaging kan schade toebrengen aan de verspreid liggende woningen. Er zijn verder geen knelpunten.
	21B	-0,70		1,36	-0,80	-0,75	-0,05	Optimaal peil voor landbouw is lager. Er zijn klachten mbt hoge peilen. Waterdiepte blijft gehandhaafd door verlaging waterbodem.
Smits	22A	-1,40		1,44	-1,45	-1,40	0,00	Optimale peil ligt iets lager, de drooglegging is echter voldoende. Vanwege problemen zoute kwel is peilverlaging niet wenselijk
	22B	-0,60		1,59	-0,50	-0,55	0,05	Optimaal peil is voor landbouw iets hoger. In het gebied is weinig bebouwing aanwezig. Verhoging is tevens wenselijk mbt tegengaan van zoute kwel en verbetering waterkwaliteit.
	22C	-1,10		1,69	-0,90	-1,05	0,05	Optimale peil is voor landbouw hoger. Er zijn klachten tav zoute kwel. Peilverhoging zorgt tevens voor vermindering van zoute kwel.
	22D	-1,10		1,43	-1,20	-1,10	0,00	Huidig peil voldoet aan droogleggingsrichtlijnen voor landbouw, de drooglegging is voldoende. In gebied is een industrieterrein gepland. Er zijn geen knelpunten bekend.
	22E	-1,25		1,53	-1,25	-1,25	0,00	Huidig peil is optimaal peil voor landbouw. Peil voldoet niet aan de oppervlakenorm (is 0,67 ha te nat per perceel). Veel klachten met betrekking tot slechte doorspoeling. Bij peilverlaging wordt doorspoeling nog slechter. Splitsing peilgebied niet gewenst.
	22F	-	-1,00	-	-	-1,00	0,00	natuurgebied

naam	peilvak	huidig streefpeil peilbesluit	praktijkpeil	huidige drooglegging	optimaal peil	peilvoorstel	peilverandering	opmerkingen
De Drie Polders	23A	-0,70		1,42	-0,80	-0,75	-0,05	Optimale peil is voor landbouw 0,10 m lager. Het huidige peil voldoet niet aan 0,5 ha norm deze is 0,92 ha. Bij voorgesteld peil wordt wel voldaan aan de richtlijnen. Waterdiepte blijft gehandhaafd door verlaging waterbodembodem.
	23B	-1,00		1,45	-1,05	-1,00	0,00	Optimale peil voor landbouw ligt iets lager. Het huidige peil voldoet echter wel aan droogleggingsrichtlijnen, en de drooglegging is voldoende. Er zijn geen knelpunten. De huidige aanvoer is net voldoende om het gebied langs zuidrand zoet te houden. Peilverlaging niet wenselijk.
	23C	-1,15		1,48	-1,20	-1,15	0,00	Huidige peil is iets te hoog en voldoet niet aan de 0,5 ha norm (deze is 1,61 ha). De drooglegging is echter voldoende. Vanwege inliggend natuurgebied peilverlaging niet wenselijk omdat dan mogelijk meer wegzijging vanuit natuurgebied optreedt.
	23D	-	-0,75	-	-	-0,75	0,00	natuurgebied
Oostkraaijer	24A	-0,90		1,42	-1,00	-0,90	0,00	Geen peilverlaging vanwege waardevolle lintbebouwing en de aanwezigheid van zoute kwel.
Battenoord	25A	-1,00		1,57	-0,95	-1,00	0,00	Door hoge ligging peilgebied momenteel geen inlaat mogelijk. In kader van Brakke kreken en wateraanvoer de inlaatvoorziening bezien; tot dat moment huidige peil handhaven
	25B	-1,30		1,46	-1,35	-1,30	0,00	Voor landbouw is huidige peil iets te hoog en voldoet niet aan de opp. norm (opp. te nat is 2,71 ha) er is natuur aanwezig. De drooglegging is bij huidig peil voldoende. Wel zijn er in stedelijk gebied klachten mbt wateroverlast. Peilverlaging niet gewenst om reden van voorkomen extra zoute kwel).
	25C	-	-0,85	-	-	-0,85	0,00	natuurgebied
Westplaat	31A	-0,50		1,47	-0,55	-0,50	0,00	Huidig peil voldoet aan droogleggingsrichtlijnen voor landbouw, verder geen klachten.
	31B	-0,65		1,43	-0,70	-0,65	0,00	Optimaal peil is voor landbouw 0,05 m lager. Peilverlaging kan mogelijk schade toebrengen aan de waardevolle lintbebouwing. Bij huidig peil wordt aan de droogleggingsrichtlijnen voldaan en is de drooglegging voldoende voor de functie landbouw.
	31C	-0,90		1,52	-0,90	-0,90	0,00	Huidig peil is optimaal peil voor landbouw maar voldoet niet aan 0,5 ha norm (2,42 ha te nat). Peilverlaging niet gewenst vanwege cultuurhistorische en archeologische objecten. Verder geen knelpunten aanwezig. Huidig peil handhaven. Splitsing peilgebied niet wenselijk
Koert	32A	-1,70		1,71	-1,60	-1,70	0,00	Bij huidig peil is het voor landbouw iets te droog in oostelijke deel. Optimaal peil is enige peil dat voldoet aan droogleggingsrichtlijnen van 5% te nat en 10% te droog. Doch gebied ligt vrij laag tov omringende gebieden en dus wordt afgezien van peilverhoging.
	32B	-0,15	-0,60	1,34	-0,75	-0,70	-0,10	Het optimale peil is voor landbouw 0,15 m lager. De drooglegging is 1,34 m. Er zijn geen klachten bekend. Let wel: het huidige formele peil is aanzienlijk hoger omdat dit destijds op basis van weiland/ ANL-gebied was. Door landbouwer akkerbouw van gemaakt!!
	32C	-0,60		1,48	-0,60	-0,60	0,00	Huidig peil is optimaal peil voor landbouw, verder geen knelpunten in gebied aanwezig. Peil voldoet niet aan norm 0,5 ha te nat (opp. te nat is 0,84 ha). Splitsing peilgebied niet wenselijk.
	32D	-0,60		1,43	-0,65	-0,60	0,00	Huidig peil voldoet aan droogleggingsrichtlijnen. Optimale peil is 5 cm lager. Peilverlaging is echter niet gewenst ivm toename zoute kwel. Geen klachten over huidige peil.
	32E	-1,00		1,46	-1,05	-1,00	0,00	Peilverlaging kan schade toebrengen aan cultuurhistorische kern van Middelhamis. Huidig peil voldoet aan droogleggingsrichtlijnen
Haas van Dorsser	32F	-1,10		1,45	-1,15	-1,10	0,00	Huidig peil voldoet aan droogleggingsrichtlijnen maar is iets te hoog. Peilverlaging is echter niet gewenst ivm toename zoute kwel. Geen klachten over huidige peil.
	32G	-1,25		1,48	-1,30	-1,25	0,00	Optimale peil ligt 0,05 m lager maar voldoet niet aan de oppervlakenorm, opp. te nat is 1,61 ha. Splitsing peilgebied niet wenselijk.
	33A	-2,00		1,18	-2,20	-2,00	0,00	Voorgesteld peil voldoet niet aan 5% te nat. Er zijn geen klachten. Bij peilverlaging wordt peilverschil met 33H erg groot. Gebied is zoekgebied voor waterberging. Voorshands geen peilverlaging doorvoeren.
	33B	-2,10		1,27	-2,30	-2,10	0,00	Het huidige peil is te hoog voor de landbouw. Bij het huidige peil is het oppervlakte te nat 6,61 ha. Huidige waterdiepte is erg gering (0,36m). Gebied is zoekgebied voor waterberging. Voorshands geen peilverlaging doorvoeren.

naam	peilvak	huidig streefpeil peilbesluit	praktijkpeil	huidige drooglegging	optimaal peil	peilvoorstel	peilverandering	opmerkingen
	33C	-0,80		1,29	-1,00	-0,85	-0,05	Het optimale peil voor landbouw ligt 20 cm lager. Bij sportveld in Oude Tonge tevens peil te hoog (klacht). Vanwege de geringe waterdiepte (0,39 m) wordt voorgesteld het peil met slechts 0,05 m te verlagen, waarbij wordt aanbevolen om tegelijkertijd de watergang uit te diepen. Het grondgebruik is voornamelijk bebouwing. Er vindt uitbreiding van vakantiewoningen plaats. Vanwege de aanwezige bebouwing is een grotere peilverlaging niet wenselijk. Waterdiepte blijft gehandhaafd door verlaging waterbodem.
	33D	-1,10		1,46	-1,15	-1,10	0,00	Vanwege inliggend natuurgebied is peilverlaging niet wenselijk omdat dan mogelijk meer wegzigging vanuit natuurgebied optreedt. Het oppervlakte te nat is 2,42 ha bij huidig peil en 1,18 ha bij optimaal peil. Oostelijk deel van 33D zit feitelijk op 33H in de winter.
	33E	-1,40		1,53	-1,35	-1,35	0,05	Huidig peil is voor de functie landbouw iets te droog. Peilverhoging zorgt voor afname zoute kwel en toename waterdiepte wat voor de waterkwaliteit goed is. Westelijk deel wordt niet te nat (praktijk).
	33F	-1,45		1,50	-1,45	-1,45	0,00	Huidige peil is het optimale peil voor landbouw.
	33G	-1,50		1,49	-1,55	-1,50	0,00	Huidig peil voldoet wel aan de droogleggingsrichtlijnen maar is iets te hoog. Peilverlaging is vanwege de geringe waterdiepte (0,43 m) en aanwezigheid natuur niet wenselijk.
	33H	-1,70		1,56	-1,70	-1,70	0,00	Huidig peil is optimaal peil voor landbouw en stedelijk. Ivm de aanwezigheid van cultuurhistorische objecten en mogelijke wateroverlast in het bebouwd gebied is het niet wenselijk het peil te verhogen. Oppervlakte te nat per perceel is echter meer dan 0,5 ha. Splitsing peilgebied niet wenselijk.
Spuipolder	34A	-0,30			-	-0,30	0,00	stedelijk gebied, geen knelpunten aanwezig.
Nieuwe Stad	41A	-1,25		1,46	-1,30	-1,25	0,00	Huidig peil voldoet aan droogleggingsrichtlijnen, geen klachten over huidige peil bekend. Peilverlaging is ivm toename zoute kwel en afname waterdiepte niet gewenst.
	41B	-1,40		1,38	-1,55	-1,40	0,00	Huidig peil voldoet aan droogleggingsrichtlijnen, geen klachten bekend over huidige peil. Peilverlaging is ivm toename zoute kwel niet gewenst. Bovendien is hier een zeer hoge treffkans op de aanwezigheid van archeologische sporen.
Bommelse Polders	42A	-1,40		1,46	-1,45	-1,40	0,00	Het optimale peil ligt 0,05 m lager. Er zijn echter geen klachten mbt wateroverlast, wel is het hoge chloridegehalte in de watergangen ten westen van Bommel een knelpunt. Peilverlaging zorgt voor toename van het chloridegehalte en is daarom niet wenselijk. Bovendien komen verspreid aantal percelen natuur voor. Bij voorgesteld peil wordt niet aan de 0,5 ha norm voldaan. Opsplitsing is lastig vanwege de verspreide liggen van de te droge en de te natte gebieden.
	42B	-	-1,10	-	-	-1,10	0,00	natuurgebied
De Eendracht	43A	-0,10		1,39	-0,25	-0,10	0,00	Optimale peil voor landbouw is lager. Peilverlaging kan zorgen voor toename van zoute kwel waardoor het chloridegehalte in de watergangen hoger wordt. Ook neemt bij peilverlaging de waterdiepte af (momenteel slechts 0,58 m). Daarom geen peilverlaging.
	43B	-0,30		1,32	-0,45	-0,35	-0,05	Optimale peil voor landbouw ligt lager. Verlaging is vanwege toename zoute kwel en afname waterdiepte niet gewenst. Er zijn geen klachten over het huidige peil. Waterdiepte blijft gehandhaafd door verlaging waterbodem.
	43C	-0,65		1,50	-0,65	-0,65	0,00	Huidig peil is het optimale peil voor de landbouwfunctie. Geen klachten.
	43D	-0,80		1,26	-1,00	-0,85	-0,05	Optimale peil ligt lager. Peilverlaging zorgt voor toename zoute kwel en afname waterdiepte wat voor de waterkwaliteit niet wenselijk is. Compromis is 5 cm peilverlaging. Waterdiepte blijft gehandhaafd door verlaging waterbodem.
	43E	-1,00		1,45	-1,05	-1,00	0,00	Optimale peil voor de landbouw ligt 0,05 m lager. Bij huidige peil wordt ook voldaan aan de richtlijnen. Er zijn geen klachten. Peilverlaging niet wenselijk.
	43F	-1,25		1,57	-1,20	-1,25	0,00	Optimale peil landbouw ligt iets hoger o.b.v. evenwichtige verdeling tussen droog en nat. Peilverhoging is tevens positief voor de aanwezige natuurgebieden en waterkwaliteit. Optimale peil voldoet echter niet aan de 0,5 ha norm voor te nat (0,6 ha te nat). Bij 5 cm peilverhoging wordt oppervlak te nat 2,2 ha. Bovendien is de voormalige onderbemaling 43G in het peilgebied gelegen. Peilverhoging niet wenselijk.
	43H	-	-0,95	-	-	-0,95	0,00	natuurgebied
	43I	-	-0,70	-	-	-0,70	0,00	natuurgebied

naam	peilvak	huidig streefpeil peilbesluit	praktijkpeil	huidige drooglegging	optimaal peil	peilvoorstel	peilverandering	opmerkingen
Galathee	44A	-0,40		1,44	-0,45	-0,40	0,00	Optimale peil ligt iets lager. I.v.m. waterdiepte peilverlaging niet wenselijk. Huidige drooglegging is voldoende. In huidige situatie geen knelpunten daarom huidig peil handhaven.
	44B	-0,60		1,20	-0,80	-0,65	-0,05	Bij huidige peil is percentage te nat > 5%. Voor functie landbouw moet peil verlaagd worden. Peilverlaging is voor het inliggende natuurgebied niet gewenst omdat water uit dit gebied wegstroomt. Geen klachten over huidig peil. Bij een peilverlaging van 0,05 m wordt voldaan aan de droogleggingsrichtlijnen. Waterdiepte blijft gehandhaafd door verlaging waterbodem.
	44C	-0,90		1,28	-1,10	-0,95	-0,05	Het optimale peil voor landbouw is 0,20 m lager. Deze verlaging zorgt voor een toename van het zoutgehalte en afname van de waterdiepte. Dit is voor de waterkwaliteit niet gewenst. Bij peilverlaging van 0,05 m wordt ook voldaan aan de droogleggingsrichtlijnen. Waterdiepte blijft gehandhaafd door verlaging waterbodem.
	44D	-1,00		1,42	-0,90	-0,95	0,05	Huidig peil is te laag voor functie landbouw (grasland). Door peilverhoging zal tevens de zoute kwel afnemen en de waterdiepte toenemen. Flexibel peilbeheer is van toepassing, waarbij in maatgevende natte periode tijdelijk het streefpeil met 10 cm extra wordt verlaagd.
	44E	-1,40		1,53	-1,35	-1,40	0,00	Huidig peil is iets te laag. Peilverhoging kan leiden tot wateroverlast bij bebouwing. In het westen van het gebied zijn er klachten over wateroverlast bij peilopzet. In het gebied liggen ook verschillende cultuurhistorische objecten die mogelijk schade kunnen ondervinden bij peilopzet. Wel is bij huidig peil het oppervlakte te nat nog 0,80 ha. Splitsing van het peilgebied is moeilijk vanwege de verspreide ligging van de te droog en de te nat gebieden.
	44F	-1,00		1,21	-1,20	-1,05	-0,05	Bij huidig peil is percentage te nat 7,5 %, optimale peil is 0,20 m lager. Peilverlaging leidt tot toename van de zoute kwel. Bij peilverlaging van 0,05 m wordt ook voldaan aan de droogleggingsrichtlijnen. Waterdiepte blijft gehandhaafd door verlaging waterbodem.
Ooltgensplaat	45A	-1,05		-1,28	-1,25	-1,05	0,00	Het optimale peil voor landbouw ligt 0,20 m lager. Peilverlaging kan leiden tot schade bij enkele niet onderheide huizen. Tevens is natuur aanwezig, waarvoor peilverlaging niet wenselijk is. Daarnaast zal de waterdiepte afnemen (momenteel 0,54 m) wat voor de waterkwaliteit niet wenselijk is. Bij huidig peil zijn geen klachten.
	45B	-1,40		-1,43	-1,45	-1,40	0,00	Het optimale peil ligt 0,05 m lager, maar dan is het oppervlakte te nat nog steeds groter 0,86 ha. Peilverlaging kan leiden tot schade bij enkele niet onderheide huizen en bij de aanwezige archeologische en cultuurhistorische objecten. Ook zal meer water wegstromen uit de waardevolle natuurgebieden ten noorden en zuiden. Splitsing peilgebied is niet wenselijk.
	45C	-	-1,05	-	-	-1,05	0,00	natuurgebied
	45D	-	-1,10	-	-	-1,10	0,00	natuurgebied
								Opmerking: voor stedelijk gebied en natuurgebied gelden andere afwegingscriteria.
								10 peilverhogingen
								12 peilverlagingen
								52 agrarische peilgebieden blijft peil gelijk
								9 natuurgebieden blijft peil gelijk
								3 stedelijke peilgebieden blijft peil gelijk
								1 peilgebied samengevoegd
								1 onderbemaling opgeheven (43G)



waterschap Goeree-Overflakkee

Voorstel herziening peilbesluiten, ged. streefpeil

Document-gegevens

Volgnummer	2004-2984	Datum vergadering	3 dec 2004
Vergadering	Verenigde Vergadering	Agendapunt	8

Bijlagen

Bij dit voorstel horen de volgende bijlagen:

1. reactie ZHEW
2. reactie gemeente Middelharnis
3. reactie VNLGO
4. reactie SBB
5. nota van beantwoording
6. tabel voorstel streefpeilen
7. overzicht wijzigingen t.o.v. vigerend streefpeil overzichttekening streefpeilen
8. overzichttekening nieuwe streefpeilen

Akkoord

Middelharnis, 4 november 2004

Dijkgraaf en heemraden,

De secretaris,

De dijkgraaf,

Behoort bij besluit van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

Nr. DGWM / 2004 / 21772

's-Gravenhage,

mij bekend,

21 JUNI 2005

Beantwoording bezwaren derden

Aanleiding	Gedurende de inspraakperiode zijn 4 instanties opmerkingen ontvangen te weten ZHEW, gemeente Middelharnis, VNLGO en SBB. De beantwoording van de reacties is opgenomen als bijlage 5.
-------------------	---

ZHEW	Van het ZHEW is een zeer uitgebreide lijst met opmerkingen ontvangen. Naast een aantal opmerking over details, die veelal terecht doch van minder belang zijn, richt de kritiek zich op de negatieve gevolgen die peilverlaging in een aantal peilgebieden tot gevolg zal hebben. Daarnaast is een opmerking gemaakt over de korte termijn waarbinnen de herziening bestudeerd moest worden. Dit is echter niet ten koste gegaan van de zorgvuldigheid waarmee de peilbesluiten zijn herzien. De reactie van ZHEW is bijlage 1. Voor een 4-tal peilgebieden is het voorstel van ZHEW voor een geringer verlaging van het streefpeil overgenomen, te weten 13C, 15A, 21B en 25B. De overige 10 voorstellen zijn niet overgenomen.
-------------	--

Gemeente Middelharnis	Van de gemeente Middelharnis is een zienswijze ontvangen (bijlage 2). Hierover volgt nader overleg zodra deze onderdelen herzien worden.
------------------------------	--

VNLGO	De VNLGO constateert dat de richtlijnen voor de agrarische drooglegging geen ruimte bieden voor peilverhoging. Dit heeft geen positief gevolg voor de waterkwaliteit. Mede gezien de gevolgen van de Europese Kaderrichtlijn Water wordt aangegeven dat flankerend beleid t.b.v. verbetering van de waterkwaliteit noodzakelijk is. De basis hiervoor is gelegd doch de VNLGO ziet hierin een verdere taak voor Hollandse Delta. Zie bijlage 3
--------------	--

SBB	Ook SBB heeft vrijwel alleen reacties gegeven betreffende de reservaatgebieden. Zie bijlage 4.
------------	--

Provincie Zuid-Holland	Met de provincie is een tijdig tussenoverleg gevoerd waarna tijdig enkele opmerkingen verwerkt zijn. Mede door de verlenging van de termijn van ter inzagelegging van 4 naar 6 weken is er thans geen aanvullend commentaar van de provincie. Uiteraard staat het voor derden open bezwaar te maken als onderdeel van de procedure bij de provincie.
-------------------------------	--

BYLAGE 1
VV 3-12-104



Zuiveringsschap Hollandse Eilanden en Waarden

Aan het College van Dijkgraaf en Heemraden
van Waterschap Goeree-Overflakkee
Postbus 67
3240 AB MIDDELHARNIS

WSP GOEREE-OVERFLAKKEE				
Ingekomen: 28 OKT. 2004				
Volgnummer: 2004/2509				
Zaaknummer:				
paraaf		advant		kennisn
sd	af	reg	door	door
Aanvoeringstermijn: 4 nov 04				
Opmerking:				

Ons kenmerk : OW/U 0405048
Uw kenmerk : 2004-2147/CIS
Behandeld door : mevrouw ing. I.Y. Wissingh
Doorkiesnummer : (078) 639 73 65
E-mail : i.wissingh@zhew.nl
Onderwerp : peilbesluiten Goeree-Overflakkee

Bijlage(n) : 1
Dordrecht : 27 OKT 2004

Geacht college,

Op 10 september 2004 ontvingen wij van u het ontwerp-peilbesluit van het bemalingsgebied Stellendam en de voorgestelde peilbesluiten voor een aantal peilgebieden op Goeree-Overflakkee (uw kenmerk 2004-2147/CIS). Op 27 september hebben wij aanvullend de beschrijving ontvangen van deze overige peilgebieden (uw kenmerk 2004-2247/CIS). In deze brief zijn onze opmerkingen op de door u toegezonden peilvoorstellen verwoord. Daarnaast is een aantal tekstuele opmerkingen als bijlage bij deze brief meegezonden.

Procedure

Bij de voorbereiding van de peilvoorstellen en het opstellen van de toelichting op het peilbesluit Stellendam is het zuiveringsschap ambtelijk betrokken geweest als lid van de werkgroep. Zeer kort voordat de stukken op 10 september ter inzage werden gelegd, werd de projectgroep op de hoogte gebracht van de afwijkende procedure waarbij de streefpeilen en de peilopzet afzonderlijk van elkaar zullen worden vastgesteld. Dit werd bekend gemaakt tijdens de bijeenkomst van de projectgroep op 2 september.

Tijdens deze vergadering werd ook aangegeven dat er voorlopig alleen een toelichting wordt aangeboden voor het peilgebied Stellendam.

Door de korte termijn tussen de werkgroepvergadering en de terinzagelegging was het vrijwel onmogelijk om inhoudelijke opmerkingen op de toelichting van Stellendam of de voorgestelde peilen van de andere peilgebieden te maken en te verwerken. De toelichting op de overige peilbesluiten zijn zonder terugkoppeling met de werkgroep ter inzage gelegd.

Deze procedure betreurt ons omdat het ten koste gaat van de zorgvuldigheid waarmee de peilbesluiten worden opgesteld.

Separaat vaststellen streefpeil en peilopzet

De peilvoorstellen betreffen alleen de streefpeilen van de betreffende gebieden. In overleg met Provincie Zuid-Holland wordt voorgesteld om de peilopzet en de peilen voor de natuur- en stedelijke gebieden voorlopig ongewijzigd over te nemen tot de herziening hiervan medio 2005.

Johan de Wittstraat 40 • Postbus 469 • 3300 AL Dordrecht
telefoon: (078) 639 71 00 • telefax: (078) 631 18 71 • www.zhew.nl

ZHEW wordt opgeheven. Vanaf 1 januari 2005 zijn de watertaken van het zuiveringsschap ondergebracht bij drie 'all-in' waterschappen. Meer informatie: www.zhew.nl of bel (078) 639 71 00.

Ons voorstel is om in peilgebied 11G het huidige streefpeil van NAP -0.25 te handhaven.

Het is onduidelijk of bij het peilvoorstel voor peilgebied 11H (handhaven huidig peil) rekening is gehouden met wijzigingen in het grondgebruik van landbouw naar recreatie, als gevolg van de Landinrichting Ouddorp-west. Bij de (her-)inrichting dient rekening gehouden te worden met minimaal het huidige waterpeil. Peilverlaging is in dit peilgebied niet gewenst. Dit in verband met recent, door de provincie, ingerichte natuurvriendelijke oevers en het beperken van brakke kwel.

Wittebrug oost, bemalingsgebied 12

De peilgebieden 12A2 en 12Z maken onderdeel uit van het plangebied Koudenhoek/De Schans. De gewenste herinrichting van dit gebied is met de betrokken partijen besproken. In de vergadering van 11 februari 2004 heeft deze projectgroep het definitieve voorstel voor het plangebied vastgesteld. Daarbij is een uitspraak gedaan over het gewenste peil voor de Koudenhoek, maar niet voor De Schans. Het praktijkpeil in de Koudenhoek is onjuist in de tabel opgenomen. Dit zou zomer NAP -0.40 m en winter NAP -0.30 m moeten zijn. Het tussenliggende terrein zou onderdeel uit gaan maken van het peilgebied van De Schans, dit is niet zodanig opgenomen in de overzichtskaart peilveranderingen.

Ons voorstel is:

- Peilgebied 12A2 (De Schans) en het verbindingsterrein bespreken in de projectgroep.
- Peilgebied 12Z (Koudenhoek) het gewenste peil van de projectgroep volgen, te weten: maximaal NAP -0.30 m (streefpeil/winter) en minimaal NAP -0.40 m (zomer).

In de toelichting op het peilgebied 12E wordt aangegeven dat peilverhoging van meer dan 0.20 m wenselijk is, maar dat dit niet te handhaven zou zijn omdat wateraanvoer niet mogelijk is. In tijden van neerslagoverschot is het echter wel mogelijk om neerslag vast te houden, te conserveren. Dit is ook als één van de maatregelen uit het waterstructuurplan (WSP GO, paragraaf 6.2.5).

In de overzichtstabel met de peilvoorstellen en de overzichtskaart met peilveranderingen is een peilverhoging van 0.10 m tot NAP 0.10 m opgenomen, terwijl in de toelichting wordt voorgesteld om het huidige peil van NAP 0.00 m te handhaven.

Om zo goed mogelijk te voldoen aan het optimale waterpeil en zo veel mogelijk gebruik te maken van de mogelijkheden voor waterconservering in het zandgebied stellen we dan ook voor om in peilgebied 12E het streefpeil in met 0.20 m te verhogen tot NAP 0.20 m.

In peilgebieden 12G en 12H zou, evenals in peilgebied 12E, meer water kunnen worden geconserveerd door het streefpeil te verhogen. De grote drooglegging van respectievelijk 3.30 en 1,45 m in dit peilgebied laat peilverhoging zeker toe ten opzichte van het grondgebruik. In verband met grondwateroverlast bij bebouwde percelen wordt voorgesteld het huidige peil te handhaven. Het is onbekend of grondwateroverlast daadwerkelijk versterkt wordt door een verhoging van het oppervlaktewaterpeil. Vanuit maatschappelijke gevoeligheid wordt peilverhoging in peilgebied 12G echter niet voorgesteld.

Ons advies is om na te gaan of peilverhoging in peilgebieden 12G en 12H mogelijk is zonder negatief effect op de grondwateroverlast bij de woningen. Als dit onderzoek positief uitvalt adviseren we om de peilverhoging alsnog in te voeren.

Het onderzoek kan worden vormgegeven door het effect op de grondwaterstand van de geadviseerde peilverhoging in peilgebied 12E, wat qua bodemopbouw en hydrologie sterk vergelijkbaar is met peilgebieden 12G en 12H, te monitoren.

Om in peilgebied 21B tegemoet te komen aan het grondgebruik en de nadelige effecten voor de waterkwaliteit te beperken stellen we als compromis voor het streefpeil maximaal 0.05 m te verlagen tot NAP -0.75 m en de afname van de waterdiepte te compenseren door het verlagen van de waterbodem.

Smits, bemalingsgebied 22

Voor het aquatisch ecosysteem is naast de waterdiepte ook het chloridegehalte een belangrijke factor. De meest gevarieerde levensgemeenschappen ontwikkelen zich in zoet water. Echter ook in brak water kan zich een goed aquatisch ecosysteem vormen. Het is van groot belang dat het water permanent zoet ($< 300 \text{ mg Cl/l}$) of permanent brak ($> 1.000 \text{ mg Cl/l}$) is. In het waterstructuurplan is deze problematiek ook een belangrijk aandachtspunt. Een groot deel van bemalingsgebied 22 maakt deel uit van het onderzoeksgebied zonering chloridegehalte.

In peilgebied 22B is het chloridegehalte vrij constant tussen de 300 en 1.000 mg/l. En daarmee niet geschikt voor brakke aquatische ecosystemen, maar ook niet voor zoete. Het gebied wordt niet doorgespoeld met zoet water. Als het streven is om dit peilgebied een zoet systeem te ontwikkelen zou een peilverhoging van 0.10 m beter aan deze doelstelling voldoen. Ook zou daarmee beter aan het optimale agrarische peil worden voldaan en zou de waterdiepte groter worden.

Wij stellen voor peilgebied 22B een peilverhoging voor van 0.10 m tot NAP -0.50 m.

In peilgebied 22C wordt een getrapte peilverhoging voorgesteld om te komen tot het optimale peil van NAP -0.90 m, te beginnen met een verhoging van 0.05 m.

Ons voorstel is om voor peilgebied 22C het optimale peil sneller in te stellen en het peil met 0.10 m te verhogen tot NAP -1 m. Evaluatie kan na 5 jaar, of eventueel eerder. Gezien het feit dat het huidige zomerpeil NAP -0.80 m is verwachten we bij een streefpeil van NAP -1 m geen wateroverlast voor de aanwezige bebouwing.

De drie polders, bemalingsgebied 23

De extra aandacht in verband met brak water, zoals beschreven onder bemalingsgebied Smits is ook op De drie polders van toepassing.

De voorgestelde peilverlaging in peilgebied 23A sluit niet aan bij de uitgangspunten om het chloridegehalte constant te houden, te streven naar een minimum waterdiepte van 1 m.

Ons voorstel is dan ook om voor peilgebied 23A het huidige streefpeil van NAP -0.70 m te handhaven.

Battenoord, bemalingsgebied 25

De extra aandacht in verband met brak water, zoals beschreven onder bemalingsgebied Smits is ook op Battenoord van toepassing.

Peilgebied 25A wordt gekenmerkt door een hoog chloridegehalte gedurende het gehele jaar. Er kan vanwege de hoge ligging geen water worden ingelaten voor doorspoeling. Vanuit aquatisch ecologisch oogpunt is dit een gunstige situatie om een brakke levensgemeenschap te ontwikkelen. Er zou dan ook gestreefd moeten worden om verzoeting van het water tegen te gaan. De voorgestelde peilverhoging is dan ook niet gewenst.

droog plaats. Het chloridegehalte ligt het hele jaar rond de 500 mg Cl/l. Dit is voor de ecologische doelstelling te hoog voor een zoet systeem. Peilverlaging is vanwege de toename van zoute kwel en afname van de waterdiepte niet gewenst. Er zijn geen klachten over het huidige peil. Verlaging van de waterbodem zou de afname van de waterdiepte kunnen compenseren, maar verhoogt ook de kans om extra brakke kwel aan te trekken. De combinatie van verlaging van het peil en verdieping van de watergangen ter compensatie van de waterdiepte kan in dit peilgebied het chloridegehalte doen oplopen. Dit is zowel voor de waterkwaliteit als voor het agrarisch grondgebruik niet gewenst.

Wij stellen voor om voor het peilgebied 43B het huidige peil van NAP -0.30 m te handhaven.

Galathee, bemalingsgebied 44

Voor peilgebied 44B wordt een peilverlaging van 0.05 m voorgesteld. Het grondgebruik in het peilgebied bestaat uit 14 ha akkerbouw, 6 ha weiland en 10 ha natuur. Als droogleggingsnorm is de norm voor akkerbouw aangehouden. De norm voor weiland is minder dan voor akkerbouw. Voor natuur is geen vaste droogleggingsnorm, maar de gewenste drooglegging is vaak minder dan voor akkerbouwgebied. Het is dus onduidelijk of de aangehouden norm voor akkerbouw juist is.

Bij de gestelde norm blijkt dat het percentage te nat 5.7 bedraagt en het oppervlak groter is dan 0.5 ha. Een deel van dit te natte terrein is echter in gebruik als weiland en zou dus wel voldoen aan de droogleggingsnormen voor weiland. Er zijn ook geen klachten bekend over het huidige peil.

Naar verwachting zou peilverlaging ongunstig zijn voor de waterkwaliteit. Bovendien kan er in het peilgebied geen water worden ingelaten. Daarmee is de waterkwaliteit extra kwetsbaar en zijn negatieve effecten van peilverlaging niet gewenst.

Ons voorstel is om voor peilgebied 44B van de voorgestelde peilverlaging af te zien.

In § 4.2 lijkt het er op dat voor peilgebied 44D geen rekening wordt gehouden met de geldende droogleggingsrichtlijn voor grasland. Bovendien komen de beschreven droogleggingsnormen voor grasland niet overeen met het IWPB-2, dit zou minimaal 0.80 - 1 m en maximaal 1.75 m moeten zijn. Deze normen voor grasland zullen doorwerken in de bepaling van de te droog/te nat situatie. Indien dit daadwerkelijk het geval is, dan is de te droog/te nat situatie voor peilgebied 44D niet juist berekend en zal mogelijk het optimale en het voor te stellen peil anders uitvallen.

Wij verzoeken u de normering en de berekeningen voor peilgebied 44D te controleren en zo nodig het peilvoorstel aan te passen.

Ooltgensplaat, bemalingsgebied 45

Voor het Groote Gat, peilgebied 45D, zijn vergaande plannen om het natuurterrein ten noorden van dit peilgebied hydrologisch, via te graven "kreken", met het meertje te verbinden. Er is geen peilscheiding tussen het meertje en het in te richten terrein voorzien.

We stellen voor om peilgebied 45D uit te breiden met het gebied dat hydrologisch gezien een eenheid met het Groote Gat zal vormen.

Compensatie waterdiepte

In een aantal peilgebieden wordt voorgesteld om het streefpeil te verlagen. Zoals terecht opgemerkt is dit ongunstig voor de waterkwaliteit, zeker gezien het feit dat de gemiddelde waterdiepte in de hoofdwatgangen in de meeste peilgebieden al niet aan de gewenste minimale diepte van 1 m voldoet. De te verwachten verslechtering van de waterkwaliteit is in

Bemalingsgebied Galathee

- P.8, tabel 2.2: in de tabel is aangegeven dat er geen water aanwezig is in peilgebieden 44A t/m D en 45F. Op kaart 1 is echter te zien dat er wel watergangen aanwezig zijn. Hoe zit dit? Graag verduidelijken.
- P.15: toevoegen meetpunten FOP 1315 (Sloot oostelijk van Galathesedijk, gemeten in 1995) en 1317 (Fortgracht, gemeten in 1999 en 2000).
- P. 16, zuurstofgehalte: er wordt aangegeven dat op een meetlocatie in 2000 wordt voldaan aan de norm voor zuurstof. Hierbij graag aangeven op welke locatie dit is.

Bemalingsgebied De Eendracht

- Kaart 1: 43A staat niet aangegeven op de kaart. Graag aanpassen
- P.9, tabel 2.2: in de tabel is aangegeven dat er geen water aanwezig is in peilgebieden 43A t/m C. Op kaart 1 is echter te zien dat er wel watergangen aanwezig zijn. Hoe zit dit? Graag verduidelijken.
- P. 15: eventueel toevoegen van projectmatig meetpunt FOP 1110 (Geïsoleerd deel Groote Kreek; aan einde Schinkelweg, zuidoost. van hw, groot water, gemeten in 1999 en 2000). Dit meetpunt geeft een indicatie van de waterkwaliteit in peilgebied 43I.
- P.17, zuurstofgehalte: er wordt geschreven dat het zuurstofgehalte vanaf 2000 voldoet aan de norm. Dit geldt echter alleen voor de meetpunten FOP 1101 en 1107. FOP 1109 blijft onder de norm. Graag in de tekst wat meer nuanceren.

Bemalingsgebied Ooltgensplaat

- P. 12, 2^e alinea, laatste zin: gesproken wordt over een (verhoging?) van het zomerpeil van + 0,01 m. Mogelijk is dit een typfoutje. Deze verhoging lijkt anders wel zeer minimaal. Graag aanpassen indien dit niet juist is.
- P. 13: eventueel toevoegen van meetpunt FOP 1316 (vanaf brug bij Nieuwstraat, nabij kruising Dorpsdijk, groot water, gemeten in 1998 en 1999).
- P. 14, kopje voedselrijkdom: wat betreft het fosfaatgehalte op meetpunt FOP 1314 zou gezegd kunnen worden dat deze hoger ligt ten opzichte van de overige meetpunten (en daarmee dus een reden kunnen zijn om het peil in dit peilgebied tav de waterkwaliteit te verhogen) (zie ook algemene opmerking 3). Graag toevoegen/aanpassen in de tekst.
- P. 14, zuurstof: er wordt geschreven dat vanaf 1998 een verbetering is te zien van het zuurstofgehalte. Dit geldt echter niet voor alle meetpunten; FOP 1302 laat geen duidelijke verbetering zien vanaf 1998. Graag wat genuanceerder aangeven in de tekst.
- P. 14, kopje ecologische waterkwaliteit, 3^e alinea: de eerste zin klopt technisch gezien niet helemaal. Graag aanpassen.

Bemalingsgebied Stellendam

- P.9, tabel 2.2: in de tabel is aangegeven dat er geen water aanwezig is in peilgebieden in alle peilgebieden behalve 13D. Op kaart 1 is echter te zien dat er wel watergangen aanwezig zijn. Hoe zit dit? Graag verduidelijken.
- P. 14: meetpunt 204 (bijlage 1) van het waterschap staat niet weergegeven in het overzichtskaartje. Graag aanpassen.
- P. 15: er wordt beschreven dat wat betreft het fosfaatgehalte de meeste uitschieters zijn gemeten in 1998 en 2001. Ook in 2002 is echter voor meetpunt GOP 0403 een extreem hoog fosfaatgehalte gemeten. Graag nuanceren in de tekst.
- P. 15, kopje zuurstof: graag aangeven bij welke locaties het zuurstofgehalte in 2001 voldoet.
- P. 15, kopje ecologische waterkwaliteit, laatste alinea: er wordt geschreven dat op 6 locaties de ecologische waterkwaliteit is bepaald. Deze zijn echter niet allemaal weergegeven in de grafiek in de bijlage. Graag aanpassen.

- P.11, zie algemene opmerking 4: graag ook bij het stikstofgehalte erbij vermelden dat het stikstofgehalte op meetpunt FOP 406 meetpunt erg hoog is (opvallend hoger dan de andere meetpunten)
- Zie ook algemene opmerking 2.

Bemalingsgebied Oost-Kraayer

- P. 14, 1^e alinea: er wordt geschreven dat er een uitschieter wat betreft het fosfaatgehalte is gemeten in 1998. In de grafiek in de bijlage is te zien dat er geen uitschieter is in 1998 maar in 1999. Graag aanpassen
- P. 19: bij de peilafweging lijkt het alsof de waterkwaliteit niet is meegenomen in de peilafweging (wordt nergens genoemd). Ook de waterkwaliteit is in dit geval een argument (door toename kwelintensiteit, behouden waterdiepte, ect) om het huidige streefpeil te handhaven en geen verlaging van het streefpeil voor te stellen.

Bemalingsgebied Battenoord

- P.8, tabel 2.2: in de tabel is aangegeven dat er geen water aanwezig is in peilgebied 25A. Op kaart 1 is echter te zien dat er wel watergangen aanwezig zijn. Hoe zit dit? Graag verduidelijken
- P. 10, § 2.6: in peilgebied 25B bevindt zich ook een ecologische verbindingszone ('Polder Klinkerland'). Dit zou in deze paragraaf ook opgenomen kunnen worden als natuurwaarde waar bij de peilafweging rekening mee gehouden moet worden
- P. 13: niet alle meetpunten van het waterschap staan weergegeven in figuur 3.1: in de grafiek van het chloridegehalte in bijlage 1 zijn meer meetpunten weergegeven
- P. 14, kopje ecologische waterkwaliteit: zie algemene opmerking 2.

Bemalingsgebied Johan Koert

- P. 8, functie peilgebied 32A: in tegenstelling tot de toegekende ANL-functie in het Beleidsplan Milieu en Water blijkt hier geen sprake meer van te zijn in het Streekplan (functie agrarisch). Kan hieruit worden opgemaakt dat het Streekplan ondertussen is herzien (in tegenstelling tot het Beleidsplan Milieu en Water) en dat een andere functie is toegekend? Dit is een beetje onduidelijk aangegeven in de tekst. Graag verduidelijken
- P. 14: zie opmerking 5. Tevens is onduidelijk of de onderbemaling het gehele peilgebied 32H beslaat of slechts een gedeelte (en of er een vergunning is voor deze onderbemaling). Graag verduidelijken.
- P. 15: een eventueel aanvullend meetpunt is FOP 1712 (watergang langs Molenweg tegenover Prinsenhove; klein water, gemeten in '95 en '98, echter geen gegevens van jaarklasse). Graag toevoegen.
- P. 16, kopje chloride: waarschijnlijk wordt de relatief hogere chloridegehalte op meetpunt FOP 0504 veroorzaakt door het feit dat het aanwezige kwelwater in het westen van het bemalingsgebied relatief zouter is dan het kwelwater in het overige peilgebied. Graag toevoegen in tekst.
- P. 17, kopje ecologische waterkwaliteit: zie algemene opmerking 2
- P.21, tabel 4.3: in de tabel staat aangegeven dat het optimale peil in peilgebied 32G geen peilverandering oplevert tov het huidige streefpeil (-1,25). Het optimale streefpeil ligt echter wel lager (-1,30). In de tekst staat dit wel juist aangegeven. Graag aanpassen.
- P. 24, peilgebied 32G: de waterkwaliteit lijkt bij de peilafweging van dit gebied in het geheel niet te zijn meegenomen. Graag meenemen in de overweging.

- P. 8, § 2.3: er staat vermeld dat het grondgebruik (nog) niet overeenkomt met de functie (natuur). Zal deze verandering in de toekomst plaatsvinden? Graag aangeven /verduidelijken
- P. 8, tabel 2.2: in de tabel wordt aangegeven dat er geen water aanwezig is. Op kaart 1 is echter te zien dat er in het peilgebied wel een 'overige watergang' loopt. Hoe zit dit? Graag verduidelijken
- § 3.3: overwogen zou kunnen worden om in dit peilbesluit in plaats van de gemiddelde diepte van hoofdwatgangen (die hier niet aanwezig zijn), de gemiddelde diepte van de aanwezige overige watergang weer te geven. Dit om toch een beeld te krijgen van de diepte van de aanwezige watergang zodat dit mee te nemen is in de peiloverweging
- P. 12, §3.7, eventueel toevoegen: Naar verwachting zal de waterkwaliteit in dit peilgebied 15A het algemene beeld volgen van de waterkwaliteit op Goeree-overflakkee: de waterkwaliteit zal zeer waarschijnlijk ook in dit peilgebied matig tot zeer matig zijn
- Wat is de compensatie voor het verlagen van het streefpeil? deze wordt bij de peilafweging niet genoemd. Het verdiepen van de bodem tot 5 cm? Graag verduidelijken.

Bemalingsgebied Nieuw-Kraayer

- P. 8, tabel 2.2: in de tabel wordt aangegeven dat er geen water aanwezig is. Op kaart 1 is echter te zien dat er in het peilgebied 21A wel water aanwezig is. Hoe zit dit? Graag verduidelijken
- P.10, 2^e alinea: Klopt deze beschrijving van de maaiveldhoogte? Er wordt namelijk gesproken over peilgebied 13D, terwijl deze in een ander bemalingsgebied ligt. Graag verduidelijken.
- P. 13, kopje chloride/bijlage 1: in de grafiek van het chloridegehalte zijn enkele jaren dubbel weergegeven. Is dit wel helemaal juist? (in de grafieken van andere peilbesluiten is dit namelijk niet het geval). Tevens wordt geschreven dat er voor meetpunt FOP 0322 alleen in 2002 gegevens zijn voor het chloridegehalte. In 2001 en (2003) zijn echter ook metingen verricht. Daarnaast komen de meetpunten van het waterschap niet meer terug bij de beschrijving van het chloridegehalte (en in de grafieken). Graag aanpassen.
- Meetpunt FOP 0322 mist in de beschrijving (en in de grafieken in de bijlage) van de parameters stikstof, fosfaat en zuurstof. Graag aanpassen.
- P.14, kopje ecologische waterkwaliteit: er wordt aangegeven dat de waterkwaliteit die is bepaald aan de hand van fysisch-chemische parameters de laatste jaren is verbeterd. Hierbij ook graag aangeven in welke mate deze is verbeterd (van matig/zeer matig naar goed). Daarnaast mist de ecologische waterkwaliteit die is bepaald op meetpunt FOP 0322. Graag aanpassen.

Bemalingsgebied Witte Brug Oost

- P. 10, tabel 2.2: in de tabel wordt aangegeven dat er geen water aanwezig is. Op kaart 1 is echter te zien dat er in het peilgebied watergangen aanwezig zijn. Hoe zit dit? Graag verduidelijken.
- P. 15, tabel 3.3: bij peilgebied 12E wordt aangegeven dat de gemiddelde diepte van de HWG 0 m is. Onduidelijk is of dit inhoudt dat er geen hoofdwatgangen zijn in dit peilgebied of dat er geen water in de watergang staat. Graag verduidelijken.
- P. 16: twee meetpunten zouden nog kunnen worden toegevoegd:
 - GOP 0701: Hw. bij uitlaatpunt Bokkepolder; 10m westelijk van Nieuwendijk 14 (klein water, projectmatig meetpunt, gemeten in 1999 – 2000)
 - GOP 0218: ca. 10 m zuidwestelijk van stuw (groot water, projectmatig meetpunt, gemeten in 1998 - 2000)
- Grafieken in bijlagen: meetpunt GOP0217 mist in de grafieken. Graag aanpassen.

VU 3-12-104
Bijlage 2



GEMEENTE MIDDELHARNIS

Ons Kenmerk: BU04-200493/DD
Behandeld door: D. Duijser
Doorkiesnummer: (0187) 47 55 95
Uw kenmerk: 2004-2147/CIS
Uw brief van:
Bijlagen:
Onderwerp: Zienswijze voornemen herziening streefpeil

Waterschap Goeree-Overflakkee
t.a.v. Dijkgraaf en heemraden
Postbus 67
3240 AB MIDDELHARNIS

WSP GOEREE-OVERFLAKKEE		
Ingekomen: 15 OKT 2004		
Volgnummer: 2004/2476		
Zaaknummer:		
afdeling	adv/afd	kennisin
door	door	door
Afdieningstermijn: 18 okt 04		
Opmerking:		

Middelharnis, 20 september 2004
Verzonden: 14 OKT. 2004

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief met kenmerk 2004-2147/CIS dienen wij hierbij onze zienswijze in aangaande de herziening van het streefpeil voor zover dit voor het stedelijkgebied van de gemeente Middelharnis van toepassing is. Wij hebben bedenkingen omtrent de overdracht van verantwoordelijkheden aangaande het beheer van het peil binnen bebouwde kom. Wij kunnen niet instemmen met een nog niet compleet plan daar alleen ten behoeve van het peilgebied Stellendam motivaties zijn opgenomen. Voor ons ligt het dan ook vooralsnog niet voor de hand om in te stemmen met de streefpeilen zoals ze nu voor ons liggen.

In overleg met u willen wij bezien of er tegemoet gekomen kan worden aan onze zienswijze.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Bezoekadres
Kon. Julianaweg 45
3241 XB
Middelharnis

Postadres
Postbus 1
3240 AA
Middelharnis

Internetadres
Website
www.middelharnis.nl
E-mail
info@middelharnis.nl

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Middelharnis,
de secretaris, de burgemeester,

mr. H. Scholtens.

G. de Vries-Hommes.

Telefoon/Telefax
tel.: (0187) 475555
fax: (0187) 475547

Bankrelaties
Rabobank
3420.36.300
BNG
2850.05.510

VV 3 dec '04
bijlage 3

Oktober 2004

Enkele opmerkingen vanuit NLGO en Natuurmonumenten (met name Wittebrug Oost, 12) betreffende de concept peilvoorstellen.

Algemeen:

Bij de voorgestelde peilbesluiten is de mate van drooglegging t.b.v. het agrarisch gebruik een bepalende factor.

Het is o.i. terecht dat met de agrarische bedrijfsvoering in grote mate rekening wordt gehouden.

Besluiten over de hoeveelheid water, die met het vaststellen van de peilen genomen worden hebben echter ook in belangrijke mate invloed op de waterkwaliteit.

Het bereiken van de doelstelling "biologisch gezond water" waartoe ons waterschap een inspanningsverplichting heeft binnen de W7 komt met de nu voorgestelde peilen niet dichterbij.

Temeer daar de kaderrichtlijn water voor de waterkwaliteit in de nabije toekomst geen inspanningsverplichting maar een resultaatsverplichting stelt, zou het goed zijn naast de voorstellen voor de vast te stellen peilen minstens een flankerend beleid te bepalen waarmee, bijvoorbeeld wat de diepte van de hoofdwatgangen betreft, ook een kwaliteitsverbetering in zicht komt. Een op kwaliteit gericht baggerbeleid, verbreding van de watgangen, aanleg plasbermen, terugdringen van uitspoeling van voedingsstoffen, oplossen riooloverstortproblemen, gescheiden watercirculatie, waardoor ongewenste vermenging voorkomen wordt, zijn voorbeelden van beleidsterreinen waar al veel werk verzet wordt, maar die als met de peilbesluiten samengaan beleid expliciet vastgesteld zouden dienen te worden. We laten dan ook een op kwaliteit gericht beleid over voor het nieuwe waterschap de Hollandse Delta.

In de voorgestelde peilbesluiten zien wij een aantal knelpunten:

1^e Wittebrug Oost, 12

- In diverse peilgebieden, zoals in 12 F, G en H is het optimale peil voor de landbouw, evenals voor natuur, hoger dan voorgesteld. Mogelijk grondwateroverlast in kelders en kruipruimten leidt tot het huidige voorstel. Nader onderzoek naar de oorzaak van deze mogelijke overlast is gewenst.
- Voorts staan de huizen aan de oude Oostdijk op een helling; daar zou de wateroverlast ook veroorzaakt kunnen worden door onvoldoende eigen afwatering.
- Met betrekking tot 12 G; graag zouden we nader onderzoek zien of uitleg over het peilvoorstel met betrekking tot dit gebied dat in het bestemmingsplan als ANL-gebied wordt aangemerkt met bestemming agrarisch.

2^e Stellendam, 13 C

- De hier voorgestelde verlaging van het peil 0,10 m zou met een forse uitdieping van de hoofdwatgang gecompenseerd dienen te worden als de waterkwaliteit meegewogen wordt. Met name omdat de huidige zomerpeildiepte slechts 0,40 m bedraagt.

3^e Johan Koert, 32 B

- De reden voor de voorgestelde peilverlaging, nl. omzetting van weiland/ANL gebied in bouwland heeft ons altijd al verbaasd. Is dit legaal gebeurd? De Martina Corneliapolder was een belangrijk ganzengebied.

4^e De Haas van Dorser, 33C

- Het huidige zomerpeil in de watgang is hier al bijzonder laag (0,39m) Bij de voorgestelde verlaging van het peil kunnen wij ons ook hier een forse verdieping van de hoofdwatgang voorstellen.

VV 3-12-04
bijlage 4

WSP GOEREE-OVERFLAKKEE				
Ingekomen: 19 OKT. 2004				
Volgnummer: 2004/2501				
Zaaknummer:				
paraaf			adv/afd	kennisin
sd	df	reg	door	door
Afdienings termijn: 29 okt 04			Opmerking:	

Bestuur van het Waterschap
Goeree- Overflakkee
Postbus 67
3240 AB Middelharnis



staatsbosbeheer

uw brief van

24-09-04

onderwerp

Peilbesluiten

uw kenmerk

2004-2247/CIS

ons kenmerk

SBB/HS 04-18p

doorkiesnummer

06-53249591

datum

18-10-2004

bijlagen

Bijlagen : 1

Geacht Bestuur,

In het verleden heeft Staatsbosbeheer uitvoerig technisch vooroverleg gehad over de ter inzage liggende peilbesluiten.

Verspreid over het eiland komen een aantal voormalige, afgesloten kreken en kleine natuurterreinen voor die in de Ruilverkaveling Flakkee waterhuishoudkundig geïsoleerd zijn. De natuurterreinen zijn waterhuishoudkundige systemen zonder aanvoer, anders dan kwel en neerslag. Gedurende de zomerperiode ontstaat in deze terreinen vaak een kritische situatie door verdamping. Het verlies van watervolume in deze periode heeft een sterke waterstandsaling tot gevolg maar vooral ook een verslechtering van de waterkwaliteit in de kreken en het open water. Vanuit de functie natuur trekt Staatsbosbeheer gezamenlijk met het Waterschap en Provincie op om in een aantal natuurreservaten (zoals de Koudenhoek en de Kreken Dirksland) de waterkwaliteit aanmerkelijk te verbeteren.

Met dezelfde overweging heeft Staatsbosbeheer indertijd overleg gehad over de peilen in de natuurreservaten ter voorbereiding van de ter inzage liggende peilbesluiten. In de voorstellen die Staatsbosbeheer heeft gedaan, wordt geen onderscheid gemaakt tussen zomer- en winterpeil in de natuurterreinen. Het uitgangspunt is het kwalitatief goede water van de winterperiode zo lang mogelijk vast te houden in het voorjaar en in de zomer. Deze waterbuffer moet voorkomen dat het peil in de zomer te diep wegzakt.

Staatsbosbeheer heeft in het overleg met het Waterschap voor de natuurreservaten één peil voor zomer en winter voorgesteld (zie bijgevoegde tabel.). Hierbij is het hoge winterpeil het streefpeil gedurende het gehele jaar. Het lagere zomerpeil ontstaat door verdamping en niet door op 1 april (of een andere datum) van ieder jaar het water af te laten tot een zomerpeil. De opzet van de peilbesluiten om een minimum en maximum peil op te nemen sluit hier bij aan met dien verstande dat de waterpeilen in de natuurreservaten binnen het maximale en minimale peilen bewegen zonder regulering met kunstwerken.

Staatsbosbeheer
Regio Limburg - Oost-Brabant
Bisschop Drehmansstraat 6
Postbus 103
6040 AC Roermond
Telefoon: 0475 - 395454
Telefax: 0475 - 318828

Bijlage:

Tabel:

Streefpeilen binnen natuurgebieden op Flakkee

Natuurgebied	Streefpeil
Kleine kreek	- 1,10 m. NAP
Natuurgebied in peilgebied De Haas van Dorsser (33)	- 0,90 m NAP *
Galathee (peilgebied 44)	- 1,10 m. NAP *
Adolfsgat en Wiel (Peilgebied 45)	Wiel – 1,05 m. NAP Adolfsgat – 1,10 m. NAP
Magdalena kreek	- 0,95 m. NAP
Oude Dee	- 0,75 m. NAP
Breede Gooi	- 1,00 m. NAP
Paardegat	- 0,85 m. NAP
Groote kreek	- 0,70 m. NAP

Peilbesluiten Goeree-Overflakkee

Reactienota inspraak

Versie 2

31 oktober 2004

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
	ZHEW	ALGEMENE OPMERKINGEN		
a		Pas op 2 september werd tijdens de bijeenkomst van de projectgroep bekend gemaakt dat alleen de streefpeilen herzien zouden worden.	Correct. Voor een zorgvuldige herziening bleek door omstandigheden zoals de noodzakelijke extra controle op AHN bestand meer tijd nodig dan aanvankelijk gepland. Daarom is besloten de herziening in 2004 te beperken tot de streefpeilen. Aanvullingen voor zomerpeil en andere aspecten worden in 2005 verder in behandeling genomen door waterschap Hollandse Delta	Ter kg
b		Tijdens de bijeenkomst van 2 september werd aangegeven dat er voorlopig alleen een toelichting op bemalingsgebied Stellendam werd gegeven. Door de korte termijn tussen de werkgroepvergadering en de tervisielegging was het vrijwel onmogelijk om inhoudelijke opmerkingen op de toelichting van Stellendam of de voorgestelde peilen van de andere peilgebieden te maken en te verwerken	Na overleg met de provincie is na de genoemde bijeenkomst besloten de termijn van tervisielegging van 4 naar 6 weken te verlengen en alle onderliggende rapporten minimaal 4 weken ter inzage te leggen. Hiermee is voldaan aan de hiertoe gestelde wettelijke termijn. Om de reactie bij de projectleden eenvoudiger te maken zijn alle onderliggende rapporten ook toegezonden op een zodanig tijdstip dat deze minimaal 4 weken beschikbaar waren.	Ter kg
c		De toelichting op de overige peilbesluiten zijn zonder terugkoppeling met de werkgroep ter inzage gelegd	Zie antwoord op b. In de projectgroep is toegelicht dat de procedure per bemalingsgebied identiek was.	Ter kg
d		Deze procedure betreft ons omdat het ten koste gaat van de zorgvuldigheid waarmee de peilbesluiten worden opgesteld	De gewenste zorgvuldigheid van de herziening van de peilbesluiten was juist aanleiding voor extra controles tijdens het traject en was tevens aanleiding om de herziening te beperken tot de streefpeilen. Hierdoor is de zorgvuldigheid van de totstandkoming van de streefpeilen niet in het geding geweest en wordt dit evenmin verwacht voor de aanvullende onderdelen	Ter kg
e		Het streefpeil moet in samenhang met de mogelijke peilopzet worden gezien	Vanuit de berekening van de peilopzet geldt dat ook andersom.	Ter kg
f		In het IWBP-2 is opgenomen dat gestreefd wordt naar verkleinen van het verschil tussen zomer- en winterpeil	Deze berekeningen volgen nog.	Ter kg
g		De streefdiepte voor hoofdwatgangen is 1 m en voor overige watgangen is 0,5 m	Dit onderschrijven we doch de toets daarop vindt plaats bij zomerpeil en niet bij winterpeil.	Ter kg
1.	vervallen			
2.	vervallen			
3.		In het algemeen wordt de waterkwaliteit in de peilafweging niet als bepalend argument beschouwd voor het aanpassen (= opzetten) van het huidige streefpeil. Geregeld wordt geconstateerd dat peilverhoging gewenst is voor de waterkwaliteit, maar er wordt dan uiteindelijk geen peilverhoging voorgesteld zonder in te gaan op de gevolgen voor de waterkwaliteit (zie ook opmerking 3).	De waterkwaliteit is als een van de belangen meegenomen bij de peilafweging. De droogleggingsnormen uit het IWBP2 dicteren echter in hoge mate de peilvoorstellen. Daarnaast bieden geringe peilwijzigingen beperkte mogelijkheden voor een significante verbetering van de waterkwaliteit. De zoet-zoutwisselingen tussen zomer en winter als gevolg van het doorspoelregime hebben	Geen aanpassing

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
			meer invloed op de (biologische) waterkwaliteit. Daarom is peilverhoging vaak niet de doorslaggevende factor geweest als voor andere belangen een peilverhoging niet wenselijk is. De peilvoorstellen zijn in eerste instantie op de functie van een gebied gericht. In de peilvoorstellen is uiteindelijk wel meer ha peilverhoging opgenomen dan peilverlaging.	
4.		Bij de beschrijving van de biologische waterkwaliteit die is bepaald aan de hand van de fysisch-chemische parameters wordt in de meeste gevallen alleen de kwaliteit weergegeven van de meetpunten in het basismetnet. De biologische waterkwaliteit wordt echter ook bepaald van meetpunten uit het periodieke meetnet en projectmatige meetpunten. Door deze toe te voegen/op te nemen wordt een vollediger beeld verkregen van de heersende waterkwaliteit in een peilgebied/bemalingsgebied. Graag aanpassen.	Aan het begin van het project is besloten om de basis en periodieke meetpunten te gebruiken voor de beschrijving van de waterkwaliteit. De door ZHEW aangeleverde meetpunten zijn allen verwerkt. Desondanks zullen de ontbrekende meetpunten worden meegenomen in de betreffende rapportages. Voorstel: de gegevens van de ontbrekende meetpunten worden in de betreffende rapportages meegenomen.	Aanpassen tekst
5.		De fysisch-chemische waterkwaliteit wordt in het algemeen beschreven voor het gehele bemalingsgebied. Aangegeven zou kunnen worden of er in een bepaald peilgebied specifieke knelpunten zijn wat betreft de waterkwaliteit of specifieke parameter (stikstof, fosfaat en zuurstofgehalte en biologische kwaliteit). Mocht dit het geval zijn dan dient dit te worden meegenomen in de peilafweging (zie ook opmerking 1). Graag toevoegen.	De opmerking is juist. In de betreffende peilgebieden zal dat dan ook expliciet worden aangegeven. Dit leidt niet tot een verandering van het peilvoorstel omdat de knelpunten al bij de peilafweging zijn meegenomen maar niet expliciet zijn weergegeven. Zie ook punt 3. Voorstel: in de peilgebieden waar specifieke knelpunten zijn wat betreft de waterkwaliteit zal dit bij de peilafweging expliciet worden aangegeven.	Aanpassen tekst
6.		Indien in een bemalingsgebied afwijkende peilen (onderbemalingen) aanwezig zijn, worden deze niet altijd meegenomen in de peilafweging. Echter in het NUP staat vermeldt dat ook afwijkende peilen in een peilbesluit heroverwogen moeten worden. Dit mist in de peilbesluiten. Graag toevoegen.	Het is juist dat de peilafwijkingen niet zijn meegenomen bij dit voorstel. Deze worden tegelijkertijd met het peilopzet in 2005 meegenomen.	Geen aanpassing
7.		In een aantal peilgebieden wordt voorgesteld om het streefpeil te verlagen. Zoals terecht opgemerkt is dit ongunstig voor de waterkwaliteit, zeker gezien het feit dat de gemiddelde waterdiepte in de hoofdwatgangen in de meeste peilgebieden al niet aan de gewenste minimale diepte van 1 m voldoet. De te verwachten verslechtering van de waterkwaliteit is in deze peilgebieden blijkbaar geen aanleiding om van peilverlaging af te zien. Dit betreuren wij. Om het effect van de peilverlaging op de waterdiepte te compenseren is aangegeven dat de afname van de waterdiepte volgens het IWBP2 beleid zal worden gecompenseerd door verlaging van de waterbodem. Daarbij geldt dat de bestaande waterdiepte minimaal zal worden gehandhaafd.	In principe wordt voorgesteld dat bij peilverlaging een verdieping van de watergang moet plaatsvinden. Dit is niet overal expliciet weergegeven. De teksten zullen worden nagelopen. Voor peilgebied 15A zie punt 21 en 11G zie punt 15. Voor het bepalen van de waterdiepte zijn de gegevens van de legger gebruikt. De legger is inmiddels vernieuwd. De gegevens uit de nieuwste legger zullen worden meegenomen. Zie verder opmerking 3. Ook hier geldt dat de droogleggingsrichtlijnen uit het IWBP2 in hoge mate de peilvoorstellen dicteren. Voorstel: toevoeging van de zin "De waterdiepte blijft gehandhaafd door verlaging waterbodem conform IWBP2 ." bij	Aanpassen tekst

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
		Compensatie van de waterdiepte door verlaging van de waterbodem zal de verlaging van het peil voor de waterkwaliteit niet geheel compenseren omdat er nog meer nadelige aspecten een rol spelen dan alleen de waterdiepte. Bovendien heeft peilverlaging invloed op de waterdiepte in de gehele polder, niet alleen in de hoofdwatertgangen waarvan de diepte bij de inventarisatie is opgenomen. Voor de overige watertgangen is in het IWBP2 eveneens een minimale diepte opgenomen, te weten 0.50 m. De compensatie van de afname van de waterdiepte als gevolg van verlaging van het peil dient dan ook in alle watertgangen in de betreffende peilgebieden uitgevoerd te worden. Als de huidige diepte niet aan de minimale streefdiepte voldoet zou gelijktijdig nagegaan moeten worden of verdere verdieping mogelijk is.	de peilgebieden waar dit ontbreekt.	
		Bemalingsgebied Kilhaven		
8.		P. 8, tabel 2.2: voor de peilgebieden 11G en 11H staat aangegeven dat hier geen sprake grondgebruik 'water' is (lege cel). Op kaart 1 is echter wel te zien dat er watertgangen in de peilgebieden aanwezig zijn. Hoe zit dit? Graag verduidelijken.	De percentages zijn gebaseerd op de grondgebruikkaart. De watertgangen staan niet op de grondgebruikkaart maar zijn voor kaart 1 apart toegevoegd. In de rapportage zal dit worden opgenomen. Voorstel: de volgende zin wordt opgenomen. "De percentages zijn berekend op basis van de oppervlakken uit de grondgebruikkaart. De watertgangen zijn hierin niet meegenomen omdat deze niet op de grondgebruikkaart zijn aangegeven. Op kaart 1 zijn deze als apart thema toegevoegd."	Aanpassen tekst
9.		P. 9, 5 ^e alinea: er wordt vermeldt dat de 6 peilbuizen die in het duingebied Westduinen staan, zijn weergegeven in de 3 ^e grafiek. In figuur 2.2 wordt echter geen derde grafiek weergegeven. Misschien is deze weggefallen? Graag aanpassen.	De peilbuizen liggen in een gebied waar peilen niet van toepassing zijn. De grafiek is om die redenen weggelaten. Voorstel: de zin op pag. 9 4^e alinea " In het bemalingsgebied staan elf peilbuizen waar... " wordt als volgt aangepast "In het bemalingsgebied staan vijf peilbuizen waar...". De alinea "De zes peilbuizen waarvan ... grote verschillen in zitten. " wordt weggelaten.	Aanpassen tekst
10.		P.11, § 2.6: Erbij vermelden dat er in peilgebied 11G enkele watertgangen zijn waar natuurvriendelijke oevers zijn aangelegd (in het kader van de Salamanderoute) en die dus ook natuurwaarden hebben.	De opmerking wordt meegenomen. Voorstel : in paragraaf 2.6 wordt de volgende zin toegevoegd " In peilgebied 11G zijn enkele watertgangen waar natuurvriendelijke oevers zijn aangelegd in het kader van de Salamanderoute."	Aanpassen tekst

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
11.		P. 13, tabel 3.3: in de tabel staat vermeldt dat er bij winterpeil geen sprake is van open water. Houdt dit in dat er bij winterpeil geen water in de hoofdwatgangen staat? Graag verduidelijken.	Van het gebied zijn in de faalkansstudie geen oppervlaktepercentages bekend. Voorstel: bij tabel 3.3 zal de volgende opmerking worden toegevoegd. <i>"Voor dit gebied zijn geen percentages open water bekend."</i>	Aanpassen tekst
12.		P. 15, kopje 'voedselrijkdom': er wordt geschreven dat de jaren 1998 en 2001 uitschieters laten zien wat betreft het stikstofgehalte. Als je echter naar de grafiek kijkt is het N-gehalte juist lager in 2001 (ook zijn de genoemde normoverschrijdingen niet terug te zien inde grafiek). De beschreven bewering klopt dus niet helemaal.	De opmerking is juist, de tekst wordt aangepast. Voorstel: de zin <i>"De zomergemiddelde totaal-stikstofconcentraties heeft versterkt."</i> wordt vervangen door <i>"De zomergemiddelde totaal-stikstofconcentraties liggen in 1995 en 1998 boven de MTR-norm. Het jaar 1998 laat een uitschieter zien door de grote hoeveelheid neerslag die de uit- en afspoeling heeft versterkt."</i>	Aanpassen tekst
13.		P. 16, kopje zuurstof: er wordt geschreven dat alleen in 2002 één meetlocatie voldoet aan de norm. Dit is niet terug te zien in de grafiek: hierin is te zien dat het O2-gehalte juist helemaal niet voldoet aan de norm. Bovendien is het zuurstofgehalte niet gemeten in 2002. Graag verduidelijken/aanpassen.	De tekst is in eerste instantie geschreven voor het hele bemaalingsgebied. Omdat het echter een detailherziening betreft is uiteindelijk alleen meetpunt GP0102 meegenomen. De tekst zal dientengevolge worden aangepast. Voorstel: de zin <i>"Alleen in 2002 wordt opde norm voldaan."</i> wordt weggelaten.	Aanpassen tekst
14.		P.16, kopje ecologische waterkwaliteit: zie algemene opmerking 2.	Gegevens van dit meetpunt waren ten tijde van het opstellen van de peilbesluiten niet aangeleverd door ZHEW (zie ook opmerking bij punt 4). Voorstel: de meetgegevens worden alsnog opgenomen en in de rapportage verwerkt.	Aanpassen tekst
15.		Bij de peilafweging van peilgebied 11G graag het feit van de aanwezigheid van natuurvriendelijke oevers in dit gebied mee laten wegen in de peiloverweging.	Bij de peilafweging is de natuurwaarde meegenomen, maar niet expliciet aangegeven. Voorstel: op pag. 21 onder peilgebied 11G wordt de volgende zin opgenomen: <i>"In het peilgebied 11G zijn enkele watergangen met natuurvriendelijke oevers aanwezig."</i> Het gebied voldoet niet aan de droogleggingsrichtlijnen en is te nat. Het voorstel voor 10 cm verlaging is al een compromis omdat voor landbouw een verlaging van 20 cm optimaal zou zijn.	Aanpassen tekst Peilvoorstel handhaven

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
16.		In het <u>peilgebied 11G</u> is vrij recent met medefinanciering van onder andere het zuiveringsschap een natuurvriendelijke oever ingericht die deel uit maakt van een ecologische verbindingroute, ook wel Salamanderroute genoemd. Bij het ontwerp en de inrichting is rekening gehouden met een zomerpeil van +0.05 m NAP, volgens het geldende peilbesluit. Dit peil voldeed volgens de informatie van het waterschap en de Landinrichtingscommissie Ouddorp-west aan het grondgebruik. Bij de inventarisaties voor de inrichting van de Salamanderroute is gebleken dat in het peilgebied gebied 11G veel brakke tot zoute kwel voorkomt. Hiermee is bij de inrichting van de Salamanderroute ook nadrukkelijk rekening gehouden door de diepte van de watergangen te beperken om aanboren van extra brakke kwel te voorkomen. Ecologisch gezien is een waterdiepte van 1 meter in de zomer het minimum, dit is dan ook tevens het maximum bij de aanleg van de watergangen in dit traject van de Salamanderroute. In de toelichting wordt opgemerkt dat er lokaal zoute kwel aanwezig is. Dit is de reden dat bij eerdere afwegingen in het waterbeheer in deze omgeving (Landinrichting Ouddorp-west) men zich met name vanuit het waterschap gericht heeft om deze brakke kwel zo veel mogelijk te beperken ten gunste van het agrarisch gebruik en het bereiken van een constanter chloridegehalte voor de waterkwaliteit. Peilverlaging staat haaks op het streven om de brakke kwel te beperken. Bovendien zal een peilverlaging negatieve effecten hebben op de ontwikkelingsmogelijkheden van de oever en zal ongunstig zijn voor de ecologie en de waterkwaliteit door een vermindering van de waterdiepte en toename van de fluctuatie in het chloridegehalte. Ons voorstel is om in <u>peilgebied 11G</u> het huidige streefpeil van NAP -0.25 te handhaven. Het is onduidelijk of bij het peilvoorstel voor <u>peilgebied 11H</u> (handhaven huidig peil) rekening is gehouden met wijzigingen in het grondgebruik van landbouw naar recreatie, als gevolg van de Landinrichting Ouddorp-west. Bij de (her-)inrichting dient rekening gehouden te worden met minimaal het huidige waterpeil. Peilverlaging is in dit peilgebied niet gewenst. Dit in verband met recent, door de provincie, ingerichte natuurvriendelijke oevers en het beperken van brakke kwel.	Voor peilgebied 11G zie punt 15. Voor peilgebied 11H zijn genoemde ontwikkelingen bekend. Dit is echter niet expliciet bij de peilafweging benoemd. Voor dit peilgebied is geen peilverandering voorgesteld. Voorstel: bij de peilafweging worden de volgende zinnen opgenomen: <i>“Peilverlaging is in dit peilgebied niet gewenst. Dit mede in verband met ingerichte natuurvriendelijke oevers en het beperken van brakke kwel. Het grondgebruik in dit gebied zal op termijn wijzigingen van landbouw naar recreatie, als gevolg van de Landinrichting Ouddorp-west. Voorgesteld wordt dan ook om het huidige peil tot dat moment te handhaven.”</i>	Aanpassen tekst

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
		Bemalingsgebied Poldertje van Goekoop		
17.		P. 8, § 2.3: er staat vermeld dat het grondgebruik (nog) niet overeenkomt met de functie (natuur). Zal deze verandering in de toekomst plaatsvinden? Graag aangeven /verduidelijken	In hoofdstuk 5 wordt aangegeven dat er plannen zijn om het gebied in te richten als natuurgebied. Voorstel: de volgende zinnen worden in par. 2.6 opgenomen: "Er zijn ten tijde van deze herziening nog geen definitieve plannen om het gebied op termijn in te richten als natuurgebied. In afwachting hiervan wordt medio 2005 het peilbesluit herzien. Nu wordt voorgesteld de huidige situatie te handhaven."	Aanpassen tekst en peilvoorstel
18.		P. 8. tabel 2.2: in de tabel wordt aangegeven dat er geen water aanwezig is. Op kaart 1 is echter te zien dat er in het peilgebied wel een 'overige watergang' loopt. Hoe zit dit? Graag verduidelijken	Zie opmerking bij punt 8.	Aanpassen tekst
19.		§ 3.3: overwogen zou kunnen worden om in dit peilbesluit in plaats van de gemiddelde diepte van hoofdwatgangen (die hier niet aanwezig zijn), de gemiddelde diepte van de aanwezige overige watergang weer te geven. Dit om toch een beeld te krijgen van de diepte van de aanwezige watergang zodat dit mee te nemen is in de peiloverweging.	De watergang die in het gebied loopt is een wegsloot en geen hoofdwatgang. Deze watergang heeft een diepte van 0,35 m bij het huidige peil. Voorstel: bij de peilafweging op pag. 17 wordt de volgende zin toegevoegd: "In het gebied ligt een wegsloot met een waterdiepte van 0,35 m bij het huidige peil."	Aanpassen tekst
20.		P. 12, §3.7, eventueel toevoegen: Naar verwachting zal de waterkwaliteit in dit peilgebied 15A het algemene beeld volgen van de waterkwaliteit op Goeree-overflakkee: de waterkwaliteit zal zeer waarschijnlijk ook in dit peilgebied matig tot zeer matig zijn.	De opmerking wordt meegenomen. Voorstel: de volgende zin wordt bij par. 3.7 toegevoegd "Naar verwachting zal de waterkwaliteit in dit peilgebied 15A het algemene beeld volgen van de waterkwaliteit op Goeree-Overflakkee, de waterkwaliteit zal zeer waarschijnlijk ook in dit peilgebied matig tot zeer matig zijn."	Aanpassen tekst
21.		Wat is de compensatie voor het verlagen van het streefpeil? deze wordt bij de peilafweging niet genoemd. Het verdiepen van de bodem tot 5 cm? Graag verduidelijken.	Omdat in het gebied mogelijk op korte termijn een wijziging kan plaatsvinden van akkerbouw naar natuurgebied wordt bij nader inzien voorgesteld de huidige situatie te handhaven. De peilen worden bij de wijziging van het grondgebruik opnieuw herzien. Zie ook punt 17.	Aanpassen tekst en peilvoorstel
		Bemalingsgebied Nieuw-Kraayer		
22.		P. 8. tabel 2.2: in de tabel wordt aangegeven dat er geen water aanwezig is. Op kaart 1 is echter te zien dat er in het peilgebied 21A wel water aanwezig is. Hoe zit dit? Graag verduidelijken	Zie opmerking bij punt 8.	Aanpassen tekst

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
23.		P.10, 2 ^e alinea: Klopt deze beschrijving van de maaiveldhoogte? Er wordt namelijk gesproken over peilgebied 13D, terwijl deze in een ander bemalingsgebied ligt. Graag verduidelijken.	De beschrijving is deels correct. De tekst moet op sommige punten worden aangepast. Voorstel: het gedeelte "In het centrale peilgebied 13D " wordt vervangen door " <i>In het zuiden van peilgebied 21A</i> "	Aanpassen tekst
24.		P. 13, kopje chloride/bijlage 1: in de grafiek van het chloridegehalte zijn enkele jaren dubbel weergegeven. Is dit wel helemaal juist? (in de grafieken van andere peilbesluiten is dit namelijk niet het geval). Tevens wordt geschreven dat er voor meetpunt FOP 0322 alleen in 2002 gegevens zijn voor het chloridegehalte. In 2001 en (2003) zijn echter ook metingen verricht. Daarnaast komen de meetpunten van het waterschap niet meer terug bij de beschrijving van het chloridegehalte (en in de grafieken). Graag aanpassen.	In de grafiek zijn alle metingen weergegeven in plaats van de gemiddelde. Voorstel: de grafiek zal worden aangepast. De meetgegevens van meetpunt FOP 0322 van 2001 en 2003 en van de meetpunten van het waterschap waren ten tijde van het opstellen van de peilbesluiten niet aangeleverd en zijn diensgevolge niet meegenomen. Voorstel: de meetgegevens worden alsnog opgenomen en in de rapportage verwerkt.	Aanpassen grafiek Aanpassen tekst
25.		Meetpunt FOP 0322 mist in de beschrijving (en in de grafieken in de bijlage) van de parameters stikstof, fosfaat en zuurstof. Graag aanpassen.	Van dit meetpunt is alleen een meting in 2001 van O2 aangeleverd. Dit is niet op correcte wijze weergegeven in de grafiek. De grafiek zal dan ook diensgevolge worden aangepast. De overige gegevens zullen worden toegevoegd. Voorstel: de grafiek wordt aangepast en de meetgegevens worden alsnog opgenomen en in de rapportage verwerkt.	Aanpassen tekst
26.		P.14, kopje ecologische waterkwaliteit: er wordt aangegeven dat de waterkwaliteit die is bepaald aan de hand van fysisch-chemische parameters de laatste jaren is verbeterd. Hierbij ook graag aangeven in welke mate deze is verbeterd (van matig/zeer matig naar goed). Daarnaast mist de ecologische waterkwaliteit die is bepaald op meetpunt FOP 0322. Graag aanpassen.	De mate van verbetering zal worden toegevoegd. Voorstel: bij de tekst op p. 14 wordt het volgende toegevoegd: " <i>namelijk van matig/zeer matig naar goed.</i> " Van meetpunt FOP0322 waren ten tijde van het opstellen geen gegevens aangeleverd door ZHEW van de ecologische waterkwaliteit. Voorstel: de meetgegevens van FOP0322 worden opgenomen en in de rapportage verwerkt.	Aanpassen tekst
27.		In <u>peilgebied 21B</u> wordt een peilverlaging voorgesteld van 0.10 m. Uit de inventarisaties blijkt echter dat de huidige drooglegging wel voldoet aan de normen voor te nat en te droog. Peilverlaging is voor de waterkwaliteit niet wenselijk.	Voor een significante verbetering van de waterkwaliteit bieden geringe peilwijzigingen beperkte mogelijkheden. De zoet-zoutwisselingen tussen zomer en winter als gevolg van het doorspoelregime hebben meer invloed op de (biologische) waterkwaliteit.	Aanpassen tekst en peilvoorstel

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
		Om in <u>peilgebied 21B</u> tegemoet te komen aan het grondgebruik en de nadelige effecten voor de waterkwaliteit te beperken stellen we als compromis voor het streefpeil maximaal 0.05 m te verlagen tot NAP -0.75 m en de afname van de waterdiepte te compenseren door het verlagen van de waterbodem.	teit. Bij een peilverlaging van 5 cm is het percentage te nat en te droog echter ook 0. Daarom gaan wij akkoord met het voorstel van ZHEW. De tekst zal worden aangepast. Voorstel: bij de peilafweging zal de volgende zin wordt toegevoegd "Om tegemoet te komen aan het grondgebruik en de nadelige effecten voor de waterkwaliteit te beperken wordt voorgesteld het streefpeil te verlagen met 0,05 m naar NAP -0,75 m. De waterdiepte blijft gehandhaafd door het verdiepen van de waterbodem."	
		Bemalingsgebied Witte Brug Oost		
28.		P. 10. tabel 2.2: in de tabel wordt aangegeven dat er geen water aanwezig is. Op kaart 1 is echter te zien dat er in het peilgebied watergangen aanwezig zijn. Hoe zit dit? Graag verduidelijken.	Zie opmerking bij punt 8.	Aanpassen tekst
29.		P. 15, tabel 3.3: bij peilgebied 12E wordt aangegeven dat de gemiddelde diepte van de HWG 0 m is. Onduidelijk is of dit inhoudt dat er geen hoofdwatgangen zijn in dit peilgebied of dat er geen water in de watergang staat. Graag verduidelijken.	In het gebied liggen geen hoofdwatgangen, dit zal worden aangepast in de rapportages. Voorstel: de volgende zin wordt toegevoegd "In peilgebied 12E zijn geen hoofdwatgangen aanwezig." In tabel 3.3 zal 0,00 worden vervangen door een streepje ("-").	Aanpassen tekst
30.		P. 16: twee meetpunten zouden nog kunnen worden toegevoegd: • GOP 0701: Hw. bij uitlaatpunt Bokkepolder; 10m westelijk van Nieuwendijk 14 (klein water, projectmatig meetpunt, gemeten in 1999 – 2000) • GOP 0218: ca. 10 m zuidwestelijk van stuw (groot water, projectmatig meetpunt, gemeten in 1998 - 2000)	De gegevens van deze meetpunten zijn ten tijde van het opstellen van de peilbesluiten niet aangeleverd en zijn dientengevolge niet meegenomen. Voorstel: de meetgegevens worden alsnog opgenomen en in de rapportage verwerkt.	Aanpassen tekst
31.		Grafieken in bijlagen: meetpunt GOP0217 mist in de grafieken. Graag aanpassen.	Van meetpunt GOP217 zijn ook van 2 jaar O2-concentraties bekend., deze zullen worden meegenomen in de rapportage. Indien ZHEW gegevens van de overige parameters aanlevert zullen deze worden opgenomen. Voorstel: ontbrekende gegevens van het meetpunt GOP0217 zullen worden opgenomen en verwerkt in de rapportage.	Aanpassen tekst
32.		P. 18, 1 ^e alinea: er wordt geschreven dat de chloridegehalten in de zomerperiode lager ligt dan in het winterperiode. Hierbij graag verduidelijken/omschrijven hoeveel lager het chloridegehalte in de	De opmerking wordt meegenomen. Voorstel: De volgende zinnen worden toegevoegd. "De chlo-	Aanpassen tekst

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
		zomer dan is.	<i>ridegehaltes liggen in de zomer bij de meeste meetpunten 20 tot 2000 mg/l lager. Bij meetpunten GOP212, GOP213 en 208 liggen de gehalten in de zomer echter 250 tot 1500 mg/l hoger."</i>	
33.		P. 18, kopje voedselrijkdom: er wordt beschreven dat er een aantal meetpunten zijn die veel hoger zijn ten opzichte van de overige meetpunten. Graag aangeven in welke peilgebieden deze hoge gehalten voornamelijk voorkomen (voornamelijk in 12Z (GOP 0231) en 12M (GOP0305)). Dit omdat met name in dergelijke peilgebieden waar de waterkwaliteit een knelpunt vormt, het aanpassen van het peil (peilverhoging) in de peilafweging zou moeten worden overwogen om de waterkwaliteit te verbeteren (grotere waterkolom) (zie ook algemene opmerking 3).	De opmerking wordt meegenomen. Bij de peilafweging is de waterkwaliteit meegenomen maar niet expliciet aangegeven. Voorstel: bij het kopje voedselrijkdom wordt na "twee tot vijfmaal de MTR-norm." het volgende toegevoegd "in meetpunt GOP 0231 (peilgebied 12Z) en meetpunt GOP0305 (peilgebied 12M)." Bij de peilafweging zal bij peilgebied 12M en 12 Z de volgende zin worden toegevoegd. "In het gebied zijn hoge zomer-gemiddelde totaal-stikstofconcentraties gemeten. "	Aanpassen tekst
34.		P. 18, kopje ecologische waterkwaliteit: niet alleen op de meetpunten GOP0201 en GOP0205 is de biologische waterkwaliteit bepaald aan de hand van de fysisch-chemische parameters maar ook van de overige meetpunten (zie opmerking 3). Graag toevoegen.	Van deze meetpunten waren ten tijde van het opstellen geen gegevens aangeleverd van de ecologische waterkwaliteit. Voorstel: de meetgegevens worden alsnog opgenomen en in de rapportage verwerkt.	Aanpassen tekst
35.		P.19, tabel 4.1: in figuur 2.2 wordt aangegeven dat er sprake is van een ANL-gebied in de peilgebieden 12E, 12F (gedeeltelijk), 12G, 12H en 12I. In tabel 4.1 wordt echter aangegeven dat alleen 12G een ANL gebied is. Graag verduidelijken.	Gebied 12G heeft in het IWBP2 de functie natuur/stedelijk. Omdat in zowel het streekplan als in het beleidsplan Milieu en Water de functie ANL-gebied is toegekend is besloten hierop het peil af te stemmen. Voor de overige peilgebieden zijn in tabel 4.1 de functies aangehouden uit het IWBP2 zoals vermeld in tabel 2.1. Voor de eenduidigheid wordt voorgesteld de functies te benoemen zoals in het streekplan/beleidsplan Milieu en Water. Dit heeft geen invloed op de vermelde droogleggingsrichtlijnen in tabel 4.1. Voorstel: in de tabel wordt bij de peilgebieden 12E, 12F, 12H en 12I "ANL-gebied" toegevoegd.	Aanpassen tekst
36.		De <u>peilgebieden 12A2 en 12Z</u> maken onderdeel uit van het plan-gebied Koudenhoek/De Schans. De gewenste herinrichting van dit gebied is met de betrokken partijen besproken. In de vergadering	In het genoemde projectgroepoverleg en in het definitieve rapport "Hydrologische analyse en inrichtingsontwerp watersysteem Koudenhoek en de Schans" [BCC, 7 april 2004] is voorgesteld de	

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
		van 11 februari 2004 heeft deze projectgroep het definitieve voorstel voor het plangebied vastgesteld. Daarbij is een uitspraak gedaan over het gewenste peil voor de Koudenhoek, maar niet voor De Schans. Het praktijkpeil in de Koudenhoek is onjuist in de tabel opgenomen. Dit zou zomer NAP -0.40 m en winter NAP -0.30 m moeten zijn. Het tussenliggende terrein zou onderdeel uit gaan maken van het peilgebied van De Schans, dit is niet zodanig opgenomen in de overzichtskaart peilveranderingen. Ons voorstel is: • <u>Peilgebied 12A2</u> (De Schans) en het verbindingsterrein bespreken in de projectgroep. • <u>Peilgebied 12Z</u> (Koudenhoek) het gewenste peil van de projectgroep volgen, te weten: maximaal NAP -0.30 m (streefpeil/winter) en minimaal NAP -0.40 m (zomer). In de toelichting op het <u>peilgebied 12E</u> wordt aangegeven dat peilverhoging van meer dan 0.20 m wenselijk is, maar dat dit niet te handhaven zou zijn omdat wateraanvoer niet mogelijk is. In tijden van neerslag overschot is het echter wel mogelijk om neerslag vast te houden, te conserveren. Dit is ook als een van de maatregelen uit het waterstructuurplan (WSP GO, paragraaf 6.2.5). In de overzichtstabel met de peilvoorstellen en de overzichtskaart met peilveranderingen is een peilverhoging van 0.10 m tot NAP 0.10 m opgenomen, terwijl in de toelichting wordt voorgesteld om het huidige peil van NAP 0.00 m te handhaven. Om zo goed mogelijk te voldoen aan het optimale waterpeil en zo veel mogelijk gebruik te maken van de mogelijkheden voor water-	gebieden waterhuishoudkundig aan elkaar te koppelen, waardoor deze beiden hetzelfde peil krijgen. Ook het peilvoorstel voor de Schans is dus bekend. In de tabel "Overzicht peilvoorstellen peilbesluiten Goeree-Overflakkee" is het winterpeil van NAP -0,30 m vermeld in de kolom praktijkpeil. Het zomerpeil wordt hier niet genoemd. In tabel 3.1 in het peilbesluitrapport is bij peilgebied 12Z zowel het zomerpeil van NAP -0,40 m als het winterpeil van NAP -0,30 m genoemd. De zogenaamde verbingszone vormt samen met Koudenhoek en de Schans één nieuw peilgebied met het peilgebiedsnummer 12Z. Op de overzichtskaart van het hele eiland met de peilveranderingen is inderdaad de oude peilgebiedsgrens weergegeven. Voorstel: kaart aanpassen, nieuwe peilgebiedsgrenzen weergeven zoals ook is gedaan op kaart 7 bij het peilbesluit. Zie opmerking hierboven, is reeds besproken in projectgroep. Het peil wordt gelijk aan Koudenhoek. Het gewenste peil van de projectgroep is gevolgd, zie paragraaf 5.1 van de toelichting op het peilbesluit. In de toelichting op het peilbesluit is inderdaad vermeld dat wordt voorgesteld het huidige peil te handhaven. Dit moet, net zoals in de overzichtstabel en op de overzichtskaart, 0.1 m peilverhoging zijn. Voorstel: laatste twee zinnen onder kopje Peilgebied 12E vervangen door: "Voorgesteld wordt het peil met 0.10 m te verhogen tot NAP 0.10 m. Een nog hoger peil is niet te handhaven, omdat wateraanvoer niet mogelijk is."	Aanpassen kaart Aanpassen tekst

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
		conservering in het zandgebied stellen we dan ook voor om in <u>peilgebied 12E</u> het streefpeil met 0.20 m te verhogen tot NAP 0.20 m.	Handhaven van het neerslagoverschot is veelal niet aan de orde in het poldergebied van Goeree-Overflakkee, omdat in die situaties vaak voorkomen van wateroverlast het sturende mechanisme is. Een hoger peil dan het peilvoorstel is niet te handhaven.	
37.		In <u>peilgebieden 12G en 12H</u> zou, evenals in <u>peilgebied 12E</u> , meer water kunnen worden geconserveerd door het streefpeil te verhogen. De grote drooglegging van respectievelijk 3.30 en 1,45 m in dit peilgebied laat peilverhoging zeker toe ten opzichte van het grondgebruik. In verband met grondwateroverlast bij bebouwde percelen wordt voorgesteld het huidige peil te handhaven. Het is onbekend of grondwateroverlast daadwerkelijk versterkt wordt door een verhoging van het oppervlaktewater peil. Vanuit maatschappelijke gevoeligheid wordt peilverhoging in <u>peilgebied 12G</u> echter niet voorgesteld. Ons advies is om na te gaan of peilverhoging in <u>peilgebieden 12G en 12H</u> mogelijk is zonder negatief effect op de grondwateroverlast bij de woningen. Als dit onderzoek positief uitvalt adviseren we om de peilverhoging alsnog in te voeren. Het onderzoek kan worden vorm gegeven door het effect op de grondwaterstand van de geadviseerde peilverhoging in <u>peilgebied 12E</u> , wat qua bodemopbouw en hydrologie sterk vergelijkbaar is met <u>peilgebieden 12G en 12H</u> , te monitoren.	Voorstel: nagaan of wateraanvoer mogelijk is om peilverhoging door te voeren. In de periode 2005-2006 wordt voorgesteld aan waterschap Hollandse Delta onderzoek te initiëren naar de effecten van een peilverhoging op de grondwaterstand in deze gebieden (waarbij met name de gevolgen voor de bebouwing moet worden onderzocht).	Aanpassen tekst
38.		Bij <u>peilgebied 12J</u> wordt terecht aangegeven dat de gemiddelde waterdiepte van de hoofdwatgangen in dit peilgebied met 0.23 m ver onder de nagestreefde meter ligt. Er wordt aangegeven dat peilverhoging niet mogelijk is omdat dit mogelijk de grondwateroverlast in de kern Havenhoofd zou verergeren. Uit de bijgevoegde kaart van de waterstaatkundige situatie blijkt echter dat er nauwelijks watgangen nabij bebouwde percelen lopen. Het is dan ook onwaarschijnlijk dat verhoging van het oppervlaktewaterpeil invloed zal hebben op het grondwaterpeil bij huizen in Havenhoofd. Wij stellen voor <u>peilgebied 12J</u> een peilverhoging voor van 0.10 m ten opzichte van het huidige streefpeil tot een peil van 0.00 m NAP.	Opmerking is juist. Onduidelijk is echter wat de drooglegging in het gebied naast het Havenhoofd is. Peilverhoging zou daar kunnen leiden tot wateroverlast. Momenteel zijn er geen problemen. Nader onderzoek is wenselijk. Voorstel: Zie punt 37.	Aanpassen tekst
		Bemalingsgebied Smits		
39.		P. 9. tabel 2.2: in de tabel wordt aangegeven dat er geen water aanwezig is in de peilgebieden 22A t/m D. Op kaart 1 is echter te zien dat er in het peilgebied wel watgangen aanwezig zijn. Hoe	Zie opmerking bij punt 8.	Aanpassen tekst

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
		zit dit? Graag verduidelijken.		
40.		P.13, § 3.2: er wordt geschreven dat er een kleine drooglegging is in het zuiden van peilgebied 22A, waar natuur is. Op kaart 1 is echter geen natuur in de peilgebied aangegeven (ook niet in tabel 2.2). Hoe zit dit? Graag verduidelijken.	De opmerking is juist, het betreft een gebiedje ten zuiden van bebouwing in het zuidelijk deel. Dit gebied heeft als grondgebruik weiland. Voorstel: in par. 3.2 wordt "(=vooral natuur)" achter "peilgebied 22A" weggelaten.	Aanpassen tekst
41.		P. 14, tabel 3.3: In 22F ligt geen hoofdwatgang. Op basis van twee peilingen van de Breede Gooi (BCC 1999) blijkt dat de maximale diepte gemiddeld 1,0 m bedraagt.	Voorstel: De gemiddelde waterdiepte van 1,0 m zal in de rapportage worden opgenomen.	Aanpassen tekst
42.		P. 14, § 3.4: van de aanwezige peilafwijkingen blijken geen vergunningen bekend. Betekent dit dat ze er ook niet zijn en wordt voor deze peilafwijkingen dan alsnog een vergunning verleend? Graag verduidelijken.	Zie opmerking bij punt 6.	Geen aanpassing
43.		P. 16, kopje chloridegehalte: de locatie meetpunt A2 van het waterschap staat niet weergegeven in figuur 3.1 terwijl deze wel in de bijlage is te zien. Misschien is deze weggevalen. Graag aanpassen. Tevens wordt er geschreven dat een zevental meetpunten van het ZHEW en waterschap niet staan weergegeven in de grafieken omdat zij alleen in 2002 zijn gemeten. Dit blijkt echter niet uit de bijlagen en figuur 3.1: alle meetpunten die in figuur 3.1 staan weergegeven staan ook in de bijlagen weergegeven. Graag verduidelijken.	Opmerking is juist. Meetpunt ligt echter in bemalingsgebied de Drie Polders. Voorstel: tekst en bijlage worden in beide rapportages aangepast. Opmerking is juist. De zin wordt weggelaten. Voorstel: de zin "Een zevental meetpunten " wordt verwijderd.	Aanpassen tekst
44.		P. 17: zie algemene opmerking 4: met name bij de meetpunten FOP 312 (22A) en 317 (22F) is het stikstof- en fosfaatgehalte erg hoog. Hier zou rekening mee gehouden kunnen worden bij de peilafweging. Zie ook algemene opmerking 2.	De opmerking over hoge gehalten bij meetpunten FOP312 en FOP317 wordt in rapportage opgenomen. Voorstel: het volgende wordt toegevoegd onder het kopje voedselrijkdom. Bij de eerste alinea na "uitschieters zijn (twee tot vijfmaal MTR .." en in de tweede alinea na "meest extreme uitschieters gemeten in 1995, 1998 en 2001" wordt het volgende toegevoegd "in de meetpunten FOP 312 (peilgebied 22A) en 317 (peilgebied 22F)".	Aanpassen tekst
45.		P.21, laatste alinea: er wordt geschreven dat in alle peilgebieden het optimale peil afwijkt van het huidige streefpeil. In tabel 4.3 wordt echter geen peilverandering aangegeven voor peilgebied 22E. Graag aanpassen.	Voorstel: de zin onder tabel 4.3 wordt als volgt aangepast: "In bijna alle peilgebieden ... "	Aanpassen tekst
46.		Voor het aquatisch ecosysteem is naast de waterdiepte ook het		

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
		chloridegehalte een belangrijke factor. De meest gevarieerde levensgemeenschappen ontwikkelen zich in zoet water. Echter ook in brak water kan zich een goed aquatisch ecosysteem vormen. Het is van groot belang dat het water permanent zoet (< 300 mg Cl/l) of permanent brak (> 1000 mg Cl/l) is. In het waterstructuurplan is deze problematiek ook een belangrijk aandachtspunt. Een groot deel van bemalingsgebied 22 maakt deel uit van het onderzoeksgebied zoneringschloridegehalte. In <u>peilgebied 22B</u> is het chloridegehalte vrij constant tussen de 300 en 1000 mg/l. En daarmee niet geschikt voor brakke aquatische ecosystemen, maar ook niet voor zoete. Het gebied wordt niet doorgespoeld met zoet water. Als het streven is om dit peilgebied een zoet systeem te ontwikkelen zou een peilverhoging van 0.10 m beter aan deze doelstelling voldoen. Ook zou daarmee beter aan het optimale agrarische peil worden voldaan en zou de waterdiepte groter worden. Wij stellen voor <u>peilgebied 22B</u> een peilverhoging voor van 0.10 m tot NAP -0.50 m. In <u>peilgebied 22C</u> wordt een getrapte peilverhoging voorgesteld om te komen tot het optimale peil van NAP -0.90 m, te beginnen met een verhoging van 0.05 m. Ons voorstel is om voor <u>peilgebied 22C</u> het optimale peil sneller in te stellen en het peil met 0.10 m te verhogen tot NAP -1.0 m. Evaluatie kan na 5 jaar, of eventueel eerder. Gezien het feit dat het huidige zomerpeil NAP -0.80 m is verwachten we bij een streefpeil van NAP -1.0 m geen wateroverlast voor de aanwezige bebouwing.	Constant lager dan 300 mg/l houden van het Cl-gehalte wordt in belangrijke mate bepaald door de aanvoer van zoet water via inlaatgemaal De Weel. De effecten van peilverhoging op de kweldruk zijn onderdeel van de studie Brakke kreken. Tot dat de relatie exact bekend is, wordt het eerdere voorstel van 5 cm verhoging gehandhaafd mede omdat verdere verhoging de faalkans op wateroverlast negatief beïnvloedt. Voorstel: oorspronkelijke voorstel handhaving, toelichting toevoegen Constant lager dan 300 mg/l houden van het Cl-gehalte wordt in belangrijke mate bepaald door de aanvoer van zoet water via inlaatgemaal De Weel. De effecten van peilverhoging op de kweldruk zijn onderdeel van de studie Brakke kreken. Tot dat de relatie exact bekend is, wordt het eerdere voorstel van 5 cm verhoging gehandhaafd mede omdat verdere verhoging de faalkans op wateroverlast negatief beïnvloedt. Voorstel: oorspronkelijke voorstel handhaving, toelichting toevoegen	Voorstel handhaven, toelichting toevoegen Voorstel handhaven, toelichting toevoegen
		Bemalingsgebied de Drie polders		
47.		P. 5. tabel 2.2: in de tabel wordt aangegeven dat er geen water aanwezig is in de peilgebieden 23A en B. Op kaart 1 is echter te zien dat er in het peilgebied wel watergangen aanwezig zijn. Hoe zit dit? Graag verduidelijken.	Zie opmerking bij punt 8.	Aanpassen tekst

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
48.		P. 9, tabel 3.3: de waterdiepte van de hoofdwatgang in peilgebied 23D staat niet in de tabel weergegeven. Onduidelijk is of deze gegevens in dit peilgebied onbekend zijn of dat er geen water in de watgangen staat. Graag verduidelijken.	In het gebied zijn geen hoofdwatgangen aanwezig. Voorstel: de volgende zin wordt toegevoegd "In peilgebied 23D zijn geen hoofdwatgangen aanwezig."	Aanpassen tekst
49.		P.11, zie algemene opmerking 4: graag ook bij het stikstofgehalte erbij vermelden dat het stikstofgehalte op meetpunt FOP 406 meetpunt erg hoog is (opvallend hoger dan de andere meetpunten)	Opmerking wordt in rapportage meegenomen. Voorstel: bij de eerste alinea onder het kopje voedselrijkdom tussen de zinnen "...de norm." en "De jaren 1998..." wordt de volgende zin toegevoegd "Het stikstofgehalte op meetpunt FOP 406 meetpunt is opvallend hoger dan de andere meetpunten."	Aanpassen tekst
50.		Zie ook algemene opmerking 2.	Zie opmerking bij punt 4.	
51.		De extra aandacht in verband met brak water, zoals beschreven onder bemalingsgebied Smits is ook op De drie polders van toepassing. De voorgestelde peilverlaging in <u>peilgebied 23A</u> sluit niet aan bij de uitgangspunten om het chloridegehalte constant te houden en te streven naar een minimum waterdiepte van 1,0 m. Ons voorstel is dan ook om voor <u>peilgebied 23A</u> het huidige streefpeil van NAP -0.70 m te handhaven.	Peilgebied voldoet niet aan de norm van maximaal 0,5 ha per perceel te nat. Het optimale peil voor het grondgebruik ligt 0,10 m lager. Rekening houdend met de waterkwaliteit is voorgesteld het peil met slechts 0,05 m te verlagen (compromis). Het peilvoorstel blijft gehandhaafd.	Geen aanpassing
		Bemalingsgebied Oost-Kraayer		
52.		P. 14, 1 ^e alinea: er wordt geschreven dat er een uitschieter wat betreft het fosfaatgehalte is gemeten in 1998. In de grafiek in de bijlage is te zien dat er geen uitschieter is in 1998 maar in 1999. Graag aanpassen	Opmerking is juist, tekst wordt aangepast. Voorstel: bij de eerste alinea het gedeelte "met een uitschieter in 1998" wordt verandert in " met een uitschieter in 1999"	Aanpassen tekst
53.		P. 19: bij de peilafweging lijkt het alsof de waterkwaliteit niet is meegenomen in de peilafweging (wordt nergens genoemd). Ook de waterkwaliteit is in dit geval een argument (door toename kwelintensiteit, behouden waterdiepte, ect) om het huidige streefpeil te handhaven en geen verlaging van het streefpeil voor te stellen.	Bij de peilafweging is rekening gehouden met de waterkwaliteit maar is in de tekst niet aangegeven. Dit zal expliciet worden opgenomen bij de peilafweging. Voorstel: bij de peilafweging van peilgebied 24A wordt de volgende zin toegevoegd: "Peilverlaging is voor de waterkwaliteit niet wenselijk. Door peilverlaging kan de zoute kwel toenemen waardoor het chloridegehalte in de watgangen stijgt. Ook zal bij peilverlaging de waterdiepte afnemen."	Aanpassen tekst
		Bemalingsgebied Battenoord		

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
54.		P.8, tabel 2.2: in de tabel is aangegeven dat er geen water aanwezig is in peilgebied 25A. Op kaart 1 is echter te zien dat er wel watergangen aanwezig zijn. Hoe zit dit? Graag verduidelijken.	Zie opmerking punt 8.	Aanpassen tekst
55.		P. 10, § 2.6: in peilgebied 25B bevindt zich ook een ecologische verbindingszone ('Polder Klinkerland'). Dit zou in deze paragraaf ook opgenomen kunnen worden als natuurwaarde waar bij de peilafweging rekening mee gehouden moet worden.	De opmerking is juist, tekst wordt toegevoegd bij de paragraaf. Bij peilafweging is hier al rekening mee gehouden. Voorstel: bij par. 2.6 wordt de volgende zin toegevoegd "In peilgebied 25B bevindt zich ook een ecologische verbindingszone ('Polder Klinkerland')."	Aanpassen tekst
56.		P. 13: niet alle meetpunten van het waterschap staan weergegeven in figuur 3.1: in de grafiek van het chloridegehalte in bijlage 1 zijn meer meetpunten weergegeven	De meetpunten 150a en 150b zijn verschillende meetpunten. De locaties van de meetpunten worden in de figuur toegevoegd.	Aanpassen figuur
57.		P. 14, kopje ecologische waterkwaliteit: zie algemene opmerking 2.	Zie opmerking bij punt 4.	
58.		De extra aandacht in verband met brak water, zoals beschreven onder bemalingsgebied Smits is ook op Battenoord van toepassing. <u>Peilgebied 25A</u> wordt gekenmerkt door een hoog chloridegehalte gedurende het gehele jaar. Er kan vanwege de hoge ligging geen water worden ingelaten voor doorspoeling. Vanuit aquatisch ecologisch oogpunt is dit een gunstige situatie om een brakke levensgemeenschap te ontwikkelen. Er zou dan ook gestreefd moeten worden om verzoeting van het water tegen te gaan. De voorgestelde peilverhoging is dan ook niet gewenst. Ons voorstel is om het huidige streefpeil van NAP -1.0 m te handhaven. De verwachting is namelijk dat met de verhoging van het streefpeil de invloed van de brakke kwel weliswaar af zal nemen, maar dat dit er niet toe zal leiden dat er een permanent zoet systeem zal ontstaan. De waterdiepte in de hoofdwatergangen blijft wel een aandachtspunt. Pas als in het kader van het project Brakke Kreeken en zout water een inlaat gewenst en mogelijk zal blijken te zijn zou ook een peilverhoging kunnen worden overwogen.	Voorgesteld wordt voorlopig het huidige peil te handhaven. In het kader van het project Brakke Kreeken en de wateraanvoer wordt de inlaatvoorziening bezien, tevens wordt dan ook bezien of het peil kan worden verhoogd naar NAP -0,95 m.	Aanpassen tekst en peilvoorstel
		Bemalingsgebied Johan Koert		
59.		P. 8, functie peilgebied 32A: in tegenstelling tot de toegekende ANL-functie in het Beleidsplan Milieu en Water blijkt hier geen sprake meer van te zijn in het Streekplan (functie agrarisch). Kan hieruit worden opgemaakt dat het Streekplan ondertussen is herzien (in tegenstelling tot het Beleidsplan Milieu en Water) en dat	De opmerking betreft peilgebied 32B i.p.v. 32A. Bij de peilafweging is uitgegaan van de bestaande situatie, dit betekent agrarisch gebied. Voor de functie van het betreffende gebied wordt verwezen naar het bevoegd gezag, zijnde de provincie.	Geen aanpassing

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
		een andere functie is toegekend? Dit is een beetje onduidelijk aangegeven in de tekst. Graag verduidelijken.		
60.		P. 14: zie opmerking 5. Tevens is onduidelijk of de onderbemaling het gehele peilgebied 32H beslaat of slechts een gedeelte (en of er een vergunning is voor deze onderbemaling). Graag verduidelijken.	Het gebied 32H is een onderbemalingsgebied en geen peilgebied. Zie verder opmerking bij punt 6. Voorstel: bij par. 3.4 2° alinea wordt bij (gebied 32H) toegevoegd (het <i>onderbemalingsgebied</i> 32H). In de nieuwe situatie wordt dit als apart peilgebied 32H opgenomen in het peilbesluit.	Aanpassen tekst
61.		P. 15: een eventueel aanvullend meetpunt is FOP 1712 (watergang langs Molenweg tegenover Prinsenhove; klein water, gemeten in '95 en '98, echter geen gegevens van jaarklasse). Graag toevoegen.	De meetgegevens waren bij het opstellen van de rapportage niet aangeleverd door ZHEW. De gegevens worden toegevoegd. Voorstel: de meetgegevens worden opgenomen en in de rapportage verwerkt.	Aanpassen tekst
62.		P. 16, kopje chloride: waarschijnlijk wordt de relatief hogere chloridegehalte op meetpunt FOP 0504 veroorzaakt door het feit dat het aanwezige kwelwater in het westen van het bemalingsgebied relatief zouter is dan het kwelwater in het overige peilgebied. Graag toevoegen in tekst.	De opmerking zal worden meegenomen. Voorstel: op pag. 16 onder chloride wordt de volgende zin toegevoegd <i>"De relatief hogere chloridegehalte op meetpunt FOP 0504 wordt waarschijnlijk veroorzaakt door het feit dat het aanwezige kwelwater in het westen van het bemalingsgebied relatief zouter is dan het kwelwater in het overige peilgebied."</i>	Aanpassen tekst
63.		P. 17, kopje ecologische waterkwaliteit: zie algemene opmerking 2	Zie opmerking bij punt 4.	
64.		P.21, tabel 4.3: in de tabel staat aangegeven dat het optimale peil in peilgebied 32G geen peilverandering oplevert tov het huidige streefpeil (-1,25). Het optimale streefpeil ligt echter wel lager (-1,30). In de tekst staat dit wel juist aangegeven. Graag aanpassen.	De tabel wordt aangepast. Voorstel: in tabel 4.3 wordt onder de kolom peilverandering t.o.v. huidig streefpeil (in m) bij peilgebied 32G de 0,00 vervangen door <i>-0,05</i> .	Aanpassen tekst
65.		P. 24, peilgebied 32G: de waterkwaliteit lijkt bij de peilafweging van dit gebied in het geheel niet te zijn meegenomen. Graag meenemen in de overweging.	De waterkwaliteit is bij de afweging meegenomen maar dit is niet expliciet aangegeven. Voorstel: bij de peilafweging van peilgebied 32G wordt de volgende zin toegevoegd <i>"Peilverhoging is positief voor de waterkwaliteit en het tegengaan van de zoute kwel (verziltingsbestrijding)."</i>	Aanpassen tekst

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
66.		In bemalingsgebied Johan Koert ligt het chloridegehalte het gehele jaar tussen brak en zoet in (tussen 300 en 1000 mg Cl/l). Dit is ongunstig voor het aquatisch ecosysteem. In deze bemalingsgebieden dient dan ook extra aandacht besteedt te worden aan mogelijke peilverhoging om de toestroom van brak water als gevolg van kwel te beperken. Dit bevordert ook de mogelijkheden voor het gebruik van oppervlaktewater voor agrarische doeleinden. Voor de betreffende peilgebieden wordt helaas geen peilverhoging voorgesteld, maar het is naar ons idee wel terecht dat in een aantal gevallen wordt afgezien van peilverlaging omwille van een optimaal peil voor de landbouw. In de toelichting op de afweging van het streefpeil van <u>peilgebied 32A</u> wordt gesteld dat van peilverhoging wordt afgezien omdat uit de faalkansanalyse blijkt dat het peilgebied faalt in de berekeningen. Dit is echter strijdig met de bevindingen van de actuele waterhuishoudkundige situatie die in paragraaf 3.5 staat beschreven. Hier staat namelijk dat er geen faalkans berekening voor peilgebied 32A is uitgevoerd. De conclusie om vanwege de uitkomst van de faalkansberekening van peilverhoging van 0.10 m af te zien kan dan ook niet worden getrokken. Bovendien is het niet eenduidig dat de faalkas wordt beïnvloed door peilverhoging. Zeker als uitgegaan wordt van het toepassen van flexibel peilbeheer, zoals beschreven in paragraaf 5.2.1. zal dit van beperkte invloed zijn. Een hoger peil voldoet beter aan de optimale drooglegging en is gunstig voor de waterkwaliteit. Voor het <u>peilgebied 32A</u> stellen we daarom voor om het streefpeil met 0.10 m te verhogen tot NAP -1.60 m. Voor <u>peilgebied 32B</u> wordt ten onrechte een peilverlaging van 0.10 m voorgesteld. Ten opzichte van het huidige peilbesluit is er namelijk sprake van een verlaging van 0.55 m. Door functie wijziging is inmiddels een praktijkpeil ingesteld van NAP 0.60 m. Met dit peil wordt ruimschoots voldaan aan de droogleggingsnormen voor akkerbouw. Ons voorstel is om voor <u>peilgebied 32B</u> het huidige praktijkpeil van NAP 0.60 m te handhaven. Dit betekent dus een verlaging van het streefpeil met 0.45 m ten opzichte van het huidige vastgestelde	Peilgebied 32A Bij de afweging is uitgegaan van gegevens uit de nieuwe faalkansanalyse van oktober 2004. Uit de nieuwe berekening blijkt dat dit gebied faalt. Een peilverhoging is daarom niet wenselijk vanwege het risico om wateroverlast te krijgen. Er wordt dan ook geen peilverhoging voorgesteld. Praktijkpeil wordt al jaren zo gehandhaafd. Bij de peilafweging is uitgegaan van het huidige grondgebruik. Zie verder opmerking bij punt 59.	Aanpassen tekst

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
		winterpeil.		
		Bemalingsgebied Westplaat		
67.		P.8, tabel 2.2: in de tabel is aangegeven dat er geen water aanwezig is in peilgebied 31A en C. Op kaart 1 is echter te zien dat er wel watergangen aanwezig zijn. Hoe zit dit? Graag verduidelijken.	Zie opmerking punt 8.	Aanpassen tekst
68.		P. 14, voedselrijkdom: nader specificeren dat de uitschieters in het fosfaatgehalte voornamelijk optreden bij meetpunt FOP 0602 in peilgebied 31B. Dit zou kunnen worden meegenomen bij de peilafweging (mogelijke reden om peil op te zetten in 31B) (zie ook algemene opmerking 3).	De opmerking wordt meegenomen. Voorstel: de volgende zin wordt tussen de zinnen " ...norm van 2,2 mg N/l." en "De hoge concentraties" toegevoegd: "De uitschieters in het fosfaatgehalte treden voornamelijk op bij meetpunt FOP 0602 in peilgebied 31B." De waterkwaliteit is bij de afweging al meegenomen maar niet expliciet aangegeven. Voorstel: bij de peilafweging van peilgebied 31B wordt het volgende in de zin toegevoegd "Bovendien is peilverlaging voor het behouden van de waterdiepte (met het oog op de hoge fosfaatgehalte) en het tegengaan ..."	Aanpassen tekst
		Bemalingsgebied Stellendam		
69.		P.9, tabel 2.2: in de tabel is aangegeven dat er geen water aanwezig is in peilgebieden in alle peilgebieden behalve 13D. Op kaart 1 is echter te zien dat er wel watergangen aanwezig zijn. Hoe zit dit? Graag verduidelijken.	Zie opmerking punt 8.	Aanpassen tekst
70.		P. 14: meetpunt 204 (bijlage 1) van het waterschap staat niet weergegeven in het overzichtskaartje. Graag aanpassen.	De ligging van het meetpunt wordt op de kaart toegevoegd.	Aanpassen tekst
71.		P. 15: er wordt beschreven dat wat betreft het fosfaatgehalte de meeste uitschieters zijn gemeten in 1998 en 2001. Ook in 2002 is echter voor meetpunt GOP 0403 een extreem hoog fosfaatgehalte gemeten. Graag nuanceren in de tekst.	De tekst wordt aangepast. Voorstel: de zin wordt als volgt aangepast "...de meest extreme uitschieters eveneens gemeten in 1998 (meetpunt GOP0306) , 2001 (meetpunt GOP 307) en 2002 (meetpunt-GOP0403)."	Aanpassen tekst
72.		P. 15, kopje zuurstof: graag aangeven bij welke locaties het zuurstofgehalte in 2001 voldoet.	Opmerking wordt meegenomen. Voorstel : de zin wordt als volgt aangepast "Alleen in 2001 wordt op twee meetlocaties (meetpunten GOP0302 en GOP0306) aan de norm voldaan."	Aanpassen tekst

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
73.		P. 15, kopje ecologische waterkwaliteit, laatste alinea: er wordt geschreven dat op 6 locaties de ecologische waterkwaliteit is bepaald. Deze zijn echter niet allemaal weergegeven in de grafiek in de bijlage. Graag aanpassen.	Opmerking is juist. Op zes locaties wordt de fysisch-chemische waterkwaliteit bepaald. Daarvan is van een meetpunt (GOP0301) door ZHEW de ecologische waterkwaliteit aangeleverd. Voorstel: "op zes locaties" vervangen door "op een locatie". Eventueel aanvullende gegevens van ZHEW worden meegenomen.	Aanpassen tekst
74.		In de toelichting op het peilbesluit Stellendam wordt bij de inventarisatie de waterkwaliteit beschreven. Het effect op de waterkwaliteit is dan ook één van de aspecten die moeten worden afgewogen. De waterkwaliteit in het bemalingsgebied Stellendam is overwegend matig van kwaliteit, terwijl een goede waterkwaliteit wordt nagestreefd. De gemiddelde waterdiepte van de hoofdwatgangen in de polder Stellendam varieert tussen 0,40 en 0,84 m en voldoet dus niet aan de streefdiepte. Uit de verhoogde chloridegehalten blijkt dat er enige brakke kwel in het gebied optreedt. Het water voldoet niet aan de maximale chloride normen voor akkerbouw en biologische kwaliteit. Bij de bepaling van de maximaal aanvaardbare peilverlaging moet het effect op de waterkwaliteit worden meegewogen. Die peildaling is sterk afhankelijk van de resterende waterdiepte na peilverlaging. Het uitgangspunt voor waterkwaliteit is minimaal 0,5 m in sloten en 1 m in hoofdwatgangen. Bij de peilafweging is het effect op, of de wens vanuit de waterkwaliteit, slechts bij drie peilgebieden genoemd (13C, 13G en 13I). In deze drie peilgebieden wordt aangegeven dat het peil verhoogd zou moeten worden om aan de randvoorwaarden voor een betere waterkwaliteit tegemoet te komen door een grotere waterdiepte en het terug dringen van brakke kwel. Alleen in 13I wordt een peilverhoging voorgesteld. In plaats van een peilverhoging wordt voor peilgebied 13G het huidige peil gehandhaafd en voor peilgebied 13C wordt een peilverlaging van 0,10 m voorgesteld. Hierdoor zal het terugdringen van brakke kwel door tegendruk vanuit het oppervlaktewater geringer worden waardoor het aquatisch ecosysteem zal verslechteren en zal ook minder goed aan de functiedoelstelling agrarisch gebruik worden voldaan. Wij stellen het volgende voor: • Peilgebied 13C tenminste handhaven van het huidige peil op	Bij nader inzien wordt het voorstel voor peilgebied 13C overgenomen. Voorstel: het huidige peil in peilgebied 13C handhaven. Peilgebied 13G Uit de nieuwe berekening van de faalkansstudie (oktober 2004) blijkt dat dit gebied faalt. Een peilverhoging is daarom niet wenselijk vanwege het risico om wateroverlast te krijgen. Er wordt dan ook geen peilverhoging voorgesteld.	Aanpassen tekst en peilvoorstel Geen aanpassing

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
		NAP -0,10 m; - Peilgebied 13G het peil 0,05 m te verhogen tot NAP -0,65 m, tenzij kan worden aangetoond dat daadwerkelijk wateroverlast voor de bebouwing op zal treden; - In de toelichtingen van <u>alle peilbesluiten</u> de voor- of nadelen van de waterkwaliteit op te nemen en dit mee te wegen in de bepaling van het peil. Eventuele compensatie van de waterdiepte is naar verwachting niet of nauwelijks mogelijk door de beperkte breedte en stabiliteit van de watergangen. Gezien de zeer beperkte diepte zou een grotere compensatie dan het verschil in peil pragmatisch zijn. Bij het verdiepen dient ook rekening gehouden te worden met de mogelijkheid dat hiermee extra brakke kwel wordt aangetrokken.		
		Bemalingsgebied Haas van Dorser		
75.		P.9, tabel 2.2: in de tabel is aangegeven dat er geen water aanwezig is in peilgebied 33C t/m F. Op kaart 1 is echter te zien dat er wel watergangen aanwezig zijn. Hoe zit dit? Graag verduidelijken.	Zie opmerking bij punt 8.	Aanpassen tekst
76.		P. 17: ook bij de beschrijving van de parameter fosfaat erbij vermelden dat met name op FOP 1006 in peilgebied 33H hoge fosfaatgehalten zijn gemeten (zie ook algemene opmerking 3).	Opmerking wordt meegenomen zie ook punt 5.	Aanpassen tekst
77.		De extra aandacht voor mogelijke peilverhoging in verband met het chloridegehalte, zoals beschreven onder bemalingsgebied Johan Koert, is ook op De Haas van Dorser van toepassing. Het is bij <u>peilgebied 33D</u> onduidelijk waarom de oostelijke watergang in de winter het peil van peilgebied 33H heeft. Dit betekent immers dat er daarmee 0.60 m minder waterdiepte zal zijn en de sloot waarschijnlijk droog zal staan. Dit is uiteraard ongewenst voor de waterkwaliteit.	Het lagere peil in de oostelijke watergang is nodig voor een goede afwatering. Voorstel: In 2005 zal worden bekeken of verdieping van de watergang mogelijk is.	Aanpassen tekst
		Bemalingsgebied Spuipolder		
78.		P. 8, § 3.1: het winterpeil blijkt hoger te zijn dan het zomerpeil. Dit is afwijkend van de peilen in de overige bemalingsgebieden. Wat is de achterliggende reden van deze afwijking? Graag verduidelijken.	Het gebied ligt grotendeels in de bebouwde kom van Middelhar-nis. Het is een klein gebied en wordt in de winter gebruikt als schaatsbaan. Om die reden is het winterpeil hoger dan het zomerpeil.	Aanpassen tekst
79.		Het peilbeheer in de Spuipolder, <u>peilgebied 34A</u>, is afwijkend van het gebruikelijke agrarische peilbeheer. Het zomerpeil is namelijk 0.40 m hoger dan het winterpeil, wat meer op een natuurlijk peilverloop lijkt. Uit de toelichting op het peilbesluit blijkt niet wat de reden van dit peilregime is. Graag zouden we hier meer inzicht in krijgen.	In peilgebied 34A is het zomerpeil 0,40 m lager dan het winterpeil, zie ook opmerking bij punt 78.	Aanpassen tekst

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
		Bemalingsgebied Nieuwe Stad		
80.		P.8, tabel 2.2: in de tabel is aangegeven dat er geen water aanwezig is in peilgebied 41A. Op kaart 1 is echter te zien dat er wel watergangen aanwezig zijn. Hoe zit dit? Graag verduidelijken.	Zie opmerking bij punt 8.	Aanpassen tekst
81.		P. 12, chloridegehalte: in bijlage 1 is te zien dat het chloridegehalte in de zomerperiode lager is dan in de winterperiode. Dit waarschijnlijk als gevolg van het doorspoelen in de zomerperiode. Eventueel toevoegen in de tekst.	Opmerking is juist. Voorstel: de volgende zin wordt toegevoegd "Het chloridegehalte is in de zomerperiode lager dan in de winterperiode. Dit is waarschijnlijk het gevolg van het doorspoelen in de zomerperiode."	Aanpassen tekst
82.		P. 14, zuurstofgehalte: eventueel toevoegen na eerste zin: Desondanks lijkt het zuurstofgehalte vanaf 1999 licht te zijn verbeterd.	Opmerking wordt meegenomen. Voorstel: de volgende zin wordt toegevoegd "Desondanks lijkt het zuurstofgehalte vanaf 1999 licht te zijn verbeterd."	Aanpassen tekst
		Bemalingsgebied De Bommelse Polder		
83.		P.8, tabel 2.2: in de tabel is aangegeven dat er geen water aanwezig is in peilgebied 42B. Op kaart 1 is echter te zien dat er wel watergangen aanwezig zijn. Hoe zit dit? Graag verduidelijken.	Zie opmerking punt 8.	Aanpassen tekst
84.		P. 12, tabel 3.3: er wordt in de tabel aangegeven dat er in peilgebied 42B geen sprake is van een waterdiepte. In de tekst komt niet duidelijk naar voren of de gegevens niet bekend zijn of dat er geen water aanwezig is (niet erg waarschijnlijk want het betreft het natuurgebied waarin de Kleine Kreek gelegen is). Graag verduidelijken. Overigens blijkt hetzelfde het geval te zijn in alle peilbesluiten wat betreft de natuurgebieden. Graag ook in de overige peilbesluiten aanpassen.	Van de natuurgebieden zijn geen gegevens van de hoofdwatervgangen bekend. Dit zal expliciet in de betreffende peilbesluiten worden aangegeven. Voorstel: Bij de tabel 3.3 zal worden de volgende zin worden toegevoegd "Van de natuurgebieden zijn geen dieptes van hoofdwatervgangen bekend."	Aanpassen tekst
85.		P.13: er is ook een projectmatig meetpunt FOP 1405 (Geïsoleerde kreek west. Lageweg bij uitlaatvoorziening, groot water). Deze is gelegen in peilgebied 42B. Alhoewel de kwaliteit alleen is bepaald in 1999 en 2000 geeft dit toch een beeld van de waterkwaliteit in dit peilgebied. Graag toevoegen.	De meetgegevens waren bij het opstellen van de rapportage niet aangeleverd. De gegevens worden toegevoegd. Voorstel: de meetgegevens worden opgenomen en in de rapportage verwerkt.	Aanpassen tekst
86.		P. 14: zie algemene opmerking 2.	Zie opmerking bij punt 4.	

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
		Bemalingsgebied Galathee		
87.		P.8, tabel 2.2: in de tabel is aangegeven dat er geen water aanwezig is in peilgebieden 44A t/m D en 45F. Op kaart 1 is echter te zien dat er wel watergangen aanwezig zijn. Hoe zit dit? Graag verduidelijken.	Zie opmerking punt 8.	Aanpassen tekst
88.		P.15: toevoegen meetpunten FOP 1315 (Sloot oostelijk van Galathesedijk, gemeten in 1995) en 1317 (Fortgracht, gemeten in 1999 en 2000).	De meetgegevens waren bij het opstellen van de rapportage niet aangeleverd. De gegevens worden toegevoegd. Voorstel: de meetgegevens worden opgenomen en in de rapportage verwerkt.	Aanpassen tekst
89.		P. 16, zuurstofgehalte: er wordt aangegeven dat op een meetlocatie in 2000 wordt voldaan aan de norm voor zuurstof. Hierbij graag aangeven op welke locatie dit is.	Het betreft hier meetpunt FOP 1301. Voorstel; in de betreffende zin wordt toegevoegd "(meetpunt FOP1301)"	Aanpassen tekst
90.		Voor <u>peilgebied 44B</u> wordt een peilverlaging van 0.05 m voorgesteld. Het grondgebruik in het peilgebied bestaat uit 14 ha akkerbouw, 6 ha weiland en 10 ha natuur. Als droogleggingsnorm is de norm voor akkerbouw aangehouden. De norm voor weiland is minder dan voor akkerbouw. Voor natuur is geen vaste droogleggingsnorm, maar is de gewenste drooglegging vaak minder dan voor akkerbouwgebied. Het is dus onduidelijk of de aangehouden norm voor akkerbouw juist is. Bij de gestelde norm blijkt dat het percentage te nat 5.7 bedraagt en het oppervlak groter is dan 0.5 ha. Een deel van dit te natte terrein is echter in gebruik als weiland en zou dus wel voldoen aan de droogleggingsnormen voor weiland. Er zijn ook geen klachten bekend over het huidige peil. Naar verwachting zou peilverlaging ongunstig zijn voor de waterkwaliteit. Bovendien kan er in het peilgebied geen water worden ingelaten. Daarmee is de waterkwaliteit extra kwetsbaar en zijn negatieve effecten van peilverlaging niet gewenst. Ons voorstel is om voor <u>peilgebied 44B</u> van de voorgestelde peilverlaging af te zien.	In dit peilgebied is de norm voor akkerbouw aangehouden omdat akkerbouw gevoeliger is voor natschade. Het optimale peil voor akkerbouw ligt 0,20 m lager. Daarnaast is in het gebied inlaat via een gemaaltje mogelijk. Het voorgestelde streefpeil van NAP -0,65 m is dan ook een goed compromis en zal daarom ook worden gehandhaafd.	Geen aanpassing
91.		In § 4.2 lijkt het er op dat voor <u>peilgebied 44D</u> geen rekening wordt gehouden met de geldende droogleggingsrichtlijn voor grasland. Bovendien komen de beschreven droogleggingsnormen voor grasland niet overeen met het IWBP2, dit zou minimaal 0.80 – 1.00 m en maximaal 1.75 m moeten zijn. Deze normen voor grasland zul-	De geldende richtlijn voor grasland is minimaal 0,80 m tot maximaal 1,75 m. In de tabel is de minimale drooglegging voor grasland inderdaad niet correct weergegeven. Voorstel: tekst wordt aangepast Bij de berekeningen voor de te-droog/te-nat percentages zijn de	Aanpassen tekst

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
		Ien doorwerken in de bepaling van de te droog/te nat situatie. Indien dit daadwerkelijk het geval is, dan is de te droog/te nat situatie voor peilgebied 44D niet juist berekend en zal mogelijk het optimale en het voor te stellen peil anders uitvallen. Wij verzoeken u de normering en de berekeningen voor <u>peilgebied 44D</u> te controleren en zo nodig het peilvoorstel aan te passen.	normen wel correct meegenomen. De optimale situatie voor peilgebied 44D zoals aangegeven in de rapportage is juist. Het peilvoorstel wordt niet aangepast.	
		Bemalingsgebied De Eendracht		
92.		Kaart 1: 43A staat niet aangegeven op de kaart. Graag aanpassen	Opmerking is juist. Kaart wordt aangepast.	Aanpassen tekst
93.		P.9, tabel 2.2: in de tabel is aangegeven dat er geen water aanwezig is in peilgebieden 43A t/m C. Op kaart 1 is echter te zien dat er wel watergangen aanwezig zijn. Hoe zit dit? Graag verduidelijken.	Zie opmerking punt 8.	Aanpassen tekst
94.		P. 15: eventueel toevoegen van projectmatig meetpunt FOP 1110 (Geïsoleerd deel Groote Kreek; aan einde Schinkelweg, zuidoost. van hw, groot water, gemeten in 1999 en 2000). Dit meetpunt geeft een indicatie van de waterkwaliteit in peilgebied 43I.	De meetgegevens waren bij het opstellen van de rapportage niet aangeleverd. Voorstel: de meetgegevens worden alsnog opgenomen en in de rapportage verwerkt.	Aanpassen tekst
95.		P.17, zuurstofgehalte: er wordt geschreven dat het zuurstofgehalte vanaf 2000 voldoet aan de norm. Dit geldt echter alleen voor de meetpunten FOP 1101 en 1107. FOP 1109 blijft onder de norm. Graag in de tekst wat meer nuanceren.	Opmerking is niet juist. Er wordt aangegeven dat: "Alleen in 2000 op één meetlocatie aan de norm wordt voldaan. Wel liggen de gehalten vanaf 2000 tegen de norm aan." Eventueel zou kunnen worden aangegeven dat het meetpunt FOP1101 betreft die in 2000 aan de norm voldoet. Voorstel: de zin wordt aangepast "Alleen in 2000 wordt op één meetlocatie (FOP1101) aan de norm voldaan."	Aanpassen tekst
		In peilgebied 43B wordt een peilverlaging van 0.05 m voorgesteld. Bij het huidige peil voldoet het gebied aan de droogleggingsrichtlijnen. Er vindt geen overschrijding van te nat of te droog plaats. Het chloridegehalte ligt het hele jaar rond 500 mg Cl/l. Dit is voor de ecologische doelstelling te hoog voor een zoet systeem. Peilverlaging is vanwege de toename van zoute kwel en afname van de waterdiepte niet gewenst. Er zijn geen klachten over het huidige peil. Verlaging van de waterbodem zou de afname van de waterdiepte kunnen compenseren, maar verhoogt ook de kans om extra brakke kwel aan te trekken. De combinatie van verlaging van het peil en verdieping van de watergangen ter compensatie van de waterdiepte kan in dit peilgebied het chloridegehalte doen oplopen. Dit is zowel voor de waterkwaliteit als voor het agrarisch grondgebruik niet gewenst.	Het optimale peil in dit peilgebied ligt 0,15m lager dan het huidige peil. Bij de peilafweging is dus al een behoorlijk compromis gedaan door vanwege de waterkwaliteit slechts een peilverlaging van 0,05 m voor te stellen. Dit voorstel wordt daarom ook gehandhaafd. Chloridegehalte Zonder alternatief doorspoelingssysteem is het niet mogelijk om onder de 500 mg/l te komen in dit gebied. Momenteel loopt er een studie naar alternatieven ten aanzien van de wateraanvoer.	Geen aanpassing

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
		Wij stellen voor om voor het <u>peilgebied 43B</u> het huidige peil van NAP -0.30 m te handhaven.		
		Bemalingsgebied Ooltgensplaat		
96.		P. 12, 2 ^e alinea, laatste zin: gesproken wordt over een (verhoging?) van het zomerpeil van + 0,01 m. Mogelijk is dit een typfoutje. Deze verhoging lijkt anders wel zeer minimaal. Graag aanpassen indien dit niet juist is.	Inderdaad een typfout. Voorstel: de zin wordt als volgt aangepast “..tenzij bij het huidige zomerpeil of het zomerpeil + 0,10 m”	Aanpassen tekst
97.		P. 13: eventueel toevoegen van meetpunt FOP 1316 (vanaf brug bij Nieuwstraat, nabij kruising Dorpsdijk, groot water, gemeten in 1998 en 1999).	De meetgegevens waren bij het opstellen van de rapportage niet aangeleverd. De gegevens worden toegevoegd. Voorstel: de meetgegevens worden opgenomen en in de rapportage verwerkt.	Aanpassen tekst
98.		P. 14, kopje voedselrijkdom: wat betreft het fosfaatgehalte op meetpunt FOP 1314 zou gezegd kunnen worden dat deze hoger ligt ten opzichte van de overige meetpunten (en daarmee dus een reden kunnen zijn om het peil in dit peilgebied tav de waterkwaliteit te verhogen) (zie ook algemene opmerking 3). Graag toevoegen/aanpassen in de tekst.	Opmerking wordt verwerkt. Zie ook opmerking bij punt 3.	Aanpassen tekst
99.		P. 14, zuurstof: er wordt geschreven dat vanaf 1998 een verbetering is te zien van het zuurstofgehalte. Dit geldt echter niet voor alle meetpunten; FOP 1302 laat geen duidelijke verbetering zien vanaf 1998. Graag wat genuanceerder aangeven in de tekst.	De opmerking is deels juist. Meetpunt FOP1302 laat in 2000 een daling zien maar in 2002 een stijging van het zuurstofgehalte. Voorstel: Het volgende wordt toegevoegd. “Met uitzondering van meetpunt FOP 1302, deze laat pas vanaf 2001 een stijging zien.”	Aanpassen tekst
100.		P. 14, kopje ecologische waterkwaliteit, 3 ^e alinea: de eerste zin klopt technisch gezien niet helemaal. Graag aanpassen.	Voorstel tussen “..... tot en met” en “ op een locatie..” wordt “2002” toegevoegd	Aanpassen tekst
101.		Voor het Groote Gat, <u>peilgebied 45D</u> , zijn vergaande plannen om het natuurterrein ten noorden van dit peilgebied hydrologisch, via te graven “krekken”, met het meertje te verbinden. Er is hierbij geen peilscheiding tussen het meertje en het in te richten terrein voorzien. We stellen voor om <u>peilgebied 45D</u> uit te breiden met het gebied dat hydrologisch gezien een eenheid met het Groote Gat zal vormen.	Akkoord. De grenswijziging wordt echter pas doorgevoerd nadat het gebied is ingericht en de maatregelen ten aanzien van peilscheiding zijn uitgevoerd. Voorstel: zin wordt toegevoegd: “Er zijn plannen in ontwikkeling voor het inrichten van het natuurterrein ten noorden van het peilgebied Groote Gat. Zodra de plannen gerealiseerd zijn, wordt een grenswijziging doorgevoerd en het noordelijke terrein toegevoegd aan peilgebied 45D.”	Aanpassen tekst

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
	GEMEENTE MIDDELHARNIS			
102.		Naar aanleiding van uw brief met kenmerk 2004-2147/CIS dienen wij hierbij onze zienswijze in aangaande de herziening van het streefpeil voor zover dit voor het stedelijk gebied van de gemeente Middelharnis van toepassing is. Wij hebben bedenkingen omtrent de overdracht van verantwoordelijkheden aangaande het beheer van het peil binnen bebouwde kom.	Niet expliciet van toepassing op de peilbesluiten.	Geen aanpassing
103.		Wij kunnen niet instemmen met een nog niet compleet plan daar alleen te behoeve van het peilgebied Stellendam motivaties zijn opgenomen. Voor ons ligt het dan ook vooralsnog niet voor de hand om in te stemmen met de streefpeilen zoals ze nu voor ons liggen.	Van alle peilgebieden zijn motivaties opgenomen in de betreffende rapportages ten aanzien van de voorgestelde streefpeilen.	Geen aanpassing
104.		In overleg met u willen wij bezien of er tegemoet gekomen kan worden aan onze zienswijze.	Dit wordt toegezegd	Tzt uitnodiging
	NLGO EN NATUURMONUMENTEN			
105.		Algemeen: Bij de voorgestelde peilbesluiten is de mate van drooglegging t.b.v. het agrarisch gebruik een bepalende factor. Het is o.i. terecht dat met de agrarische bedrijfsvoering in grote mate rekening wordt gehouden. Besluiten over de hoeveelheid water, die met het vaststellen van de peilen genomen worden hebben echter ook in belangrijke mate invloed op de waterkwaliteit. Het bereiken van de doelstelling "biologisch gezond water" waartoe ons waterschap een inspanningsverplichting heeft binnen de W7 komt het nu voorgestelde peilen niet dichterbij. Termeer daar de kaderrichtlijn water voor de waterkwaliteit in de nabije toekomst geen inspanningsverplichting maar een resultaatverplichting stelt, zou het goed zijn naast de voorstellen voor de vast te stellen peilen minstens een flankerend beleid te bepalen waarmee, bijvoorbeeld wat de diepte van de hoofdwatgangen betreft, ook een kwaliteitsverbetering in zicht komt. Een op kwaliteit gericht baggerbeleid, verbreding van de watgangen, aanleg van plasbermen, terugdringen van uitspoeling van voedingsstoffen, oplossen riooloverstortproblemen, gescheiden watercirculatie, waardoor ongewenste vermenging voorkomen wordt, zijn voor-	Zie opmerking bij punt 3.	Geen aanpassing

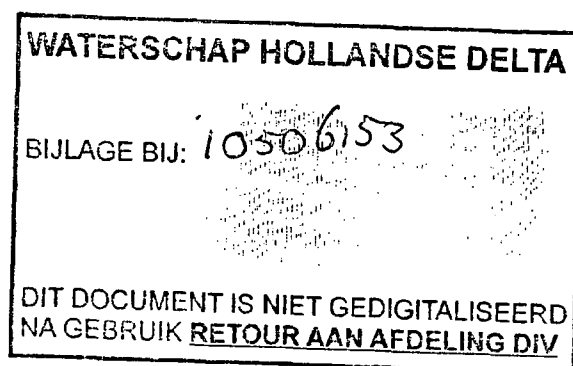
Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
		beelden van beleidsterreinen waar al veel werk verzet wordt, maar die als met de peilbesluiten samengaan beleid expliciet vastgesteld zouden dienen te worden.		
		Bemalingsgebied Witte Brug Oost		
106.		In diverse peilgebieden, zoals 12F, G en H is het optimale peil voor de landbouw, evenals voor de natuur, hoger dan voorgesteld. Mogelijk grondwateroverlast in kelders en kruipruimten leidt tot het huidige voorstel. Nader onderzoek naar de oorzaak van deze mogelijke overlast is gewenst.	Zie opmerking bij punt 37.	Aanpassen tekst
107.		Voorts staan de huizen aan de oude Oostdijk op een helling; daar zou de wateroverlast ook veroorzaakt kunnen worden door onvoldoende eigen afwatering.	Zie opmerking bij punt 37.	Aanpassen tekst
108.		Met betrekking tot 12G; graag zouden we nader onderzoek zien of uitleg over het peilvoorstel met betrekking tot dit gebied dat in het bestemmingsplan als ANL-gebied wordt aangemerkt met de bestemming agrarisch.	Zie opmerking bij punt 35.	
		Bemalingsgebied Stellendam		
109.		Peilgebied 13C De hier voorstelde verlaging van het peil 0,10 m zou met een forse uitdieping van de hoofdwatgang gecompenseerd dienen te worden als de waterkwaliteit meegewogen wordt. Met name omdat de huidige zomerpeildiepte slechts 0,40 m bedraagt.	Zie opmerking bij punt 74.	Aanpassen tekst en peilvoorstel
		Bemalingsgebied Johan Koert		
110.		Peilgebied 32B De reden voor de voorgestelde peilverlaging, nl. omzetting van weiland/ANL-gebied in bouwland heeft ons altijd al verbaasd. Is dit legaal gebeurd? De Martina Corneliapolder was een belangrijk ganzengebied.	Zie opmerking bij punt 59.	Geen aanpassing
		Bemalingsgebied Haas van Dorser		
111.		Peilgebied 33C Het huidige zomerpeil in de watgang is hier al bijzonder laag (0,39 m). Bij de voorgestelde verlaging van het peil kunnen wij ons ook hier een forse verdieping van de hoofdwatgang voorstellen.	Voor het bepalen van de waterdiepte zijn de gegevens van de legger gebruikt. De legger is inmiddels vernieuwd. De gegevens uit de nieuwste legger zullen worden meegenomen voor het bepalen van de waterdiepte. De waterdiepte wordt minimaal gehandhaafd door het verdiepen van de waterbodem. Bezien wordt of extra verdiepen mogelijk is.	Geen aanpassing
	STAATSBOS-BEHEER			

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
112.		In het verleden heeft Staatsbosbeheer uitvoerig technisch voor-overleg gehad over de ter inzage liggende peilbesluiten. Verspreid over het eiland komen een aantal voormalige, afgesloten kreken en kleine natuurterreinen voor die in de Ruilverkaveling Flakkee waterhuishoudkundig geïsoleerd zijn. De natuurterreinen zijn waterhuishoudkundige systemen zonder aanvoer, anders dan kwel en neerslag. Gedurende de zomerperiode ontstaat in deze terreinen vaak een kritische situatie door verdamping. Het verlies van watervolume in deze periode heeft een sterke waterstands-daling tot gevolg maar vooral ook een verslechtering van de water-kwaliteit in de kreken en het open water. Vanuit de functie natuur trekt Staatsbosbeheer gezamenlijk met het Waterschap en Provincie op in een aantal natuurreservaten (zoals de Koudenhoek en de Kreken Dirksland) de waterkwaliteit aanmerkelijk te verbeteren. Met dezelfde overweging heeft Staatsbosbeheer indertijd overleg gehad over de peilen in de natuurreservaten ter voorbereiding van de ter inzage liggende peilbesluiten. In de voorstellen die Staatsbosbeheer heeft gedaan, wordt geen onderscheid gemaakt tussen zomer- en winterpeil in de natuurterreinen. Het uitgangspunt is het kwalitatief goede water van de winterperiode zo lang mogelijk vast te houden in het voorjaar en in de zomer. Deze waterbuffer moet voorkomen dat het peil in de zomer te diep wegzakt. Staatsbosbeheer heeft in het overleg met het Waterschap voor de natuurreservaten één peil voor zomer en winter voorgesteld (zie bijgevoegde tabel). Hierbij is het hoge winterpeil het streefpeil gedurende het hele jaar. Het lagere zomerpeil ontstaat door verdamping en niet door op 1 april (of een andere datum) van ieder jaar het water af te laten tot een zomerpeil. De opzet van de peilbesluiten om een minimum en maximum peil op te nemen sluit hier bij aan met dien verstande dat de waterpeilen in de natuurreservaten binnen het maximale en minimale peilen bewegen zonder regulering met kunstwerken.	In peilvoorstellen is het minimum en maximum peil aangegeven. Het instellen van deze peilen vindt inderdaad niet plaats door regulering van kunstwerken. Voorstel: de volgende zin wordt bij de peilafweging van natuurgebieden toegevoegd: "Het instellen van deze peilen vindt niet plaats door regulering met kunstwerken (aan- of afvoer van water), maar door vasthouden van neerslag of door verdamping."	Aanpassing tekst
113.		Het ene jaar kan het natuurreservaat in de zomer erg nat zijn door veel neerslag en komt het werkelijke peil overeen met het streefpeil. In een ander jaar kan het werkelijke peil in de zomer uitzakken tot onder het minimumpeil. Inlaten van gebiedsvreemd water uit de omliggende polder zou in die situatie moeten plaatsvinden na overleg met Staatsbosbeheer. Een uitzondering vormt de Koudenhoek. De peilen genoemd in het peilbesluit komen overeen met de door Staatsbosbeheer voorgestelde zomer- en winterpeilen.	Voorstel: de volgende zin wordt bij de peilafweging in natuurgebieden toegevoegd (behalve bij Koudenhoek): "Indien het peil uitzakt tot onder het minimumpeil zal alleen inlaat uit omringende gebieden plaatsvinden na overleg met Staatsbosbeheer".	Aanpassen tekst
114.		In de peilbesluiten wordt gestart met een functieaanduiding van de	Flexibel peilbeheer is niet van toepassing op de natuurgebieden.	Aanpassen

Volg-nr.	Instantie/organisatie	Onderwerp/reactie	Standpunt waterschap Goeree-Overflakkee	Besluit
		gebieden. De natuurgebieden zijn consequent als natuurgebied in de tabel en op de kaart weergegeven. Ik acht de uitwerking van een flexibel peilbeheer zoals beschreven in ieder peilbesluit in strijd met de functie natuur. Voor de kwetsbare, van (grond)water afhankelijke ecosystemen zijn de gevolgen voor peilen (tijdelijk) lager dan de streefpeilen te groot. De afweging op welke wijze natuurterreinen meedoen in de bestrijding van wateroverlast in een peilgebied moet in mijn ogen een specifieke, op ieder natuurterrein afzonderlijke afweging zijn. Staatsbosbeheer is graag bereid mee te werken aan een specifieke afweging m.b.t. wateroverlast en heeft dit in het verleden met uw Waterschap en andere Waterschappen nadrukkelijk gedaan. Een vrijkaart voor het flexibel peilbeheer zoals genoemd in de peilbesluiten vind ik niet acceptabel.	Voorstel: de volgende zin zal in de paragraaf Flexibel peilbeheer worden toegevoegd: "Flexibel peilbeheer zoals in deze paragraaf beschreven is alleen van toepassing op de agrarische en stedelijke peilgebieden en niet van toepassing op de natuurgebieden".	tekst
115.		Hierop aansluitend vind ik de paragraaf over "Peilbeheer in extreme situaties" te weinig concreet en ga ik er vanuit dat Staatsbosbeheer betrokken zal zijn bij een nadere uitwerking.	Zoals ook vermeld in paragraaf 5.2.3 van de toelichting op de peilbesluiten wordt dit in een later stadium nader uitgewerkt.	Geen aanpassing
116.		In de eerder genoemde functieaanduiding van de gebieden maakt Staatsbosbeheer geen onderscheid in natuurterreinen en de in de Ruilverkaveling aangelegde bossen. Daar waar beide elementen onderdeel uitmaken van de Ecologische en/of Provinciale hoofdstructuur zou dit op termijn en bij verder planvorming, in de visie van Staatsbosbeheer, vertaald moeten worden in een aanpassing van de waterhuishouding van de gebieden. Ik heb dus nadrukkelijk ook de ambitie voor verhoging van de natuurkwaliteit in deze bossen als onderdeel van een ecologische verbinding met de kreken. Hier is onderscheid tussen bos en natuurterrein dan ook niet op zijn plaats.	Voor het opstellen van de peilbesluiten is gebruik gemaakt van de functieaanduiding zoals deze is aangegeven door de provincie. De provincie maakt onderscheid in de functie natuur en de functie bos- en recreatiegebied.	Geen aanpassing
117.		De tekst in een aantal peilbesluiten opgenomen met betrekking tot chloridegehalten kunnen niet betrekking hebben op de brakke natuurterreinen op Flakkee. Het Waterschap en het Staatsbosbeheer trekken samen op in een aantal ontwikkelingsplannen voor deze brakke natuurterreinen (Koudenhoek en kreken Dirksland). Hierin worden de hoge chloridegehalten van de natuurterreinen als vertrekpunt gehanteerd. Ik ga ervan uit dat het bestaande brakke karakter van een aantal kreken niet in het geding is.	De natuurterreinen hebben een eigen beheer en zijn dan ook als zodanig meegenomen. De huidige peilen blijven in alle natuurgebieden gehandhaafd. Het brakke karakter van een aantal natuurterreinen is dan ook niet in het geding.	Geen aanpassing

LEGENDA

	bemalingsgebied
	peilgebied
	hoofdwatergang
	af- en aanvoerwatergangen
	overige sloten
	grens oost-west
	afsluitbare duiker
	electrisch gemaal
	windmolen
	vaste stuw
	regelbare stuw
	vaste dam
	peilschaal
	stroomrichting afvoer
	stroomrichting aanvoer
	aan te leggen electrisch gemaal
	aan te leggen regelbare stuw
	te verwijderen windmolen
	te verwijderen regelbare stuw



PROJECT: PEILBESLUITEN GOEREE-OVERFLAKKEE

PROJECTNUMMER: 12070110

DATUM: 24 maart 2005

SCHAAL: 1 : 10.000

KAARTNUMMER: 7

Behoort bij besluit van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

Nr. DGWM 12004/21772
's-Gravenhage, 21 JUNI 2005
met bekend.

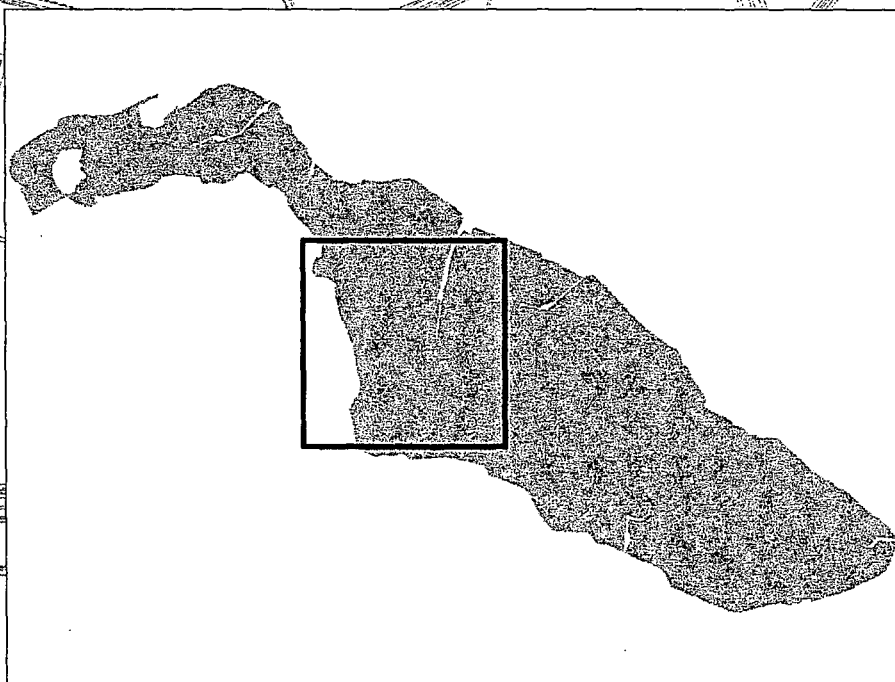
Opdrachtgever:

Vervaardigd door:



WATERSCHAP GOEREE-OVERFLAKKEE
MIDDELHARNIS





PROJECT: PEILBESLUITEN GOEREE-OVERFLAKKEE

PROJECTNUMMER: 12070110

DATUM: 08 september 2004

SCHAAL: 1 : 10.000

KAARTNUMMER: WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA

Opdrachtgever: RIJLAGE BIJ: 10506153



DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
VIA GEBRUIK VAN
WATERSCHAP GOEREE-OVERFLAKKEE
MIDDELHARNIS

Behoort bij besluit van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

Nr. DGWM/2004/21772
's-Gravenhage, 21 JUNI 2005
met bekend.

Vervaardigd door:

INGENIEURS
BUREAU **BCC**



OBJECT: PEILBESLUITEN GOEREE-OVERFLAKKEE

OBJECTNUMMER: 12070110

STUM: 14 april 2005

BIJLAGE BIJ: 10506153

HAAL: 1 : 10.000

DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK RETOUR FDELING DIV

KENINGNUMMER: kaart 7

drachtgever:

Behoort bij besluit van Eerste Kamer
van Zuid-Holland

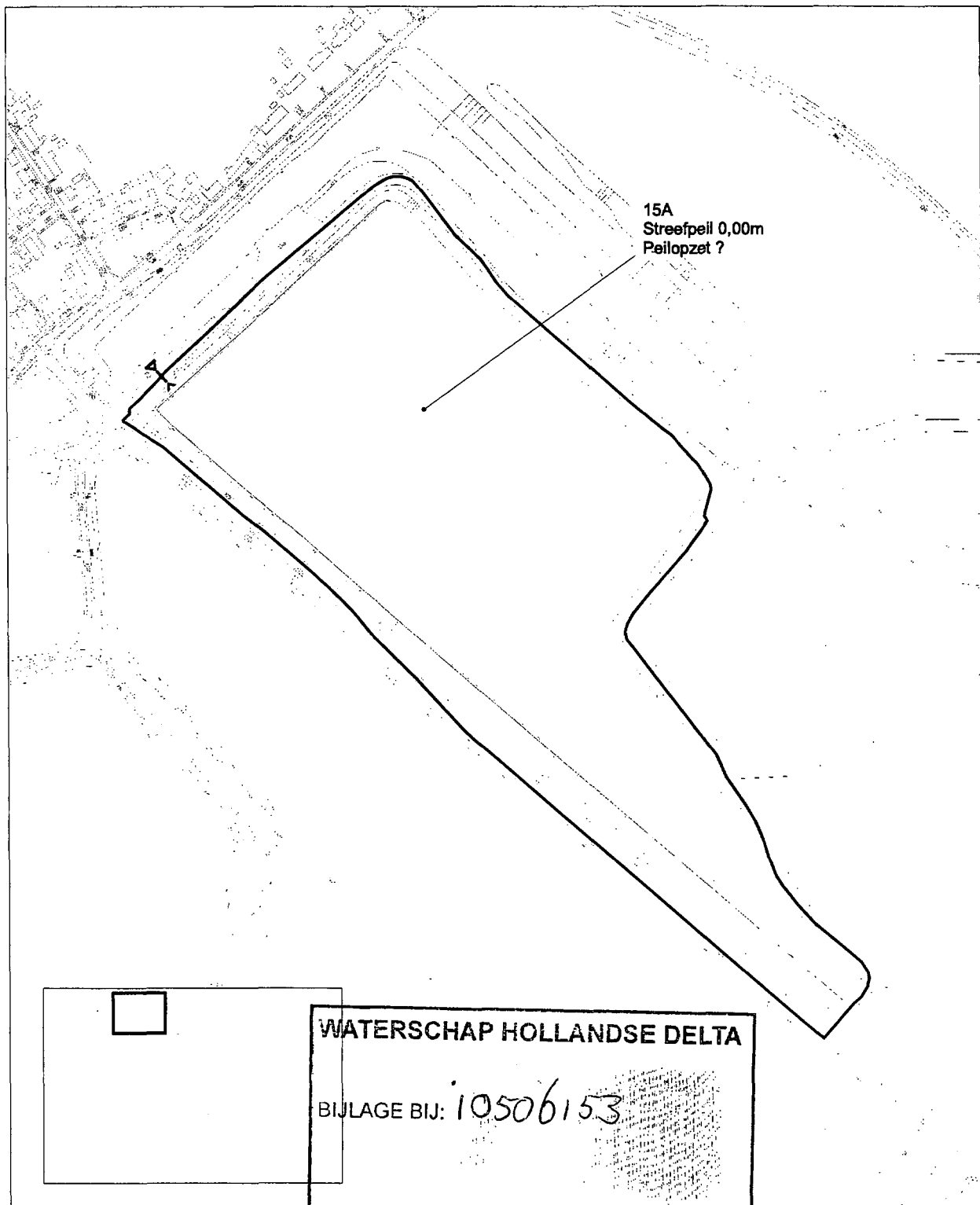
Nr. DGWM/2004/21772
's-Gravenhage, 21 JUNI 2005
m/b bekend.

Vervaardigd door



WATERSCHAP GOEREE-OVERFLAKKEE
MIDDELHARNIS





WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA

BIJLAGE BIJ: 10506153

DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK RETOUR AAN AFDELING DIV

LEGENDA

- grens bemalings-/peilgebied
- overige sloten
- ⌞ afsluitbare duiker

PROJECTNUMMER: 12070110

DATUM: 14 april 2005

SCHAAL: 1 : 5.000

TEKENINGNUMMER: kaart 6

PEILBESLUITEN
GOEREE-OVERFLAKKEE

Behoort bij besluit van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

Nr. DGWM/2004/21772

's-Gravenhage, 21 JUNI 2005

mij bekend,

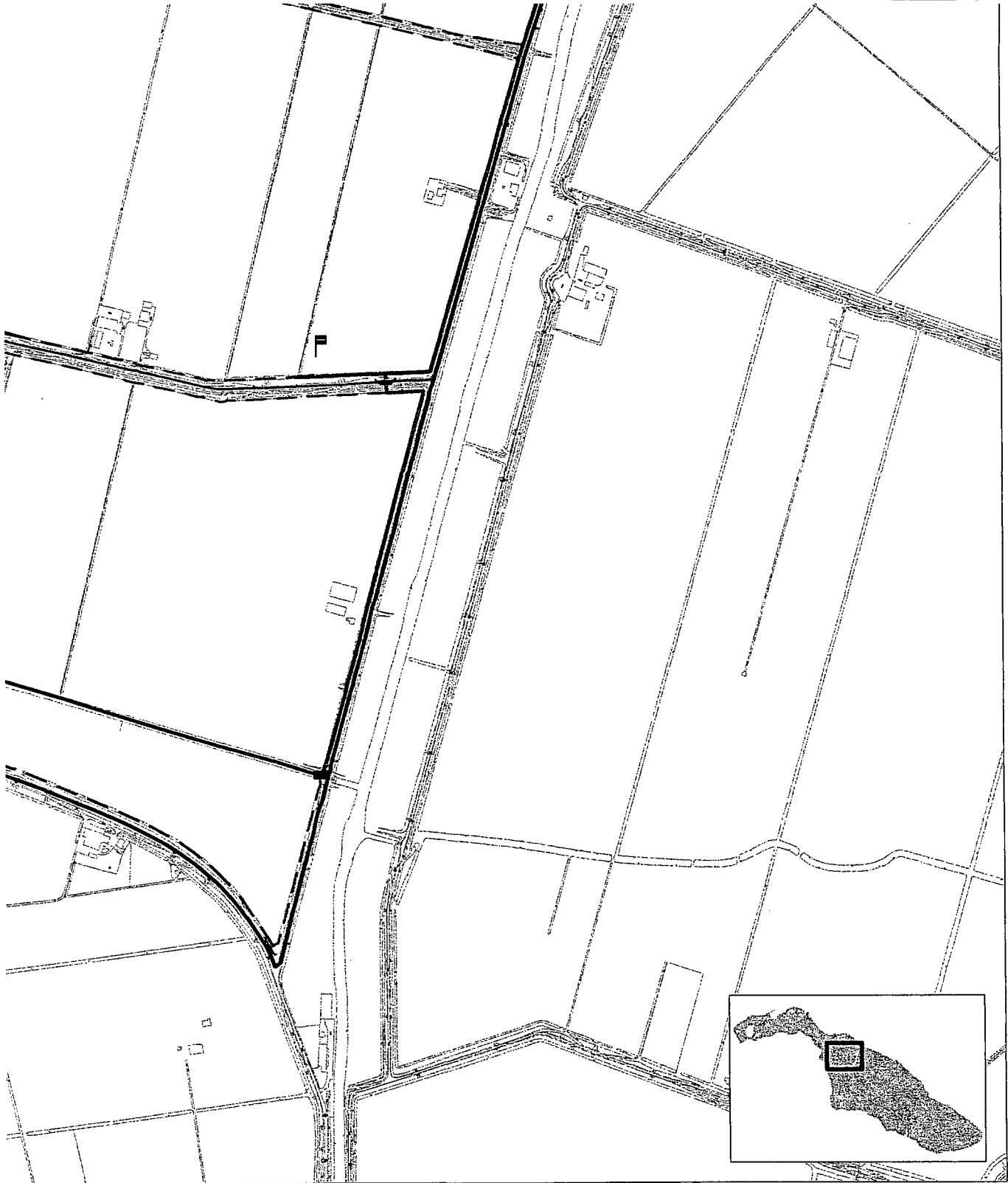
Opdrachtgever:



Vervaardigd door:

WATERSCHAP GOEREE-OVERFLAKKEE
MIDDELHARNIS

INGENIEURS
BUREAU **BCC**



PROJECT:

PEILBESCHUITEN GOEREE-OVERFLAKKEE

PROJECTNUMMER:

12070110

DATUM:

14 april 2005

SCHAAL:

1 : 10.000

KAARTNUMMER:

7

behoort bij besluit van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

r. DGW 1 2004/21772

Gravenhage, 21 JUNI 2005

af bekend,

Opdrachtgever:



WATERSCHAP GOEREE-OVERFLAKKEE
MIDDELHARNIS

WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA

LAGAGE BIJ: 10506153

DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK RETOUR AAN AFDELING DIV





hoort bij besluit van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

DGWM / 2004/21772

Gravenhage, 21 JUNI 2005

bekend,

[Handwritten signature]

PROJECT:

PROJECTNUMMER:

DATUM:

SCHAAL:

KAARTNUMMER:

WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA
PEILBESLUITEN GOEREE-OVERFLAKKEE

12070110

BIJLAGE BIJ: 10506153

14 september 2004

1:10.000

6

DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK RETOUR AAN AFDELING DIV

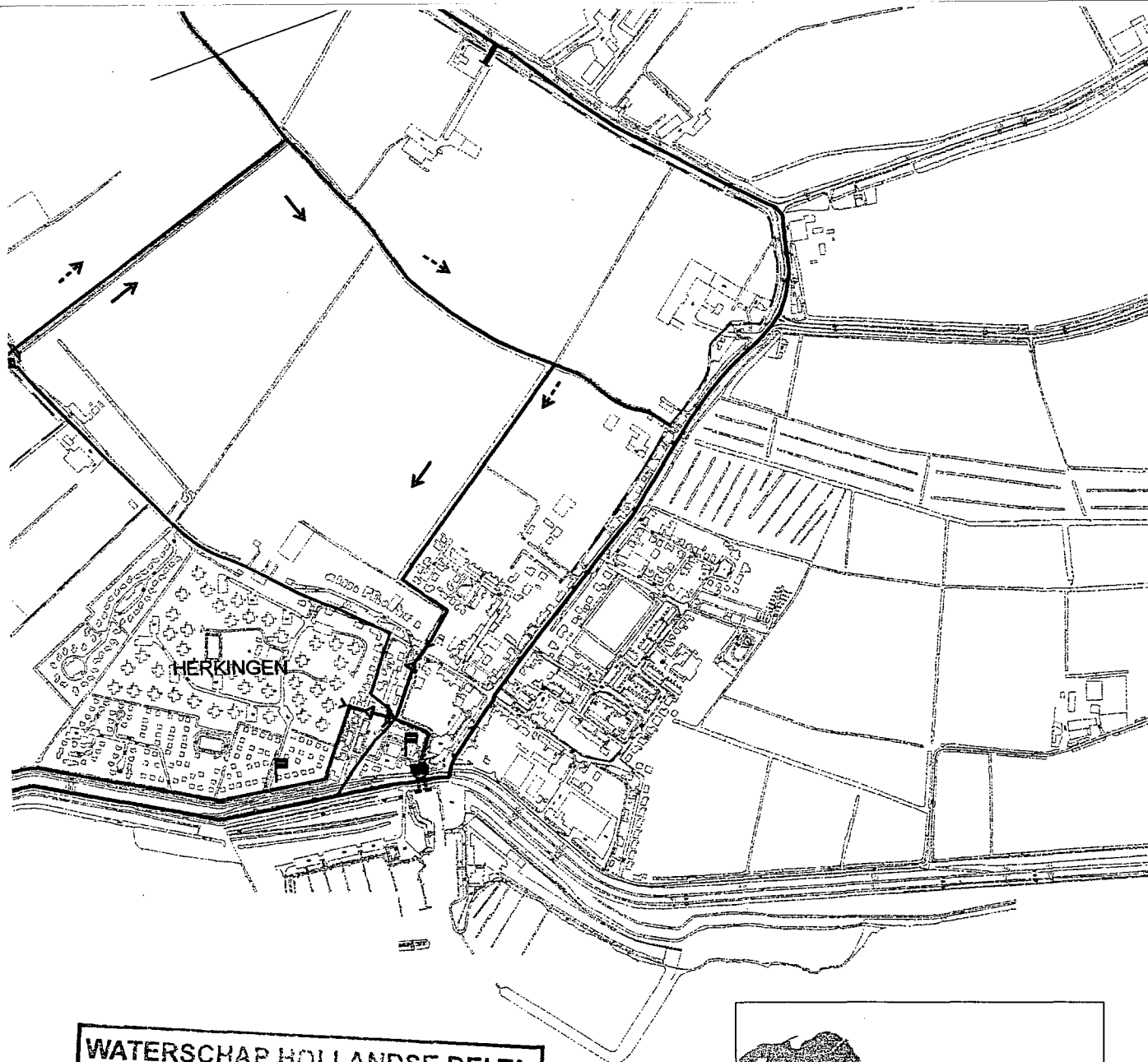
Opdrachtgever:



WATERSCHAP GOEREE-OVERFLAKKEE
MIDDELHARNIS

Versaardigd door:

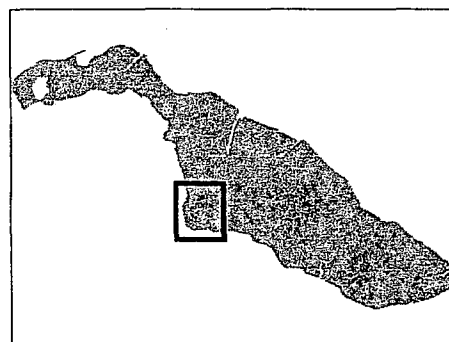




WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA

BIJLAGE BIJ: 10506153

DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK IN DE VERDELING DIV



Behoort bij besluit van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

Nr. DGM 12004/21772

's-Gravenhage, 21 JUNI 2005

mit bekend,

[Handwritten signature]

PROJECT:

PEILBESLUITEN GOEREE-OVERFLAKKEE

PROJECTNUMMER:

12070110

DATUM:

16 september 2004

SCHAAL:

1 : 10.000

KAARTNUMMER:

7

Opdrachtgever:

Vervaardigd door:



WATERSCHAP GOEREE-OVERFLAKKEE
MIDDELHARNIS





PROJECT: PEILBESLUITEN GOEREE-OVERFLAKKEE

PROJECTNUMMER: 12070110

DATUM: 14 april 2005

SCHAAL: 1 : 10.000

KAARTNUMMER: 6

Behoort bij besluit van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

Nr. DEWM/2004/21772

's-Gravenhage, 21 JUNI 2005
mij bekend.

[Handwritten signature]
Vervaardigd door:

Opdrachtgever:



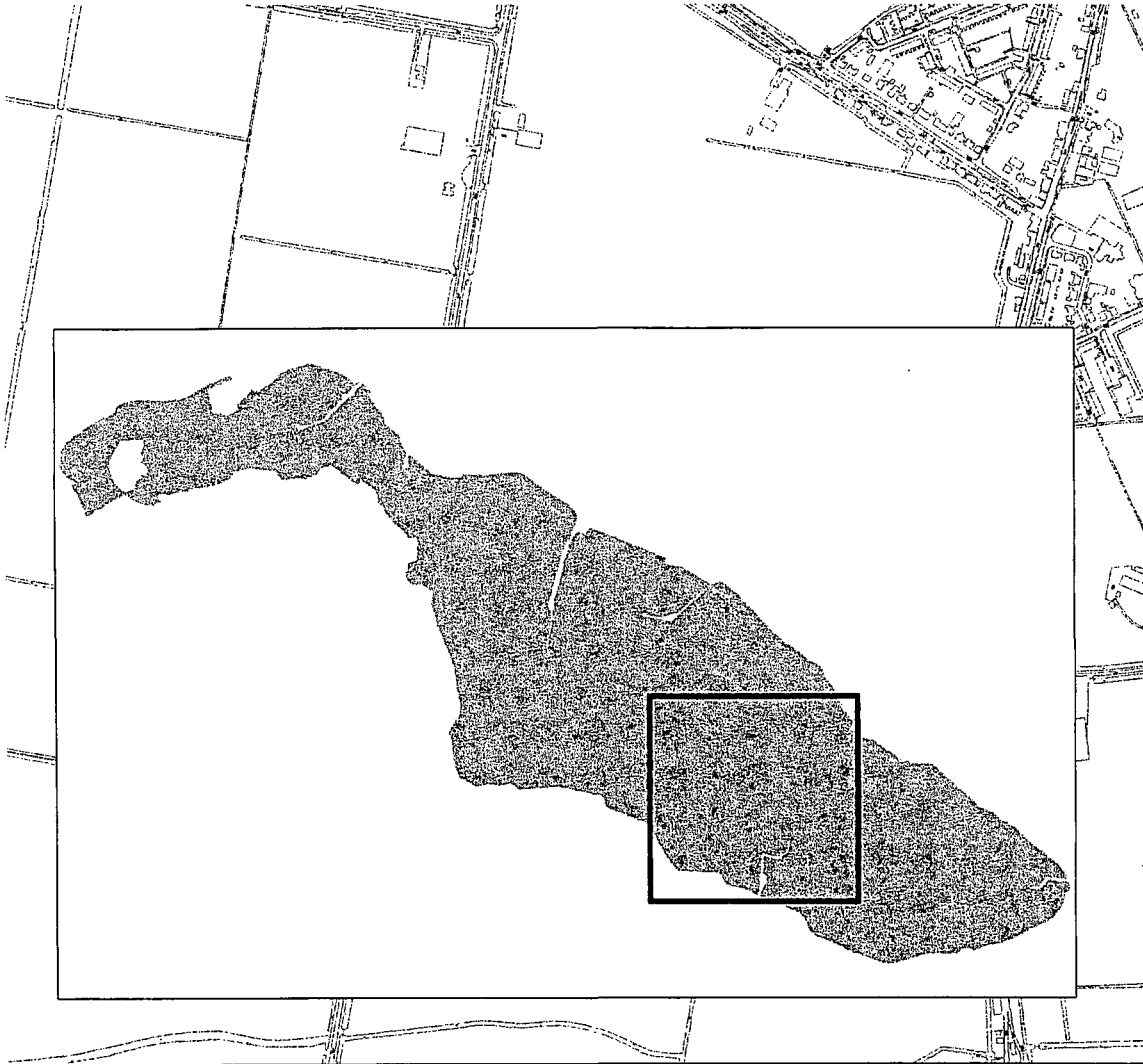
WATERSCHAP GOEREE-OVERFLAKKEE
MIDDELHARNIS

WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA

BIJLAGE BIJ: 10506153

DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEEF N.B. AFDELING DIV





JECT: PEILBESLUITEN GOEREE-OVERFLAKKEE

JECTNUMMER: 12070110

UM: 08 september 2004

AAL: 1 : 10.000

Behoort bij bestel van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

Nr. DGWM 12004/21772

's-Gravenhage,

mij bekend,

2 JUNI 2005

ENINGNUMMER: kaart 7

BIJLAGE BIJ: 10506153

ichtgever:

Vervaardigd door:

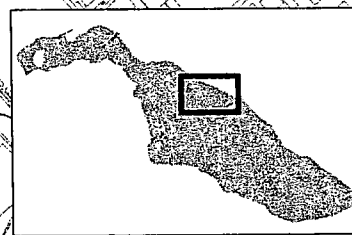


DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK RETOUR AAN AFDELING DIV

WATERSCHAP GOEREE-OVERFLAKKEE
MIDDELHARNIS



31A
Streefpeil -0,50m
Peilopzet ?



PROJECT:

PEILBESLUITEN GOEREE-OVERFLAKKEE
WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA

PROJECTNUMMER:

12070110

DATUM:

14 september 2004

SCHAAL:

1 : 10.000

KAARTNUMMER:

6

Behoort bij besluit van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

Nr. DGWM/2004/21772

's-Gravenhage, 21 JUNI 2005

met betrekking tot

Opdrachtgever:

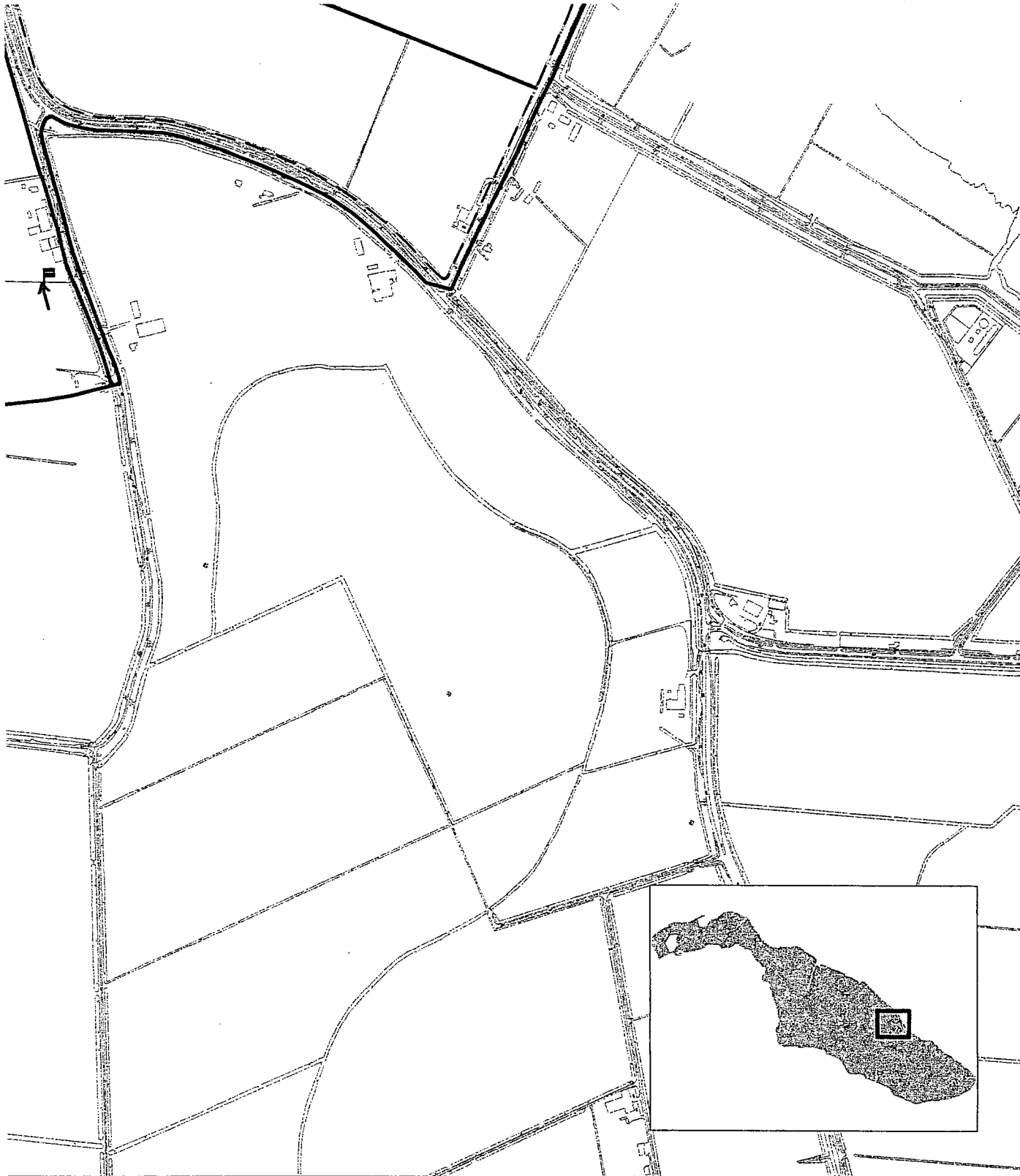


WATERSCHAP GOEREE-OVERFLAKKEE
MIDDELHARNIS



DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK RETOUR AAN AFDELING DIV

Vervaardigd door:



PROJECT:

PROJECTNUMMER:

DATUM:

SCHAAL:

KAARTNUMMER:

Opdrachtgever:

WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA
PEILBESLUITEN GOEREE-OVERFLAKKEE

12070110

14 september 2004

1: 10.000

DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK RETOUR AAN AFDELING DIV

Behoort bij besluit van Eerste Kamer
van Zuid-Holland

Nr. DGWM/2004/21772

's-Gravenhage, 21 JUNI 2005

tegen bekend

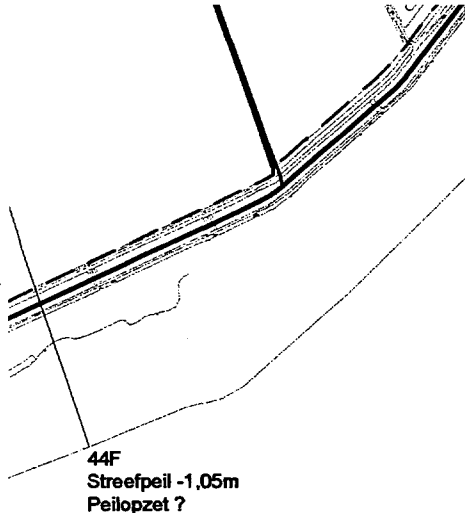
[Handwritten signature]



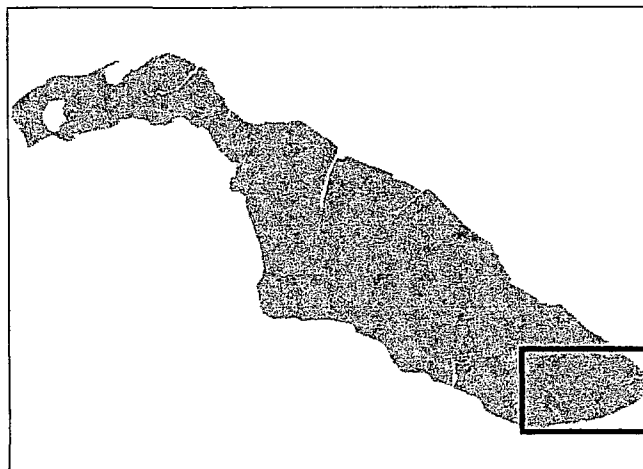
WATERSCHAP GOEREE-OVERFLAKKEE
MIDDELHARNIS

Vervaardigd door:





44F
Streefpeil -1,05m
Peilopzet ?



PROJECT: PEILBESLUITEN GOEREE-OVERFLAKKEE

PROJECTNUMMER: 12070110

DATUM: 08 september 2004

SCHAAL: 1 : 10.000

KAARTNUMMER: 7

Behoort bij besluit van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

Nr. DSWM / 2004/21772

's-Gravenhage, 21 JUNI 2005
mij bevestigd.

Vervaardigd door:

Opdrachtgever:



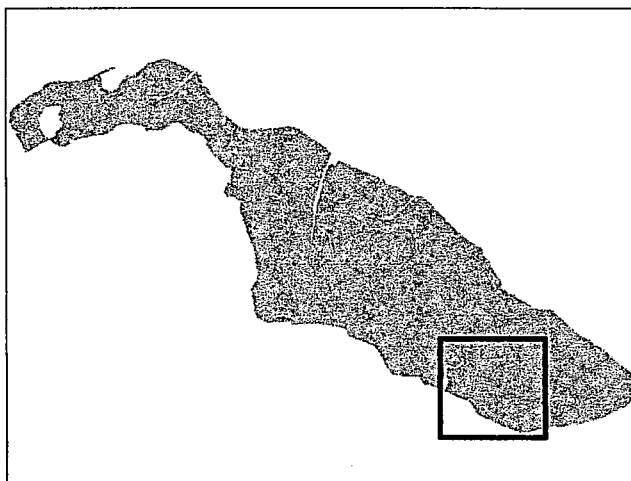
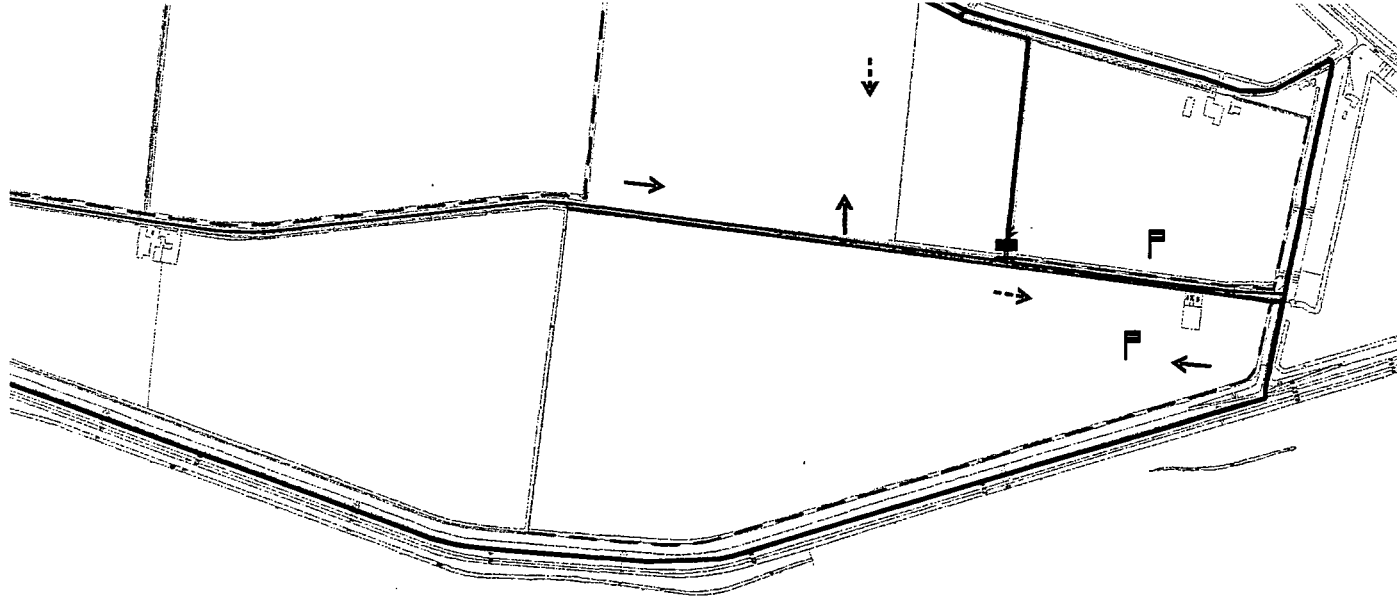
WATERSCHAP GOEREE-OVERFLAKKEE
MIDDELHARNIS

WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA

BIJLAGE BIJ: 10506153

DIT DOCUMENT IS NIET DIGITALISEERD
NA GEDRUKTE RETOUR AFDELING DIV





PROJECT: PEILBESLUITEN GOEREE-OVERFLAKKEE

PROJECTNUMMER: 12070110

DATUM: 16 september 2004

SCHAAL: 1 : 10.000

KAARTNUMMER: 7

Behoort bij besluit van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

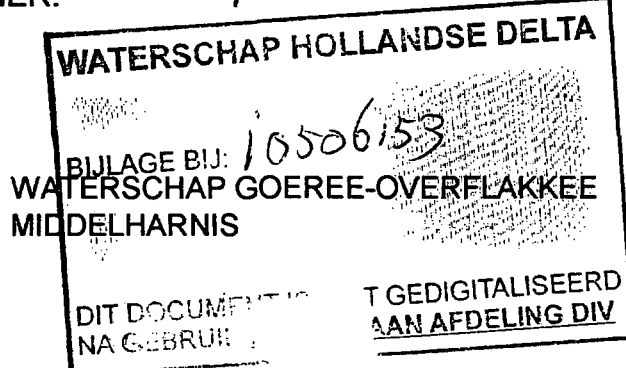
Nr. DGWM 12004/21772

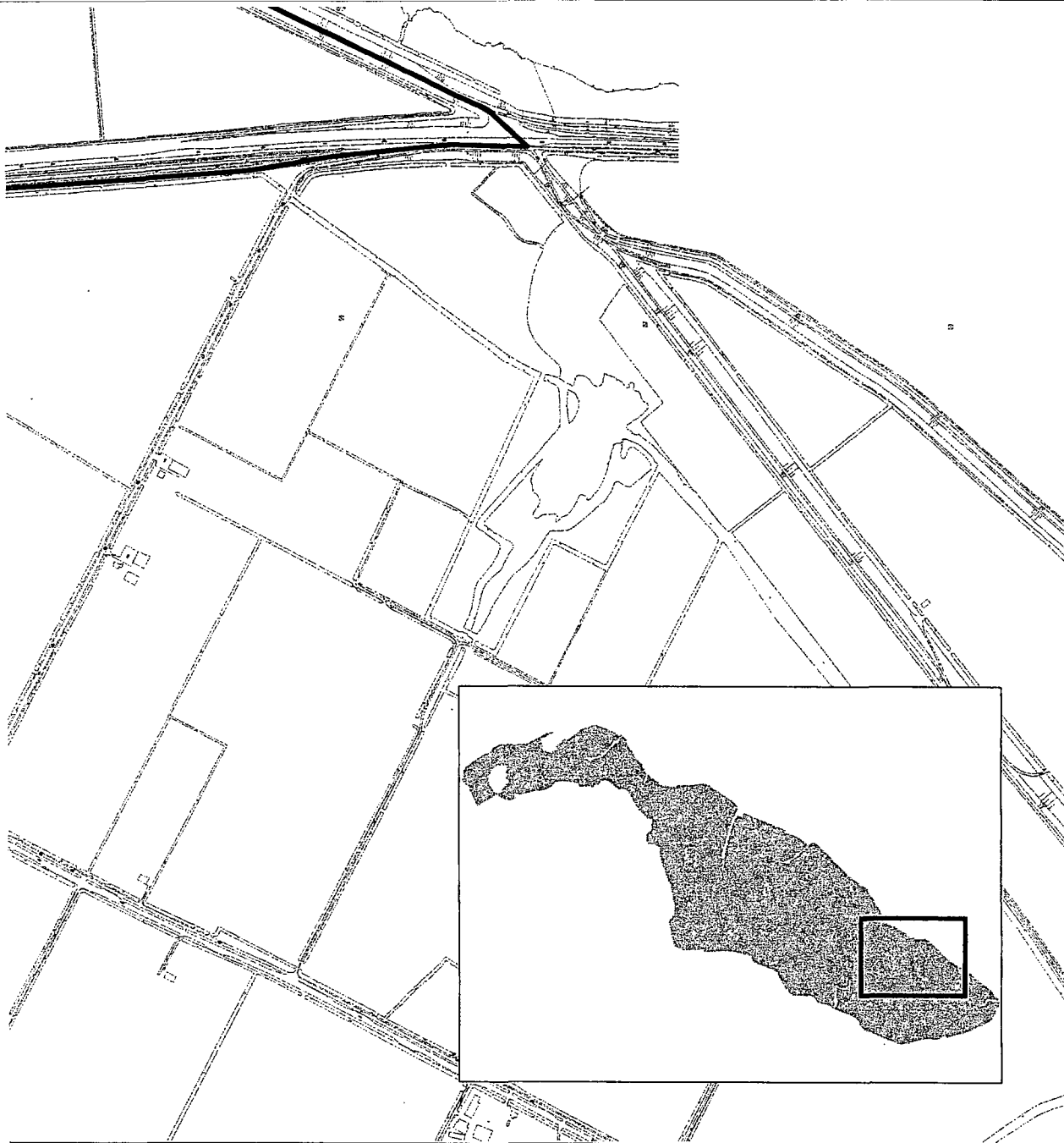
's-Gravenhage, 21 JUNI 2005

met bevelad.

[Handwritten signature]
Vervaardigd door:

Opdrachtgever:





PROJECT: PEILBESLUITEN GOEREE-OVERFLAKKEE

PROJECTNUMMER: 12070110

DATUM: 17 september 2004

SCHAAL: 1 : 10.000

Behoort bij besluit van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

Nr. DGWM/2004/21772

's-Gravenhage, 21 JUNI 2005

mij bekend,

[Handwritten signature]

KAARTNUMMER: 6 WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA

Opdrachtgever:

BIJLAGE BIJ:

10506153

Vervaardigd door:



WATERSCHAP GOEREE-OVERFLAKKEE
MIDDELHARNIS

DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK RETOUR AAN AFDELING DIV





besluit van Eerste Kamer der Staten
van Zuid-Holland

2004/21772
21 JUNI 2005

[Handwritten signature]

PROJECT:

PROJECTNUMMER:

DATUM:

SCHAAL:

KAARTNUMMER:

Opdrachtgever:



WATERSCHAP GOEREE-OVERFLAKKEE
MIDDELHARNIS

PEILBESLUITEN GOEREE-OVERFLAKKEE

WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA

12070110

16 september 2004

1: 10.000

6

DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK RETOUR AAN AFDELING DIV



**TOELICHTING OP HET
ONTWERP-PEILBESLUIT
VOOR BEMALINGSGEBIED
KILHAVEN (11)
(Detail herziening)**

WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA

Concept

BIJLAGE BIJ:

10506153

DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK RETOUR AAN AFDELING DIV

Beknopt bij besluit van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

Nr. DGWM / 2004 / 21772

Gravenhage, 21 JUNI 2005

ing. bekend,



in opdracht van:
contactpersoon

Waterschap Goeree-Overflakkee
de heer ing. C.I. Stoutjesdijk

projectnummer:
omvang rapportage:
projectleider:
auteurs:

12070110
24 pagina's (excl. bijlagen)
ing. A.J. Osté MSc.
mevr. ing. M.C. Bongers,
mevr. J.J.A. Thissen MSc.

datum:
versie:
status:

21 september 2004
01
concept

Ingenieursbureau BCC bv

bezoekadres
postadres

Prins Mauritsstraat 17
Postbus 75
4140 AB Leerdam
(0345) 63 96 96
(0345) 63 96 66
post@ingbcc.nl
www.ingbcc.nl

telefoon
fax
e-mail
internet

INHOUD

1	INLEIDING	5
1.1	Algemeen	5
1.2	Terminologie	5
1.3	Leeswijzer	6
2	BESCHRIJVING BEMALINGSGEBIED	7
2.1	Situering	7
2.2	Functieaanduiding	7
2.3	Grondgebruik	8
2.4	Bodemopbouw en grondwatertrappen	8
2.5	Maaiveldhoogte	10
2.6	Natuur- en landschapswaarden	11
2.7	Cultuurhistorische waarden en archeologie	11
3	ACTUELE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE	13
3.1	Peilbeheer	13
3.2	Drooglegging	13
3.3	Wateraanvoer en -afvoer	13
3.4	Afwijkende peilen	13
3.5	Faalkans	14
3.6	Kwel en wegzijging	14
3.7	Oppervlaktewaterkwaliteit	14
3.8	Riolering	16
4	OPTIMALE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE	17
4.1	Droogleggingsrichtlijnen	17
4.2	Te droog/te nat	17
4.3	Wijzigingen peilgebiedgrenzen 11H en 11G	18
4.4	Waterkwaliteit	19
4.5	Optimaal streefpeil	20
5	PEILAFWEGING	21
5.1	Afweging streefpeil	21
5.2	Peilbeheer	21
5.2.1	Flexibel peilbeheer	21
5.2.2	Peilbeheer buitengewoon onderhoud	22
5.2.3	Peilbeheer extreme situaties	23
	LITERATUURLIJST	24

Bijlagen

- 1 Grafieken waterkwaliteit

Kaarten

- 1 Gebiedskenmerken 2003
- 2 Bodemkaart
- 3 Hoogteligging 2002
- 4 Drooglegging huidige situatie
- 5 Te-droog-te-nat-kaart huidige situatie
- 6 Te-droog-te-nat-kaart nieuwe situatie
- 7 Nieuwe waterhuishoudkundige situatie

**TOELICHTING OP HET
ONTWERP-PEILBESLUIT
VOOR BEMALINGSGEBIED
WITTE BRUG OOST (12)**

WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA

Concept

BIJLAGE BIJ:

10506153

**DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK RETOUR AAN AFDELING DIV**

**Behoort bij besluit van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland**

Nr. DGVW/2004/21772

's-Gravenhage, 21 JUNI 2005

ref. bekend.

[Handwritten signature]

in opdracht van:
contactpersoon:

Waterschap Goeree-Overflakkee
de heer ing. C.I. Stoutjesdijk

projectnummer:
omvang rapportage:
projectleider:
auteurs:

12070110
29 pagina's (excl. bijlagen)
ing. A.J. Osté MSc.
mevr. ing. M.C. Bongers,
mevr. J.J.A. Thissen MSc.

datum:
versie:
status:

23 september 2004
01
concept

Ingenieursbureau BCC bv

bezoekadres
postadres

Prins Mauritsstraat 17
Postbus 75
4140 AB Leerdam

telefoon
fax
e-mail
internet

(0345) 63 96 96
(0345) 63 96 66
post@ingbcc.nl
www.ingbcc.nl

INHOUD

1	INLEIDING	5
1.1	Algemeen	5
1.2	Terminologie	5
1.3	Leeswijzer	6
2	BESCHRIJVING BEMALINGSGEBIED	7
2.1	Situering	7
2.2	Functieaanduiding	7
2.3	Grondgebruik	9
2.4	Bodemopbouw en grondwatertrappen	9
2.5	Maaiveldhoogte agrarisch gebied	10
2.6	Natuur- en landschapswaarden	12
2.7	Cultuurhistorische waarden en archeologie	12
3	ACTUELE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE	13
3.1	Peilbeheer	13
3.2	Drooglegging	13
3.3	Wateraanvoer en -afvoer	14
3.4	Afwijkende peilen	15
3.5	Faalkans	15
3.6	Kwel en wegzijging	16
3.7	Oppervlaktewaterkwaliteit	16
3.8	Riolering	18
4	OPTIMALE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE	19
4.1	Droogleggingsrichtlijnen	19
4.2	Te droog/te nat	19
4.3	Wijzigingen peilgebiedsgrenzen	20
4.4	Waterkwaliteit	21
4.5	Optimaal streefpeil	22
5	PEILAFWEGING	23
5.1	Afweging streefpeil	23
5.2	Peilbeheer	26
5.2.1	Flexibel peilbeheer	26
5.2.2	Peilbeheer buitengewoon onderhoud	27
5.2.3	Peilbeheer extreme situaties	27
	LITERATUURLIJST	29

Bijlagen

- 1 Grafieken grondwaterstanden
- 2 Grafieken waterkwaliteit

Kaarten

- 1 Gebiedskenmerken 2003
- 2 Bodemkaart
- 3 Hoogteligging 2002
- 4 Drooglegging huidige situatie
- 5 Te-droog-te-nat-kaart huidige situatie
- 6 Te-droog-te-nat-kaart nieuwe situatie
- 7 Nieuwe waterhuishoudkundige situatie

**TOELICHTING OP HET
ONTWERP-PEILBESLUIT
VOOR BEMALINGSGEBIED
STELLENDAM (13)**

Concept

WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA

BIJLAGE BIJ.

10506153

DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK RETOUR AAN AFDELING DIV

Behoort bij besluit van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

Nr. DGWM/2004/121772

21 JUNI 2005

[Handwritten signature]

in opdracht van:
contactpersoon:

Waterschap Goeree-Overflakkee
de heer ing. C.I. Stoutjesdijk

projectnummer:
omvang rapportage:
projectleider:
auteur(s):
datum:
versie:
status:

12070110
24 pagina's (excl. bijlagen)
ing. A.J. Osté MSc.
ing. M.C. Bongers, ing. A.J. Osté MSc.
9 september 2004
05
concept

Ingenieursbureau BCC bv

bezoekadres Prins Mauritsstraat 17
postadres Postbus 75
 4140 AB Leerdam
telefoon (0345) 63 96 96
fax (0345) 63 96 66
e-mail post@ingbcc.nl
internet www.ingbcc.nl

INHOUD

1	INLEIDING	4
1.1	Algemeen	4
1.2	Terminologie	4
1.3	Leeswijzer	5
2	BESCHRIJVING BEMALINGSGEBIED	6
2.1	Situering	6
2.2	Functieaanduiding	6
2.3	Grondgebruik	7
2.4	Bodemopbouw en grondwatertrappen	8
2.5	Maaiveldhoogte	9
2.6	Natuur- en landschapswaarden	10
2.7	Cultuurhistorische waarden en archeologie	10
3	ACTUELE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE	11
3.1	Peilbeheer	11
3.2	Drooglegging	11
3.3	Wateraanvoer- en afvoer	12
3.4	Afwijkende peilen	12
3.5	Faalkans	12
3.6	Kwel en wegzijging	13
3.7	Oppervlaktewaterkwaliteit	13
3.8	Riolering	15
4	OPTIMALE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE	17
4.1	Droogleggingsrichtlijnen	17
4.2	Te droog/te nat	17
4.3	Wijzigingen peilgebiedsgrenzen	18
4.4	Waterkwaliteit	19
4.5	Optimaal streefpeil	20
5	PEILAFWEGING	21
5.1	Haalbaar streefpeil	21
5.2	Peilbeheer	23
5.2.1	Flexibel peilbeheer	23
5.2.2	Peilbeheer buitengewoon onderhoud	23
5.2.3	Peilbeheer extreme situaties	24
	LITERATUURLIJST	25

Bijlagen

- 1 Grafieken waterkwaliteit

Kaarten

- 1 Gebiedskenmerken 2003
- 2 Bodemkaart
- 3 Hoogteligging 2002
- 4 Drooglegging huidige situatie
- 5 Te-droog-te-nat-kaart huidige situatie
- 6 Te-droog-te-nat-kaart nieuwe situatie
- 7 Nieuwe waterhuishoudkundige situatie

**TOELICHTING OP HET
ONTWERP-PEILBESLUIT
VOOR BEMALINGSGEBIED
POLDERTJE VAN GOEKOOP (15)**

WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA

Concept

BIJLAGE BIJ:

10506153

DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK RETOUR AAN AFDELING DIV

Behoort bij besluit van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

Nr. DSWM/2004/21772

's-Gravenhage

2 JUNI 2005

W. H. H. H.

in opdracht van:
contactpersoon:

Waterschap Goeree-Overflakkee
de heer ing. C.I. Stoutjesdijk

projectnummer:
omvang rapportage:
projectleider:
auteurs:

12070110
20 pagina's (excl. bijlagen)
ing. A.J. Osté MSc.
mevr. ing. M.C. Bongers
mevr. J.J.A. Thissen MSc.

datum:
versie:
status:

22 september 2004
01
concept

Ingenieursbureau BCC bv

bezoekadres
postadres

Prins Mauritsstraat 17
Postbus 75
4140 AB Leerdam

telefoon
fax
e-mail
internet

(0345) 63 96 96
(0345) 63 96 66
post@ingbcc.nl
www.ingbcc.nl

INHOUD

1	INLEIDING.....	5
1.1	Algemeen.....	5
1.2	Terminologie.....	5
1.3	Leeswijzer.....	6
2	BESCHRIJVING BEMALINGSGEBIED.....	7
2.1	Situering.....	7
2.2	Functieaanduiding.....	7
2.3	Grondgebruik.....	8
2.4	Bodemopbouw en grondwatertrappen.....	8
2.5	Maaiveldhoogte.....	9
2.6	Natuur- en landschapswaarden.....	9
2.7	Cultuurhistorische waarden en archeologie.....	9
3	ACTUELE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE.....	11
3.1	Peilbeheer.....	11
3.2	Drooglegging.....	11
3.3	Wateraanvoer en -afvoer.....	11
3.4	Afwijkende peilen.....	11
3.5	Faalkans.....	11
3.6	Kwel en wegzijging.....	11
3.7	Oppervlaktewaterkwaliteit.....	12
3.8	Riolering.....	12
4	OPTIMALE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE.....	13
4.1	Droogleggingsrichtlijnen.....	13
4.2	Te droog/te nat.....	13
4.3	Waterkwaliteit.....	14
4.4	Optimaal streefpeil.....	15
5	PEILAFWEGING.....	17
5.1	Afweging streefpeil.....	17
5.2	Peilbeheer.....	17
5.2.1	Flexibel peilbeheer.....	17
5.2.2	Peilbeheer buitengewoon onderhoud.....	18
5.2.3	Peilbeheer extreme situaties.....	18
	LITERATUURLIJST.....	20

Kaarten

- 1 Gebiedskenmerken 2003
- 2 Bodemkaart
- 3 Hoogteligging 2002
- 4 Drooglegging huidige situatie
- 5 Te-droog-te-nat-kaart huidige situatie
- 6 Te-droog-te-nat-kaart nieuwe situatie
- 7 Nieuwe waterhuishoudkundige situatie

**PEILBESLUITEN
GOEREE-OVERFLAKKEE
VOOR BEMALINGSGBIED
NIEUW-KRAAIJER (21)**

Concept

WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA

BIJLAGE BIJ:

10506153

DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK RETOUR AAN AFDELING DIV

Behoort bij besluit van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

Nr. DSWM / 2004 / 21772

's-Gravenhage

in bekend

12 JUNI 2005
[Handwritten signature]

in opdracht van:
contactpersoon:

Waterschap Goeree-Overflakkee
de heer ing. C.I. Stoutjesdijk

projectnummer:
omvang rapportage:
projectleider:
auteurs:

12070110
22 pagina's (excl. bijlagen)
ing. A.J. Osté MSc.
mevr. ing. M.C. Bongers
mevr. J.J.A. Thissen MSc.

datum:
versie:
status:

22 september 2004
01
concept

Ingenieursbureau BCC bv

bezoekadres
postadres

Prins Mauritsstraat 17
Postbus 75
4140 AB Leerdam

telefoon

(0345) 63 96 96

fax

(0345) 63 96 66

e-mail

post@ingbcc.nl

internet

www.ingbcc.nl

TOELICHTING OP HET
ONTWERP-PEILBESLUIT
VOOR BEMALINGSGEBIED
DE DRIE POLDERS (23)

Concept

WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA

BIJLAGE BIJ:

10506153

DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK RETOUR AAN AFDELING DIV

Behoort bij besluit van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

Nr. DZWV / 2004 / 21772

's-Gravenhage

21 JUNI 2005

mij bekend.

[Handwritten signature]

in opdracht van:
contactpersoon:

Waterschap Goeree-Overflakkee
de heer ing. C.I. Stoutjesdijk

projectnummer:
omvang rapportage:
projectleider:
auteurs:

12070110
19 pagina's (excl. bijlagen)
ing. A.J. Osté MSc.
mevr. ing. M.C. Bongers,
mevr. J.J.A. Thissen MSc.

datum:
versie:
status:

14 september 2004
01
concept

Ingenieursbureau BCC bv

bezoekadres
postadres

Prins Mauritsstraat 17
Postbus 75
4140 AB Leerdam

telefoon
fax
e-mail
internet

(0345) 63 96 96
(0345) 63 96 66
post@ingbcc.nl
www.ingbcc.nl

INHOUD

1	INLEIDING	3
1.1	Algemeen	3
1.2	Terminologie	3
1.3	Leeswijzer	3
2	BESCHRIJVING BEMALINGSGEBIED	4
2.1	Situering	4
2.2	Functieaanduiding	4
2.3	Grondgebruik	5
2.4	Bodemopbouw en grondwatertrappen	5
2.5	Maaiveldhoogte	7
2.6	Natuur- en landschapswaarden	7
2.7	Cultuurhistorische waarden en archeologie	7
3	ACTUELE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE	8
3.1	Peilbeheer	8
3.2	Drooglegging	8
3.3	Wateraanvoer en -afvoer	8
3.4	Afwijkende peilen	9
3.5	Faalkans	9
3.6	Kwel en wegzijging	9
3.7	Oppervlaktewaterkwaliteit	10
3.8	Riolering	12
4	OPTIMALE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE	13
4.1	Droogleggingsrichtlijnen	13
4.2	Te droog/te nat	13
4.3	Waterkwaliteit	14
4.4	Optimaal streefpeil	15
5	PEILAFWEGING	16
5.1	Afweging streefpeil	16
5.2	Peilbeheer	17
5.2.1	Flexibel peilbeheer	17
5.2.2	Peilbeheer buitengewoon onderhoud	18
5.2.3	Peilbeheer extreme situaties	18
	LITERATUURLIJST	19

Bijlagen

- 1 Grafieken waterkwaliteit

Kaarten

- 1 Gebiedskenmerken 2003
- 2 Bodemkaart
- 3 Hoogteligging 2002
- 4 Drooglegging huidige situatie
- 5 Te-droog-te-nat-kaart huidige situatie
- 6 Te-droog-te-nat-kaart nieuwe situatie
- 7 Nieuwe waterhuishoudkundige situatie

TOELICHTING OP HET
ONTWERP-PEILBESLUIT
VOOR BEMALINGSGBIED
SMITS (22)

Concept

WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA

BIJLAGE BIJ:

10506.53

DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK RETOUR AAN AFDELING DIV

Behoort bij besluit van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

Nr. DSWM/2004/21772

's-Gravenhage

met beoord.

21 JUNI 2005

in opdracht van:
contactpersoon:

Waterschap Goeree-Overflakkee
de heer ing. C.I. Stoutjesdijk

projectnummer:
omvang rapportage:
projectleider:
auteurs:

12070110
27 pagina's (excl. bijlagen)
ing. A.J. Osté MSc.
mevr. ing. M.C. Bongers
mevr. J.J.A. Thissen MSc.

datum:
versie:
status:

16 september 2004
01
concept

Ingenieursbureau BCC bv

bezoekadres
postadres

Prins Mauritsstraat 17
Postbus 75
4140 AB Leerdam

telefoon
fax
e-mail
internet

(0345) 63 96 96
(0345) 63 96 66
post@ingbcc.nl
www.ingbcc.nl

INHOUD

1	INLEIDING.....	5
1.1	Algemeen.....	5
1.2	Terminologie.....	5
1.3	Leeswijzer.....	5
2	BESCHRIJVING BEMALINGSGEBIED	7
2.1	Situering.....	7
2.2	Functieaanduiding	7
2.3	Grondgebruik.....	8
2.4	Bodemopbouw en grondwatertrappen	9
2.5	Maaiveldhoogte	10
2.6	Natuur- en landschapswaarden	11
2.7	Cultuurhistorische waarden en archeologie.....	11
3	ACTUELE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE	13
3.1	Peilbeheer.....	13
3.2	Drooglegging.....	13
3.3	Wateraanvoer en -afvoer	13
3.4	Afwijkende peilen.....	14
3.5	Faalkans.....	14
3.6	Kwel en wegzijging	15
3.7	Oppervlaktewaterkwaliteit.....	15
3.8	Riolering.....	17
4	OPTIMALE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE.....	19
4.1	Droogleggingsrichtlijnen.....	19
4.2	Te droog/te nat	19
4.3	Waterkwaliteit	20
4.4	Optimaal streefpeil.....	21
5	PEILAFWEGING.....	23
5.1	Afweging streefpeil	23
5.2	Peilbeheer.....	24
5.2.1	Flexibel peilbeheer.....	24
5.2.2	Peilbeheer buitengewoon onderhoud	25
5.2.3	Peilbeheer extreme situaties	25
	LITERATUURLIJST.....	27

Bijlagen

- 1 Grafieken waterkwaliteit

Kaarten

- 1 Gebiedskenmerken 2003
- 2 Bodemkaart
- 3 Hoogteligging 2002
- 4 Drooglegging huidige situatie
- 5 Te-droog-te-nat-kaart huidige situatie
- 6 Te-droog-te-nat-kaart nieuwe situatie
- 7 Nieuwe waterhuishoudkundige situatie

**TOELICHTING OP HET
ONTWERP-PEILBESLUIT
VOOR BEMALINGSGEBIED
OOST-KRAAIJER (24)**

Concept

WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA

BIJLAGE BIJ:

10506153

DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK RETOUR AAN AFDELING DIV

Behoort bij besluit van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

Nr. DGW/12004/121772

5 Bevestiging

21 JUNI 2005

WAT. ZOUDEW.

[Handwritten signature]

in opdracht van:
contactpersoon

Waterschap Goeree-Overflakkee
de heer ing. C.I. Stoutjesdijk

projectnummer:
omvang rapportage:
projectleider:
auteurs:

12070110
22 pagina's (excl. bijlagen)
ing. A.J. Osté MSc.
mevr. ing. M.C. Bongers
mevr. J.J.A. Thissen MSc.

datum:
versie:
status:

15 september 2004
01
concept

Ingenieursbureau BCC bv

bezoekadres
postadres

Prins Mauritsstraat 17
Postbus 75
4140 AB Leerdam

telefoon
fax
e-mail
internet

(0345) 63 96 96
(0345) 63 96 66
post@ingbcc.nl
www.ingbcc.nl

INHOUD

1	INLEIDING	5
1.1	Algemeen	5
1.2	Terminologie	5
1.3	Leeswijzer	5
2	BESCHRIJVING BEMALINGSGEBIED	7
2.1	Situering	7
2.2	Functieaanduiding	7
2.3	Grondgebruik	8
2.4	Bodemopbouw en grondwatertrappen	8
2.5	Maaiveldhoogte	9
2.6	Natuur- en landschapswaarden	10
2.7	Cultuurhistorische waarden en archeologie	10
3	ACTUELE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE	11
3.1	Peilbeheer	11
3.2	Drooglegging	11
3.3	Wateraanvoer en -afvoer	11
3.4	Afwijkende peilen	11
3.5	Faalkans	12
3.6	Kwel en wegzijging	12
3.7	Oppervlaktewaterkwaliteit	12
3.8	Riolering	14
4	OPTIMALE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE	15
4.1	Droogleggingsrichtlijnen	15
4.2	Te droog/te nat	15
4.3	Waterkwaliteit	16
4.4	Optimaal streefpeil	17
5	PEILAFWEGING	19
5.1	Afweging streefpeil	19
5.2	Peilbeheer	19
5.2.1	Flexibel peilbeheer	19
5.2.2	Peilbeheer buitengewoon onderhoud	20
5.2.3	Peilbeheer extreme situaties	20
	LITERATUURLIJST	22

Bijlagen

- 1 Grafieken waterkwaliteit

Kaarten

- 1 Gebiedskenmerken 2003
- 2 Bodemkaart
- 3 Hoogteligging 2002
- 4 Drooglegging huidige situatie
- 5 Te-droog-te-nat-kaart huidige situatie
- 6 Nieuwe waterhuishoudkundige situatie

INHOUD

1	INLEIDING.....	5
1.1	Algemeen.....	5
1.2	Terminologie.....	5
1.3	Leeswijzer.....	5
2	GEBIEDSBESCHRIJVING.....	7
2.1	Situering.....	7
2.2	Functieaanduiding.....	7
2.3	Grondgebruik.....	8
2.4	Bodemopbouw en grondwatertrappen.....	8
2.5	Maaiveldhoogte agrarisch gebied.....	9
2.6	Natuur- en landschapswaarden.....	10
2.7	Cultuurhistorische waarden en archeologie.....	10
3	ACTUELE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE.....	11
3.1	Peilbeheer.....	11
3.2	Drooglegging.....	11
3.3	Wateraanvoer en -afvoer.....	11
3.4	Afwijkende peilen.....	11
3.5	Faalkans.....	12
3.6	Kwel en wegzijging.....	12
3.7	Oppervlaktewaterkwaliteit.....	12
3.8	Riolering.....	14
4	OPTIMALE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE.....	15
4.1	Droogleggingsrichtlijnen.....	15
4.2	Tedroog/tenat.....	15
4.3	Waterkwaliteit.....	16
4.4	Optimaal streefpeil.....	17
5	PEILAFWEGING.....	19
5.1	Afweging streefpeil.....	19
5.2	Peilbeheer.....	19
5.2.1	Flexibel peilbeheer.....	19
5.2.2	Peilbeheer buitengewoon onderhoud.....	20
5.2.3	Peilbeheer extreme situaties.....	20
	LITERATUURLIJST.....	22

Bijlagen

- 1 Grafieken waterkwaliteit

Kaarten

- 1 Gebiedskenmerken 2003
- 2 Bodemkaart
- 3 Hoogteligging 2002
- 4 Drooglegging huidige situatie
- 5 Te-droog-te-nat-kaart huidige situatie
- 6 Te-droog-te-nat-kaart nieuwe situatie
- 7 Nieuwe waterhuishoudkundige situatie

**TOELICHTING OP HET
ONTWERP-PEILBESLUIT
VOOR BEMALINGSGEBIED
BATTENOORD (25)**

Concept

WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA

BIJLAGE BIJ:

10506153

DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK RETOUR AAN AFDELING DIV

Behoort bij besluit van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

Nr. DEWM / 2004 / 21772

's-Gravenhage, 21 JUNI 2005

met bekend

in opdracht van:
contactpersoon:

Waterschap Goeree-Overflakkee
de heer ing. C.I. Stoutjesdijk

projectnummer:
omvang rapportage:
projectleider:
auteurs:
datum:
versie:
status:

12070110
22 pagina's (excl. bijlagen)
ing. A.J. Osté MSc
ing. M.C. Bongers, mevr. J.J.A. Thissen MSc.
20 september 2004
01
concept

Ingenieursbureau BCC bv

bezoekadres	Prins Mauritsstraat 17
postadres	Postbus 75
	4140 AB Leerdam
telefoon	(0345) 63 96 96
fax	(0345) 63 96 66
e-mail	post@ingbcc.nl
internet	www.ingbcc.nl

INHOUD

1	INLEIDING	5
1.1	Algemeen	5
1.2	Terminologie	5
1.3	Leeswijzer	5
2	BESCHRIJVING BEMALINGSGEBIED	7
2.1	Situering	7
2.2	Functieaanduiding	7
2.3	Grondgebruik	8
2.4	Bodemopbouw en grondwatertrappen	8
2.5	Maaiveldhoogte	10
2.6	Natuur- en landschapswaarden	10
2.7	Cultuurhistorische waarden en archeologie	10
3	ACTUELE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE	11
3.1	Peilbeheer	11
3.2	Drooglegging	11
3.3	Wateraanvoer en -afvoer	11
3.4	Afwijkende peilen	12
3.5	Faalkans	12
3.6	Kwel en wegzijging	12
3.7	Oppervlaktewaterkwaliteit	12
3.8	Riolering	14
4	OPTIMALE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE	15
4.1	Droogleggingsrichtlijnen	15
4.2	Te droog/te nat	15
4.3	Waterkwaliteit	16
4.4	Optimaal streefpeil	17
5	PEILAFWEGING	19
5.1	Afweging streefpeil	19
5.2	Peilbeheer	20
5.2.1	Flexibel peilbeheer	20
5.2.2	Peilbeheer buitengewoon onderhoud	20
5.2.3	Peilbeheer extreme situaties	21
	LITERATUURLIJST	22

Bijlagen

- 1 Grafieken waterkwaliteit

Kaarten

- 1 Gebiedskenmerken 2003
- 2 Bodemkaart
- 3 Hoogteligging 2002
- 4 Drooglegging huidige situatie
- 5 Te-droog-te-nat-kaart huidige situatie
- 6 Te-droog-te-nat-kaart nieuwe situatie
- 7 Nieuwe waterhuishoudkundige situatie

**TOELICHTING OP HET
ONTWERP-PEILBESLUIT
VOOR BEMALINGSGEBIED
WESTPLAAT (31)**

Concept

WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA

BIJLAGE BIJ:

10506153

DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK RETOUR AAN AFDELING DIV

Behoort bij besluit van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

Nr. DSWA / 2004.121772

's-Gravenhage,

21 JUNI 2005

mij bekend,

in opdracht van:
namens deze:

Waterschap Goeree-Overflakkee
de heer ing. C.I. Stoutjesdijk

projectnummer:
omvang rapportage:
projectleider:
auteurs:

12070110
22 pagina's (excl. bijlagen)
ing. A.J. Osté MSc.
mevr. ing. M.C. Bongers
mevr. J.J.A. Thissen MSc.

datum:
versie:
status:

16 september 2004
01
concept

Ingenieursbureau BCC bv

bezoekadres
postadres

Prins Mauritsstraat 17
Postbus 75
4140 AB Leerdam

telefoon
fax
e-mail
internet

(0345) 63 96 96
(0345) 63 96 66
post@ingbcc.nl
www.ingbcc.nl

INHOUD

1	INLEIDING.....	5
1.1	Algemeen.....	5
1.2	Terminologie.....	5
1.3	Leeswijzer.....	5
2	BESCHRIJVING BEMALINGSGEBIED	7
2.1	Situering.....	7
2.2	Functieaanduiding.....	7
2.3	Grondgebruik.....	8
2.4	Bodemopbouw en grondwatertrappen.....	8
2.5	Maaiveldhoogte.....	9
2.6	Natuur- en landschapswaarden.....	10
2.7	Cultuurhistorische waarden en archeologie.....	10
3	ACTUELE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE	11
3.1	Peilbeheer.....	11
3.2	Drooglegging.....	11
3.3	Wateraan- en afvoer.....	11
3.4	Afwijkende peilen.....	12
3.5	Faalkans.....	12
3.6	Kwel en wegzijging.....	12
3.7	Oppervlaktewaterkwaliteit.....	12
3.8	Riolering.....	14
4	OPTIMALE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE.....	15
4.1	Droogleggingsrichtlijnen.....	15
4.2	Te-droog/te-nat.....	15
4.3	Waterkwaliteit.....	16
4.4	Optimaal streefpeil.....	17
5	PEILAFWEGING.....	19
5.1	Afweging streefpeil.....	19
5.2	Peilbeheer.....	20
5.2.1	Flexibel peilbeheer.....	20
5.2.2	Peilbeheer buitengewoon onderhoud.....	20
5.2.3	Peilbeheer extreme situaties.....	21
	LITERATUURLIJST.....	22

Bijlagen

- 1 Grafieken waterkwaliteit

Kaarten

- 1 Gebiedskenmerken 2003
- 2 Bodemkaart
- 3 Hoogteligging 2002
- 4 Drooglegging huidige situatie
- 5 Te-droog-te-nat-kaart huidige situatie
- 6 Nieuwe waterhuishoudkundige situatie

**TOELICHTING OP HET
ONTWERP-PEILBESLUIT
VOOR BEMALINGSGEBIED
DE HAAS VAN DORSSER (33)**

WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA

Concept BIJLAGE BIJ:

10506153

DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK **RETOUR AAN AFDELING DIV**

Behoort bij besluit van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

Nr. DGW/2004/21772

's-Gravenhage, 21 JUNI 2005

met bekend >

[Handwritten signature]

in opdracht van:
contactpersoon:

Waterschap Goeree-Overflakkee
de heer ing. C.I. Stoutjesdijk

projectnummer:
omvang rapportage:
projectleider:
auteurs:

12070110
27 pagina's (excl. bijlagen)
ing. A.J. Osté MSc.
mevr. ing. M.C. Bongers,
mevr. J.J.A. Thissen MSc.

datum:
versie:
status:

22 september 2004
01
concept

Ingenieursbureau BCC bv

bezoekadres
postadres

Prins Mauritsstraat 17
Postbus 75
4140 AB Leerdam

telefoon
fax
e-mail
internet

(0345) 63 96 96
(0345) 63 96 66
post@ingbcc.nl
www.ingbcc.nl

INHOUD

1	INLEIDING.....	5
1.1	Algemeen.....	5
1.2	Terminologie.....	5
1.3	Leeswijzer.....	5
2	BESCHRIJVING BEMALINGSGEBIED	7
2.1	Situering.....	7
2.2	Functieaanduiding	7
2.3	Grondgebruik.....	9
2.4	Bodemopbouw en grondwatertrappen	9
2.5	Maaiveldhoogte	11
2.6	Natuur- en landschapswaarden	11
2.7	Cultuurhistorische waarden en archeologie.....	11
3	ACTUELE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE	13
3.1	Peilbeheer.....	13
3.2	Drooglegging.....	13
3.3	Wateraanvoer en -afvoer	13
3.4	Afwijkende peilen.....	14
3.5	Faalkans.....	14
3.6	Kwel en wegzijging	15
3.7	Oppervlaktewaterkwaliteit	15
3.8	Riolering.....	17
4	OPTIMALE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE.....	19
4.1	Droogleggingsrichtlijnen.....	19
4.2	Te droog/te nat	19
4.3	Waterkwaliteit	20
4.4	Optimaal streefpeil.....	21
5	PEILAFWEGING.....	23
5.1	Haalbaar streefpeil	23
5.2	Peilbeheer.....	25
5.2.1	Flexibel peilbeheer.....	25
5.2.2	Peilbeheer buitengewoon onderhoud	25
5.2.3	Peilbeheer extreme situaties	26
	LITERATUURLIJST	27

Bijlagen

- 1 Grafieken waterkwaliteit

Kaarten

- 1 Gebiedskenmerken 2003
- 2 Bodemkaart
- 3 Hoogteligging 2002
- 4 Drooglegging huidige situatie
- 5 Te-droog-te-nat-kaart huidige situatie
- 6 Te-droog-te-nat-kaart nieuwe situatie
- 7 Nieuwe waterhuishoudkundige situatie

**TOELICHTING OP HET
ONTWERP-PEILBESLUIT
VOOR BEMALINGSGEBIED**

SPUIPOLDER (34)

WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA

Concept

BIJLAGE BIJ:

1050653

DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK RETOUR AAN AFDELING DIV

Behoort bij besluit van Eerste Kamer
van Zuid-Holland

Nr. DOWM / 2004 / 21772

's-Gravenhage, 21 JUNI 2005

met bekend,



in opdracht van:
contactpersoon:

Waterschap Goeree-Overflakkee
de heer ing. C.I. Stoutjesdijk

projectnummer:
omvang rapportage:
projectleider:
auteurs:

12070110
14 pagina's (excl. bijlagen)
ing. A.J. Osté MSc.
mevr. ing. M.C. Bongers,
mevr. J.J.A. Thissen MSc.

datum:
versie:
status:

15 september 2004
01
concept

Ingenieursbureau BCC bv

bezoekadres
postadres

Prins Mauritsstraat 17
Postbus 75

telefoon
fax

4140 AB Leerdam
(0345) 63 96 96
(0345) 63 96 66

e-mail
internet

post@ingbcc.nl
www.ingbcc.nl

INHOUD

1	INLEIDING.....	4
1.1	Algemeen.....	4
1.2	Terminologie.....	4
1.3	Leeswijzer.....	4
2	BESCHRIJVING BEMALINGSGEBIED	5
2.1	Situering.....	5
2.2	Functieaanduiding	5
2.3	Grondgebruik.....	6
2.4	Bodemopbouw en grondwatertrappen	6
2.5	Maaiveldhoogte	7
2.6	Natuur- en landschapswaarden	7
2.7	Cultuurhistorische waarden en archeologie.....	7
3	ACTUELE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE	8
3.1	Peilbeheer.....	8
3.2	Drooglegging.....	8
3.3	Wateraanvoer en -afvoer	8
3.4	Afwijkende peilen.....	8
3.5	Faalkans.....	8
3.6	Kwel en wegzijging.....	9
3.7	Oppervlaktewaterkwaliteit.....	9
3.8	Riolering.....	9
4	PEILAFWEGING.....	10
4.1	Droogleggingsrichtlijnen.....	10
4.2	Waterkwaliteit.....	10
4.3	Afweging streefpeil	11
4.4	Peilbeheer.....	11
4.4.1	Flexibel peilbeheer.....	11
4.4.2	Peilbeheer buitengewoon onderhoud.....	12
4.4.3	Peilbeheer extreme situaties.....	12
	LITERATUURLIJST.....	14

Kaarten

- 1 Gebiedskenmerken 2003
- 2 Bodemkaart
- 3 Nieuwe waterhuishoudkundige situatie

**TOELICHTING OP HET
ONTWERP-PEILBESLUIT
VOOR BEMALINGSGEBIED**

NIEUWE STAD (41) AP HOLLANDSE DELTA

Concept

BIJLAGE BIJ:

10506153

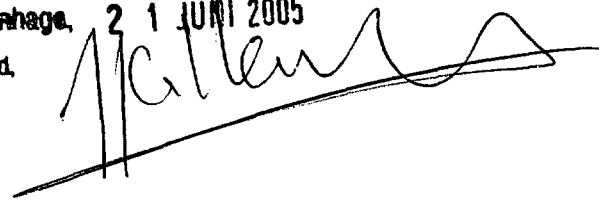
DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK RETOUR AAN AFDELING DIV

Behoort bij beslist van ~~Gedeponeerde Staten~~
van Zuid-Holland

Nr. DGVW/2004/21772

's-Gravenhage, 21 JUNI 2005

mij bekend,



in opdracht van:
contactpersoon:

Waterschap Goeree-Overflakkee
de heer ing. C.I. Stoutjesdijk

projectnummer:
omvang rapportage:
projectleider:
auteurs:

12070110
22 pagina's (excl. bijlagen)
ing. A.J. Osté MSc.
mevr. ing. M.C. Bongers
mevr. J.J.A. Thissen MSc.

datum:
versie:
status:

13 september 2004
01
concept

Ingenieursbureau BCC bv

bezoekadres
postadres

Prins Mauritsstraat 17
Postbus 75
4140 AB Leerdam

telefoon
fax
e-mail
internet

(0345) 63 96 96
(0345) 63 96 66
post@ingbcc.nl
www.ingbcc.nl

INHOUD

1	INLEIDING.....	5
1.1	Algemeen.....	5
1.2	Terminologie.....	5
1.3	Leeswijzer.....	5
2	BESCHRIJVING BEMALINGSGEBIED.....	7
2.1	Situering.....	7
2.2	Functieaanduiding.....	7
2.3	Grondgebruik.....	8
2.4	Bodemopbouw en grondwatertrappen.....	8
2.5	Maaiveldhoogte.....	9
2.6	Natuur- en landschapswaarden.....	10
2.7	Cultuurhistorische waarden en archeologie.....	10
3	ACTUELE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE.....	11
3.1	Peilbeheer.....	11
3.2	Drooglegging.....	11
3.3	Wateraanvoer en -afvoer.....	11
3.4	Afwijkende peilen.....	12
3.5	Faalkans.....	12
3.6	Kwel en wegzijging.....	12
3.7	Oppervlaktewaterkwaliteit.....	12
3.8	Riolering.....	14
4	OPTIMALE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE.....	15
4.1	Droogleggingsrichtlijnen.....	15
4.2	Te droog/te nat.....	15
4.3	Waterkwaliteit.....	16
4.4	Optimaal streefpeil.....	17
5	PEILAFWEGING.....	19
5.1	Afweging streefpeil.....	19
5.2	Peilbeheer.....	19
5.2.1	Flexibel peilbeheer.....	19
5.2.2	Peilbeheer buitengewoon onderhoud.....	20
5.2.3	Peilbeheer extreme situaties.....	20
	LITERATUURLIJST.....	22

Bijlagen

- 1 Grafieken waterkwaliteit

Kaarten

- 1 Gebiedskenmerken 2003
- 2 Bodemkaart
- 3 Hoogteligging 2002
- 4 Drooglegging huidige situatie
- 5 Te-droog-te-nat-kaart huidige situatie
- 6 Nieuwe waterhuishoudkundige situatie

**TOELICHTING OP HET
ONTWERP-PEILBESLUIT
VOOR BEMALINGSGBIED
DE BOMMELSE POLDERS (42)**

WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA

Concept

BIJLAGE BIJ:

10506153

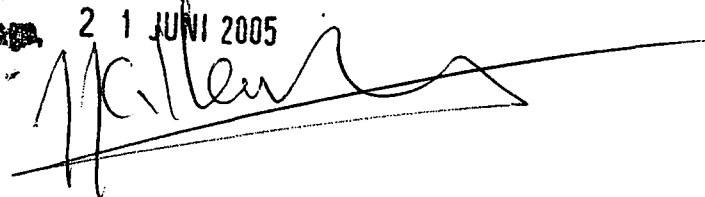
DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK RETOUR AAN AFDELING DIV

Behoort bij besluit van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

Nr. DGWM / 2004 12772

's-Gravenhage, 21 JUNI 2005

niel bekend,



in opdracht van:
contactpersoon:

Waterschap Goeree-Overflakkee
de heer ing. C.I. Stoutjesdijk

projectnummer:
omvang rapportage:
projectleider:
auteurs:

12070110
24 pagina's (excl. bijlagen)
ing. A.J. Osté MSc
mevr. ing. M.C. Bongers
mevr. J.J.A. Thissen MSc.

datum:
versie:
status:

17 september 2004
01
concept

Ingenieursbureau BCC bv

bezoekadres
postadres

Prins Mauritsstraat 17
Postbus 75
4140 AB Leerdam

telefoon

(0345) 63 96 96

fax

(0345) 63 96 66

e-mail

post@ingbcc.nl

internet

www.ingbcc.nl

INHOUD

1	INLEIDING	5
1.1	Algemeen	5
1.2	Terminologie.....	5
1.3	Leeswijzer	5
2	BESCHRIJVING BEMALINGSGEBIED	7
2.1	Situering.....	7
2.2	Functieaanduiding	7
2.3	Grondgebruik.....	8
2.4	Bodemopbouw en grondwatertrappen	9
2.5	Maaiveldhoogte	9
2.6	Natuur- en landschapswaarden	10
2.7	Cultuurhistorische waarden en archeologie.....	10
3	ACTUELE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE	11
3.1	Peilbeheer	11
3.2	Drooglegging.....	11
3.3	Wateraanvoer en -afvoer	11
3.4	Afwijkende peilen.....	12
3.5	Faalkans.....	12
3.6	Kwel en wegzijging	12
3.7	Oppervlaktewaterkwaliteit	12
3.8	Riolering	14
4	OPTIMALE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE.....	17
4.1	Droogleggingsrichtlijnen.....	17
4.2	Te droog/te nat	17
4.3	Waterkwaliteit.....	18
4.4	Optimaal streefpeil.....	19
5	PEILAFWEGING.....	21
5.1	Afweging streefpeil	21
5.2	Peilbeheer	21
5.2.1	Flexibel peilbeheer.....	21
5.2.2	Peilbeheer buitengewoon onderhoud	22
5.2.3	Peilbeheer extreme situaties.....	22
	LITERATUURLIJST.....	24

Bijlagen

- 1 Grafieken waterkwaliteit

Kaarten

- 1 Gebiedskenmerken 2003
- 2 Bodemkaart
- 3 Hoogteligging 2002
- 4 Drooglegging huidige situatie
- 5 Te-droog-te-nat-kaart huidige situatie
- 6 Nieuwe waterhuishoudkundige situatie

**TOELICHTING OP HET
ONTWERP-PEILBESLUIT
VOOR BEMALINGSGEBIED
DE EENDRACHT (43)**

Concept

WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA

BIJLAGE BIJ:

10506153

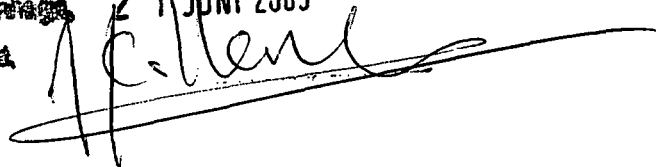
DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK RETOUR AAN AFDELING DIV

besluit van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

Nr. DOWM / 2004/21772

's-Gravenhage, 21 JUNI 2005

met betrekking tot



in opdracht van:
contactpersoon:

Waterschap Goeree-Overflakkee
de heer ing. C.I. Stoutjesdijk

projectnummer:
omvang rapportage:
projectleider:
auteurs:

12070110
27 pagina's (excl. bijlagen)
ing. A.J. Osté MSc.
mevr. ing. M.C. Bongers
mevr. J.J.A. Thissen MSc.

datum:
versie:
status:

17 september 2004
01
concept

Ingenieursbureau BCC bv

bezoekadres
postadres

Prins Mauritsstraat 17
Postbus 75

telefoon
fax

4140 AB Leerdam
(0345) 63 96 96
(0345) 63 96 66

e-mail
internet

post@ingbcc.nl
www.ingbcc.nl

INHOUD

1	INLEIDING	5
1.1	Algemeen	5
1.2	Terminologie	5
1.3	Leeswijzer	5
2	BESCHRIJVING BEMALINGSGEBIED	7
2.1	Situering	7
2.2	Functieaanduiding	7
2.3	Grondgebruik	8
2.4	Bodemopbouw en grondwatertrappen	9
2.5	Maaiveldhoogte	10
2.6	Natuur- en landschapswaarden	11
2.7	Cultuurhistorische waarden en archeologie	11
3	ACTUELE WATERHUSHOUDKUNDIGE SITUATIE	13
3.1	Peilbeheer	13
3.2	Drooglegging	13
3.3	Wateraanvoer en -afvoer	13
3.4	Afwijkende peilen	14
3.5	Faalkans	14
3.6	Kwel en wegzijging	15
3.7	Oppervlaktewaterkwaliteit	15
3.8	Riolering	17
4	OPTIMALE WATERHUSHOUDKUNDIGE SITUATIE	19
4.1	Droogleggingsrichtlijnen	19
4.2	Te droog/te nat	19
4.3	Waterkwaliteit	20
4.4	Optimaal streefpeil	21
5	PEILAFWEGING	23
5.1	Afweging streefpeil	23
5.2	Peilbeheer	24
5.2.1	Flexibel peilbeheer	24
5.2.2	Peilbeheer buitengewoon onderhoud	25
5.2.3	Peilbeheer extreme situaties	25
	LITERATUURLIJST	27

Bijlagen

- 1 Grafieken waterkwaliteit

Kaarten

- 1 Gebiedskenmerken 2003
- 2 Bodemkaart
- 3 Hoogteligging 2002
- 4 Drooglegging huidige situatie
- 5 Te-droog-te-nat-kaart huidige situatie
- 6 Te-droog-te-nat-kaart nieuwe situatie
- 7 Nieuwe waterhuishoudkundige situatie

**TOELICHTING OP HET
ONTWERP-PEILBESLUIT
VOOR BEMALINGSGEBIED**

GALATHEE (WATER) WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA

BIJLAGE BIJ:

10506153

Concept

DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK RETOUR AAN AFDELING DIV

Bekrachtigd bij het Koninkrijk der Nederlanden
van 2004

Nr. DOWA/2004/21772

's-Gravenhage, 2 JUNI 2005

van DOWA

in opdracht van:
contactpersoon:

Waterschap Goeree-Overflakkee
de heer ing. C.I. Stoutjesdijk

projectnummer:
omvang rapportage:
projectleider:
auteurs:

12070110
27 pagina's (excl. bijlagen)
ing. A.J. Osté MSc.
mevr. ing. M.C. Bongers
mevr. J.J.A. Thissen MSc.

datum:
versie:
status:

17 september 2004
01
concept

Ingenieursbureau BCC bv

bezoekadres
postadres

Prins Mauritsstraat 17
Postbus 75
4140 AB Leerdam

telefoon
fax
e-mail
internet

(0345) 63 96 96
(0345) 63 96 66
post@ingbcc.nl
www.ingbcc.nl

INHOUD

1	INLEIDING	5
1.1	Algemeen	5
1.2	Terminologie	5
1.3	Leeswijzer	5
2	BESCHRIJVING BEMALINGSGEBIED	7
2.1	Situering	7
2.2	Functieaanduiding	7
2.3	Grondgebruik	8
2.4	Bodemopbouw en grondwatertrappen	9
2.5	Maaiveldhoogte	10
2.6	Natuur- en landschapswaarden	10
2.7	Cultuurhistorische waarden en archeologie	11
3	ACTUELE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE	13
3.1	Peilbeheer	13
3.2	Drooglegging	13
3.3	Wateraanvoer en -afvoer	13
3.4	Afwijkende peilen	14
3.5	Faalkans	14
3.6	Kwel en wegzijging	14
3.7	Oppervlaktewaterkwaliteit	15
3.8	Riolering	16
4	OPTIMALE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE	19
4.1	Droogleggingsrichtlijnen	19
4.2	Te droog/te nat	19
4.3	Waterkwaliteit	20
4.4	Optimaal streefpeil	21
5	PEILAFWEGING	23
5.1	Afweging streefpeil	23
5.2	Peilbeheer	24
5.2.1	Flexibel peilbeheer	24
5.2.2	Peilbeheer buitengewoon onderhoud	25
5.2.3	Peilbeheer extreme situaties	25
	LITERATUURLIJST	27

Bijlagen

- 1 Grafieken waterkwaliteit

Kaarten

- 1 Gebiedskenmerken 2003
- 2 Bodemkaart
- 3 Hoogteligging 2002
- 4 Drooglegging huidige situatie
- 5 Te-droog-te-nat-kaart huidige situatie
- 6 Te-droog-te-nat-kaart nieuwe situatie
- 7 Nieuwe waterhuishoudkundige situatie

**TOELICHTING OP HET
ONTWERP-PEILBESLUIT
VOOR BEMALINGSGBIED**

OOLTGENSPLAAT (45)

WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA

Concept

BIJLAGE BIJ:

10506153

DIT DOCUMENT IS NIET GEDIGITALISEERD
NA GEBRUIK RETOUR AAN AFDELING DIV

Behoort bij besluit van Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

Nr. DGWM/2004/21772

's-Gravenhage

2 JUNI 2005

mij behand.

in opdracht van:
contactpersoon:

Waterschap Goeree-Overflakkee
de heer ing. C.I. Stoutjesdijk

projectnummer:
omvang rapportage:
projectleider:
auteurs:

12070110
24 pagina's (excl. bijlagen)
ing. A.J. Osté MSc.
mevr. ing. M.C. Bongers
mevr. J.J.A. Thissen MSc.

datum:
versie:
status:

16 september 2004
01
concept

Ingenieursbureau BCC bv

bezoekadres
postadres

Prins Mauritsstraat 17
Postbus 75
4140 AB Leerdam

telefoon
fax
e-mail
internet

(0345) 63 96 96
(0345) 63 96 66
post@ingbcc.nl
www.ingbcc.nl

INHOUD

1	INLEIDING	5
1.1	Algemeen	5
1.2	Terminologie	5
1.3	Leeswijzer	5
2	BESCHRIJVING BEMALINGSGEBIED	7
2.1	Situering	7
2.2	Functieaanduiding	7
2.3	Grondgebruik	8
2.4	Bodemopbouw en grondwatertrappen	8
2.5	Maaiveldhoogte	10
2.6	Natuur- en landschapswaarden	10
2.7	Cultuurhistorische waarden en archeologie	10
3	ACTUELE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE	11
3.1	Peilbeheer	11
3.2	Drooglegging	11
3.3	Wateraanvoer en -afvoer	11
3.4	Afwijkende peilen	12
3.5	Faalkans	12
3.6	Kwel en wegzijging	12
3.7	Oppervlaktewaterkwaliteit	13
3.8	Riolering	15
4	OPTIMALE WATERHUISHOUDKUNDIGE SITUATIE	17
4.1	Droogleggingsrichtlijnen	17
4.2	Te-droog/te-nat	17
4.3	Waterkwaliteit	18
4.4	Optimaal streefpeil	19
5	PEILAFWEGING	21
5.1	Afweging streefpeil	21
5.2	Peilbeheer	22
5.2.1	Flexibel peilbeheer	22
5.2.2	Peilbeheer buitengewoon onderhoud	22
5.2.3	Peilbeheer extreme situaties	23
	LITERATUURLIJST	24

Bijlagen

- 1 Grafieken waterkwaliteit

Kaarten

- 1 Gebiedskenmerken 2003
- 2 Bodemkaart
- 3 Hoogteligging 2002
- 4 Drooglegging huidige situatie
- 5 Te-droog-te-nat-kaart huidige situatie
- 6 Nieuwe waterhuishoudkundige situatie