



Ons kenmerk	DOC-00067316	Maastricht	4 juni 2020
Zaaknummer	2019-203439	Verzonden	8 juni 2020
Bijlage(n)	2		

Ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Varkenshouderij te Panningen

Zaaknummer: 2019-203439

1. Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wet natuurbescherming (verder: Wnb), de wijzigingsaanvraag van 20 april 2019 en de navolgende overwegingen, besluiten wij de bij ons besluit van 7 november 2016 (zaaknummer: 2016-600317, kenmerk: 2016/86232), op grond van artikel 16/19d, eerste lid Natuurbeschermingswet 1998 (verder: Nbw 1998) verleende vergunning als volgt te wijzigen:

1. de exploitatie van een varkenshouderij, aan Rootsdijk 5 te Panningen mag worden gewijzigd overeenkomstig de op 20 april 2019 ontvangen wijzigingsaanvraag en bijbehorende stukken;
2. de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen op 10 april 2019, aangevuld op 20 maart en 25 mei 2020, maken deel uit van deze vergunning, behoudens en voor zover daarvan bij dit besluit niet wordt afgeweken;
3. de voorschriften als bepaald in het besluit van 7 november 2016 (zaaknummer: 2016-600317, kenmerk: 2016/86232), zijnde de verleende vergunning op grond van artikel 16/19d, eerste lid, van de Nbw 1998, voor de exploitatie van een varkenshouderij gelegen aan Rootsdijk 5 te Panningen, wijzigen in de voorschriften zoals opgenomen onder hoofdstuk 2.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

drs. M.G.P.I. Arts
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving
team Vergunningen

2. Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

- 2.1** De vergunning heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op de stalsystemen aan de Rootsdijk 5 te Panningen zoals weergegeven in onderstaande tabel:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
1	Kraamzeugen	D 1.2.100		86
1	Dragende zeugen	D 1.3.100		124
1	Dekberen	D 2.100		1
2	Vleesvarkens	D 3.100		678
2	Opfokzeugen	D 3.100		90
3	Vleesvarkens	D 3.2.3.2		302
4	Guste en dragende zeugen	D 1.3.11		150
6	Vleesvarkens	D 3.2.7.2.1		608
7	Vleesvarkens	D 3.2.14		1.232
8	Gespeende biggen	D 1.1.3		1.408
9	Vleesvarkens	D 3.2.14		1.232

De in de tabel vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.

- 2.2** De vergunning heeft betrekking op de emissie van 5.581,80 kg NH₃ / jaar.

3. Aanvraag

Op 20 april 2019 heeft Pijnenburg Agrarisch Adviesburo B.V., namens XXXX te Panningen, een wijzigingsvergunning aangevraagd ten opzichte van de bij besluit van 7 november 2016, zaaknummer 2016-600317, kenmerk: 2016/86232, verleende vergunning ex artikel 16/19d, eerste lid, Nbw 1998 voor het exploiteren van een varkenshouderij aan de Rootsdijk 5 te Panningen. De wijziging betreft het houden van gewijzigde aantallen dieren in bestaande en nieuwe stallen. De inrichting heeft een (potentieel) negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. De wijzigingsaanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2019-203439.

Op 20 maart en 25 mei 2020 zijn aanvullende gegevens ontvangen.

4. Procedure en zienswijze

De wijzigingsaanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Het voorliggende ontwerp van het besluit op de aanvraag zal gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage liggen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kan eenieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen.

Vervolgens zullen wij, na afweging van de naar voren gebrachte zienswijzen, een definitief besluit op de aanvraag nemen. Tegen dat besluit staat vervolgens beroep open bij de rechtbank en hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het onderhavige ontwerpbesluit zal, op grond van artikel 1.3, derde lid, Wnb, aan de colleges van Gedeputeerde Staten van Friesland, Gelderland, Noord Brabant, Noord Holland, Overijssel, Utrecht, Zeeland en Zuid Holland worden voorgelegd. De colleges van Gedeputeerde Staten van voornoemde provincies worden verzocht om in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit.

5. Beoordelingskader en de beschermde gebieden

5.1 Algemeen

Artikel 2.7, tweede lid, Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb dient rekening te worden gehouden met de gevolgen die het project kan hebben voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Heeft een aangevraagde vergunning betrekking op een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen, significant negatieve effecten kan hebben voor een Natura 2000-gebied, dan dient op grond van het bepaalde in artikel 2.8, eerste lid, Wnb een passende beoordeling te worden gemaakt van de gevolgen voor het gebied, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen. Is een passende beoordeling vereist, dan kan de aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb in principe slechts worden verleend, indien op grond van de passende beoordeling de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zullen worden aangetast. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb niettemin worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel in voorkomend geval dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

5.2 Pas en Beleidsregel intern en extern salderen

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling uitspraak gedaan over het Programma Aanpak Stikstof (verder: PAS). Als gevolg van de uitspraak is de passende beoordeling die ten grondslag lag aan het PAS onbruikbaar geworden als basis voor toestemmingsverlening. Op 25 september heeft een adviescollege onder leiding van de heer Remkes advies uitgebracht hoe de toestemmingsverlening weer op gang kan komen en welke maatregelen op korte termijn getroffen kunnen worden. Nu het PAS niet meer gebruikt kan worden, moet teruggevallen worden op de instrumenten die voor nu resteren, te weten intern en extern salderen, een ecologische onderbouwing en de ADC-toets. In dat kader zijn op 13 december 2019 de 'Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019' in werking getreden. Op basis van de uitspraak van de Afdeling en het advies van het college van Remkes is evident dat toestemmingsverlening voor nieuwe of gewijzigde initiatieven niet mag

leiden tot een toename van de stikstofdepositie. De nieuwe beleidsregels stellen daarom strikte voorwaarden aan de instrumenten intern en extern salderen.

5.3 Buitenlandse toetsingskaders

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlands toetsingskader.

6. Overwegingen

6.1 Referentiesituatie

Op 7 november 2016, zaaknummer: 2016-600317, kenmerk: 2016/86232 hebben wij aan aanvrager te Panningen een vergunning ingevolge artikel 16/19d, eerste lid, Nbw 1998 verleend. In onderstaande tabel 1 is de referentiesituatie weergegeven, aangepast aan de huidige ammoniakemissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
1	Kraamzeugen	D 1.2.100		86	8,30	713,80
1	Dekberen	D 2.100		1	5,50	5,50
1	Guste- en dragende zeugen	D 1.3.100		124	4,20	520,80
2	Vleesvarkens	D 3.100		818	3,00	2.454,00
3	Vleesvarkens	D 3.2.3.2		324	1,70	550,80
4 en 7	Vleesvarkens	D 3.2.14		1.274	0,15	191,10
4	Guste- en dragende zeugen	D 1.3.11		128	0,21	26,88
6	Vleesvarkens	D 3.2.7.2.1		640	1,50	960,00
8	Gespeende biggen	D 1.1.3.2		1.408	0,15	211,20
					Totaal	5.634,08

Tabel 1 vigerende situatie Rootsdiijk 5 te Panningen.

De in de tabel vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.

6.2 Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het wijzigen van de (bestaande) varkenshouderij van aanvrager gelegen aan de Rootsdiijk 5 te Panningen. In tabel 2 is de aangevraagde situatie weergegeven:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
1	Kraamzeugen	D 1.2.100		86	8,30	713,80
1	Guste- en dragende zeugen	D 1.3.100		124	4,20	5,50
1	Dekberen	D 2.100		1	5,50	520,80

2	Vleesvarkens	D 3.100		678	3,00	2.034,00
2	Opfokzeugen	D 3.100		90	3,00	270,00
3	Vleesvarkens	D 3.2.3.2		302	1,70	513,40
4	Guste- en dragende zeugen	D 1.3.11		150	0,21	31,50
6	Vleesvarkens	D 3.2.7.2.1		608	1,50	912,00
7	Vleesvarkens	D 3.2.14		1.232	0,15	184,80
8	Gespeende biggen	D 1.1.3		1.408	0,15	211,20
9	Vleesvarkens	D 3.2.14		1.232	0,15	184,80
					Totaal	5.581,80

Tabel 2 aangevraagde situatie Rootsdijk 5 te Panningen.

6.3 Nederlandse Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het wijzigen van een bestaande activiteit, waarvoor eerder toestemming ingevolge artikel 16/19d, eerste lid, Nbw 1998. Meer in het bijzonder bestaat op grond van de bij ons besluit van 7 november 2016, zaaknummer: 2016-600317, kenmerk: 2016/86232, verleende vergunning krachtens artikel 16/19d, eerste lid Nbw 1998 toestemming voor het veroorzaken van de stikstofdepositie die, met inachtneming van voornoemde wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, voortvloeit uit een ammoniak- en/of stikstofemissie van in totaal 5.581,80 kg NH₃/ jaar. Deze capaciteit is aantoonbaar feitelijk gerealiseerd. De aanvraag voldoet daarmee aan de voorwaarden die de 'Beleidsregels intern en extern salderen Limburg december 2019' stellen.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van de naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling geüpdate AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 1), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde bestaande activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden. Uit deze berekening blijkt dat de voorliggende aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb ten opzichte van de stikstofdepositie die op grond van voornoemde eerder verleende vergunning krachtens artikel 16/19d eerste lid, Nbw 1998 mag worden veroorzaakt, niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied. Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde wijziging van de bestaande activiteit. Reden waarom in zoverre kan worden ingestemd met de aangevraagde wijziging.

6.4 Buitenlandse Natura 2000-gebieden

De aanvraag voorziet voor de Duitse Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS bijlage niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-

gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

Daarnaast voorziet de aanvraag ten opzichte van de Belgische Natura 2000-gebieden als opgenomen AERIUS bijlage niet in een toename van 21,42 mol/ha/jaar of meer. Op basis van de Vlaamse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er bijgevolg vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op de Belgische Natura 2000-gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

6.5 Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

6.6 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse, Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wnb.

Bijlage 1 Aerijs-berekening Nederland

Bijlage 2 Aerijs-berekening buitenland