

MEMO

Datum: 29-8-2019
Projectnr: 19-168
Betreft: Gebiedsproject Meerssen, beantwoording vragen natuurbescherming
Status: Definitief
Auteur: B. Aarts (Natuurbalans – Limes Divergens)
Opdrachtgever: E. te Boekhorst (Waterschap Limburg)

Geachte mevrouw Te Boekhorst,

In onderhavige memo worden de vragen beantwoord van de gemeente omtrent beschermde natuurwaarden bij het gebiedsproject Meerssen.

Quick Scan Beschermde Natuur Gebiedspilot Meerssen

1· *De toetsing effecten van stikstofuitstoot (NOx) is kort door de bocht. De werkzaamheden per buffer zijn kleinschalig, maar omdat het om 23 gaan wellicht toch grootschalig. Er zal bij de aanleg de buffers worden uitgegraven met een hydraulische graafmachine of wellicht met meer dan en en de grond worden afgevoerd met vrachtwagens, onduidelijk is hoeveel machines ingezet worden. Dit zal moeten worden toegelicht.*

Aangevuld in rapport.

De ingreeplocaties liggen ruim buiten de begrenzing van Natura 2000-gebieden.

Het aanleggen van regenwaterbuffers is een relatief kleinschalige ingreep. Gedurende enkele dagen wordt grond afgegraven en afgevoerd. Vervolgens wordt het perceel afgewerkt. Vanwege de grote afstand tot Natura 2000-gebieden en de kleinschaligheid van de ingrepen zijn externe effecten door licht, geluid en trillingen bij voorbaat uitgesloten.

Ook effecten van stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitats en soorten in Natura 2000-gebieden worden gezien de aard en duur van de werkzaamheden als nihil ingeschat. In de aanlegfase gaat het om een eenmalige ingreep van een paar dagen. Stikstofdepositie wordt berekend als de hoeveelheid stikstof per hectare per jaar. In de gebruiksfase is er geen tot nauwelijks uitstoot van stikstof; alleen in het geval van begrazing (enkele schapen) is er een te verwaarlozen uitstoot van ammoniak. Daar staat tegenover dat de ingreepgebieden in de huidige situatie veelal in agrarisch gebruik zijn, met waarschijnlijk bemesting. Deze bron van stikstofuitstoot verdwijnt door de omzetting naar



regenwaterbuffers. De geplande ingrepen zullen dus niet leiden tot een meetbare toename in stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden, ook niet als de tien ingrepen tezamen beschouwd worden.

Verdere toetsing aan de Wnb voor het onderdeel gebiedsbescherming is niet noodzakelijk.

2· *De Raad van State heeft door twee uitspraken op 29 mei 2019 en streep gezet door het PAS (Programma Aanpak Stikstof). Dat heeft gevolgen voor alle nog lopende aanvragen en projecten die nog niet onherroepelijk zijn, zo ook voorliggende. Hoe verhoudt dit project in relatie tot uitspraken RvS?*

Naar verwachting is de veroorzaakte stikstofdepositie nul. Er is geen aanspraak op de PAS nodig.

3· *algemeen in Hfst. 6, Waarom nergens grote leeuwenklauw verwacht?*

In de omgeving van Meerssen komt de beschermde grote leeuwenklauw nauwelijks voor (bron: NDFF). Grote leeuwenklauw komt hoofdzakelijk voor in extensief beheerde (natuur)akkers, het is geen soort van intensief beheerde graslanden. Tijdens de veldbezoeken is expliciet gelet op de aanwezigheid van biotopen die geschikt zijn voor beschermde soorten planten; deze biotopen zijn niet aangetroffen op de ingreeplocaties.

4· *afstroomgebied 1: 6.3.4 wordt gesproken over natuurwaarden op oevers, waaruit bestaan deze? Zijn deze beschermd?, Duidelijk aangeven waar mogelijkheden aanleg/vergroting buffer mogelijk is. conclusie mee eens*

De Watervalderbeek is een meanderende 'natuurbeek' met vrij steile oevers. Op de oevers ter plaatse van de ingreepgebieden 1, 1a en 2 worden geen beschermde soorten verwacht. De werkzaamheden vinden plaats op voldoende afstand van de oevers van de beek om geen effecten te veroorzaken.

5· *afstroomgebied 2: zichtbaar zijn knotwilgen, geen steenuil? conclusie mee eens*

De knotwilgen zijn tijdens het veldbezoek gecontroleerd, en niet geschikt bevonden als nestplaats voor steenuilen.

6· *afstroomgebied 11: waarom geen hazelworm en levendbarende hagedis verwacht?*

Omdat het voedselrijk grasland betreft, (deels) begraasd door schapen. Dit is geen geschikt biotoop voor deze soorten reptielen.

7· *afstroomgebied 12: waarom niet geadviseerd om 20m. afstand to houden t.o.v. dassenburcht? Wat is effect op functioneel leefgebied das indien deze afstand wordt aangehouden?*

Dassenburchten moeten ontzien worden. Advies is inderdaad om voldoende afstand tot dassenburchten te houden (minimaal 20 meter) en niet te werken in de kwetsbare periode van dassen (december-juli).



Regenwaterbuffers vormen geschikt foerageergebied voor dassen, bijvoorbeeld indien er grasland met schapenbegrazing wordt gerealiseerd.

8. *afstroomgebied 18: waarom geen hazelworm en levendbarende hagedis verwacht?*

Omdat de ingreep plaatsvindt in voedselrijk grasland. Dit is geen geschikt biotoop voor deze soorten reptielen.

Quick Scan Beschermde Natuur – Aanleg vier regenwaterbuffers Ulestraten

9. *par. 4.2 vergeten is dat grote leeuwenklauw voorkomt in intensief beheerde graslanden, is hiernaar gekeken tijdens het veldbezoek?*

In de omgeving van Meerssen komt de beschermde grote leeuwenklauw nauwelijks voor. Grote leeuwenklauw komt hoofdzakelijk voor in extensief beheerde (natuur)akkers, het is geen soort van intensief beheerde graslanden. Tijdens de veldbezoeken is expliciet gelet op de aanwezigheid van biotopen die geschikt zijn voor beschermde soorten planten; deze biotopen zijn niet aangetroffen op de ingreeplocaties. Ook zijn geen beschermde planten, zoals grote leeuwenklauw, aangetroffen.

10. *par. 4.5 Verbodsbepalingen van de Wnb ten aanzien van vogels met en jaarrond beschermd nest worden op voorhand mogelijk niet overtreden. Mogelijk kan weg.*

Aangepast in rapport.

11. *par 4.6 en hazelworm dan?? waarom verwacht je die niet in deelgebied IA?*

Hazelworm is niet bekend uit de omgeving van gebied 1a. Het ingreepgebied bestaat uit een voedselrijk weiland met brandnetel en paardenbloem als dominante soorten; dit is geen geschikt leefgebied voor hazelwormen. Hazelwormen hebben structuurrijke biotopen nodig, met een afwisseling van open en gesloten begroeiingen.

12. *par 4.9 waarom verwacht je geen bosbeekjuffer die hier in 2004 met meerdere individuen is gezien (NDFF)?*

De betreffende waarneming uit de NDFF heeft waarschijnlijk een onjuiste locatie-aanduiding (midden in een weiland), in de Opmerkingen is door de waarnemer geschreven: 'Poelen in bosgebied Watervallerbos', dat is niet hier.

In de ingreepgebieden is geen geschikt leefgebied voor bosbeekjuffer aanwezig, hierop is tijdens de veldbezoeken expliciet gelet. De Watervallerbeek stroomt door open gebied langs de ingreeplocaties 1, 1a en 2, maar maakt geen deel uit van de geplande fysieke ingrepen en vormt ter plaatse van de ingreeplocaties ook geen optimaal geschikt biotoop voor deze kritische libellensoort. Alleen bij ingreepgebied 1a wordt een instroomgeul aangelegd van de Watervallerbeek naar de nieuwe



regenwaterbuffer toe. Hiervoor moet waarschijnlijk ter plaatse gegraven worden in de oever van de beek, over een geringe oeverlengte (circa 5 meter).

13· *H5 De toetsing effecten van stikstofuitstoot (NOx) is kort door de bocht. Er wordt niets vermeld over welke inzet machines*

Zie eerdere antwoord.

14· *De Raad van State heeft door twee uitspraken op 29 mei 2019 en streep gezet door het PAS (Programma Aanpak Stikstof). Dat heeft gevolgen voor alle nog lopende aanvragen en projecten die nog niet onherroepelijk zijn, zo ook voorliggende. Hoe verhoudt dit project in relatie tot uitspraken RvS?*

Zie eerdere antwoord.