

## **Documentenlijst Besluit (P) (GG)**

### **Algemene informatie:**

Dossier:202005279

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het plaatsen van een houten pergola aan de voorzijde van de woning Claude Debussystraat 51

Adres: Claude Debussystraat 51

Datum Besluit (P) (GG): 12-05-2020

### **Documenten bij besluit:**

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A7607380.out.pdf

Documentid: 34827854

Bestandsgrootte: 0,09



# Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

**Datum**

zie documentenlijst

**Onderwerp**

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Claude Debussystraat 51

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 23 maart 2020 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het plaatsen van een houten pergola aan de voorzijde van de woning Claude Debussystraat 51.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en 'Bouwen' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten moet worden geweigerd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlagen moeten hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

**Besluit:**

**Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid onder a en c van deze wet te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.**

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

**Uw brief van**

-

**Ons kenmerk**

202005279/7607380

**Contactpersoon**

[Geanonimiseerd]

**Telefoonnummer**

[Geanonimiseerd]

**E-mailadres**

-

**Aantal bijlagen**

diverse

**Gemeente Den Haag**

**Ons kenmerk**

202005279/7607380

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,  
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op [www.denhaag.nl/bezwaar](http://www.denhaag.nl/bezwaar) vindt u meer informatie.

Bijlage

### **Beoordeling activiteiten**

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel -Woonfunctie- vastgesteld.

#### **Activiteit 'Bouwen'**

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Nieuw Waldeck 2018', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Wonen - 2' is opgenomen;
- het bestemmingsplan 'parapluherziening (fiets)parkeren';
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan voornoemd bestemmingsplan. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van het bestemmingsplan.

Wij zijn niet bereid afwijking van het bestemmingsplan toe te staan. Voor de motivering hiervan verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Op 9 april 2020 hebben wij het bouwplan getoetst aan de Welstandsnota. De beoordeling luidt als volgt:

#### **Niet Akkoord**

De nu voorgestelde pergola wordt toegepast als een luifel boven de voordeur, maar heeft de uitstraling van een houten pergola/ dak voor in de tuin en dat is niet passend aan de straatzijde. Bovendien is het geheel onvoldoende uitgewerkt. Wij zien een niet beschreven ruitjespatroon en een lager deel NTB, blijkbaar nader te bepalen, maar dan is het nu ook niet te beoordelen. En hoe is het aanzicht van de linkerzijde?

Als gevolg van bovengenoemde negatieve beoordeling bent u in de gelegenheid gesteld een gewijzigd bouwplan in te dienen.

Het door ons ontvangen gewijzigd bouwplan is op 6 mei 2020 beoordeeld aan redelijke eisen van welstand. De beoordeling luidt als volgt:

#### **Niet Akkoord**

Wij blijven van mening dat de voorgestelde pergola de uitstraling heeft van een houten pergola voor in de tuin en dat is niet passend aan de straatzijde.

### **Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’**

**Op basis van de beoordeling van de activiteit bestaat er, op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder d van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, bezwaar tegen het verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Bouwen’.**

### **Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’**

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan ‘Nieuw Waldeck 2018’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Wonen - 2’ is opgenomen;
- het bestemmingsplan ‘parapluserziening (fiets)parkeren’.

Wij hebben vastgesteld dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 12.2.1, onder a van het bestemmingsplan voor wat betreft bouwen buiten het bouwvlak.

Op grond van het bestemmingsplan is het niet mogelijk hiervan af te wijken. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex artikel 2.12, lid 1 onder a sub 2<sup>o</sup>, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van deze planregel. Wij zijn niet bereid afwijking van het bestemmingsplan toe te staan en motiveren dit als volgt:

De nu voorgestelde pergola verstoort het gevelbeeld aan de voorzijde. Deze heeft de uitstraling van een houten pergola/ dak voor in de tuin en dat is niet passend aan de straatzijde. Het initiatief is duidelijk zichtbaar en storend vanuit de openbare ruimte. De vormgeving sluit ook op geen enkele wijze op het straatbeeld.

Als gevolg van bovengenoemde negatieve beoordeling bent u in de gelegenheid gesteld een gewijzigd bouwplan in te dienen. Het door ons ontvangen gewijzigd bouwplan is opnieuw beoordeeld. De beoordeling luidt als volgt:

Wij blijven van mening dat de voorgestelde pergola het gevelbeeld aan de voorzijde verstoort. Het initiatief blijft zichtbaar en storend vanuit de openbare ruimte. Een houten pergola sluit op geen enkele wijze op het straatbeeld.

### **Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’**

**Op basis van de beoordeling van de aanvraag bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2<sup>o</sup> van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’.**