

Inspraakrapport

Projectplan Aanleg NVO Broek en Blokland



HOOGHEEMRAADSCHAP
**DE STICHTSE
RIJNLANDEN**

1. Inleiding

Het ontwerp-projectplan “Aanleg NVO Broek en Blokland” heeft van 30 september tot en met 11 november 2019 ter inzage gelegen. In deze periode zijn 2 zienswijzen ingediend. Tijdens uitvoering van de werkzaamheden is op 13 november 2018 een klacht/bezwaarschrift ingediend. Deze klacht wordt ook beschouwd als een zienswijze en is opgenomen in dit inspraakrapport.

Om privacy redenen zijn de namen van de insprekers niet in dit inspraakrapport genoemd.

1.1 Toelichting inspraakrapport

In dit inspraakrapport zijn in hoofdstuk 2 de zienswijzen van de insprekers en de reactie van het waterschap opgenomen. Ook is aangegeven of een zienswijze tot een wijziging van het projectplan heeft geleid.

Het inspraakrapport in hoofdstuk 2 bestaat uit drie kolommen:

1. *Zienswijze:*
In deze kolom zijn de binnengekomen zienswijzen opgenomen. De reacties zijn indien nodig verkort samengevat.
2. *Reactie waterschap:*
In deze kolom is de reactie van het waterschap weergegeven.
3. *Gevolg voor projectplan:*
In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van het projectplan heeft geleid.

1.1 Toelichting procedure

Dit inspraakrapport en het definitieve projectplan zijn voorgelegd aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het waterschap en vastgesteld op 14 januari 2020. De insprekers worden hierover per brief geïnformeerd. Op de website van het waterschap kan het vastgestelde projectplan (met bijbehorende stukken) worden bekeken.

Na publicatie van het besluit bestaat voor belanghebbenden die eerder zienswijzen hebben ingediend, of voor belanghebbenden die kunnen aantonen hiertoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest, de mogelijkheid om binnen 6 weken beroep aan te tekenen bij de rechtbank te Utrecht. Hierop is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dat betekent kort gezegd dat binnen de beroepstermijn alle gronden van het beroep moeten worden ingediend. Latere aanvulling is niet mogelijk. Ook gelden kortere behandeltermijnen door de rechtbank.

2. Zienswijzen

In onderstaand overzicht treft u de binnengekomen zienswijze, de reactie van het waterschap daarop en of de zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van het projectplan.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap	Gevolg voor projectplan
1.1	Inspreker 1 Waarom zijn wij niet geïnformeerd, en niet in het voortraject betrokken geweest?	<i>Achteraf gezien is, ten onrechte, vooraf geen projectplan in procedure gebracht voor de uitvoering van de werkzaamheden. Om belanghebbenden alsnog de mogelijkheid te geven tot inspraak op dit plan heeft het waterschap de keuze gemaakt om alsnog de procedure van projectplan te doorlopen. Naar aanleiding van inspraakreacties kan het projectplan zo nodig worden aangepast.</i>	Niet aangepast
1.2	Volgens opgave omgevingsdienst regio Utrecht is er een aanleg vergunning nodig voor een NVO, de NVO aanleg vergunning konden ze niet in hun systeem vinden. Wij nemen aan dat HDSR niet zonder aanleg vergunning gewerkt heeft, dus onze vraag, welke datum is deze vergunning verleend?	<i>Er is nog geen omgevingsvergunning aangevraagd. Na vaststelling van het projectplan zal een aanvraag worden ingediend.</i>	Niet aangepast
1.3	HDSR denkt groen, zijn de plannenmakers er wel bewust van hoeveel CO ² uitstoot dit project heeft gekost?	<i>Het waterschap is zich bewust dat bij de uitvoering van haar projecten CO² wordt uitgestoten. Middels de werkwijze van Duurzaam GWW kijken wij hoe onze projecten zo duurzaam mogelijk uitgevoerd kunnen worden. De uitstoot van CO² is niet doorslaggevend om dit project wel of niet uit te voeren. Omdat het waterschap de opgave heeft om 6 kilometer NVO aan te leggen.</i>	Niet aangepast

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1.4	De breed gegraven watergang past landschappelijk niet bij de smalle slootjes in het gebied. Hoe heeft HDSR dit kunnen doen? Is het soms compensatiewater voor een andere locatie?	<i>Direct na uitvoering van het werk is een zeer kale situatie ontstaan, waardoor het lijkt of hier een brede watergang is gegraven. Het is echter de bedoeling dat het extra gegraven wateroppervlak gaat begroeien. Deze zone wordt extensief onderhouden waardoor op een natuurlijke wijze begroeiing ontstaat, zowel onder als boven water. Het is de verwachting dat 5 jaar na aanleg, de situatie er veel natuurlijker uitziet en landschappelijk beter past bij het bestaande polderlandschap. Het is geen compensatiewater voor een andere locatie.</i>	Niet aangepast
1.5	Wat gaat HDSR doen om ervoor te zorgen dat wanneer je belt, je de juiste persoon aan de lijn krijgt?	<i>Deze vraag betreft een interne procedure. Als waterschap zullen we deze klacht oppakken en kijken naar wat hier verbeterd kan worden.</i>	Niet aangepast
1.6	Beseffen de mensen op kantoor die deze plannen maken wel wat voor een problemen en nadelen er voor betreffende agrariërs in de praktijk zijn die hier hun inkomen moeten halen uit hun bedrijf?	<i>Het waterschap is zich bewust dat plannen die uitgevoerd worden effect hebben op de omgeving. Als iemand daar nadeel van ondervindt dan kent het waterschap een nadeelcompensatieregeling waar onder bepaalde voorwaarden gebruik van kan worden gemaakt (zie artikel 7.14 van de Waterwet).</i>	Niet aangepast
1.7	Waarom word de kant zo recht naar beneden gegraven en de watergang zo diep gemaakt? (Zou nodig zijn voor de maaiboten, navraag bij maaiboot machinisten is dat ze met 50 a 70 cm diepte goed kunnen werken.)	<i>Uit vergelijking van de profielen (voorafgaand en vier maanden na uitvoering), en het droogzetten van een gedeelte watergang op 26 augustus 2019, is het waterschap van mening dat het onderwatertalud aan zijde van de agrarische percelen niet recht naar beneden is afgegraven. De watergang is verdiept om zo het jaarlijks maaionderhoud varend uit te kunnen voeren.</i>	Niet aangepast
1.8	Waarom NVO niet in volgende watergang richting SBB?	<i>De NVO is aan de rand van het natuurgebied aangelegd, in een watergang die in de polder ligt en daardoor gekoppeld is aan het KRW waterlichaam van De Pleyt. De NVO zorgt op deze manier voor verbetering van de waterkwaliteit in de polder</i>	Niet aangepast

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1.9	Oude situatie: als er een koe in de watergang of aan de zijde van SBB zat, of zij was zelf uit de watergang geklommen en liep op het terrein van SBB, konden we een lange balk over de watergang gooien en de koe terug halen naar ons terrein. Nu de watergang 5 meter verbreed is lukt dit nu niet meer. Welke oplossing bied HDSR ons zodat wij de koe terug kunnen halen?	<i>Blokland en het KRW waterlichaam De Pleyt. De NVO is niet binnen het natuurgebied van Staatsbosbeheer aangelegd, omdat dit een aparte waterhuishouding heeft en daardoor geïsoleerd is van de polder. Inspreker is van mening dat een bepaalde handeling (het uit de sloot halen van een koe) mogelijk moet blijven na uitvoering van de werkzaamheden. Het waterschap kijkt hier anders tegenaan; een voorkeur voor het uitvoeren van een handeling op iemand anders eigendom, kan de aanleg van de NVO niet in de weg staan. Om tegemoet te komen aan de wens van inspreker heeft het waterschap een constructie aangeboden die tijdelijk over het smalle gedeelte van de watergang gelegd kan worden, waarmee koeien teruggehaald kunnen worden. Het aanbod geldt nog steeds. Inspreker kan hiervan gebruik maken.</i>	Niet aangepast Aanbod tot tegemoetkoming.
1.10	Door de kant recht af te graven, en de bodem weg te graven is de kans dat een koe zelf uit het water komt klein. Met de trekker de koe eruit trekken, is het risico nu groot dat je haar dood trekt. Er zal een kraan nodig zijn om haar eruit te krijgen. Gaat HDSR voor deze kosten opdraaien? Zo niet, hoe wordt dit dan opgelost?	<i>In het door inspreker geschetste voorbeeld; voor het geval een koe mocht overlijden bij een poging om het dier uit de watergang te halen, kan het waterschap niet verantwoordelijk worden gehouden. Deze schade kan niet bij het waterschap in rekening worden gebracht. Inspreker is aangeboden om op verschillende locaties het talud te verflauwen waardoor koeien uit de watergang gehaald kunnen worden. Dit aanbod geldt nog steeds. Inspreker kan hiervan gebruik maken.</i>	Niet aangepast Aanbod tot tegemoetkoming.
1.11	Hoe vaak gaat HDSR /SBB het onkruid spuiten in de NVO?	<i>Het waterschap spuit niet tegen onkruid. Natuurvriendelijke oevers worden regulier onderhouden om zo verruiging tegen te gaan. Het vrijkomend maaisel wordt afgevoerd.</i>	Niet aangepast
1.12	Onkruiddruk uit NVO naar onze percelen.	<i>Natuurvriendelijke oevers worden regulier onderhouden om zo verruiging tegen te gaan. Het vrijkomend maaisel wordt</i>	Niet aangepast

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
		afgevoerd. <i>Ook het waterschap is gehouden aan de distelverordening, en daardoor dient te voorkomen dat er grote 'haarden' ontstaan van de in de distelverordening beschreven soorten, die overlast kunnen veroorzaken aan aangrenzende percelen.</i> <i>Indien inspreker van mening is dat er financieel nadeel wordt ondervonden naar aanleiding van het uitgevoerde werk kan hij onder bepaalde voorwaarden een verzoek om nadeelcompensatie doen (artikel 7.14 van de Waterwet).</i>	
1.13	Waardevermindering bedrijf door aanleg en extra overlast vanuit NVO.	<i>Indien inspreker van mening is dat er financieel nadeel wordt ondervonden naar aanleiding van het uitgevoerde werk kan hij onder bepaalde voorwaarden een verzoek om nadeelcompensatie doen (artikel 7.14 van de Waterwet).</i>	Niet aangepast
1.14	Meer bagger moeten ontvangen, (de watergang is 5 meter breder geworden en diepte geeft meer bagger) dit geeft voor ons meer onkosten om het op te ruimen.	<i>Indien inspreker van mening is dat er financieel nadeel wordt ondervonden naar aanleiding van het uitgevoerde werk kan hij onder bepaalde voorwaarden een verzoek om nadeelcompensatie doen (artikel 7.14 van de Waterwet).</i>	Niet aangepast
1.15	HDSR probeert het maar zo snel mogelijk door te drukken en alle argumenten aan de kant te schuiven. De stem van de agrariër wordt niet gehoord.	<i>Doordat wij de interne procedures niet juist hebben gevolgd, heeft u als belanghebbende bij uitvoering van dit project geen mogelijkheid gehad tot inspraak.</i> <i>Om belanghebbenden alsnog de mogelijkheid te geven tot inspraak op dit plan heeft het waterschap de keuze gemaakt om alsnog de procedure van projectplan te doorlopen.</i>	Niet aangepast
1.16	Er zijn veel voorbeelden in het HDSR gebied, dat als je de bodem er uitgraaft en de kant steil naar beneden graaft er problemen ontstaan.	<i>Inspreker geeft een constatering.</i>	Niet aangepast
1.17	Door de realisatie van het vogelreservaat van SBB tijdens de ruilverkaveling in onze polder, hebben	<i>Direct na uitvoering van het werk is een zeer kale situatie ontstaan, waardoor het lijkt of hier een brede watergang is</i>	Niet aangepast

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	wij te maken gekregen met heel veel ganzen overlast. Zoveel dat de emmer al vol is. In de polder waar de watergangen breed zijn is er veel kopschade aan de grasmatten, dat door diverse soorten vogels wordt veroorzaakt. Wij hadden het geluk dat de achterwatergang smal was zodat wij gevrijwaard waren van die schade. Nu de watergang is verbreed krijgen wij die schade er ook nog eens bij. Dit is onacceptabel voor ons.	<i>gegraven. Het is echter de bedoeling dat het extra gegraven wateroppervlak gaat begroeien. Deze zone wordt extensief onderhouden waardoor op een natuurlijke wijze begroeiing ontstaat, zowel onder als boven water. In vooroverleg met Staatsbosbeheer kwam de vraag naar voren of de NVO niet als een barrière zou gaan fungeren voor het reservaat. Hier is dus nog wel verschil in inzicht over. Indien inspreker van mening is dat er financieel nadeel wordt ondervonden naar aanleiding van het uitgevoerde werk kan hij onder bepaalde voorwaarden een verzoek om nadeelcompensatie doen (artikel 7.14 van de Waterwet).</i>	
1.18	Op 26 augustus 2019 is er een stuk sloot droog gezet, niet bij de NVO, maar bij de smalle sloot. Om een goede beoordeling te maken, had ons inziens de droogzetting plaats moeten vinden bij het breed gegraven gedeelte, waar de NVO oever gegraven is.	<i>Het waterschap deelt deze mening niet. Het smalle gedeelte is niet voorzien van een NVO, maar alleen geherprofileerd om zo de benodigde diepte te halen. Juist op dit gedeelte zou het goed zichtbaar moeten zijn wat onder water uitgevoerd is.</i>	Niet aangepast
1.19	Tijdens het graven van de NVO, hebben wij aangegeven dat de kop van ons land zou gaan verzakken. Dit is helaas ook gebeurd. Daarom denken wij, dat er een verband is tussen het afzakken van ons land, en dat de waterdiepte minder is geworden na het afgraven.	<i>Tijdens de aanleg van de natuurvriendelijke oever is tevens de watergang verdiept, om zo het jaarlijks maaionderhoud varend uit te kunnen voeren. Vier maanden na uitvoering zijn opnieuw dwarsprofielen ingemeten ten bate van de revisie van het project. De vergelijking van de profielen laat zien dat de watergang ca. 1 meter diep is. Dit is 0,3 meter minder diep dan het beoogde ontwerpdiepte van 1,3 meter. Omdat een diepte van 1 meter ecologisch en waterstaatkundig voldoet, is geen aanvullend graafwerk noodzakelijk. De profielvergelijking laat ook zien dat 4 maanden na uitvoering er geen significante verandering te constateren is aan de taluds en het aangrenzende maaiveld. De verwachting is dan ook dat er geen sprake zal zijn van instabiliteit aan de agrarische zijde.</i>	Niet aangepast

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1.20	Door het project gaan wij meer overlast krijgen van ganzen en watervogels, wat resulteert in minder grasopbrengst. Dit geeft voor ons meer CO ² uitstoot per kg. Melk. Hiermee worden wij afgerekend bij de melkfabriek in focus planet en planet proof melk, dit kan ons bedrijf ca. €20.000,- op jaarbasis melkgeld gaan kosten.	<i>Om dit te monitoren zal gedurende vijf jaar jaarlijks profielen worden ingemeten, zoals bij de eerste inmeting op 14 locaties heeft plaatsgevonden.</i> <i>Indien inspreker van mening is dat er financieel nadeel wordt ondervonden naar aanleiding van het uitgevoerde werk kan hij onder bepaalde voorwaarden een verzoek om nadeelcompensatie doen (artikel 7.14 van de Waterwet).</i>	Niet aangepast
1.21	Verder vinden wij het niet gepast, dat als wij een brief aan HDSR, Dagelijks Bestuur en aan het Algemeen Bestuur sturen, de brief aan het Algemeen Bestuur wordt onthouden. Wij vinden het noodzakelijk, dat het Algemeen Bestuur de brief die op 13-11-2018 verzonden is over de handelwijze van het HDSR, toen ook onder de aandacht had moeten krijgen.	<i>Uw brief is gericht aan het waterschap en specifiek aan het dagelijks bestuur en algemeen bestuur. Het dagelijks bestuur (het college) heeft kennis genomen van uw brief bij de behandeling van het voorstel om een projectplanprocedure te volgen (het college stelt immers het projectplan vast). Op 26 september hebben wij het algemeen bestuur in kennis gesteld door uw brief toe te voegen aan de lijst van ingekomen stukken. Het is absoluut niet het geval dat de brief aan het algemeen bestuur is onthouden. Wij zijn wel van mening dat u in de tussenliggende periode een tussenbericht over de procedure van ons had mogen ontvangen. Dat is helaas niet gebeurd, waarvoor excuses.</i>	Niet aangepast
1.21	Het argument dat de waterkwaliteit zou verbeteren door het aanleggen van een NVO, is ons inziens niet geheel correct, omdat wij de slootkanten niet mogen bemesten en een kantstrooi inrichting hebben op onze machines, dus het uitspoelen van meststoffen is nihil.	<i>Het waterschap is van mening dat een NVO altijd een verbetering is voor de waterkwaliteit. Door de aanleg van een NVO neemt het zuiverend vermogen van de watergang toe. Dit versterkt de ecologie wat uiteindelijk zal leiden tot een verbetering van de waterkwaliteit.</i>	Niet aangepast

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
2.1	Inspreker 2 Door het graven van veel water worden er veel watervogels aangetrokken die op ons land komen foerageren. En daar ook hun uitwerpselen achter laten wat onze kwaliteit van gras niet ten goede komt, waardoor we minder melk produceren van eigen grond. En minder opbrengst betekend dat wij weer voer moeten aankopen, wat dubbel geld kost (minder melk en voer aankopen) Dat komt helaas ten kosten van onze grasopbrengst en daardoor creëren wij een scheve kringloopwijzer. Onze melkfabriek rekent ons daarop af!	<i>Direct na uitvoering van het werk is een zeer kale situatie ontstaan, waardoor het lijkt of hier een brede watergang is gegraven. Het is echter de bedoeling dat het extra gegraven wateroppervlak gaat begroeien. Deze zone wordt extensief onderhouden waardoor op een natuurlijke wijze begroeiing ontstaat, zowel onder als boven water.</i> <i>In vooroverleg met Staatsbosbeheer kwam de vraag naar voren of de NVO niet als een barrière zou gaan fungeren voor het reservaat. Hier is dus nog wel verschil in inzicht over.</i> <i>Indien inspreker van mening is dat er financieel nadeel wordt ondervonden naar aanleiding van het uitgevoerde werk kan hij onder bepaalde voorwaarden een verzoek om nadeelcompensatie doen (artikel 7.14 van de Waterwet).</i>	Niet aangepast
2.2	Wanneer het water zo breed word, zijn de koeien die te water raken (bijna) niet meer te vangen.	<i>Het is de bedoeling dat het extra gegraven wateroppervlak gaat begroeien. Hierdoor zal de watergang er smaller uitzien dan dat nu het geval is.</i> <i>Wanneer een koe te water raakt en via de NVO (met flauw talud) de watergang aan de kant van het natuurgebied uit loopt, kan inspreker gebruik maken van de aanwezige tijdelijke brug die over een versmalling in de watergang gelegd kan worden.</i>	Niet aangepast
2.3	De natuurlijke oever wordt niet bijgehouden, qua onkruid. Hierdoor krijgen wij weer veel onkruid op ons land. Terwijl wij juist van de bestrijdingsmiddelen af willen.	<i>Natuurvriendelijke oevers worden regulier onderhouden om zo verruiging tegen te gaan. Het vrijkomend maaisel wordt afgevoerd.</i> <i>Ook het waterschap is gehouden aan de distelverordening, en daardoor dient te voorkomen dat er grote 'haarden' ontstaan van de in de distelverordening beschreven soorten, die overlast kunnen veroorzaken aan aangrenzende percelen.</i> <i>Indien inspreker van mening is dat er financieel nadeel wordt ondervonden naar aanleiding van het uitgevoerde werk kan hij</i>	Niet aangepast

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
2.4	Meer water betekend ook meer bagger, wat wij ook weer op ons land moeten ontvangen (inclusief de zaden van het onkruid)	<i>onder bepaalde voorwaarden een verzoek om nadeelcompensatie doen (artikel 7.14 van de Waterwet).</i> <i>Indien inspreker van mening is dat er financieel nadeel wordt ondervonden naar aanleiding van het uitgevoerde werk kan hij onder bepaalde voorwaarden een verzoek om nadeelcompensatie doen (artikel 7.14 van de Waterwet).</i>	Niet aangepast
2.5	Door het graven zal de kant afbrokkelen en het land verzakken, wat we op dit moment al zien gebeuren!	<i>Vier maanden na uitvoering zijn opnieuw dwarsprofielen ingemeten ten bate van de revisie van het project. De profielvergelijking laat zien dat 4 maanden na uitvoering er geen significante verandering te constateren is aan de taluds en het aangrenzende maaiveld. De verwachting is dan ook dat er geen sprake zal zijn van instabiliteit aan de agrarische zijde. Om dit te monitoren zal gedurende vijf jaar jaarlijks profielen worden ingemeten, zoals bij de eerste inmeting op 14 locaties heeft plaatsgevonden.</i>	Niet aangepast
2.6	Bij verkoop van het land zal ons land ook minder opbrengen, met zo'n breed water erlangs met een natuurlijk oever.	<i>Indien inspreker van mening is dat er financieel nadeel wordt ondervonden naar aanleiding van het uitgevoerde werk kan hij onder bepaalde voorwaarden een verzoek om nadeelcompensatie doen (artikel 7.14 van de Waterwet).</i>	Niet aangepast
2.7	Helaas zijn de werkzaamheden al wel uitgevoerd terwijl deze nog niet vergund waren. Wanneer een particulier of wij als bedrijf dit zouden doen, zouden die grote problemen hebben.	<i>Na vaststelling van het projectplan zal een omgevingsvergunning aanvraag worden ingediend.</i>	Niet aangepast

